

U74670

P

16-1-10

TITLE - FATAWA HINDIYA TARSUMA FATAWA ALAMGEBRIYA.

QUESTOR - Alauddin, Alauddin, Alauddin, Sayyed Amir Ali.

PROBLES - oracles, Naamal (Ludlow).

DECT - 1922

Pages - 476,

Ensigns -

فقیر و حاشیہ علی لشیطن من الف غایب
الحمد لله والبتہ کہ

قَوَائِدُ سِدِّ قَوَائِدُ عَالَمِ کَبِیر

مترجمہ

علامہ مولانا سید امیر علی مرحوم علی السہ تمامہ

مؤلف

تفسیر مواہب الرحمن و عین السہ وغیرہ

باتمام کبیری داس سیٹھ پرنٹرز

۱۹۳۲ء

مطبعہ
زلکشور کھنڈوین طبع ہوا

فہرست ابواب و فصول فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیری

جلد ہشتم ۷۶۶۷

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۲	نوان باب غلام ماذون و محجور نابالغ و معتوہ پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں -	۱	کتاب الماذون
۷۶	دسوان باب - غلام ماذون کی بیع فاسد اور ماذون کے غرور و طفل کے غرور کے بیان میں	۶	پہلا باب - اذن کی تفسیر شرعی و رکن و شروط و حکم کے بیان میں -
۸۱	گیارہوان باب - ماذون یا ماذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اس پر کسی شخص کے جنایت کرنے کے بیان میں -	۳۷	دوسرا باب - جو امور تجارت کے واسطے اجازت قرار پاتے ہیں - اور جو نہیں قرار پاتے -
۸۷	بارہوان باب - نابالغ و معتوہ یا ان دونوں کے غلام کو ان کے باپ یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینے کے بیان میں -	۴	تیسرا باب - ان چیزوں کے بیان میں جن کا غلام مالک ہوتا ہے اور جن کا مالک نہیں ہوتا ہے -
۹۳	تیرہوان باب - متفرقات میں	۲۳	چوتھا باب - ماذون پر قرضہ چڑھ جانے اور ہونے کا ماذون میں بطور بیع یا تدبیر و اعتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں -
۱۰۳	کتاب الغصب	۲۲	پانچواں باب - جس سے ماذون محجور ہو جاتا ہے اور جس سے محجور نہیں ہوتا ہے -
۱۰۶	پہلا باب - غصب کی تفسیر و شروط و حکم و ملحقات کے بیان میں -	۵۰	چھٹا باب - غلام ماذون اور اس کے مولیٰ کے اقرار کے بیان میں -
۱۰۶	دوسرا باب - غاصب یا غیر کے فعل سے مال غصب متغیر ہو جانے کے بیان میں -	۶۴	ساتواں باب - دو شخصوں کے مشترک غلام میں اور ایک ماذون کی اجازت دینے کے بیان میں
۱۲۱	تیسرا باب - ان صورتوں کے بیان میں جن میں تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے -	۶۸	آٹھواں باب - ماذون کے محجور ہونے کے بعد جو اختلافی خصوصیت ماذون اس کے مولیٰ کے درمیان واقع ہو سکے بیان میں -
۱۲۵	چوتھا باب - کیفیت ضمان کے بیان میں		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۰	چوتھا باب - شفیع کے کل یا بعض بیع کے استحقاق کے بیان میں -	۱۲۸	پانچواں باب - دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ غلط کرنے یا بدن غلط کے مخلط ہو جانے کے بیان میں -
۲۱۲	پانچواں باب - حکم بالشفعہ اور شفعہ میں خصوصیت کرنے کے بیان میں -	۱۳۱	چھٹا باب - غاصب کے مال منسوب کے استرداد کے بیان میں -
۲۱۴	چھٹا باب - اس بیان میں کہ ایک دار فروخت کیا جاوے اور اس کے چند شفیع جمع ہوں -	۱۳۷	ساتواں باب - غصب میں دعویٰ واقع ہونے کے بیان میں -
۲۱۷	ساتواں باب - مشتری کا جو ار شفیع سے انکار کرنا اور اس کے متعلقات کے بیان میں -	۱۴۳	آٹھواں باب - غاصب کے مال منسوب کے مالک ہو جانے اور اس سے نفع حاصل کرنے کے بیان میں
۲۱۸	شفعہ میں مشتری کے تصرف کرنے کے بیان میں -	۱۴۸	نواں باب - اطلاق مال غیر کا حکم دینے اور اس کے متعلقات کے بیان میں -
۲۲۳	نواں باب - ان امور کے بیان میں جس سے حق شفعہ بعد ثابت ہونے کے باطل ہو جاتا ہے -	۱۴۹	دسواں باب - زمین منسوبہ میں زراعت کرنے کے بیان میں -
۲۳۰	دسواں باب - شفعہ کے معاملہ میں گواہی اور شفیع و مشتری و بائع کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں -	۱۵۲	گیارہواں باب - ان امور کے بیان میں جو غلام منسوب کو لاحق ہوں -
۲۳۹	گیارہواں باب - شفعہ کے واسطے مکمل کرنے اور مکمل شفعہ کے شفعہ دیدینے اور اس کے متعلقات کے بیان میں -	۱۵۵	بارہواں باب - غاصب لغاصب اور مستودع الغاصب وغیرہ کے بیان میں
۲۴۳	بارہواں باب - نابالغ کے شفعہ کے بیان میں -	۱۵۹	تیرہواں باب - آزاد و مدبر و کاتب و ام ولد کو تحصب کرنے کے بیان میں -
۲۴۶	تیرہواں باب - اگر خرید و بیع عروض واقع ہو تو اس کے حکم شفعہ کے بیان میں -	۱۶۲	چودھواں باب - تفرقات میں -
۲۴۷	چودھواں باب - نسخ بیع و اقالہ میں استحقاق شفعہ ہونا اور اس کے متعلقات کے بیان میں	۱۸۲	کتاب الشفعہ
۲۴۹	پندرہواں باب - اہل کفر کے شفعہ کے بیان میں -	۱۹۳	پہلا باب - شفعہ کی تفسیر و صفت و حکم کے بیان میں
۲۵۱	سولہواں باب - مرض میں شفعہ کے بیان میں -	۲۰۴	دوسرا باب - مراتب شفعہ کے بیان میں -
			تیسرا باب - طلب شفعہ کے بیان میں -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۷	تیرھواں باب - متفرقات کے بیان میں -	۲۵۳	سترھواں باب - متفرقات کے بیان میں
۳۲۵	آکتاب المزارعۃ	۲۶۶	آکتاب القسمۃ
۳۳۱	پہلا باب - مزارعت کی تفسیر و رکن شریک و اجزاء کے بیان میں -	۲۶۷	پہلا باب - قیمت کی ماہیت اور سبب و رکن و شرط و حکم کے بیان میں -
۳۳۶	دوسرا باب - انواع مزارعت کے بیان میں -	۲۶۷	دوسرا باب - کیفیت قیمت کے بیان میں -
۳۳۶	تیسرا باب - مزارعت میں شرطین پائی جانے کے بیان میں -	۲۶۷	تیسرا باب - جس صورت میں تقسیم کی جائیگی اور جس صورت میں نہ کی جائیگی اور جو جائز ہے اور جو جائز نہیں ہے اُس کے بیان میں -
۳۵۲	چوتھا باب - مزارعت و معاملت میں مالکین و باغ کے خود مستولی کار ہو جانے کے بیان میں -	۲۶۷	چوتھا باب - ان چیزوں کے بیان میں جو قیمت کے تحت میں بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں -
۳۵۵	پانچواں باب - کاشتکار کا کسی غیر کو مزارعت پر دینے کے بیان میں -	۲۶۷	پانچواں باب - تقسیم سے رجوع کرنے اور تقسیم میں قرضہ ڈالنے کے بیان میں -
۳۶۰	چھٹا باب - ایسی مزارعت کے بیان میں جس میں معاملہ مشروط ہو -	۲۶۷	چھٹا باب - تقسیم میں خیال ہونے کے بیان میں
۳۶۱	ساتواں باب - مزارعت میں خلاف شرط عمل کرنے کے بیان میں -	۲۶۷	ساتواں باب - ان لوگوں کے بیان میں جو غیر کی طرف سے متولی تقسیم ہو سکتے ہیں -
۳۶۲	آٹھواں باب - مالکین میں و درخت کی طرف سے یا کاشتکار و عامل کی طرف سے کمی و بیشی کرنے کے بیان میں -	۲۶۷	آٹھواں باب - ایسی حالت میں تقسیم کر کے کہ بیان کر میت پر یا میت کا قرضہ موجود ہو یا موصی اور جو ہو - اور بعد تقسیم کے قرضہ ظاہر ہونے کے بیان میں
۳۶۲	نواں باب - بھیتی پوری تیار ہونے سے پہلے یا درختوں کے پھل گیری ہونے کی حالت میں مالک زمین کے مرجانے یا مدت گذر جانے کے بیان میں -	۲۶۷	نواں باب - تقسیم میں غرور کے بیان میں -
۳۶۳	دسواں باب - دو غیر یکوین میں سے ایک کی زمین مشترک میں مزارعت کرنے اور غاصب کے زرعیت کرنے کے بیان میں -	۳۰۵	دسواں باب - ایسی تقسیم کے بیان میں جس میں کسی قدر حصہ پر استحقاق ثابت کیا گیا -
۳۶۸	بارھواں باب - مہاباہ کے بیان میں -	۳۰۶	گیارھواں باب - تقسیم میں غلطی ہونے کے دعوے کے بیان میں -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۰	کتاب المعاملہ	۳۰۵	گیارھواں باب - جو زمین مزارعت پر دی ہو اس کے فروخت کرنے کے بیان میں -
۳۱۳	پہلا باب - معاملہ کی تفسیر و شرائط و احکام کے بیان میں -	۳۰۶	بارھواں باب - مزارعت و معاملت میں غدر واقع ہونے کے بیان میں -
۳۲۹	دوسرا باب - متفرقات میں -	۳۰۷	تیرھواں باب - اُن صورتوں کے بیان میں کہ کاشتکار یا عامل مرگیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے کھیتی یا پھل کیا کیے ہیں -
۳۳۸	کتاب الذبائح	۳۰۹	چودھواں باب - مرض کے مزارعت و معاملت کرنے کے بیان میں - فصل اگر مرض کا معاملہ اور مزارعہ میں -
۳۴۱	پہلا باب - ذکوۃ کے رکن و شرائط و احکام کے بیان میں -	۳۱۲	پندرھواں باب - زمین میں مزارعت و معاملت کرنے کے بیان میں -
۳۴۳	دوسرا باب - اُن حیوانوں کے بیان میں جن کا کھانا جائز ہو اور جن کا کھانا نہیں جائز ہے -	۳۱۵	سولہواں باب - ایسے عتق و کتابت کے بیان میں جن میں مزارعت و معاملت ہو -
۳۴۴	تیسرا باب - متفرقات میں -	۳۱۶	سترھواں باب - عقد مزارعت و معاملہ میں تزویج و خلع و عداخون سے صلح واقع ہونے کے بیان میں -
۳۴۵	کتاب الاضحیہ	۳۱۹	اٹھارھواں باب - مزارعت اور معاملت میں قتل کرنے کے بیان میں -
۳۴۶	پہلا باب - اضحیہ کی تفسیر و رکن و صفت بشرائط و احکام کے بیان میں -	۳۲۰	انیسواں باب - کاشتکار پر ضمان و جہاڑ کے بیان میں -
۳۴۹	دوسرا باب - بوجہ مذکور کے قربانی واجب ہونے کے بیان میں -	۳۲۱	بیسواں باب - مزارعت و معاملت میں کفالت کے بیان میں -
۳۵۱	تیسرا باب - قربانی کے وقت کے بیان میں -	۳۲۳	اکیسواں باب - نابالغ و ماذون کی مزارعت کے بیان میں -
۳۵۲	چوتھا باب - اُن صورتوں کے بیان میں جو متعلق زمان و مکان ہیں -	۳۲۴	بانیسواں باب - مالک زمین و کاشتکار کے درمیان حلال واقع ہونے کے بیان میں -
۳۵۵	پانچواں باب - محل فائستہ الواجب کے بیان میں -	۳۲۷	تیسویں باب - بغیر عقد کے ارہنی کی رعیت کے بیان میں -
۳۶۱	چھٹا باب - اضحیہ کے حق میں جو مستحب ہے	۳۳۰	چوبیسواں باب - متفرقات میں -
۳۶۲	ساتواں باب - غیر کیطرت قربانی کرنے کے بیان میں -		
۳۶۸	آٹھواں باب - اُن مسائل کے بیان میں جو قربانی کے جانوروں میں شرکت ہونے سے متعلق ہیں -		
۳۷۳	نواں باب - متفرقات کے بیان میں -		

الحمد لله رب العالمين

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

الحمد لله رب العالمين ونحمده على ما هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U74670

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب الماذون

اور اس میں تیرہ باب ہیں

باب اول اذن کی تفسیر شرعی دکن و شروط و حکم کے بیان میں۔ قال المترجم اذن اجازت ماذون جبکہ اجازت دیکھی اور یہ مجبور کا مقابل ہو اذن بھاول و کشتانی اجازت دینے والا اور مترجم اجازت دہندہ استعمال کرتا ہے واضح ہو کہ شرعاً اذن کے معنی فاکت جبر اور اسقاطِ حق کے ہیں لیکن کسی زمانہ یا مکان یا کسی قسم کی تجارت کے ساتھ خاص نہیں ہو کذا فی التبتیین۔ اور رکن اسکا یہ ہو کہ شلایزید اپنے غلام سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دی کذا فی محیط مشتری۔ اور شرط اذن یہ ہو کہ غلام ایسا ہو کہ تصرف بھتا ہو اور کچھ کر اسکا قصد کرتا ہو اور اجازت دہندہ شلایزید اجارہ دہن و غیر تصرفات کا مالک ہو اور یہ شرط نہیں ہو کہ ماذون کی گردن کا مالک ہو حتیٰ کہ غلام ماذون و مکاتب شریک مفادض یا غسان یا بایب و دہوا و قاضی و ولی کی اجازت جائز ہو اور اسکا حکم دہی تفسیر شرعی ہو یہ کہ میں نے دیا اور اگر ایک روز یا ایک مہینہ کے واسطے اجازت دی تو وہ ایک منع نہ کرے تب تک برابر علی الاطلاق ماذون رہیگا اسی طرح اگر قاضی و وصی نے تمیم کے غلام کو اجازت دی یا نابالغ عاقل کو اجازت دی تو بھی یہی حکم ہو یہ خزانة المفتیین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک اذن بالتصرف چھٹی مخصوص نہیں ہوتا ہے جب کسی غلام مجبور کو اجازت دیا جائے اور اگر غلام ماذون کو اجازت دیا جائے تو مخصوص ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو ماذون کیا پھر اسکو سودہ دے دیے کہ اس کے گھوڑوں خریدے اس نے آنا خرید تو اپنی ذات کے واسطے مشتری قرار دیا جائیگا امام محمد نے اسکو ماذون میں صریح بیان فرمایا ہے اور اسکا ثمن غلام ماذون پر ہوگا کہ اپنے مال سے اور اگر سے نہ مال مولیٰ سے لے فاکت جبر ماقف تصرف کو توڑ دینا۔ اسقاطِ حق اپنا حق گرا دینا اسلئے تو لے مثلاً اسلئے کہ اسکا کہ اجازت کچھ ملوک غلام سے خاص نہیں بلکہ بشر کہ اجازت دے اور اسقاطِ حق سے یہ فرض کہ اگر وہ غلام مقرر و ضعیف ہو تو فرضاً اسکو فروخت کر اسنے ہیں کیونکہ مولے اپنا حق خود اجازت سے ساقط کر چکا ہے ۱۲

۱۶۱۹۳

اور باوجود اسکے اگر اسنے مال مولے سے ادا کیا تو مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکا دامنگیر ہو اگرچہ اسنے مال مولے کو تلفت کیا بلکہ مولے بلع کا دامنگیر ہو کر اس سے وصول یگانہ ازلی لفظ

باب دوم جو امور تجارت کے واسطے اجازت قرار پاتے ہیں اور جو نہیں قرار پاتے ہیں اسکے بیان میں واضح ہو کہ اذن بطرح بصرحت ثابت ہوتا ہے اسی طرح بدالت بھی ثابت ہوتا ہے مثلاً زید نے اپنے غلام کو خرید کر فروخت کرتے دیکھا اور خاموش ہو رہا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا خواہ یہ بیع مولے کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے اسکی اجازت سے ہو یا بلا اجازت ہو اور خواہ بیع صحیح ہو یا فاسد ہو بشرطہ اقلتین میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو خرید کر فروخت کرتے دیکھا اور خاموش ہو رہا منع نہ کیا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا اور یہ تصرف جسکو مولیٰ نے مشاہدہ کیا ہے جائز نہ ہوگا مگر اس صورت میں کہ مولیٰ اپنے قول سے اسکی اجازت دیدے خواہ یہ بیع مولیٰ کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے مگر بعد اسکے جو تصرف کرے اسکے حق میں ماذون ہو جاوے گا یہ سراج الراجح میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام کو کوئی متاع فروخت کے واسطے دی اور عمر نے اسکو فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو عمر کے سکوت سے غلام ماذون التجارہ ہو جاوے گا اور زید کے حکم سے متاع کی بیع جائز ہوگی پھر مشایخ نے اس بیع کے عہدہ میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اس بیع کا عہدہ زید پر ہوگا اور بعضوں نے کہا غلام پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اسکو دیکھ کر منع کیا ہو یا نہ دیکھا ہو تو اسکا عہدہ مالک متاع پر ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام محجور کو غصب کر لیا اور عمر کو گواہ نہ ملے کہ غلام واپس کرے اور غاصب قسم کھا گیا پھر غلام نے تصرف کیا اور مولیٰ خاموش رہا پھر عمر نے گواہ پیش کر کے غلام واپس لیا یا تو یہ غلام ماذون نہ ہوگا یہ منع میں ہے۔ اور اگر غلام نے زید کا مال غصب کر کے فروخت کیا حالانکہ غلام کامولی اسکو دیکھ رہا ہے اور منع نہیں کرتا ہے تو اس سے وہ غلام ماذون التجارہ ہو جائیگا اور یہ بیع جائز ہوگی چنانچہ حکم مولیٰ ہو یا بلا حکم مولیٰ ہو یہ مسبوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے دم و دینار سے کوئی چیز خریدی ہو ہے اپنے غلام کو دیکھا اور منع نہ کیا تو ماذون ہو جائیگا پس اگر ثمن مال مولیٰ سے ادا کیا تو مولیٰ کو واپس کر لینے کا اختیار ہے اور جب واپس کر لیا تو یہ بیع باطل نہ ہوگی اور اگر مال مولیٰ کی چیز ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو بیع باطل نہ ہوگی بشرطیکہ یہ کیل موزون میں ہو اور اگر حسین ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو باطل نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو نکاح کرتے دیکھا یا باندی کو خود ہی نکاح کرتے دیکھا اور خاموش ہو تو صحیح یہ ہے کہ وہ ماذون ہوگا اور اگر ملک کو اذن عام دیدیا اسکا تصرف تمام تجارت کے حق میں جائز ہے اور اسکی یہ صورت ہے کہ ملک کے کہنے میں نے تجھے تجارت کی اجازت دیدی اور کسی نوع تجارت کے ساتھ معینہ کیا اسی طرح اگر تجارت کی اجازت بلفظ صحیح بیان کی تو بھی یہی حکم ہے کہ یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک نوع تجارت کی اجازت دی نہ ہوگی تو جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہوگا خواہ غیر اس نوع سے صحیح منع کیا ہو یا سکوت کیا پس جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہوگا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر عینہ بیع درم اپنی کمائی سے دیا کر تو یہ اسکے واسطے تمام تجارتوں کی اجازت ہے اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب تو مجھے ہزار درم ادا کر دے پس تو آزاد ہو تو آزاد ہو تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے ہر عینہ دس درم یا ہر جمعہ بیع درم مقسوم

کئے کہ تو مجھے ادا کیا کرے تو بھی تجارت کے واسطے ما ذون ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ
 کندھ کی گریڈ رزی یا رنگریز کو کام کے واسطے بٹھال تو تمام تجارت کے واسطے ما ذون ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے تجھے
 روٹی کی تجارت کے واسطے اجازت دی تو تمام تجارت کے واسطے ما ذون ہو جائیگا اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ پہننے
 کے واسطے کپڑا خرید کر یا کھانے کے واسطے گوشت خرید کر یا ایسے ہی اور کسی چیز کو کہا تو استحساناً ما ذون نہوگا اور یہ
 اذن استعمال شمار ہوگا نہ اذن تجارت اور فرق یہ ہے کہ اگر ایسے طور کی اجازت دی جس سے عقد دومہ بعد از خریدی
 متکرر ہوتے ہیں حتیٰ کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اسکی مراد نفع ہے تو یہ اجازت اذن شمار ہوگی اور اگر ایک ہی عقد کی
 اجازت دی جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نفع مقصود نہیں ہے تو اذن نہوگا بلکہ عادت کے موافق استعمال
 قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر یوں کہا کہ کپڑا خرید کر کے فروخت کر دے تو تجارت کے واسطے ما ذون ہو جائیگا اور علیٰ ہذا
 اگر کہا کہ میرا یہ کپڑا فروخت کر کے اُسکے متن سے یہ چیز خرید کر تو ما ذون تجارت ہو جائیگا اور اسی اصل سے
 ہم نے کہا ہے کہ اگر زید نے اپنے غلام سے کہا کہ فلاں شخص کے پاس جا اور اپنے متین لوگوں کو اجارہ فلاں کام
 کے واسطے دے تو تجارت کے واسطے ما ذون ہوگا کیونکہ شخص اُس سے معاملہ کرے وہ متین نہیں ہے پس اس حکم سے لوگوں
 سے معاملہ کرنا ثابت ہوا پس عقد مختلفہ کا حکم ثابت ہوا اور نوادین مسئلہ اجارہ متین طور پر قرار دیا گیا ہے۔ ایک
 یہ صورت کہ غلام سے کہا کہ فلاں شخص کو اپنے متین اجرت پر دے تاکہ اُسکی خدمت کیا کرے اور اس
 صورت میں ما ذون التجارة نہ ہوگا دوست ہی یہ صورت کہ اس سے کہا کہ اپنے متین اُس کو اجارہ
 پہوے تاکہ تو اُسکے واسطے تجارت کیا کرے اور اُس صورت میں ما ذون التجارة ہو جائیگا اور دوسری صورت یہ ہے
 کہ غلام سے نقطہ اس قدر کہا کہ اپنے متین اُسکو اجارہ پر دیدے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو اس صورت میں
 ما ذون التجارة نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ عثمانیہ میں ہے کہ اگر مولے نے غلام کو کچھ مدت تک تجارت
 کرنے کے لیے اجارہ دیا تو یہ اذن ہے اور جو چیز متاجر کے واسطے خریدنے میں غلام پر فرض آگیا اُسکو متاجر سے
 واپس لیگا یہ تا نا رضائے میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو ایک مشک کلاں اور گدھا دیا کہ میرے اور میرے عیال اور
 پڑوسوں کو بغیر متن بانی پلایا کرے تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے۔ اسی طرح اگر طمان نے اپنے غلام کو ہمارا دیا
 کہ اسپر لاد کر گھون لایا کرے تاکہ میں اُسکو بیوں تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اور اگر غلام کو شکر گدھا دیا کہ اسپر
 بھلا کر فروخت کیا کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر غلام کو گدھا دیا کہ وہ لوگوں سے پسائی کا اناج قسبول کے
 اجرت پر اسپر لاد لایا کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر لوگوں کا لفظ نہ کہا مگر کسی شخص کو معین نہ کیا تو بھی اجازت
 ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ تقالین و خیاطین میں کام کیا کر یا تقالین و خیاطین کو اپنے متین اجرت پر دیدے
 تو یہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے اور اگر غلام کو بھیجا کہ میرے واسطے ایک درم کا کپڑا یا گشت خریدے تو یہ استحساناً
 تجارت کی اجازت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر کہا کہ کپڑا خرید کر کے میرے واسطے خیرے قطع کر اوسے تو ما ذون
 نہ ہوگا بلکہ بضرورت یہ استعمال قرار دیا جائیگا کہ انی المنی اور اجارہ کی اجازت تجارت کی اجازت ہے اور

تجارت کی اجازت اجارہ کی اجازت ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو کسی مکان کے کرایہ وصول کرنے کے واسطے حکم کیا یا لوگوں پر اپنے قرضہ کے وصول کرنے کا حکم دیا یا ایسے معاملہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہو اسی طرح اگر اسکو اپنی کھیتی کی یا زمین کی پرداخت یا اپنی عمارت بنوانے کے مزد و روٹ کی نگہبانی یا اپنے قرضداروں سے حساب کرنے یا لوگوں سے اپنے قرضہ کے تقاضے اور اس میں سے اپنی زمین کے خرچ ادا کرنے یا اپنے اوپر جو قرضہ ہو اسکے ادا کرنے کے واسطے مقرر کیا تو اس میں سے کسی صورت سے غلام ماذون التجارۃ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ میں تجھے تجارت سے منع نہیں کرتا ہوں تو یہ اجازت ہو اسی طرح اگر اسکو لکڑیاں لاکر فروخت کرنے کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر زمین کے پاس ایک بڑا کاٹون ہو اور اس سے اپنے غلام سے کہا کہ اسکی زمین اجارہ پر دے اور اناج خرید کر اس میں زراعت کر اور اسکے پھل فروخت کر کے اسکا خرچ ادا کر تو غلام تمام تجارتوں کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہو اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مال دیا اور حکم کیا کہ میرے واسطے اناج خریدے تو یہ مسئلہ ماذون میں دو جگہ مذکور ہو ایک جگہ یہ حکم دیا ہو کہ غلام ماذون ہو جائیگا اور دوسری جگہ لکھا ہو کہ ماذون نہ ہوگا اور ہمارے شاخ نے فرمایا کہ ماذون ہونے کی صورت میں یہ تاویل ہو کہ اسکو مال کثیر دیا کہ جس سے ایک مرتبہ خرید آسان نہیں ہو بلکہ چند مرتبہ کر کے خرید سکتا ہو پس اس صورت میں اس نے عقد و شفرقہ کی اجازت دی جس سے ماذون ہو گیا اور ماذون ہونے کی تاویل یہ ہو کہ مال قلیل یا جس سے ایک ہی مرتبہ خرید سکتا ہو پس ایک ہی عقد کی اجازت دی کہ جس سے ماذون نہوا اور اس معنی کی جانب امام محمد نے کتاب میں اشارہ کیا ہو کہ صورت اذن میں صحیح فرمایا کہ مال کثیر دیا کہ کافی المعنی۔ اگر زمین نے اپنے غلام کو مال یا اور کہا کہ فلاں شہر میں جا کر عمر کو دے تاکہ وہ کثیر خرید کر تجھے دیدے تو اسکو میرے پاس لایں غلام نے ایسا کیا تو ماذون التجارۃ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زمین نے اپنے غلام کو زمین خالص دیکر حکم کیا کہ اناج خرید کر اس میں زراعت کرے اور مزدور کرایہ کر کے اُسے جداول تیار کر دے تاکہ کھیتی کو بانی ہو جائے اور زمین کا خرچ ادا کر دے تو یہ تجارت کی اجازت ہو اور امام اعظم نے فرمایا کہ اگر اپنے غلام سے کہا کہ میرا یہ کپڑا نفع دہرہتی کے واسطے یا بطور نفع دہرہتی کے فروخت کر تو یہ تجارت کی اجازت ہو بخلاف اسکے اگر یہ کہا کہ میرا یہ کپڑا عمر کے ہاتھ فروخت کر اور یہ نہ کہا کہ بطور نفع کے فروخت کر تو یہ حکم نہیں ہو یہ معنی میں ہو اور اگر کہا کہ میں نے تجھے آج ایک روز کے واسطے تجارت کی اجازت دی پھر آج کے دن گزرنے پر میں اپنی رائے دوڑاؤں گا تو یہ غلام ہمیشہ کے واسطے ماذون التجارۃ ہو جائیگا یہاں تک کہ اسکو اہل بازار کے سامنے مجبور کرے اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اس دوکان میں تجارت کی اجازت دی تو جمیع مقامات میں تجارت کے واسطے ماذون ہوگا اسی طرح کسی روز یا کسی ساعت کی اجازت سے تمام ایام کے واسطے ماذون ہوگا تا وقتیکہ اسکو اہل بازار کے سامنے مجبور نہ کرے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے صرف اس جینے میں تجارت کی اجازت دی پھر جب جینے گزر جاوے تو اُس کے بعد تو خرید و فروخت نہ کر تاویہ حجر باطل ہو کہ ذاتی المبسوط۔ اور اگر اپنے غلام

ابن کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہے اگرچہ اہل حق کو معلوم ہو جاوے اور اگر اہل حق کو مع اس شخص کے جسکے قبضہ میں ہے تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہے اور اگر غلام مخلص کو تجارت کی اجازت دی پس اگر غاصب مقرر ہو یا مالک کے پاس گواہ ہوں کہ جس سے یہ اسکو غاصب وغیرہ کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہو تو اس کے واسطے اجازت دینے کا مالک ہوگا اور غاصب منکر ہو اور اس کے پاس گواہ ہوں تو تجارت کی اجازت صحیح نہیں ہے جیسا کہ اسکا فروخت کرنا صحیح نہیں ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو مال کثیر دیگر کسی سمت کو کپڑا خریدنے کے واسطے روانہ کیا مگر اس کے فروخت سے منع کر دیا تو یہ تجارت کی اجازت ہے یہ بدو طین ہے۔ اور اگر درود سے اپنے غلام کو اجازت دی اور اس نے نہ سنا تو ماذون نہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر غلام فقط ایک شخص کا ہو اور اس نے نصف غلام رکاتب کیا تو یہ صحیح غلام کو تجارت کی اجازت ہے پھر صاحبین کے نزدیک پورا غلام رکاتب ہو جائیگا اور امام اعظم کے نزدیک نصف رکاتب ہوگا اور جو مال کما دے اس میں سے نصف مولیٰ کا ہوگا باعتبار اس کے کہ نصف رکاتب نہیں ہے اور نصف رکاتب کا ہوگا باعتبار اس کے کہ نصف رکاتب ہے اور اس کے ذمہ جو کچھ قرضہ لاحق ہو اس کے ادا کے واسطے سوا یہ کہ یہ بدو طین ہے۔ اگر پورا غلام ایک شخص کا ہو اور اس نے اہل بازار سے کہا کہ جب تم میرے اس غلام کو تجارت کرتے دیکھو شکست وطمہ انہم تو ماذون التجارۃ نہوگا پھر مولیٰ نے اسکو تجارت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا خاموش رہا تو ماذون التجارۃ ہو جائیگا کہ لافی المغنی و ما یصل بہذا لیاب مسائل اور اس باب سے مستقل چند مسائل ہیں واضح ہو کہ اذن کہ زمانہ مستقبل کے کسی وقت کی طرف اضافت کرنا جائز ہے اور ایسے ہی تعلیق بالشرط جائز ہے مگر جھری تعلیق بالشرط جائز نہیں ہے اور نہ اسکی اضافت زمانہ مستقبل کی طرف روا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب کل کارو آوے تو تو تجھ پر تو صحیح نہیں ہے اور غلام مجھ پر ماذون التجارۃ ہو جائیگا اور اگر غلام اسے یہ کہا کہ جب کل کارو آوے تو تو تجھ پر تو صحیح نہیں ہے اور غلام مجھ پر نہ ہو جائیگا اور غلام ماذون نہیں ہو تا کہ تا وقتیکہ اسکو علم نہ ہو جاوے حتیٰ کہ اگر مولیٰ نے کہا کہ میں نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہے تو اسشل وکالت کے ماذون نہ ہوگا اور اگر کہا کہ میرے غلام سے تم لوگ خرید و فروخت کر دو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی ہے انھوں نے خرید و فروخت کی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہے کہ مولیٰ نے مجھے ماذون کیا ہے تو کتاب الماذون کی روایت پر ماذون ہو جائیگا اور ہمارے بعض شایخ نے فرمایا کہ بلا خلاف ماذون ہو جائیگا اور غلام کا حج کرنا بدو طین اس کے علم کے صحیح نہیں ہے اور حج نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو معلوم نہ ہو جاوے اور اگر بازار میں اسکو حج کرنا حالانکہ اسکو نہیں معلوم ہے پس اگر اسکو دو مردوں سے ابن بھاکا جو غلام اکثر لوگ اسکو کپڑے پہن رہے ہیں گواہ کر لے کہ مالک کو دایس دینے کے لیے پکڑا ہوں تو منزل سے لانے میں چالیس دم بائیگا اور اگر اپنے واسطے پکڑا تو غاصب ہو گیا اسلئے ظاہر عبارت دلیل ہے کہ بازار کا حج ایسے مقامات میں ہے جہاں ایک یا دو بازار نشی کے ہوں اور جہاں ایسا نہ ہو جیسے ہندوستان کے بڑے بڑے شہروں میں وہاں محل تالی ہے واللہ اعلم ۱۲

یا ایک مرد و دو عورتوں عادل نے خبر دی یا ایک مرد اور ایک عورت عادل نے خبر دی تو بالاجماع مجوز ہو جائیگا خواہ
ما ذون نے اس خبر کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ جو ہرگز نہ میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کے پاس ایسی خبر
یا خط لکھا اور اس کے پاس ایسی ہی پیغام یا خط پہنچا دیا تو ما ذون ہو جائیگا خواہ ایسی ہی ہو۔ اور اگر کسی نے
اپنی طرف سے اس کو خبر دی تو کتاب الکفالت میں مذکور ہے کہ اگر خبر دو شخص عادل یا غیر عادل یا ایک مرد عادل
ہو تو ما ذون ہو جائیگا خواہ اس نے خبر کی تصدیق کی ہو یا نہ کی ہو بشرطیکہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور ظاہر ہو جائے
ہماری مراد یہ ہے کہ اسکے بعد مولیٰ حاضر ہو کر اپنی اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر اسے اذن سے انکار کیا تو
ما ذون نہ ہوگا۔ اور اگر خبر ایک مرد غیر عادل ہو پس اگر غلام نے خبر کی تصدیق کی تو ما ذون ہو جائیگا اور اگر
تکذیب کی تو امام اعظمؒ کے نزدیک ما ذون نہ ہوگا اگرچہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور صاحبین کے نزدیک
ما ذون ہوگا اگر صداقت کثیر ظاہر ہو جائے اور صدر الشیخ نے فتاویٰ صغریٰ میں لکھا ہے کہ غلام ما ذون ہو جائیگا
خواہ خبر کیسی ہی ہو کذا فی المعنی اور امام ابو حنیفہؒ نے خبر اور اذن میں فرق کیا ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک ایک شخص
کی خبر سے خبر ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن اگر یہ شخص عادل ہو یا دو مرد خبر ہوں تو ثابت ہوتا ہے اور ایک شخص فضولی کے
کہنے سے ہر حال میں اذن ثابت ہوتا ہے اور شیخ امام غزالیؒ نے شیخ فقیہ ابو یوسفؒ سے نقل کیا کہ اذن و حرجین
کچھ فرق نہیں ہے کہ غلام بھی ما ذون ہوتا ہے کہ جب غلام کے نزدیک خبر صادق ہو ایسے ہی مجبھی فضولی کی خبر
سے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر جب کہ فضولی غلام کے نزدیک صادق ہو اور فتوے سے اسی قول پر ہرگز کڈانے

فتاویٰ قاضی خان

تیسرا باب۔ اُن چیزوں کے بیان میں جنکا غلام مالک ہوتا ہے اور جنکا مالک نہیں ہوتا ہے۔ ما ذون کو اختیار ہے
کہ مثل قیمت پر خرید و فروخت کرے یا اس قدر نقصان پر جو لوگ نہیں برداشت کرتے ہیں یعنی نقصان فاحش
ہو یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے اور نقصان قلیل پر بالاجماع جائز ہے اور نقصان فاحش پر صاحبین کے
ت نزدیک نہیں جاکر ہے اور یہی حکم نابالغ لڑکے کے ما ذون کا ہے اور اگر غلام ما ذون نے اپنے فرض الموت میں
سج میں محاباة کی تو بیع مال سے معتبر ہوگی بشرطیکہ اس پر قرضہ نہ ہو اور اگر ہو تو باقی سب میں معتبر ہوگی اور اگر قرضہ
اس کے عام مقصد سے نہ ہو تو مشتری سے کہا جائیگا کہ تو جاسے تو تمام محاباة کو پورا کر دے ورنہ ہم بیع رد کر دینگے
یہ جو ہرگز نہ میں ہے اور اہل حق کو بیع و قبول و سلم کا اختیار ہے کذا فی الکافی اور غلام ما ذون کو اختیار ہے کہ کسی سرے کو
نقد و ادھار خرید و فروخت کی واسطے وکیل کرے کذا فی المعنی۔ اگر غلام ما ذون نے اپنے مٹی یا مدعا علیہ ہو سکی صورت میں

سے مثل یعنی جو قیمت ہے اسی کے برابر داموں کو یا فقط اس قدر خسارہ ہو کہ دو اندازہ کرنے والوں کے اندازہ میں آجائے
مثلاً ایک نے دس درم اور دوسرے نے پونے دس درم اندازہ کیے تو بالاتفاق جائز ہے اور اگر نو درم کو بیچے
تو کوئی اندازہ نہیں کرتا پس یہ خسارہ فاحش ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے محاباة قیمت سے

کسی کو گیل کیا تو مثل آزاد کے جائز ہو اسی طرح اگر گیل یا اسکا مولیٰ یا بعض قرضخواہ یا اسکا بیٹا یا مدی کو بیٹا یا اسکا
 مکاتب یا اسکا کوئی غلام یا ذون ہو تو بھی جائز ہو کذا فی المبسوط اگر اذون نے اپنے مولیٰ کو چھپی کے ساتھ خصوصیت میں گیل کیا
 تو جائز ہو خواہ عسلا م مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو اور اس صورت اور دوسری صورت میں جو بیان کرتے ہیں فرق یہ ہے کہ
 کہ اجنبی نے اذون کے مولیٰ کو اذون کے ساتھ خصوصیت میں گیل کیا تو یہ تو گیل صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر گیل نے
 اپنے مولیٰ کے اوپر کچھ اقرار کر دیا تو اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ اذون مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو پس مولیٰ اپنے غلام کی طرف سے
 بمقابلہ اجنبی گیل ہو سکتا ہو اور اجنبی کی طرف سے بمقابلہ اپنے غلام کے گیل نہیں ہو سکتا ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اذون
 کے گیل نے اذون پر قاضی کے سامنے کچھ اقرار کیا تو جائز ہو اگرچہ اسکا مولیٰ انکار کرے اور اگر سوائے قاضی
 کے دوسرے کے سامنے اقرار کیا اور خصم اسکو قاضی کے پاس لایا اور دعویٰ کیا کہ اُس نے دوسرے کے سامنے
 اقرار کیا ہو تو قاضی اُس سے دریافت کرگا پس اگر گیل نے اقرار کیا کہ میں نے غیر کے سامنے یہاں حاضر ہونے
 سے پہلے اقرار کیا ہو تو قاضی اُس پر ڈگری کر دگا اور اگر کہا کہ میں نے قبل اس کے کچھ اذون گیل کرے اقرار
 کیا ہو اور خصم نے کہا کہ حالت وکالت میں اقرار کیا ہو تو قاضی اُس پر ڈگری کر دگا اور اگر خصم نے تصدیق کی کہ میں نے
 قبل وکالت کے اقرار کیا ہو تو قاضی اسکو وکالت سے خارج کر دگا اور اسے مولیٰ پر سبب اس قرار کے کچھ ڈگری نہ کرگا
 اور اگر گیل نے اقرار سے انکار کیا تو اُس سے قسم نہ لیجاوگی اور اگر خصم نے قبل وکالت کے یا قاضی کی وکالت
 سے نکال دینے کے بعد اقرار کرنے کے گواہ دیے تو اسکا اقرار مولیٰ پر جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے اگر غلام کو
 کسی آزاد کو اپنی شائع فروخت کرنے کا گیل کیا اُسے ایسے شخص کے ہاتھ جسکا اذون پر قرضہ و شائع فروخت
 کی تو طریق کے نزدیک تن بدلا ہو جائیگا مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو
 بالاتفاق غلام کے قرضہ سے بدلا ہو جائیگا یعنی میں جو اذون نے اگر دوسرے کی طرف کسی چیز کے خریدنے کی
 وکالت قبول کی پس اگر اُدھا خریدنے پر قبول کی تو قبائلا اور استیسا وکالت جائز نہیں ہے اور اگر نقد خریدنے
 پر قبول کی تو استیسا ناجائز ہے اور اگر غیر کی طرف ہے بیع کرنے پر وکالت قبول کی تو یہ قبائلا و استیسا ناجائز
 خواہ نقد فروخت کرنے پر یا اُدھا فروخت کرنے پر ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اذون نے زید کی باندی اُس کے حکم سے خرو
 کی پھر قبل تسلیم کے زید نے اُسکو قتل کیا تو بیع باطل ہو جائیگی اور اگر اذون نے اُسکو قتل کیا تو اذون کے مولیٰ
 سے کہا جائیگا کہ چاہے اذون کو دیدے یا جنایت مذبیہ سے چنانچہ قبل بیع کے اگر قتل کرتا تو یہی حکم تھا پھر اُس کے
 نے خواہ کوئی فعل دونوں میں اختیار کیا ہو بشریٰ کو خیاب ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا جو باندی کے قائم مقام ہو
 اسکو لیکر من ادا کر دے اور اگر اذون کے مولیٰ نے باندی کو قتل کیا اور اذون پر قرضہ ہو یا نہیں ہو تو مولیٰ
 کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ باندی کی قیمت تین سال کے اندر ادا کرے اور بشریٰ چاہے بیع توڑ دے
 اور اُسکی قیمت مولیٰ کو ملے اور اگر چاہے من ادا کر کے تین سال میں گیل کے مولیٰ کی مددگار برادری سے
 وصول کرے۔ اور اگر اذون نے اپنی بیٹھو صدقیر دن سے زید کے ہاتھ کوئی باندی بوجھ باندی کے فروخت کی

عہ میں تا غشی نے اسکو وکالت سے خارج کر دیا اور امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو بالاتفاق غلام کے قرضہ سے بدلا ہو جائیگا مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دونوں پر قرضہ ہو تو بالاتفاق غلام کے قرضہ سے بدلا ہو جائیگا یعنی میں جو اذون نے اگر دوسرے کی طرف کسی چیز کے خریدنے کی وکالت قبول کی پس اگر اُدھا خریدنے پر قبول کی تو قبائلا اور استیسا وکالت جائز نہیں ہے اور اگر نقد خریدنے پر قبول کی تو استیسا ناجائز ہے اور اگر غیر کی طرف ہے بیع کرنے پر وکالت قبول کی تو یہ قبائلا و استیسا ناجائز خواہ نقد فروخت کرنے پر یا اُدھا فروخت کرنے پر ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اذون نے زید کی باندی اُس کے حکم سے خرو کی پھر قبل تسلیم کے زید نے اُسکو قتل کیا تو بیع باطل ہو جائیگی اور اگر اذون نے اُسکو قتل کیا تو اذون کے مولیٰ سے کہا جائیگا کہ چاہے اذون کو دیدے یا جنایت مذبیہ سے چنانچہ قبل بیع کے اگر قتل کرتا تو یہی حکم تھا پھر اُس کے نے خواہ کوئی فعل دونوں میں اختیار کیا ہو بشریٰ کو خیاب ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا جو باندی کے قائم مقام ہو اسکو لیکر من ادا کر دے اور اگر اذون کے مولیٰ نے باندی کو قتل کیا اور اذون پر قرضہ ہو یا نہیں ہو تو مولیٰ کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ باندی کی قیمت تین سال کے اندر ادا کرے اور بشریٰ چاہے بیع توڑ دے اور اُسکی قیمت مولیٰ کو ملے اور اگر چاہے من ادا کر کے تین سال میں گیل کے مولیٰ کی مددگار برادری سے وصول کرے۔ اور اگر اذون نے اپنی بیٹھو صدقیر دن سے زید کے ہاتھ کوئی باندی بوجھ باندی کے فروخت کی

پھر مازون نے قبل تسلیم کے اُسکو قتل کر ڈالا تو عقد باطل ہو جائیگا کیونکہ غلام کو اپنی کمائی میں وہی اختیار تصرف حاصل ہے جو آزاد آدمی کو اپنی ملک میں حاصل ہوتا ہے پس بیع اُسکے پاس مضمون ہوگی مگر اُس چیز کے عوض جس کے مقابل فروخت ہوئی تھی اور وہ چیز تیر کے پاس موجود ہے پس ضمان کچھ اور نہ دینی ہوگی اور اس صورت میں خواہ غلام پر قصہ ہو یا نہ ہو کیساں ہر اسی طرح اگر مازون کے مولے نے اُسکو قتل کیا درحالیکہ مازون مقروض نہیں ہے کیونکہ غلام اپنے مولے کا تابع ہے اسکی کمائی مولے کی خالص ملک ہے اور اگر مازون مقروض ہو تو مولے قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ اس حالت میں اُسکی کمائی قرضو اہوں کی ہے یہ مضمون ہے نہ یہ نے ایک غلام مازون کو کوئی چیز سہمی بیع نہیں سہمی کے خریدنے کے دلیل کیا مگر نہیں دیا تو استحقاق جائز ہے اور اگر ٹن میعاد دی اُدھار کیا تو جو چیز مازون دلیل نے خریدی وہ اُسی کی ہوگی نہ زید کی یہ فتاویٰ قاضی خانی میں ہے۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام مازون کو ایک باندی دی جو اُسکی کمائی میں سے نہیں ہے اور حکم کیا کہ اسکو فروخت کرے اُسے فروخت کی اور ہنوز مشتری نے اُسے قبضہ نہ کیا تھا کہ مولے نے اُسکو قتل کیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر مازون نے اُسکو قتل کیا پس اگر مولیٰ نے جنایت میں مازون کو دینا اختیار کیا تو مشتری کو خیار ہوگا اور اگر غلام دینا اختیار کیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی یہ بھی میں ہے۔ اگر مازون نے زید کی طرف سے ایک خاص غلام فروخت کرنے کی وکالت قبول کی اور فروخت کیا پھر مازون کو مولے نے مجبور کر دیا پھر مشتری نے غلام بیع میں عیب پایا تو مازون جو مجبور ہو گیا ہے اُسکا خصم قرار دیا جائیگا پس اگر غلام بیع پر ثبوت گواہان یا انکار قسم یا اقرار عیب در حالیکہ عیب ایسا ہو کہ اُسکے مثل پیدا نہ ہو سکتا ہو مازون مجبور کو واپس دیا گیا تو ٹن کے واسطے وہی غلام مردود فروخت کیا جائے گا ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور فرمایا کہ اگر مشتری نے مازون مولے کی حالت میں دلیل مازون کو واپس کیا تو مشتری اُسی سے ایفا ٹن کا مطالبہ کرے گا پھر مازون اُس غلام بیع مردود کو اپنے مولے کو واپس دے گا اور اُس سے ٹن واپس لے گا۔ اور در صورتیکہ غلام بیع فروخت کیا گیا اور اس میں سے مشتری کو ٹن ادا کیا گیا اور کم پڑا تو کیا غلام مجبور فروخت کیا جائیگا تو یہ حکم ہے کہ دیکھا جاوے کہ اگر مولے تنگ دست نہ ہو بلکہ خوش حال ہو تو فروخت نہ کیا جائیگا بلکہ مجبور سے کہا جائیگا کہ جس قدر دام کم ہے میں وہ اپنے مولے سے لیکر مشتری کو دیدے اور اگر مولے تنگ دست ہو تو مجبور کو فروخت کر کے اُسکا ٹن مشتری اور اسکے قرضو اہوں کے درمیان حصہ رسد تقسیم کیا جائیگا پھر بھی اگر مشتری کے کچھ دام باقی رہے تو مازون مجبور کے مولے سے واپس لے گا اور اسی طرح مجبور کے قرضو اہ بھی عقد مشتری نے مجبور کی قیمت میں سے لیا ہے اس قدر مولے سے واپس لینے کے معنی میں ہے۔ اگر مازون اور آزاد شخص کے درمیان ایک مشترک باندی ہو اور آزاد نے اُسکو اُسکے فروخت کر لیا حکم کیا اور غلام مازون نے ہزار درم کو فروخت کی پھر اقرار کیا کہ میرے شریک نے تمام ٹن یا نصف ٹن مشتری سے وصول کر لیا ہے اور مشتری نے اُسکی تصدیق کی مگر شریک نے تکذیب کیا تو غلام کا اور اس امر کے واسطے صحیح ہوگا کہ مشتری نصف ٹن سے بری ہوگا پھر غلام سے شریک کے دعوے پر قسم لیا دیگی پس اگر قسم کھائی تو مشتری

نصف ثمن لے لیگا کہ وہ دونوں کے درمیان برابر تقسیم ہوگا اور اگر قسم سے نکول کیا تو شریک کو ادھان
 آواں دیگا اور مشتری سے نصف ثمن لیگا کہ وہ اسی کو دیدیا جائیگا اور انہیں سے کسی صورت میں مشتری پر
 قسم نہیں آتی ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا ہو کہ مازون نے تمام ثمن وصول پایا ہے اور مشتری نے تصدیق
 اور مازون نے تلمذ سب کی ہو تو بھی مشتری نصف ثمن سے بری ہوگا اور مشتری پر قسم نہیں آتی ہے اور شریک
 اپنے شریک مازون سے قسم لیگا پس اگر نکول کیا تو نصف ثمن شریک کو دینا پڑے گا اور اگر قسم
 کھالی تو شریک کے حصہ سے بری ہو جائیگا اور مشتری سے نصف ثمن وصول کریگا کہ انہیں شریک آزاد اسکا ساتھی
 نہیں ہو سکتا ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام نے نصف ثمن وصول کیا ہے تو مشتری چوتھائی ثمن سے
 بری ہو جائیگا پس مشتری پر ساڑھے سات سو درم باقی رہیں گے پس جب اس قدر درم وصول ہوئے تو
 شریک کو اسکی ایک تہائی اور مازون کو دو تہائی ملیگی کیونکہ اسی قدر دونوں میں سے ہر ایک کا حق بندہ
 مشتری رہ گیا تھا اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام مازون نے مشتری کو ثمن سے بری کر دیا یا ہبہ کر دیا ہے تو یہ اقرار
 باطل ہے اور سب ثمن مشتری کے ذمہ رہیگا اگر غلام نے ایسا اقرار کیا اور شریک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے اور
 اگر اس مسئلہ میں شریک مازون کی اجازت سے متولی بیع ہوا پھر اقرار کیا کہ غلام نے تمام ثمن یا اپنا حصہ
 وصول کر لیا ہے تو اسکا وہی حکم ہو جو در صورت مازون کے متولی بیع ہونے اور شریک پر ایسا اقرار کرنے
 کے بیان ہوا ہے اور اگر بائع نے غلام کی نسبت بری کرنے یا ہبہ کر دینے کا اقرار کیا تو باطل ہے جیسا کہ اگر
 ابراہیم کو غلام سے معاشرہ کیا ہو تو کبھی ہبہ باطل ہوتا ہے اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ بائع نے مشتری کو
 ثمن سے بری یا ہبہ کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے مگر مشتری کا بائع پر ثمن سے بری کرنا دعویٰ باقی رہا پس بائع سے اقسیم ہوا بیع
 پس اگر قسم کھائی تو تمام ثمن مشتری سے لیگا اور اگر نکول کیا تو مشتری تمام ثمن سے بری ہوگا اور امام فقط قسم
 امام محمد کے نزدیک غلام کو بائع سے نصف ثمن کی ضمانت لینے کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے
 نزدیک ایسی صورت میں مشتری فقط بائع کے حصہ ثمن سے بری ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک غلام مازون و زید
 کے عمر و پردہ ہزار درم ہیں پس زید نے مازون کو اپنے حصہ کے درم وصول کرنے کا وکیل کیا تو وکالت جائز
 نہیں ہے اور جب قدر وصول کریگا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور اگر تلفت ہو تو دونوں کا مال گیا اور اگر زید
 نے مازون کے مولے کو اس کام کے واسطے وکیل کیا تو بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ غلام مقرض نہ ہو اور اگر مقرض
 ہوگا تو جائز ہے یہ مفتی ہیں۔ اگر مازون واسکے شریک زید کے ہزار درم عمر و پردہ قرضہ ہوں اور عمر و منکر ہو گیا پس
 غلام شریک نے غلام کے مولے کو اسکی خصوصیت میں وکیل کیا اور غلام مقرض ہے یا نہیں ہے پھر مولے نے
 انصافی کے سامنے یوں اقرار کر دیا کہ دونوں نے مال وصول پایا ہے تو اسکا اقرار دونوں کے حق میں جائز ہوگا
 نصف ثمن لینے غلام مازون قسم کھا گیا تو مشتری سے فقط نصف ثمن وصول کر سکتا ہے اور وہ شریک کے ساتھ ہوا کہ ان اگر قسم سے انکار
 کیا تو مشتری شریک کا تمام ثمن ہوگا اور وہ نصف ثمن ہے۔ اور مشتری پر نصف ثمن باقی تھا وہ غلام خود وصول کر لے ۱۱

اگرچہ دونوں اُس سے انکار کریں اور اگر شریک نے غلام پر یہ دعویٰ کیا کہ اُس نے اپنا حصہ وصول کیا، دیکھیں اگر غلام مقرض ہو تو شریک اُس سے اپنا نصیب وصول کرے جسکے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام مقرض ہو تو شریک کو اُس سے یا اُسکے مولے سے لینے کی کوئی ذمہ داری ہو چنانکہ کہ قرضہ ادا کرے اور اگر غلام نے اپنا قرضہ ادا کیا اور کچھ مال بچا تو اجنبی سے لینے سے بتردد رہے جسکے واسطے لینا اور اگر ایسا ہوا کہ مولے نے جو کچھ دونوں کی نسبت اقرار کیا ہو اُسکی تصدیق کی مازون نے شریک کی خواہ مازون مقرض ہو یا نہیں ہر دو دونوں میں سے کوئی شخص اپنے شریک سے کچھ نہیں لے سکتا ہی اور اگر شریک نے فقط مازون کو اپنے حصہ کی خصوصیت کیلئے وکیل کیا اور مازون نے قاضی سے اپنے شریک سے لے لینے پر اقرار کیا کہ شریک کا حق وکی جانیگا نہیں ہو یا یہ اقرار کیا کہ اس نے غلام سے اپنا حصہ وصول کر لیا تو شریک سے لے لینے پر اقرار کیا تو حصہ شریک سے بری ہوگا مگر مازون اپنا حصہ عمر سے وصول کر لیا کیونکہ اُس نے اپنے حصہ کی نسبت کچھ اقرار نہیں کیا ہو چنانکہ مازون اُسکو وصول کرے تو شریک سا نہیں ہوگا چنانکہ خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو اور اگر مازون اور زید کے عمر و پیر ہزار درم ہوں اور وہ مقرض ہو مگر کہ میں غائب ہو گیا ہر مازون نے شریک پر دعویٰ کیا کہ اُس نے اپنا حصہ وصول کیا ہو اور چنانکہ کہ اس میں سے نصف تقسیم کر لے اور زید نے انکار کیا اور مازون کے مولے کو اُس مقدمہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا خواہ غلام مقرض ہو یا نہیں ہو مازون کے بعضے قرضہ ہوں کو وکیل کیا اور وکیل نے اقرار کر دیا کہ زید نے عمر سے اپنا حصہ بھریا ہو یا ہو تو یہ اقرار باطل اور وہ وکیل نہیں ہو سکتا ہی اور اگر زید نے مازون پر دعویٰ کیا کہ اُس نے وصول کیا ہو اور مازون نے اُس مقدمہ میں اپنے مولے یا بعضے قرضہ ہوں کو وکیل کیا اور وکیل نے مازون کی نسبت وصول پانے کا اقرار کر دیا تو وکیل کا اقرار اس پر جائز ہو کیونکہ اس اقرار میں وکیل کی کچھ منفعت نہیں ہو بلکہ ضرر ہو اور جب قرضہ حاضر ہوا اور اُس نے دعویٰ کیا کہ جب قدر وکیل نے کہا ہو وہ مازون نے وصول کیا ہو یا ہو تو اُسکی تصدیق ہوگی اسی سبب سے غلام کو اختیار ہوگا کہ عمر سے اپنا تمام قرضہ وصول کرے لیکن اگر غلام مقرض نہ ہو اور وکیل اُسکا مولے ہو تو مولے کے اقرار کی وجہ سے اپنے مازون کی نسبت کیا ہو تصدیق کی جائیگی یعنی اس صورت میں مازون عمر سے نہیں لے سکتا ہی لہذا فی المبسوط ایک مازون مقرض ہو اور قرضہ ادا نہ ہو مازون کے بیٹے یا یا پ یا باپ کے غلام یا اُسکے مکانب کو وکیل کیا اُس نے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا تو تصدیق کی جائیگی لہذا فی المبسوط اگر زید عمر کے مازون ہو پیر ہزار درم قرض ہوں اور غلام نے زید کی نسبت دعویٰ کیا کہ اُس نے اپنا قرضہ وصول کیا ہو اور زید نے انکار کیا اور مازون کے مولے کو اس مقدمہ میں اپنا وکیل کیا تو وکیل باطل ہو اور اگر مولے نے اقرار کیا تو اقرار باطل ہو خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو اور اگر دوسرا قرضہ ادا ہو گیا اور جو کچھ مازون کے مولے نے زید کی نسبت اقرار کیا تھا وہی دعویٰ کیا اور چنانکہ کہ اپنا حصہ نصیب اُس سے واپس لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہی اور اگر دونوں شریکوں میں سے کسی نے دوسرے کو غلام کے مقدمہ میں اپنا وکیل کیا اُس نے قاضی کے سامنے اپنے شریک کی نسبت اپنا حصہ وصول پانے کا اقرار کیا تو یہ اقرار اس پر جائز ہوگا اور قرضہ میں سے

یا پانچ سو درم کم ہو جائے تو کس شریک نے جب باقی پانچ سو درم وصول کیے تو اسکا شریک اس میں آدھے کا سا بھی
 ہو جائیگا یہ مسو طین ہو جائیگا جسے کہ مو لے اپنے غلام ماذون سے اجنبی کی طرف سے اُنکا قرضہ وصول کرنے کا
 وکیل نہیں ہو سکتا ہر جسے کہ اگر مو لے نے اقرار کیا کہ اُس نے میرے ماذون غلام سے اپنا قرضہ وصول پایا ہر تو اقرار
 صحیح نہیں ہر اور غلام بری ہو گا اسی طرح اگر مو لی نے گواہوں کے سامنے قرضہ وصول کیا تو وصول صحیح نہیں ہوئے
 غلام اُس اجنبی کے قرضہ سے بری ہو گا اور یہ حکم مو لے کے حق میں ہو جلا ف غلام کے کہ اگر اسکو کسی اجنبی نے اُسکے
 مو لی سے اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اور غلام نے قبول کیا تو وکیل صحیح ہو کیونکہ وہ جو کچھ وصول کریگا اس میں
 کی طرف سے عامل ہر اپنے واسطے کچھ نہیں کرنا ہر اور اپنی جان یا مال کی برائت نہیں کرتا ہر پھر واضح ہو کہ جب
 غلام کا وکیل ہونا اس معاملہ میں صحیح ٹھہرا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مو لے نے گواہوں کے سامنے اپنے ماذون وکیل کو
 اجنبی کا قرضہ ادا کیا تو مو لی بری ہو جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے مو لے کا قرضہ وصول کیا
 تھا مگر میرے پاس تلفت ہو گیا تو اقرار صحیح ہے یعنی اُسکا مو لے قرضہ سے بری ہو جائیگا مگر غلام سے وصول کرنا اور
 تلفت ہو جانے پر قسم لیا وکیل پس اگر قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر نکول کیا تو یہ مال اُس کی گردن
 پر ہو گا جسکے واسطے فروخت ہو گا لیکن اگر مو لے اُسکا فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہو گا یہ محیط میں ہر۔ زید کے
 گلو۔ وغیرہ و ماذون غلام میں اس میں سے ایک گلو پر عمر کے ہزار درم قرض میں اُس نے خیر و دوسرے کو اس مال کے
 وصول کرنے کا وکیل کیا تو جائز ہر اور اگر وکیل نے اُسکے وصول پانے کا اقرار کیا تو قسم سے اُسکے قول کی تصدیق
 ہوئی اسی صورت وہی ہر جو مسئلہ سابقہ میں بیان ہر اور اگر اُس نے قسم سے نکول کیا تو یہ مال اُس کی گردن پر لازم ہو گا یہ
 سختی میں ہر۔ اگر زید نے اپنے دو غلام گلو و خیر کو ماذون کیا اور اُن دونوں پر قرضہ ہو گیا اور گلو کے کہنی قرضہ خواہ نے
 خیر کو اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اُس نے وصول پانے کا اقرار کر دیا تو جائز ہر۔ اور اگر دوسرے کے بعضے
 قرضہ خواہوں نے پہلے ماذون کو یا اُسکے مو لے کو اپنا قرضہ وصول کر لیا تو وہ وکیل نہ ہو گا اور اُسکا
 قبضہ جائز نہ ہو گا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے قرضہ کے عوض کچھ دین کیا اور اُسکو دوسرے کے قبضہ
 میں رکھ دیا پھر دونوں مال مرہون تلفت ہو گئے تو پہلے ماذون کا ہی اُسکے قرضہ کے معاوضہ میں تلفت ہو گا اور دیگر
 مال اُسکے مال کے عوض تلفت ہو گا اور اگر ماذون مفروض نے اپنے کسی قرضہ کو ایک شخص خالہ پر حوالہ کر دیا پس اگر
 ماذون کا خالہ پر کچھ مال آتا تھا اُسکی وجہ سے حوالہ کیا ہر تو حوالہ باطل ہر اور اگر مال نہیں آتا تھا تو حوالہ جائز
 ہر پھر اگر طالب نے اسی ماذون میں کو یا اُسکے مو لے کو محال علیہ سے یہ مال حوالہ وصول کرنے کے واسطے
 وکیل کیا تو قبضہ نہیں جائز ہر اعدا اگر مو لے کے کسی دوسرے غلام یا مو لے کے بیٹے یا اُس ماذون کے جہل
 میں قرضہ تھا کسی غلام کو وکیل کیا اور اُس نے اقرار کیا کہ میں نے محال علیہ سے قرضہ وصول کیا ہر تو اقرار جائز ہر
 یہ سختی میں اُس قول کے کہ یہ اقرار پھر اور اُسکے شریک پر جائز ہو گا ۱۲ منہ ۱۱ اس قول سے اشلہ ہو کہ اگر اُس نے مو لے کے وکیل
 پانے کا اقرار کیا تو صحیح ہر واللہ اعلم ۱۲ منہ

اور اگر مولیٰ پر قرضہ ہو اور اُس نے خالد پر جو الہ کر دیا پھر قرضہ خواہ نے مولیٰ کے غلام کو خالد سے قرضہ وصول کر لیا
 وکیل کیا اور اُس نے خالد سے وصول مانے کا اقرار کیا تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے غلام مجبور نے اگر خالد کی طرف
 سے خالد کے کسی مال معین فروخت کرنے کی وکالت قبول کی تو جائز ہے اور جب بیع کردی تو جائز ہوگی اور
 اُس کا حق خالد کو لیکر بیع کا عہدہ غلام کے ذمہ نہ ہوگا بلکہ خالد پر ہوگا پھر اگر مجبور آزاد ہو گیا تو عہدہ بیع اُس کے
 ذمہ آجائے گا اور اگر غلام کے آزاد ہونے سے پہلے مشتری نے بیع میں کچھ عیب پایا تو اُس کے مقابلہ میں خصم
 اُس کا یہ غلام نہ ہوگا بلکہ مالک متاع یعنی خالد ہوگا پس اگر مشتری نے عیب کے گواہ پیش کیے تو بیع خالد کو
 واپس دیکر اُسی سے حق واپس لے لیا اور گواہ نہ ہوں تو خالد سے علی قسم لیا وگئی کہ واکتہ میں نہیں جانتا ہوں کہ
 مخدومی کے غلام نے اس بیع کو ایسے حال میں فروخت کیا کہ اس میں عیب تھا پس اگر قسم کھا گیا تو دعویٰ
 سے بری ہوگا ورنہ متاع اُس کو واپس دیکر اس سے حق واپس لیا جائے گا اور اگر مشتری نے متاع میں عیب
 لگایا لیکن ہنوز گواہ پیش نہ کیے تھے کہ غلام آزاد ہو گیا تو مدعا علیہ یہی غلام آزاد قرار پائے گا کہ مشتری اُسی کے
 مقابلہ میں اپنے گواہ پیش کرے گا اور اگر گواہ نہ لگائے تو اُسی غلام سے قسم لے لیا اور اگر مشتری نے غلام کے آزاد
 ہونے سے پہلے مولیٰ کو گواہ پیش کیے کہ ہنوز قاضی نے ان گواہوں پر مدعی کی ڈگری نہ کی تھی کہ وہ غلام آزاد
 ہو گیا تو قاضی اُسی گواہی سے اس غلام آزاد شدہ پر ڈگری کر دے گا بعد عتق کے مشتری کو دوبارہ غلام پر
 گواہ پیش کرنے کی تکلیف نہ دیگا اسی طرح اگر قبل عتق کے مشتری مولیٰ پر ایک ہی گواہ پیش کر چکا ہو تو مجبور
 کے عتق کے بعد مشتری دوسرا گواہ اس غلام پر پیش کرے گا اور قاضی پہلے گواہ کے اعادہ کے واسطے
 اُس کو تکلیف نہ دیگا پھر ایسے حال میں اگر قاضی نے گواہوں پر بیع توڑ دی تو دیکھنا چاہیے کہ اگر مشتری نے خود خالد
 سے حق وصول کیا ہو تو مشتری اُسی سے اپنا حق لے لے لیا غلام آزاد شدہ سے کچھ مطالبہ نہ کرے گا اور اگر غلام نے
 خالد سے وصول کر لیا ہو تو مشتری اُس سے واپس لے لیا اور اگر حق غلام کے پاس تلف ہوا ہو اور مشتری نے
 اُس سے واپس لیا تو غلام اپنے مولیٰ سے پھر واپس لے لیا یہ محیط میں ہے مگر ماذون نے زید کے ہزار درہم غصب
 کر لیے اور اُس سے عہدہ وصول کر لیے اور اُس کے پاس تلف ہو گئے پھر زید حاضر ہوا اور اس نے یہ اختیار کیا کہ عہدہ
 سے تاوان لے تو ماذون بری ہو جاوے گا پھر اگر ماذون یا اُس کے مولے کو عہدہ سے اپنے تاوانی درہم وصول کر لیا وکیل
 کیا تو وکیل کا اقرار وصول جائز ہے اسی طرح اگر مالک نے ماذون سے تاوان کتنا اختیار کر کے عہدہ وصول کر لیا وکیل
 کیا تو بھی جائز ہے لیکن اگر ماذون کے مولیٰ کو اُس سے وصول کر لیا وکیل کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مولیٰ نے اس صورت میں مولیٰ
 یا وکیل کا اقرار یا تو باطل ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مفروض کو مدبر کیا اور قرضہ ہوں نے یہ اختیار کیا کہ مولیٰ سے اُس کی قیمت تان
 میں پھر مدبر کو یہ تاوان مولیٰ سے وصول کر لیا وکیل کیا تو یہ توکیل و اقرار وصول جائز نہیں ہے اسی طرح اگر مدبر سے دائر
 ہو کر وصول کرنا اختیار کیا اور مولیٰ کو اُس سے وصول کر لیا وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے پھر اگر مدبر کو نیکے بعد مولیٰ نے
 اُس کو آزاد کر دیا تو اسے نو اُس پر ضمان عہدہ کر لیا یعنی طالبوں کو یہ استحقاق حاصل نہ ہوگا کہ اُس کو ضمانت دینا و اگر وکالت

اور اگر مولیٰ پر قرضہ ہو اور اُس نے خالد پر جو الہ کر دیا پھر قرضہ خواہ نے مولیٰ کے غلام کو خالد سے قرضہ وصول کر لیا
 وکیل کیا اور اُس نے خالد سے وصول مانے کا اقرار کیا تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے غلام مجبور نے اگر خالد کی طرف
 سے خالد کے کسی مال معین فروخت کرنے کی وکالت قبول کی تو جائز ہے اور جب بیع کردی تو جائز ہوگی اور
 اُس کا حق خالد کو لیکر بیع کا عہدہ غلام کے ذمہ نہ ہوگا بلکہ خالد پر ہوگا پھر اگر مجبور آزاد ہو گیا تو عہدہ بیع اُس کے
 ذمہ آجائے گا اور اگر غلام کے آزاد ہونے سے پہلے مشتری نے بیع میں کچھ عیب پایا تو اُس کے مقابلہ میں خصم
 اُس کا یہ غلام نہ ہوگا بلکہ مالک متاع یعنی خالد ہوگا پس اگر مشتری نے عیب کے گواہ پیش کیے تو بیع خالد کو
 واپس دیکر اُسی سے حق واپس لے لیا اور گواہ نہ ہوں تو خالد سے علی قسم لیا وگئی کہ واکتہ میں نہیں جانتا ہوں کہ
 مخدومی کے غلام نے اس بیع کو ایسے حال میں فروخت کیا کہ اس میں عیب تھا پس اگر قسم کھا گیا تو دعویٰ
 سے بری ہوگا ورنہ متاع اُس کو واپس دیکر اس سے حق واپس لیا جائے گا اور اگر مشتری نے متاع میں عیب
 لگایا لیکن ہنوز گواہ پیش نہ کیے تھے کہ غلام آزاد ہو گیا تو مدعا علیہ یہی غلام آزاد قرار پائے گا کہ مشتری اُسی کے
 مقابلہ میں اپنے گواہ پیش کرے گا اور اگر گواہ نہ لگائے تو اُسی غلام سے قسم لے لیا اور اگر مشتری نے غلام کے آزاد
 ہونے سے پہلے مولیٰ کو گواہ پیش کیے کہ ہنوز قاضی نے ان گواہوں پر مدعی کی ڈگری نہ کی تھی کہ وہ غلام آزاد
 ہو گیا تو قاضی اُسی گواہی سے اس غلام آزاد شدہ پر ڈگری کر دے گا بعد عتق کے مشتری کو دوبارہ غلام پر
 گواہ پیش کرنے کی تکلیف نہ دیگا اسی طرح اگر قبل عتق کے مشتری مولیٰ پر ایک ہی گواہ پیش کر چکا ہو تو مجبور
 کے عتق کے بعد مشتری دوسرا گواہ اس غلام پر پیش کرے گا اور قاضی پہلے گواہ کے اعادہ کے واسطے
 اُس کو تکلیف نہ دیگا پھر ایسے حال میں اگر قاضی نے گواہوں پر بیع توڑ دی تو دیکھنا چاہیے کہ اگر مشتری نے خود خالد
 سے حق وصول کیا ہو تو مشتری اُسی سے اپنا حق لے لے لیا غلام آزاد شدہ سے کچھ مطالبہ نہ کرے گا اور اگر غلام نے
 خالد سے وصول کر لیا ہو تو مشتری اُس سے واپس لے لیا اور اگر حق غلام کے پاس تلف ہوا ہو اور مشتری نے
 اُس سے واپس لیا تو غلام اپنے مولیٰ سے پھر واپس لے لیا یہ محیط میں ہے مگر ماذون نے زید کے ہزار درہم غصب
 کر لیے اور اُس سے عہدہ وصول کر لیے اور اُس کے پاس تلف ہو گئے پھر زید حاضر ہوا اور اس نے یہ اختیار کیا کہ عہدہ
 سے تاوان لے تو ماذون بری ہو جاوے گا پھر اگر ماذون یا اُس کے مولے کو عہدہ سے اپنے تاوانی درہم وصول کر لیا وکیل
 کیا تو وکیل کا اقرار وصول جائز ہے اسی طرح اگر مالک نے ماذون سے تاوان کتنا اختیار کر کے عہدہ وصول کر لیا وکیل
 کیا تو بھی جائز ہے لیکن اگر ماذون کے مولیٰ کو اُس سے وصول کر لیا وکیل کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مولیٰ نے اس صورت میں مولیٰ
 یا وکیل کا اقرار یا تو باطل ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مفروض کو مدبر کیا اور قرضہ ہوں نے یہ اختیار کیا کہ مولیٰ سے اُس کی قیمت تان
 میں پھر مدبر کو یہ تاوان مولیٰ سے وصول کر لیا وکیل کیا تو یہ توکیل و اقرار وصول جائز نہیں ہے اسی طرح اگر مدبر سے دائر
 ہو کر وصول کرنا اختیار کیا اور مولیٰ کو اُس سے وصول کر لیا وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے پھر اگر مدبر کو نیکے بعد مولیٰ نے
 اُس کو آزاد کر دیا تو اسے نو اُس پر ضمان عہدہ کر لیا یعنی طالبوں کو یہ استحقاق حاصل نہ ہوگا کہ اُس کو ضمانت دینا و اگر وکالت

اولیٰ امین اسنے مدبر سے کچھ وصول کیا تو یہ قبضہ قرضہ ہون کے حق میں جائز نہ تھا اور اگر بعد ازاں کر نیکی انھوں نے قبول کیا تو جائز ہو یہ مہو طمین ہو اور اذون کو بہن دینے اور بہن رکھنے کا اختیار ہو کذا فی الکافی۔ اگر اذون نے اپنے قرضہ ہون میں سے کسی کو اسکا قرضہ اور کرنا یا قرضہ کے عوض بہن دینا چاہا تو دوسرے قرضہ ہون کو روکنے کا اختیار ہو۔ اور اگر قرضہ ایک ہی شخص ہو اور اذون نے اس کے قرضہ کے عوض بہن دیا اور دونوں نے رضامندی مال مہو طمین علی کے پاس کھایا اور اس کے پاس سے ضائع ہو گیا تو غلام کا مال گیا اور قرضہ اس پر بجا رہیگا اور اگر دونوں نے مولے کے کسی دوسرے غلام یا مکتوب یا بیٹے کے ہاتھ میں رکھا ہو اور مال بہن تلف ہو گیا تو بھون قرضہ کے گیا اسی طرح اگر اذون قرضہ کے کسی غلام کے پاس رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہو اسی طرح اگر اسکا تلف ہو جانا سوائے غلام کے قول کے اور کسی طرح معلوم نہ ہو تو بھی یہی حکم ہو گا یہ مہو طمین ہو۔ اور اذون کو اختیار ہو کہ زمین اجارہ پر دیوے یا بوسے یا راعیت پر دیوے یا بوسے یا بھوج اسکی طرف سے ٹھہرے ہون یا کاشتکار کی طرف سے یہ فتاویٰ قاضی تھان میں ہو اور اسکو اختیار ہو کہ گھوٹ خرید کر کے زمین پر رکھے یا نہ کرے زمین پر اسکو اختیار نہیں ہو کہ گھوٹ دوسرے شخص کو اس غرض سے دیوے کہ یہ شخص اپنی زمین میں اوستہ کی جٹانی پر دیوے کذا فی النہایہ امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اذون کو کفالت بالنفس یا بالمال جائز نہیں ہو خواہ اذون مقروض ہو یا نہ ہو اور اگر اذون کے مولیٰ نے اسکو کفالت کی اجازت دی اور اسنے کفالت کی تو جائز ہو بشرطیکہ اس پر قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو نہیں جائز و اگر دوسرا ایسا بشری فرماتے تھے کہ اگر اذون نے کفالت بالمال کو قبول کیا خواہ با اجازت مولیٰ ہو یا بلا اجازت ہو اور اس پر قرضہ تھا تو بعد از اذنی کے ماخوذ نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر اذون نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے زمین کے واسطے ضمانت کر لی اور کہا کہ اگر خالدمر گیا اور تیرا حق ادا نہ کیا تو میں ضمانت ہوں حالانکہ اس غلام پر بکر کے ہزار درم قرضہ ہیں اور قرضہ ایسا ہو کہ حالہ ہی یعنی سیاحتی نہیں ہو پس قاضی نے اس غلام کو ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ ہزار درم بکر کو دیکر اس سے مضبوطی کرنے کا پھر اگر خالدمر گیا اور زمین کا حق ادا نہ کیا تو زمین کے قرضہ بکر سے غلام کے حق میں سے بقدر حصہ مکفول ہے لے لے گا اور اگر اذون نے قتل یا بھل کفالت بالنفس با اجازت مولیٰ قبول کی پھر مولے نے اسکو فروخت کیا تو جائز ہو اور مکفول کو جمع تو زمین کا اختیار نہیں ہو مگر غلام کا جان کمین خستہ کے قبضہ میں پاو گیا داسنگہ ہو کر اسکو کفالت میں ماخوذ کر گیا اور یہ ایک عیب ہو سوشتری کو خیار حاصل ہو گا کہ چاہے بالغ کو واپس کر دے اور اگر مولے نے اپنے غلام سے کہا کہ زمین کے عمر و پر جو ہزار درم آتے ہیں اسکی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر و بد و ن اس مال کے ادا کرنے کے مر گیا تو میں ضمانت ہوں پھر اگر مولیٰ نے وہ غلام رب المال کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز ہو اور اسکا حق مولیٰ کو ملیگا سوا اسکو اختیار ہو چاہے سو کرے پھر اگر عمر و مر گیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زمین کا حق مولیٰ سے اس غلام کے حق میں سے واپس لے گا پس اگر اسکا قرضہ حق سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جاوے گی اور اگر زمین نے اس میں کوئی عیب یا اگر مولیٰ کو واپس کر کے اپنا حق واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر حق باطل کے پاس تلف ہو گیا ہو اور شتری نے عیب پایا تو اسکو واپس کر نیگا

الحکم علی ما ذکرنا من ان فی ضمانت زمین کوئی عیب یا اگر مولیٰ کو واپس کر کے اپنا حق واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر حق باطل کے پاس تلف ہو گیا ہو اور شتری نے عیب پایا تو اسکو واپس کر نیگا

اختیار ہو اور بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہو مگر غلام اسکے من کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر اگر من سے کچھ زیادہ
 بچا تو زیادتی اپنے قرضہ میں لے لیگا یہ بھی میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہو کہ دوسرے سے شرکت عنان کر لے مگر
 شرکت مفاد ضہ نہیں کر سکتا ہو اور اگر شرکت مفاد ضہ کر لی تو وہ شرکت عنان ہو کر منقذ ہوئی نہ شرکت مفاد ضہ
 یہ محیط میں ہے پھر واضح ہو کہ شرکت عنان بھی صحیح ہے جب دونوں نے مطلقاً شرکت اختیار کی ہو نقد و ادھار
 خریدنے کی قید نہ لگائی ہو اور اگر وہ غلام ماذون التجارۃ نے اس طور سے شرکت عنان کر لی کہ باہم نقد و ادھار
 خریدیں تو اس میں سے ادھار نہیں جائز ہو اور نقد جائز ہو لیکن اگر دونوں نے نقد و ادھار خریدنے کی
 شرکت کی اجازت دیدی حالانکہ دونوں ماذون مفروض نہیں ہیں تو جائز ہو جیسا کہ اگر کسی نے اس کے اسکے
 کفالت کی یا ادھار خریدنے کی وکالت قبول کرنے کی اجازت دیدی تو جائز ہوئی ہے یہ نہایت میں ہے اور اگر کوئی
 نے شرکت مفاد ضہ کی اجازت دیدی تو کسی مفاد ضہ علی سبیل العیون تمام تجارت میں جائز نہ ہوگی اور جب بعد اجازت مولیٰ
 کے بھی تمام تجارت میں جائز نہ ہوئی تو کیا علی سبیل انحصار ایک جائز ہوگی یہ امام محمد نے اس مسئلہ کو کتاب
 میں نہیں لکھا ہے۔ اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہو کہ جائز ہے اور کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا
 ہو کہ نہیں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو یہ اختیار ہو کہ تجارت کی اجازت دیوے اور کتاب کا اور شریک
 عنان کا ایسی چیز میں جو دونوں کی شرکت کی ہو یہی حکم ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے ایک صورت میں اختلاف
 کیا ہے وہ یہ ہے کہ نوع خاص کے مضارب نے اگر اپنی مضارب کے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو یہ غلام یا
 جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہوگا یا اسی نوع خاص کے واسطے اور جس اللہ شری نے فرمایا کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ
 جمیع تجارت کے واسطے ماذون ہوگا کذا فی الظہیر اور ماذون کو اختیار ہو کہ مال کو مضاربت کے واسطے
 دے اور لے اور بہناعت کے طور پر دے کذا فی المحیط۔ اور ماذون کو اختیار ہو کہ اپنی زمین میں زراعت
 کرے اور ودیعت دے اور ودیعت لیوے اور عاریت دے اور عاریت لے کذا فی الغنیہ
 اور اسکو ہمارے نزدیک اختیار ہو کہ اپنے تین جس کام کے واسطے چاہے اجارہ پر دے اور جو چیز اسے
 کمائی ہو اسکو بلا خلاف اجارہ پر دے سکتا ہو کذا فی المحیط۔ اور ماذون کو اختیار ہو کہ اپنی باندی کو دودھ پلائی پر
 اجارہ دے اور جو باندی ماذون ہو تو اسکو اپنے تین دودھ پلائی پر اجارہ دینے کا اختیار ہو یہ فتاویٰ قاضی
 میں ہے اور اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنے تین فروخت کرے یا بہن کرے کذا فی سراج الوہاج اور اپنے
 نکاح کرنیکا اختیار بھی نہیں ہے مگر اجازت مولیٰ جائز ہو اور اگر اسے کسی آزاد عورت سے خود نکاح کر لیا تو
 دونوں میں تفریق کر دیا وگی اور سبب دخول کے جو کچھ ہر اس کے ذمہ لازم آیا اسکے واسطے بعد ازادی کے ماخوذ
 ہوگا کذا فی المحیط۔ اور اپنے ملوکوں کا نکاح نہیں کر سکتا ہو پس اگر اپنے غلام کا نکاح کر دیا تو بالاجماع نہیں جائز ہو
 اور اگر باندی کا نکاح کر دیا تو بھی طہرین رحما اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک
 شرکت عنان اور مفاد ضہ کی کتاب شرکت میں دیکھو اسلئے نوع خاص مثلاً مضارب بہ شرط تھی کہ وہ غلاموں کی تجارت کرے

جائزہ اور لڑکے ماذون و مضارب شریک عنان کا بھی یہی حکم ہے یہ سراج دلج میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے اور اگر مکاتب کیا اور مولے نے اجازت دیدی تو جائز ہے بشرطیکہ ماذون مقروض نہ ہو پھر ماذون کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے بلکہ مولیٰ کو استحقاق ہے اور اگر مکاتب نے ماذون کو دیا تو بری نہ ہوگا لیکن اگر ماذون کو مولے وصول کر نیکا وکیل کرے تو یہ جائز ہے اسی طرح اگر مولیٰ کی اجازت کے بعد ماذون مقروض ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ماذون پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو اسکی مکاتبت باطل ہے اگرچہ مولے نے اجازت دیدی ہے پس اگر مکاتبت رد نہ کی یہاں تک کہ اس کے مکاتب نے بدل ادا کیا پس اگر مولے نے اجازت نہیں دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ ماذون کا رفیق کر دیا جائیگا اور اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور جو مال اس نے مکاتبت میں لیا ہے وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔ اور اگر مولے نے اجازت دیکر ماذون کو قبضہ ابدل کا وکیل کیا ہو حالانکہ ماذون پر اس قدر قرضہ ہے کہ اسکی جان و مقبوضہ مال کو محیط ہے پھر اس کے مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ صورت اور صورت اولیٰ قیاساً یکسان ہیں اور صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائیگا اور مولیٰ اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور اسی طرح جو مال کتابت مولیٰ نے وصول کیا ہے وہ بھی واپس لیکر قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر ماذون کا قرضہ اسکی جان و مال کو محیط نہ ہو تو اسکا مکاتب بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان دیگا اور مال کتابت جو مولیٰ و ماذون نے وصول کیا ہے وہ بھی قرضہ اہون کے لئے ہے یہ سب سب میں ہے اور قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے عقد کتابت کو باطل کر دین اور اگر باطل نہ کرائی یہاں تک کہ مکاتب ادا کر کے آزاد ہو گیا تو مولے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے مکاتب نے بدل کتابت مولیٰ کو مولیٰ کی اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ مولے نے وصول کیا ہے وہ اسی کو سپرد کر دیا جائیگا کیونکہ اس کے غلام کی کمائی ہے یہ تمین میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنی کمائی کے غلام کو جو بض مال کے آزاد کرے اور اگر اس نے باوجود عدم اختیار کے مال پر آزاد کیا اور مولے نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر ماذون مقروض نہ ہوگا تو مولیٰ کی اجازت کا کارآمد ہوگی اور بدل وصول کر نیکا استحقاق مولے کو ہے اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ چڑھ گیا ہوگا تو بدل عتق میں سے کچھ اس کے قرضہ میں صرف نہ کیا جائیگا اور اگر ماذون مقروض ہو پس اگر قرضہ اس کے واسطے محیط ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مولیٰ کی اجازت کا کارآمد ہوگی اور صاحبین کے نزدیک کارآمد ہوگی اور اگر قرضہ محیط نہ ہو تو بالاجماع اجازت کا کارآمد ہوگی اور مولیٰ اسکی قیمت قرضہ اہون کو تاوان دیگا اور قرضہ اہون کو عوض عتق لینے کے کوئی راہ نہیں ہے۔ یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون کو درم یا کپڑا یا ایسی چیزوں کے بہیہ یا صدقہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جو چیز اسکو ملے مکاتب میں اگر اس نے اپنے کسی غلام کو مکاتب کیا تو باطل ہے ۱۲ سالہ آزاد ہو جائیگا اسوجہ سے کہ بیان مولیٰ کی اجازت لائق ہے ۱۲ سالہ تحقیق لینے عتق کا ثبوت پورا ہونے سے پہلے ۱۲

بلا شرط عوض ہبہ کی گئی اگر اسکا معاوضہ نہیں دے سکتا ہو اور قرض نہیں دے سکتا ہو اور اگر مولے نے اسکے اُن تبرعات کی اجازت دیدی پس اگر اسپر قرضہ نہیں ہو تو خیر کچھ ڈنہیں ہو اور اگر قرضہ ہو تو اُس میں سے کوئی قسمت جائز نہ ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ ایک پیسہ یا ایک گروہ روٹی یا درم سے کم چاندی صدقہ کرے اور درم سے کم چاندی صدقہ کرنے کے جواز پر کتاب المکاتب میں صریح حکم کیا ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر ماذون نے صدقہ کیا اور مال صدقہ سوا سے گھون کے کوئی ایسی چیز جو جسکی قیمت درم یا زیادہ ہو تو جائز نہیں ہو یعنی نہیں ہوگا تو ماذون کو آسان بہت کم خرچ دعوت کرنے کا اختیار ہے اور یہ حکم استعمائے اور اسکو بڑی ضیافت کا اختیار نہیں ہے پھر آسان و چھوٹی دعوت اور بڑی دعوت کے درمیان حکم فاضل ضرور ہے پس شیخ محمد بن سلیم سے روایت ہے کہ یہ مقدار مال تجارت پر ہے پس اگر اسکا مال تجارت مثلاً دس ہزار درم ہوں اور اُس نے دس درم خرچ کر کے ضیافت کی تو آسان و چھوٹی ہے اور اگر دس درم ہوں اور اُس نے ایک دانگ ضیافت میں خرچ کیا تو عرفاً یہ صرف کثیر ہو یہ تقریر تو اُسکی دعوت کے باب میں ہوئی اور ہاکلام ہدیہ میں سو ہم کہتے ہیں کہ ماذون کو ماکولات یعنی خوش چیزیں ہدیہ کرنا اختیار ہے اور اُس کے سوائے درم و دینار کے ہدیہ کا اختیار نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ ماکولات میں بھی اسی قدر ہدیہ کر سکتا ہے جتنا دعوت میں صرف کرنا اختیار ہے یہ محیط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ غلام ماذون کی دعوت قبول کرنے اور اُس کے کپڑے یا چوپایہ کو عاریت لینے میں شرعاً کچھ ڈنہیں ہو کذا فی اختلاصہ اور اگر ان چیزوں میں سے جو عاریت لی ہیں کوئی چیز مستعیر کے یا تلف ہوگئی تو اسپر ضمان لازم نہیں آتی ہے خواہ ماذون مقرر و مبیع ہو یا نہ ہو مبسوط میں ہے۔ اور ماذون کا کپڑا اپنا مکروہ ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام سچے کو ایک روز کی خوراک دی تو اُسکو اختیار ہے کہ اس کھانے میں اپنے بعض رفیقوں کی دعوت کرے یعنی شرعاً کچھ ڈنہیں ہے اور اگر ایک مہینہ کی خوراک دی تو حکم اسکے خلاف ہے اور دعوت کو شرعاً کچھ ڈنہیں ہے کہ اپنے شوہر کی بلا اطلاع اُس کے گھر میں سے نکل گروہ روٹی وغیرہ کے خفیہ چیر صدقہ کر دے کذا فی الکافی۔ قال رضی اللہ عنہ اور ہمارے عرف میں جو رد و باندی نقد مال صدقہ کرنے کے حق میں ماذون نہیں ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کوئی باندی فروخت کر کے مشتری کو دیدی پھر من پر قبضہ کرنے سے پہلے یا بعد تمام من یا کچھ مشتری کو ہبہ کر دیا یا مشتری کے ذمہ سے کم کر دیا تو یہ باطل ہے اور اگر مشتری نے بیع میں کچھ عیب لگایا اور ماذون نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ من ہبہ کر دیا یا کم کر دیا تو جائز ہے لیکن اگر تمام من ہبہ کر دیا یا کم کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر ماذون نے کوئی باندی خرید کر کے قبضہ کیا پھر بائع نے من ماذون کو ہبہ کر دیا تو جائز ہے اسی طرح اگر بائع نے اُس کے مولیٰ کو ہبہ کیا اور اُس نے قبول کیا تو بھی یہی حکم ہے کہ یہ صورت بمنزلہ غلام کے ہبہ کرنے کے ہوگی خواہ غلام ہو یا نہ ہو اور اگر مولے نے اس صورت میں یا غلام نے صورت اول میں قبول کیا تو یہ باطل ہو جائے گا اور من ماذون پر بحالہ باقی رہے گا اور اگر بائع نے غلام کو یا اُس کے مولیٰ کو من بہر

لے صدقہ فاضل یعنی کوئی حد بیان کرنا چاہے جس سے ثابت ہو کہ اس حد تک چھوٹی دعوت ہے پھر اس سے تجاوز کرے تو بڑی دعوت ہو جائیگی ۱۲

قبضہ کرنے سے پہلے شن ہیہ کیا پھر غلام نے باندی میں کچھ عیب پایا تو واپس نہیں کر سکتا ہے حکم اتھسا ہے اور اسی طرح جو شن غیر معین ہو اس میں بھی حکم ہے اور اگر شن کوئی اسباب معین قرار دیا گیا ہو اور ماذون نے قبل قبضہ کے ایسا شن مشتری کو ہیہ کیا تو ہیہ جائز ہو اور اگر مشتری نے ہیہ قبول نہ کیا تو باطل ہے اور اگر ماذون کے قبضہ سے پہلے مشتری نے باندی ماذون کو ہیہ کر دی اور ماذون نے قبول کیا تو جائز ہے خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو اور یہ فعل فتح بیع قرار دیا جائیگا اور اگر اس نے ماذون کے مولیٰ کو ہیہ کر دی پس اگر غلام مقروض نہ ہو تو یہ بیع صحیح ہے اور اگر مقروض ہو اور مولیٰ نے باندی کو ہیہ کر دیا تو یہ بیع کا نقص نہیں ہے اور اگر باقی قبضہ کے بعد عرض معین مشتری کو ہیہ کیا اور اس نے قبول کیا تو ہیہ باطل ہے اور اگر مشتری نے باندی کو بعد باقی قبضہ کے ماذون یا اس کے مولیٰ کو ہیہ کر دی تو ہیہ بطریق ابتدائی احسان کے جائز ہے پھر اگر ماذون نے عرض معین میں کچھ عیب پایا اور وہ مقروض نہیں ہے تو اس کو واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر مقروض ہو اور صورت یہ ہوئی کہ مشتری نے ماذون کو باندی ہیہ کی ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر صورت یہ ہوئی کہ مولیٰ کو ہیہ کی ہے تو ماذون کو اختیار ہے کہ بوجہ عیب کے عرض معین اس کو واپس کرے اور جو کچھ قیمت قبضہ کے روز باندی کی تھی وہ مشتری سے تاوان لیوے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور ماذون نے اپنے مقبوضہ مال میں سے ایک باندی بعض ایک غلام کے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر کے باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری کے پاس باندی میں کوئی عیب آسانی آفت سے یا فعل مشتری سے یا فعل اجنبی سے پیدا ہو گیا یا اس کے کچھ پیدا ہو یا مشتری نے اس سے وطن کر لی حالانکہ وہ بارہ تھی یا تھی تھی یا کسی اجنبی نے اس سے وطن کر لی پھر مشتری نے وہ باندی ماذون یا اس کے مولیٰ کو ہیہ کر دی حالانکہ غلام مقروض ہے یا نہیں ہے پھر ماذون نے غلام میں کچھ عیب پایا تو اس کو اختیار ہے کہ عیب کی وجہ سے مشتری کو واپس کرے یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون نے زید سے ایک باندی بعض ہزار درم و اپنے مقبوضہ ایک غلام کے جسکی قیمت ہزار درم خریدی اور باقی قبضہ کر لیا پھر زید نے وہ ہزار درم جنہر ماذون سے لیکر قبضہ کیا ہے اور اس کا غلام دونوں ماذون کو ہیہ کئے اور ماذون نے دونوں پر قبضہ کر لیا پھر غلام ماذون نے اپنی خریدی ہوئی باندی کو بوجہ عیب کے واپس کرنا چاہا تو واپس نہیں کر سکتا ہے اسی طرح اگر زید نے اس کے مولے کو ہیہ کیا ہو حالیکہ ماذون مقروض نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ماذون مقروض ہو اور ہیہ اس کے مولے کے واسطے واقع ہوا ہو تو ماذون کو عیب کی وجہ سے باندی واپس کرنے کا اختیار ہے اور واپس کر کے بائع سے اپنے ہزار درم اور غلام کی قیمت لے سکتا ہے پس اگر اس نے واپس کر کے بائع سے یہ سچے لیا پھر ماذون مقروض کو اس کے قرضہ اہوں نے بری کیا یا قرضہ اس کو ہیہ کیا یا مولیٰ یا وارثان مولیٰ کو ہیہ کیا تو ماذون نے جو کچھ بائع سے لیا ہے اس میں سے کچھ واپس نہ کرے یا مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اس ماذون کا کسی شخص آزاد یا غلام یا سکا تب پر شن بیع یا مال غصب ہوا اور ماذون نے اس کو ملک دی تو اس سے اس کا ملک مینا جائز ہے اور اگر ماذون نے اس سے اس طور سے صلح کی کہ ایک تہائی

بالفعل وصول کرے اور ایک تہائی کے واسطے مہلت دے اور ایک تہائی چھوڑ دے تو مہلت دینا جائز ہے اور چھوڑ دینا باطل ہے اور اگر یہ مال جو واجب ہو اس پر اقراض ہو یعنی مآذون نے اسکو قرض دیا ہو پھر مآذون نے اسکو مہلت دی تو پھر اسکو اختیار ہوگا کہ مہلت سے رجوع کر کے فی الحال اس سے وصول کرے کہ انی المنفی اور اگر اسی طور پر راضی رہے تو بہتر ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اس کے اور ایک شخص نے یہ کے عمر و پر ہزار درم واجب ہوئے جنہیں دونوں قرض خواہ شریک ہیں پھر مآذون نے عمر کو اپنے حصہ کی مہلت دی حالانکہ فی الحال واجب الادا تھا تو امام اعظم کے نزدیک تاخیر باطل ہے اور مال و سیما ہی فی الحال واجب الادا رہیگا اور دونوں قرض خواہوں میں اگر کوئی کچھ وصول کر لیگا تو وہ اس کے اور اس کے شریک کے درمیان مشترک ہوگا اور صاحبین کے نزدیک تاخیر جائز ہے اور تاخیر و بندہ کا ساتھی جسے تاخیر نہیں دی ہو اگر اس نے کچھ وصول کیا تو پھر اسی کا ہوگا مآذون اس میں شرکت نہیں کر سکتا ہو تا وقتیکہ سیعاد نہ آجاوے یہ معنی میں ہے۔ پھر جب سیعاد پوری ہوئی تو مآذون کو اختیار ہوگا چاہے اپنے شریک سے جو اس نے وصول کیا ہو اسکا ادھالے لیوے پھر دونوں ملکر باقی مال قرضدار سے وصول کرینگے یا شریک کا وصول کیا ہو اس کے پاس رہتے دے اور اپنا حصہ قرضدار سے خود وصول کرے اور اگر مآذون نے سیعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ مال قرضدار سے وصول کیا تو اس کے شریک کو اختیار ہوگا کہ اس میں سے نصف تقسیم کرانے اسی طرح اگر تمام مال قرضہ سیعاد ہو اور ایک شریک نے سیعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ وصول کیا تو دوسرے کو تقسیم کر لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ فی الحال واجب الادا ہو پھر مآذون نے قرضدار کو ایک سال کی مہلت دیدی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر سال گذرنے سے پہلے قرضدار نے خود ہی وہ سیعاد مہلت جو مآذون نے برضا مندی دیدی باطل کر دی تو سیعاد باطل ہو جائیگی لیکن صاحبین کے نزدیک تا وقتیکہ سیعاد پوری نہ ہو جاوے مآذون کو اس قدر مال میں جو شریک نے وصول کیا ہو شرکت کا اختیار ہوگا پھر جب سیعاد گذر گئی تو اسکو اختیار ہوگا چاہے شریک کے مقبوضہ میں ساجھی ہو جاوے اور اگر سیعاد نہ گذری لیکن قرضدار مر گیا اور مال فی الحال واجب الادا ہو گیا تو مآذون اپنے شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا اور اگر قرضدار نہیں مر بلکہ دونوں نے سیعاد توڑ دی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا تو مآذون کو اپنے شریک کے مقبوضہ میں ساجھا کر نیک اختیار ہے اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر مآذون نے قرضدار کو اپنے حصہ کی مہلت دیدی خواہ شریک کے وصول کر نیکا حال جائتا ہو یا نہ جائتا ہو تو صاحبین کے نزدیک مہلت دینا جائز ہے اور جب تک سیعاد نہ گذرے تب تک اسکو شریک کے مقبوضہ میں شرکت کی کوئی راہ نہیں ہے پھر جب سیعاد گذر گئی تو اسکو شریک کے مقبوضہ میں نصف کی شرکت کا اختیار ہوگا اور اگر اسے مال کی ایک سال سیعاد ہو اور شریک نے سیعاد سے پہلے وصول کر لیا پھر غلام نے قرضدار کو ایک سال آئندہ کی بھی مہلت دیدی خواہ اسکو شریک کے وصول کر نیکا حال معلوم ہو یا نہ نہیں تو صاحبین کے نزدیک اسکا مہلت دینا جائز ہے اور جب تک پورے دونوں برس نہ گذریں تب تک شریک

کے مقبوضہ میں ساجھانین کر سکتا ہو۔ اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا
 اور ما ذون نے یہ مال اسی کو سپرد کر دیا تو جائز ہو الا یہ کہ جو کچھ قرضدار پر ہو وہ ڈوب جاوے پس اگر ڈوب گیا
 تو شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا۔ اور اگر مال ایک سال کی سیعاد پر ہوا اور ما ذون نے قرضدار
 سے اپنے حصہ کے عوض ایک باندی خریدی تو شریک کو اختیار ہے کہ اپنے نصف حصہ کے واسطے ما ذون کو ماخذ کر کے
 ورم وصول کرے پس اگر شریک نے اپنے نصف حصہ کو ما ذون سے درمون سے وصول کیا پھر ما ذون نے
 باندی میں عیب پایا اور حکم قاضی اپنے بائع کو واپس کیا تو پھر مال قرض اپنی سیعاد پر عود کر گیا اور غلام ا۔ پنے
 شریک سے جو کچھ اُس نے وصول کیا ہو واپس کر لیا۔ اور اگر ما ذون نے وہ باندی بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس
 کی ہو تو شریک سے جو کچھ اسکو دیا ہو واپس نہیں لے سکتا ہو اور ما ذون و شریک کے پانچ سو درم قرضدار پر
 سیعاد آنے پر واجب الادا ہونگے اور پانچ سو درم غلام کے قرضدار پر فی الحال واجب ہوئے اسی طرح اگر ما ذون نے
 وہ باندی قرضدار سے پورے قبضہ ہزار درم میں خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ اس صورت میں
 شریک اپنا حصہ پانچ سو درم کامل ما ذون سے لے لیا پھر اگر بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس کرنے کے وقت بائع نے
 ما ذون سے یہ شرط کر لی کہ اُس کا ثمن اپنی سیعاد سابقہ پر واجب الادا ہووے تو اپنی سیعاد پر واجب الادا ہوگا
 یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے ایک غلام اس شرط سے خریدا کہ مجھے تین روز تک خیار سے پھر مدت
 خیار کے اندر بائع نے اُس کو ثمن سے بری کر دیا پھر ما ذون نے وہ غلام حکم خیار اُسکو واپس کیا تو امام
 اعظم کے نزدیک صحیح ہو کذا فی الکافی۔ اقالہ بیع میں ما ذون کا حکم مثل آزاد کے واپس اگر ما ذون نے
 کوئی باندی خریدی اور وہ اُسکے پاس بڑھ گئی یعنی اس میں کچھ نہ یادتی ہو گئی یہاں تک کہ ثمن اُسکی قیمت سے
 اس قدر گھٹ گیا جس قدر خسارہ لوگوں کی برداشت میں نہیں آتا ہو پھر ما ذون نے اُسکی بیع کا اقالہ کر لیا تو امام
 اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے
 ہزار درم کو ایک باندی خریدی کو ثمن ادا کرنے سے پہلے اُسے قبضہ کر لیا اور پھر بائع نے اُس کو ثمن سے بری کر دیا پھر امام
 بیع کا اقالہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بیع کا اقالہ باطل ہو کذا فی الکافی اور اگر اقالہ بیع سنبلہ
 یا دوسری باندی یا دہ ہزار درم پر کیا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک
 جائز ہو اور اگر ما ذون نے باندی پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ بائع نے اُس کا ثمن اُسکو سہہ کر دیا پھر دو دنوں نے
 اقالہ کیا تو بالاجماع اقالہ باطل ہو اسی طرح اگر ایسی حالت میں دوسرے دامن پر اقالہ کیا تو بھی یہی
 حکم ہو اور اگر دو دنوں نے بیع کا اقالہ نہ کیا و لیکن قبضہ سے پہلے ما ذون نے اس میں عیب پایا اور ارضی
 ہو یا باندی کو دیکھا نہ تھا پھر عیب دیکھا تو ارضی ہو یا باندی کا مالک بائع اُسکو سہہ کر چکا ہو تو
 بیع تو بالاجماع صحیح ہو مبسوط میں ہے۔ ابابہ میں تنقیہ سے منقول ہے کہ ما ذون نے اپنی تجارت میں سے ایک غلام فروخت
 لے مال بیع جو شریک سے وصول کیا ہو اُسکو ما ذون نے شریک سپرد کر دیا اور غلام کو کچھ لیا، سہہ یعنی سونے کی بیڑی یا کچھ لیا، سہہ یعنی سونے کی بیڑی یا کچھ لیا، سہہ

کیا پھر مولیٰ نے اُسکو مجبور کر دیا پھر مشتری نے اُس غلام میں عیب یا کر دیا پس کرنا چاہا تو عیب کی وجہ سے واپس کرنے میں خصم وہی غلام مازون جو مجبور ہو گیا ہو قرار دیا جائیگا پس اگر مجبور نے عیب کا اقرار کر دیا تو اسپر کچھ لازم ہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا اور قاضی نے اسپر واپس کرنے کی دگری کر دی تو جائز ہو یہ تا ماخانیہ میں ہو۔ اگر مازون نے کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولیٰ نے اُسکی بیع کا اقالہ کر دیا پس اگر مازون اسوقت تک مقررہ نہ ہو تو جو کچھ اُسکے مولیٰ نے کیا ہو وہ مازون پر جائز ہوگا اور اگر مازون اسوقت قرض ہو کر مولیٰ نے وہ قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اہوں نے غلام کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا قبل اُسکے کہ قاضی اقالہ کو فسخ کرے تو جائز ہو اور اگر قاضی اقالہ کو فسخ کر چکا پھر قرضہ اہوں نے اپنے قرضہ سے اُسکو بری کیا تو فسخ کا حکم باقی رہیگا یعنی اقالہ فسخ رہیگا اور اگر کوئی عرض بعض من کے فروخت کر کے باہمی قرضہ کر دیا پھر باہم اقالہ کیا حالانکہ عرض تو باقی ہو مگر من تلف ہو چکا ہو یا بعد اقالہ کے تلف ہوا تو اقالہ پورا ہو جائیگا اور اگر من باقی ہو مگر عرض تلف ہو گیا ہو خواہ قبل اقالہ کے یا بعد اقالہ کے تو اقالہ باطل ہو لہذا فی المبسوط امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام مازون نے اپنی کمائی میں سے کوئی مال عین فروخت کیا اور مشتری نے بعد قرضہ کے اس میں عیب لگایا اور عیب خواہ ایسا ہو جسکے مثل پیدا ہو سکتا ہو یا نہیں پیدا ہو سکتا ہو اور اسے مازون سے خاصہ کیا اور مازون نے بغیر حکم قاضی بلا قسم و بلا گواہ جو عیب پر شاہد ہوں قبول کر لیا تو جائز ہو اور بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر قبول نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے گواہی گواہان یا بانکار قسم یا باقرار عیب واپس کر لیا حکم دیدیا تو جائز ہو یہ معنی میں ہو۔ اور اگر مازون نے ہزار درم کو ایک باندی فروخت کی اور باہمی قرضہ ہو گیا پھر مشتری نے اُسکا ہاتھ کاٹا یا اُس سے ڈھکی کر لی یا بدول کسی کے فعل کے اُسکی آنکھ جاتی رہی پھر مولیٰ نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ اُس سے مازون کو خبر تھی تو اُسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے بے یا مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا یا ڈھکی کرنے والا کوئی اجنبی ہو اور اسپر ارش یا عقر واجب ہو پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ غلام جائنا ہو یا نہیں جائنا ہو تو امام ظہر کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے مبسوط میں ہے اگر غلام مازون نے مزید کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زید نے اسپر قرضہ کر لیا پھر اس میں عیب یا کر غلام کو لیجا کر قاضی کے پاس بالمش کی اور گواہ دیے کہ یہ عیب مازون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من لے لیا پھر غلام نے اس کے بعد اس میں ایک دوسرا عیب جو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت واپسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی کو معلوم ہوا تھا تو مازون کو اختیار ہوگا چاہے فسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے ب من سوا سے مقدار عیب کے جو مازون کے پاس کا ہو واپس کر لے اور اگر چاہے تو فسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب مازون کے پاس تھا اُسکے نقصان میں کم یا زیادہ کچھ مشتری سے نہیں لے سکتا ہو یہ معنی میں ہو۔ اور اگر غلام نے اُسکو واپس نہ کیا یہاں تک کہ اُسکے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہو مگر من میں سے اس عیب کا نقصان جو مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہو واپس لیجا جیسا کہ مشتری در صورت عیب قدیم بے جانے اور اُسکے پاس دوسرا عیب پیدا ہو جائیکے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو بیع اس عیب جو غلام کے پاس

پیدا ہوا ہو لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دیر یا تو ماذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ماذون کے پاس تھا من
مین سے واپس لیگا مگر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہر اسی طرح اگر دوسرا عیب ماذون کی طرف سے کوئی جتن
یا دلی ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر اجنبی نے کوئی جنایت یا دلی کی ہو اور عقربا ایش واجب ہوا ہو تو ماذون مشتری سے
نقصان عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا ہو من مین سے واپس لیگا اور اگر بعد فسخ کے بائع کے پاس باندی
مین زیادات منفصلہ پیدا ہو گئی تو مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہر اور جسطرح یہ زیادت مشتری کے پاس نجی شرعی
بائع فسخ عقد ہوتی ہر اسی طرح بائع کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے مین بھی یہی حکم ہو پس جب واپس کرنا معتذر
ہو تو بائع کا حق یہ رہا کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ماذون کو اپنے بسبب عیب کے
باندی واپس کر دی اور ماذون نے اسے قبضہ کیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہو یا اس سے دلی کی
گئی ہو اور اس عیب سے واپس نہ کیا یہاں تک کہ اس مین غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہو
چاہے باندی کو لیکر ماذون کو تمام من دیکر پھر من مین غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان واپس لے اور
اگر چاہے تو ماذون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہو من سے واپس دے اور مراد
اس نقصان سے یہ ہو کہ بسبب جنایت کے پیدا ہوا یا بسبب دلی کے در صورت ہا کر ہونے کے پیدا ہوا
کہ اسکی مالیت مین بسبب دلی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے دلی کی مگر وہ قبیح تھی کہ اس مین
دلی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو ماذون مشتری سے من مین سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہر اور وہ باندی ماذون کے
ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے دلی کی اور عقربا ایش واجب
ہوا پھر قاضی نے ماذون کو بسبب اس عیب کے جو ماذون کے پاس تھا ماذون کو واپس کر دی اور جو کچھ پہلی
نے مشتری کے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہوا پھر ماذون کے پاس باندی مین دوسرا عیب پیدا ہو گیا
پھر ماذون کو وہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم ہوا تو باندی مشتری کو واپس سجا دیگی اور ماذون اس کے
ساتھ اسقدر نقصان عیب بھی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہو کہ جس سے اسکی قیمت مین نقصان آیا ہو واپس دیکھا
پھر ماذون مشتری سے من واپس لیگا اگر اسکو دے چکا ہو پھر مشتری ماذون سے عیب اول کا نقصان لے لیگا
اور اگر وہ عیب جو غلام کے پاس پیدا ہوا ہو کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے یہ نقصان
ماذن سے لے لے اور ماذون اس اجنبی سے بھر لیگا یا اجنبی سے لے اور اگر ماذون کے پاس اجنبی نے اسکو
قتل کیا تو حکم کیا ہو اور مشتری ماذون سے باندی کی قیمت لے لیگا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو
پھر ماذون اسکی قیمت اجنبی سے بھر لیگا بخلاف اس کے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت مین
یہ حکم نہیں ہو اور اگر ماذون نے وہ باندی قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہو یہ ميسوط مین ہو۔ اور اگر
ماذن نے زید کے ہاتھ ایک باندی بعض ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اقالہ کر لیا اور
لے جس شرعی بنی شخص کا حق ہو کہ عقد فسخ نہ ہو یعنی شرعی نے اسکو منع فرمایا ہو اس قدر وہ ال بطور مہر جو دلی کی وجہ سے دنیا پر لے ایش جہانہ و غیرہ ۱۲

سنو قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جسکی قیمت ایک ہزار درم ہو اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار درم ہو تو ہر ایک اپنی باندی اور اسکے بچہ کو لے لیگا اور اگر بعد اقالہ کے قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ دونوں باندیان مر گئیں تو ہر ایک اپنی باندی مقبوضہ کے بچہ کو مع اسکی مان کی نصف قیمت کے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت پانچ سو درم ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو جو دوسرے کے پاس ہو مع اسکی مان کی ہتائی قیمت کے لیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیان زندہ ہوں تو ہر ایک اپنی باندی دوسرے سے لیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیان اور ایک بچہ مر گیا تو جسکے پاس زندہ کچھ موجود ہو وہ دوسرے کو دیدے اور دوسرے سے ہتائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مر گئی ہو لے لے بیٹھی میں ہو اور اگر ما ذون نے زید کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار درم کو فروخت کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر باہم اقالہ کر لیا اور سنو ما ذون نے باندی پر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر دینے اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا یا اس سے دہلی کی جس سے اس میں نقصان آیا تو غلام کو خیار حاصل ہوگا پس اگر اس نے باندی کا لینا اختیار کیا تو دہلی کرنے والے یا جنایت کنندہ کا دامنگیر ہو کر عقر یا ارش وصول کر لیگا اور اگر اس نے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقر یا ارش مشتری کو لیگا اور اگر چاہے ہزار درم کے بین میں کوئی عرض معین ہو تو ما ذون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے باندی لیکر دہلی کندہ یا جتنا کندہ سے عقر یا ارش وصول کرے یا مشتری سے اس کے قبضہ کے روز کی باندی کی قیمت لیکر باندی اس کے پاس رہنے دیوے اور اسکا عقر و ارش مشتری کا ہوگا اسی طرح اگر جنایت کنندہ نے اسکو قتل کیا تو بھی غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے اسکی قیمت بطور دیت کے لیوے یا مشتری سے فی الحال اسکی قیمت لیوے پھر مشتری جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے تین سال میں اسکی قیمت وصول کر لیگا اسی طرح اگر بعد اقالہ کے وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی تو بھی غلام کو اختیار ہو کہ مشتری سے اسکی قیمت وصول کرے اور اگر بعد اقالہ کے مشتری کے فعل سے باندی میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو ما ذون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری قبضہ کے روز کی قیمت لیوے یا باندی کو لیکر بقدر نقصان کے مشتری سے لیوے اور اگر قبل اقالہ کے مشتری نے اس میں کوئی عیب پیدا کر دیا پھر اقالہ کیا اور پھر غلام کو اس عیب کی خبر ہوئی تو اختیار ہوگا کہ چاہے مشتری سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت لے لے یا باندی کو یوں ہی عیب دار لیوے اور اسکے سوائے کچھ نہیں لیگا اور اگر ما ذون نے چاندی کی چھال جسکی قیمت سو درم ہو بعض دس دینار کے فروخت کی اور باہمی قبضہ کے بعد اقالہ کیا اور قبل قبضہ کے دونوں جلد ہو گئے تو اقالہ ٹوٹ جائیگا یہ یوں لکھا ہے۔

چوتھا باب ما ذون پر قرضہ چڑھ جانے اور مولے کا ما ذون میں بطور بیع یا تدبیر و اعتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں۔ واضح ہو کہ قرضہ تین طرح ہو۔ ایک وہ قرضہ جو اسکی گردن سے بالاتفاق متعلق ہوتا ہو اور وہ استہلاک یعنی مال تلف کر دینے کی وجہ سے ہوتا ہو۔ دوسرا وہ قرضہ جو بالاتفاق اسکی گردن سے متعلق نہیں ہوتا ہو اور وہ ہر قرضہ جو السی ہیز کے عوض واجب ہو ہو تجارت کے معنی میں نہیں

ہو جیسے بلا اجازت مولے نکاح کر کے وطی کرنے سے پھر واجب ہوا اور تیسرا وہ قرضہ ہے جس کے گردن سے تسلط
ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہو اور وہ ہر قرضہ ہے جو بسبب تجارت داس کے امثال کے واجب ہوا ہو جیسے خرید
و فروخت و اجارہ و استیجار و ضمان و تصویب و دہیت و امانت در حالیکہ اُس سے منکر ہو جاوے اور جیسے
استحقاق ثابت ہونے کے بعد خریدی ہوئی باندی سے وطی کرنے کی وجہ سے عقد واجب ہوا کیونکہ یہ بھی خرید
کی جانب مستند ہے پس اُسی کے ساتھ ملحق کر دیا گیا کذا فی التصریح یہ معدن میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے
غلام کو تجارت کی اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت شروع کی اور بعد چند سے اس پر بہت سے قرضے ہو گئے
اور قرضخواہ لوگ اُس کو قاضی کے پاس لائے حالانکہ اُس کا مولے حاضر ہو اور مولی سے اُس کے فروخت کی
درخواست کی پس اگر غلام کے قرضہ میں بالفعل مال موجود ہو کہ اُس کے اداسے قرض کے واسطے کافی ہو تو اُس کا
قرضہ اُس کی کمائی سے ادا کیا جائیگا اور غلام اُنکے قرضے میں فروخت نہ کیا جائیگا اور اگر بالفعل اُس کے پاس موجود
نہیں ہو مگر اس کا مال غائب ہو کہ اُس کی درآمد کی امید ہو یا اُس کا کسی شخص پر ایسا قرضہ ہو جو فی الحال واجب الیاد ہو یا اُس کے
محل آنے کی امید ہو تو قاضی اُس کے فروخت میں تعیل نہ کریگا بلکہ انتظار کریگا کہ مال برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو جاوے
اور اس انتظار کی کوئی مدت مقرر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ میں سے بعضوں نے فرمایا کہ اس کی مدت
قاضی کی رائے پر ہو پس اگر کچھ مدت نہ گزری اور قاضی کی رائے میں انتظار کی سیاد گزر چکی تو غلام کو فروخت کر دیگا
اور اگر اُس کی رائے میں مدت نہیں گزری بلکہ انتظار کی گنجائش معلوم ہوئی تو فروخت نہ کریگا اور فقہیہ ابو بکر بلخی
سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ تھلار کی مدت تین روز زمین پس اگر تین روز گزرنے پر اس کو مال غائب
کے برآمد ہونے یا قرضہ کے وصول ہونے کی امید ہو تو انتظار کرے یہاں تک کہ مال غائب برآمد ہو یا قرضہ وصول
ہو اور اگر ایسا نہ ہو یعنی تین روز کے گزرنے پر امید نہ ہو تو فروخت کر دے پھر اگر دو دنوں قولوں کے موافق انتظار کی
مدت گزری اور مال غائب برآمد نہ ہوا اور قرضہ وصول نہ ہوا تو قاضی غلام مقرض کو اُنکے قرضہ میں فروخت
کر دیگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ مولے حاضر ہو۔ اور اگر مولی غائب ہو تو جب تک مولے حاضر نہ ہو قاضی اُس
غلام کو فروخت نہ کریگا پھر اگر مولے کے حاضر ہونے پر قاضی نے اُس غلام کو فروخت کیا تو ثمن لیکر دیکھ دیگا
کہ اگر ثمن سے تمام قرضے ادا ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اُس کا پورا حق ادا کر دیگا پھر اگر کچھ باقی
رہا تو مولی کو دیدیگا اور اگر ثمن میں سے تمام قرضے ادا نہ ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اُس کے حصہ سے
ثمن میں سے ادا کر دیگا پھر جو کچھ ہر ایک کا قرضہ رہ گیا اُس کو غلام سے وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے تاوقتیکہ
وہ آزاد نہ ہو جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر اگر اُس غلام کو اُسی مولی نے خرید کیا جس نے مواہب میں قاضی نے قرضخواہوں
کے واسطے وہ غلام فروخت کیا ہو تو قرضخواہ لوگ اپنے باقی قرضے کے واسطے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو
اُس کے واسطے نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ غلام اسی کی ملک میں آگیا جس کی ملک میں اُس غلام نے قرضہ
لے استیجار کر لیا نہ ان مضمون کے کوئی غیر غصب کی جفا تاوان یا ذمہ یا وجوب بہت منکر ہو نہ ان جاتا ہو لہذا دینی اصول مولی سید ہر

واجب ہوا تھا یعنی میں جو اور اگر بعضے قرضے فی الحال واجب الادا ہوں یعنی غیر سعادتی ہوں اور بعضے سعادتی ہوں تو قاضی غلام کو فروخت کر کے غیر سعادتی قرضوں کو اس کے حصہ کے موافق دیکر باقی سعادتی قرضوں کو کا حصہ رکھ چھوڑ گیا کہ بروقت سعادتی کے انوار اگر دیکھا اور یہ سب اس وقت ہو کہ سب ظاہر ہوں اور اگر بعضے ظاہر اور بعضے غیر ظاہر ہوں لیکن سب وجوب ظاہر ہو گیا ہو چنانچہ غلام نے راہ میں کوئی کنوئیں بکھوڑا اور اس پر قرضہ ہو تو قاضی اس کو فروخت کر کے قرضہ کو بخش سے اس کے قرضہ کے موافق دیدیگا اور اگر کنوئیں قرضہ کے جو بیٹے دونوں برابر ہوں تو پورا اس کو دیدیگا پھر اسکے بعد اگر اس کنوئیں میں کوئی جانور کر کے مر گیا تو جانور کا مالک قرضہ راہ سے لیگا پس بقدر قیمت جانور کے مالک کا اور بقدر قرضہ کے قرضہ راہ کا شن میں حصہ لگایا جائیگا بلکہ فی التامہ خانہ اور اگر بعضے قرضوں کو قاضی نے قرضہ کے فروخت کی درخواست کی حالانکہ وہ قرضہ قرضہ راہ غائب ہیں اور قاضی نے حاضرین کے واسطے اس کو فروخت کیا تو اسکے حق میں کسی بیج جائز ہو پھر حاضرین کو قاضی شن میں سے بقدر اس کے حصہ کے دیدیگا اور غائبین کا حصہ رکھ چھوڑ دیا۔ اور اگر غلام نے قبل فروخت کیے جانے سے پہلے یوں کہا کہ بھیر فلان غائب کا اس قدر مال ہو اور مولیٰ نے اس کے قول کی تصدیق یا تکذیب کی مگر قرضہ اہان حاضر نے کہا کہ فلان شخص کا اسپتھوڑا بہت کچھ نہیں ہو تو غلام کی اس بارہ میں تصدیق ہوئی پھر اگر غلام غائب نے حاضر کو غلام کے قول کی تصدیق کی تو ایسا حق لے لیگا اور اگر تکذیب کی تو جبکہ قاضی نے اس کے حق میں رکھ چھوڑا ہو وہ بھی حاضرین کو حصہ رسد تقسیم کر دیا یعنی میں جو۔ اور اگر غلام نے بعد فروخت ہونے کے ایسا اقرار کیا اور مولیٰ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی تو قرضہ اہون کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کیجائیگی اور تمام شن قرضہ اہان معروفین کو دیدیا جائے گا پھر اگر فلان غائب نے حاضر کو اپنے حق کے گواہ پیش کیے تو جبکہ قرضہ اہون نے شن وصول کیا ہو اسے بقدر اپنے حصہ کے ملے لیگا اور اگر قاضی نے چاہا کہ قرضہ اہان حاضر سے غائب کے آنے تک مضبوطی کے واسطے کوئی کفیل لیوے اور قرضہ اہون نے اس سے انکار کیا تو وہ لوگ اس امر پر مجبور نہ کئے جائیں گے لیکن اگر انھوں نے خوشی خاطر کفیل دے دیا تو جائز ہو اور اگر غائب نے حاضر کو گواہ دیے کہ کفیل بیج کے غلام نے میرے قرضہ کا اقرار کیا ہو تو ایسا بھی جائز ہو پھر اگر قرضہ اہون حاضر نے کفیل دیا ہو اور فلان غائب کا حق یہ گواہی گواہان ثابت ہوا تو اس کو اختیار ہو گا کہ چاہے قرضہ اہون سے اپنا حصہ لے لے یا کفیل سے وصول کر لے پھر کفیل اسی قدر مال قرضہ اہون سے واپس لے لیگا یہ مبسوط میں جو پھر واضح ہو کہ اگر قاضی یا اسکے امین نے قرضہ اہون سے واسطے غلام کو فروخت کیا تو عہدہ بیج اس کے ذمہ نہ ہو گا یہاں تک کہ اگر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو قاضی یا اسکے امین کو واپس نہیں کر سکتا ہو لیکن قاضی ایک وصی مقرر کرے گا جس کو مشتری واپس کر دے گا اسی طرح اگر مشتری سے یا قاضی یا اسکے امین نے شن وصول کیا اور اسکے پاس ضائع ہو گیا پھر وہ غلام مشتری کے پاس سے استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو مشتری اپنا شن قاضی یا اسکے امین سے واپس نہیں لے سکتا بلکہ فقط

قرض خواہوں سے واپس لیکھا پھر اگر وہ غلام اُسکے بعد آزاد ہو گیا تو قرض خواہ لوگ اس سے اپنا قرضہ وصول کر سینگے اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو کچھ انھوں نے ڈانڈ بھرا ہو وہ بھی واپس لینگے یا نہیں تو اسکا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ یہ تادان غلام سے نہیں لے سکتے ہیں اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شرح کتاب الماذون میں ذکر کیا کہ قاضی نے اگر اپنے امین کو ماذون دیوں کے فروخت کے واسطے بدخواست قرض خواہ حکم کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس غلام کی فروخت کے واسطے امین مقرر کیا تو امین اس صورت میں بیع کا عمدہ دار نہ ہوگا یعنی بیع کا عمدہ اُسکے ذمہ نہ ہوگا اور اگر فقط بیع کے واسطے کہا اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو امین مشائخ نے اختلاف کیا اور صحیح یہ ہے کہ عمدہ بیع امین کے ذمہ لاحق نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر جس صورت میں مشتری نے وہ غلام بسبب عیب کے قاضی کے مقرر کئے ہوئے وصی کو واپس کیا تو قاضی اسکو حکم کرے گا کہ یہ غلام فروخت کرے اور اُسکا عیب ظاہر کر دے پس اگر اُس نے فروخت کیا اور ثمن وصول کیا تو پہلے مشتری کا قرضہ ادا کیا جائے گا پھر دیکھا جائے گا کہ اگر دوسرا ثمن نسبت پہلے ثمن کے کم ہو تو بقدر کمی کے قرض خواہ لوگ مشتری کو تادان دینگے اور امین اس کی تادان نہ دیگا اور اگر دوسرا ثمن زیادہ ہو تو مشتری کو اسکا حق ادا کر کے باقی قرض خواہوں کو دیدیا جائیگا اگرچہ بعد بیع کے قرض خواہوں کا حق غلام سے منقطع ہو گیا تھا یہ غرض میں ہے۔ اور اگر وہ غلام امین کے پاس واپس آیا اور امین کے فروخت کرنے سے پہلے امین کے پاس مر گیا تو امین اُسکا ثمن قرض خواہوں سے واپس لیکر مشتری کو دیدیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام کی کمائی میں سے کچھ لے لیا پس اگر لینے کی مقدار غلام قرضہ دار نہ تھا پھر اُسکے بعد قرضہ دار ہو گیا تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اُسکا واپس دینا مولیٰ پر لازم نہیں ہے اگرچہ وہ ذخیرہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور اگر اسوقت غلام قرضہ دار ہو تو جو کچھ مولیٰ لیا ہے اُسکا واپس دینا مولیٰ پر واجب ہے بشرطیکہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم آدگی یہ غرض میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اُس سے ہزار درم لیکر تلف کر دیے اور اسوقت اس پر پانچ سو درم قرضہ ہو پھر اسکے بعد اس پر اسقدر قرضہ ہو گیا کہ غلام کی قیمت ادرج کچھ مولیٰ نے لیا ہے سب کو محیط ہو گیا تو مولیٰ پر پورے ہزار درم تادان ادا کرے اور وہ قرضہ خواہوں کو دیدیے جائیگے اور غلام بھی قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام پر زیادہ قرضہ نہ ہو گیا ہو تو مولیٰ فقط نصف کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ماذون پر اسقدر قرضہ ہو گیا کہ اُسکے تمام مال مقبوضہ اور اُسکی گردن کو محیط ہے پھر اُسکے بعد مولیٰ نے اُس سے دس درم ماہواری حاصل لیا یہاں تک کہ مال کثیر وصول کیا تو جو کچھ مولیٰ نے وصول کیا وہ سب اُسکو دیا جائیگا اور یہ حکم استحسان ہے واسطے کہ مولیٰ کے اس طور پر حاصل لینے میں قرضہ خواہوں کی منفعت ہے اسلئے کہ حاصل وصول ہونے پر مولیٰ کی طرف سے غلام ماذون باقی رہیگا اور اگر اُس سے ماہواری سو درم حاصل لیا تو باطل ہے اور مولیٰ پر واجب ہوگا کہ ضمان لازم پس اگر ثمن ہزار درم دینا ہوں تو اُسکے مثل دے اور اگر قیمتی ہو تو کیا وہ قیمت دے جو قبضہ کے روز قیمتی یا وہ قیمت جو حکم قاضی کے روز قیمتی اور دونوں ہمیں ہیں اور دو درم اصح ہے کیونکہ آج معلوم ہوا کہ مولیٰ کو واپس دینا چاہیے فائسہ ۱۲

جو ایسے غلاموں سے لیا جاتا ہو اُس سے جس قدر زیادہ لیا ہو وہ سب وہیں دیوے یہ مبسوط میں ہے اور تجارت کا قرضہ
ہر اُس کمائی سے جو قرضہ سے پہلے یا اس کے بعد حاصل کی ہو اور ہر ہبہ دھند قرضہ سے جو اس کو قرضہ سے پہلے یا بعد
حاصل ہو اور متعلق ہو تا ہو یہ کافی میں ہے۔ اور اگر غلام ما ذون نے پانچ سو درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کو
ہزار درم قیمت کا ایک غلام ملا اور اُس کو مولے نے لے لیا پھر اس کے بعد غلام پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ جو
مولے نے لے لیا ہو اُس کی قیمت کو حاوی ہو تو مولے سے وہ غلام لیکر فروخت کر کے اس کا ثمن سب قرضہ اہول
کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر مولے نے پہلے قرضہ کا قرضہ ادا کر دیا تو غلام اس کے سپرد کیا جائیگا مگر دوسرے
قرضہ اہول کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور مولے کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جس قدر اُس نے پہلے قرضہ کا قرضہ
ادا کیا ہو اُس کے واسطے خصوصیت کرے اور اگر پہلے قرضہ کا قرضہ مولے نے ادا نہ کیا ہو بلکہ اُس نے ما ذون کو
معاف کر دیا ہو بعد ازاں غلام پر دوسروں کا قرضہ چڑھ گیا ہو تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہو دوسروں
کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر قرضہ اول نے غلام کو قبل دوسروں کا قرضہ ادا ہونے کے اپنا
قرضہ عفو کیا تو وہ غلام جو مولیٰ نے لے لیا ہو مولے کو دیا جائیگا اور اگر معاف نہ کیا ہیانتک کہ غلام دوسروں
کا قرضہ ادا ہو گیا پھر قرضہ اول نے کہا کہ میرا ما ذون پر کچھ قرضہ نہیں تھا اور ما ذون نے جو کچھ میرے واسطے اقرار
کیا وہ سب باطل تھا تو بھی مولے کو اُس کا غلام مقبوضہ دیا جائیگا اور دوسرے قرضہ اہول کو اختیار نہ ہوگا کہ مولے
سے اُس کی بابت کچھ لیون بخلاف اس کے اگر قرضہ اول کا قرضہ ہوا اور وہ معاف کر دے تو قرضہ اہول کو اختیار
ہوگا کہ اس کو لیکر فروخت کر دین اور اگر مولے نے قرضہ اول کے قرضہ کا اقرار کیا جیسا کہ غلام ما ذون نے اقرار کیا
پھر قرضہ اول نے کہا کہ میرا کچھ نہیں آتا ہو اور میرے واسطے جو کچھ اقرار کیا ہو وہ سب باطل ہو تو دوسرے قرضہ اہول
اختیار ہو کہ جو غلام مولے نے لیا ہو وہ لیون تاکہ اُس کے قرضہ میں فروخت کیا جاوے یہ مبسوط میں ہے اور غلام ما ذون
جس طرح قرضہ تجارت کے واسطے فروخت کیا جاتا ہو اسی طرح جو خیر جنس تجارت سے ہو اُس کے واسطے بھی فروخت
کیا جائیگا امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی واسطے
اجازت دیدی تو جو کچھ حق اُس پر قرضہ تجارت کا یا غصب کا یا ودیعت کا جس سے انکار کیا ہو یا چاہیہ کی کو بچین کاٹنے
کی وجہ سے یا مضاربت یا بیضاغت یا عاریت کی وجہ سے جس سے انکار کیا ہو یا گیرنے کی قیمت جس کو جلا دیا ہو
یا مزدور کی مزدوری یا باندی کا مہر جس کو خرید یا بھر اس پر استحقاق ثابت ہوا اور ما ذون نے اُس سے وطمی
کی جو یہ سب اُس پر لازم ہوگا کہ اس میں فی الحال ماخذ ہو کہ فروخت کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور بعض مشائخ نے
فرمایا کہ چاہیہ کی کو بچین کاٹنے یا کپڑا احلا دینے کی ضمان کا حکم جو کچھ ذکر کیا ہو ایسی صورت پر معمول ہو کہ ما ذون نے
اس متعلق الخ یعنی اس تمام کمائی و حاصلات سے قرضہ ادا کرنے کا حق متعلق ہو جائیگا اور یہ کل مال اس قرضہ میں لیا جائیگا چنانچہ مزید
مسئلہ اسکی مثال ہے ۱۲ جس تجارت مثلاً تاجروں میں دستور ہو کہ باہم کفالت کرتے ہوں تو یہ کفالت بھی جنس تجارت
سے ہو پس وہ کفالت میں بھی ماخذ ہوگا ۱۱

پہلے جو پایہ یا کپڑا غصب کر کے لے لیا پھر اسکی کوٹھن کاٹ ڈالیں یا جلادیا ورنہ اگر قبضہ سے پہلے کوٹھن کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلادیا تو امام ابو یوسف کے قول کے موافق فی الحال اُس سے مواخذہ ہونا چاہیے اور فی الحال فروخت کیا جاوے ان امام محمد رحمہ کے قول کے موافق فی الحال مواخذہ ہو کر فروخت کیا جاوے بلکہ یعنی میں کو اور اگر مازون نے کسی شخص سے کسی مقام معلوم تک کے واسطے ایک جانور مستعار لیا پھر اسکو دوسرے بدخواہ لے گیا یا ہانک کر مخالفت خاص قرار یا تو اسکی ضمانت میں فروخت کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک عورت سے اس علاقہ کے اُسکے ساتھ دخول کیا پس اگر یہ نکاح باجارت مولیٰ ہو تو دین مہر کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور کچھ نہ کہانے فروخت کرنے کی صحت کے واسطے فرضواہوں اور مولیٰ کا بیع کی اجازت دینا شرط ہے یعنی میں ہے۔ اگر ان صورت میں مولیٰ کو تجارت کی اجازت دی اور اسپر قرضہ چڑھ گیا پھر اسکو کوئی چیز سبب یا صدقہ دیکھی اور اسے حکم کر گیا کہ یہ نہ دے وغیرہ سے حاصل کیا تو اس سبب مال کے مقدار مولے سے زیادہ اُسکے فرضواہ ہیں یعنی فرضیہ پیکلہ شتری کا ہر حصہ اور کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکے بچے پیکلہ قرضہ لوگ اس باندی کا قرضہ اسکی اولاد پر بھی ساری ہوگا تاکہ مثل مان کے اولاد فروخت کیجاوے یا نہیں سقیا اور اگر کے اُسکی دو صورتیں ہیں یا قبل قرضہ چڑھ جانے کے بچہ جنی ہو پھر قرضہ مولیٰ یا بد قرضہ مولے کے بچہ جنی پس اگر لڑکا وہ ہو کر بچہ جنی ہو تو قرضہ اُسکے بچہ پر بھی ساری ہوگا کہ قرضہ میں اُسکے ساتھ اسکا بچہ بھی فروخت کیا جائے گا لیکن اگر مولیٰ دونوں کی طرف سے فدیہ دیدے تو ایسا نہ ہوگا یعنی میں ہے۔ اور اگر مازون باندی بقرضہ بچہ جنی پھر بعد ولادت کے اسپر دوسرے فرضواہوں کا قرضہ ہو گیا تو سب اگلے و پھیلے فرضواہ اُس باندی کی مالیت و من میں وقت فروخت کیے جانے کے مشترک ہونگے مگر اُسکے بچے کا شئ خاصہ پہلے فرضواہوں کو ملیگا اور اگر اسے دو بچے ہوئے ایک قرضہ سے پہلے اور دوسرا قرضہ کے بعد تو قرضہ صرف دوسرے بچہ پر ساری ہوگا نہ اول پر کذا فی المبسوط۔ اور غلام کا قرضہ اُس مال سے متعلق نہیں ہوتا جو مولے نے اُسکو تجارت کے واسطے دیا جو مختلف اُس مال کے جو اسکی کمائی کا اُسکے پاس ہو اگرچہ مولے اُس مال کی نسبت کدے کہ یہ میرا مال تیرے پاس تجارت کے واسطے ہے یا تا ر غائیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو گواہوں کے سامنے کچھ مال دیکر تجارت کی اجازت دی اُسے خرید و فروخت کی اور اسپر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ مر گیا اور اُسکے پاس مال ہو کر اس میں مال بے بینہ نہیں بچا یا جا تا ہو تو جو کچھ اُسکے پاس ہے سب فرضواہوں کا ہی مولے کو اس میں کچھ نہ ملیگا لیکن اگر مولیٰ اس میں سے کوئی شے بطور عین بچا نے تو سنے لیا اُسکو فرضواہ نہ پادینے اسکی اس طرح اگر خاص السی کوئی چیز معلوم ہو چائے مال مولے سے نہ رہی ہو یا اُسکے عوض مال مولے فروخت کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے کذا فی المبسوط۔ اگر غلام نے اپنی حیات و صحت میں بعد مفروض ہو جانے کے اقرار کیا کہ یہ میرا بقرضہ مال میرے مولیٰ کا ہے جسے بھی دیا تھا اور گواہوں کے سامنے مال دینا ثابت و معلوم ہوا مگر گواہ لوگ مولے کا مال بے بینہ نہیں بچاتے ہیں تو غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر کسی اجنبی کے واسطے ایسا اقرار کیا تو صحیح ہے اور اگر مولے نے اپنے گواہ پیش کئے کہ یہ مال وہی جو میں نے

لے فروخت کر لیا یا بد قرضہ یا اس سے مواخذہ ہوگا ۱۱

غلام کو دیا تھا یا قرضو اہون نے ایسا اقرار کیا تو وہ مال مولیٰ کو ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام برفی الحال واجب الادا قرضہ اور سیادہ قرضہ ہو اور مولے نے اس کے ثمن سے فی الحال والا قرضہ ادا کیا پھر سیادہ اگلی توان قرضو اہون کے قرضہ کا ضامن ہوگا اور پہلے قرضو اہون نے جو کچھ لیا ہے وہ انھیں کے سپرد کیا جائے گا اور اگر پہلے قرضو اہون کے واسطے فروخت نہ کیا تو دوسروں کے واسطے فروخت کرے گا اور اگر فی الحال واسطے قرضو اہون نے قاضی سے غلام کی بیع کی درخواست کی تو فروخت کر کے انکو انکا حصہ دیکر باقی مولے کے پاس دیدے گا یہاں تک کہ سیادہ آجاسے پس اگر سیادہ آنے سے پہلے مولے کے پاس تلف ہو گیا تو مولے ضامن نہ ہوگا اور سیادہ واسطے قرضو اہون پہلے قرضو اہون کے مقبوضہ میں بقدر حصص شریک ہو جائیگا اور اگر مولیٰ نے وہ مال خود تلف کر دیا یا اپنے قرضو اہون کو قرضہ میں دیا تو سیادہ واسطے قرضو اہون کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر مولے سے وصول نہ ہوا بلکہ ڈوب گیا تو دوسرے قرضو اہون پہلے والوں کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا پھر وہ دونوں ملکر اس قرضہ سے جس کو مولے نے ادا کیا ہے واپس لینے کے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے قرضو اہون کے واسطے غلام میں فروخت کیا بلکہ مولے نے فی الحال واسطے قرضو اہون کے واسطے انکی رضامندی سے فروخت کیا تو بیع جائز ہے پھر اس ثمن میں سے نصف ثمن فی الحال واسطے قرضو اہون کو دے گا اور نصف ثمن مولے کے سپرد کیا جائیگا پھر جب سیادہ مال کا وقت آدینگا تو وہ لوگ مولیٰ سے نصف قیمت لے سکتے ہیں نصف ثمن لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر نصف قیمت مولے سے وصول نہ ہوئی تو وہ گئی تو چون قرضو اہون نے نصف ثمن وصول پایا ہے اسے یہ قرضو اہون کچھ نہیں لے سکتے ہیں اور اگر مولے نے اسکو بدین حکم قاضی وبدون رضائے قرضو اہون فروخت کیا تو بیع باطل ہے پس اگر ان لوگوں نے اجازت دیدی یا مولے نے انکا قرضہ دیدیا یا ثمن ادا سے دیں کے لیے کافی تھا وہ مولے نے انکو دیدیا تو بیع نافذ ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے بدون رضامندی قرضو اہون کے اپنے غلام مازون قرضہ کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر قرضو اہون نے حاضر ہو کر اپنے قرضہ کی وجہ سے غلام کا مطالبہ کر کے بیع کو فسخ کرنا چاہا حالانکہ بائع و مشتری دونوں حاضر ہیں تو قرضو اہون کو فسخ بیع کا اختیار ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہے کہ قرضو اہون کو اپنا قرضہ وصول نہ ہوتا ہو اور اگر ثمن وصول ہوتا اور اس سے قرضہ پورا ادا ہوتا تو فسخ بیع کا اختیار نہ ہوگا پس اگر دونوں عاقدین بائع و مشتری میں سے کوئی غائب ہے پس اگر مشتری غائب ہو اور بائع مع غلام کے حاضر ہو تو بالاجماع قرضو اہون کو بائع سے محاصرہ کرنے اور فسخ کرینیکا اختیار نہیں ہے اور اگر فقط مشتری مع غلام موجود ہو تو امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مشتری کے ساتھ خصوصیت نہیں کر سکتے ہیں یہ معنی میں ہے۔ اور اگر قرضو اہون نے مشتری و غلام مازون پر قابو نہ لیا یا فقط بائع پر قابو لیا اور اس سے غلام کی قیمت کی ضمانت لینی چاہی تو انکو ایسا اختیار ہے پھر جب بائع سے یعنی مولے سے انھوں نے ضمان لے لی تو ہر ایک قرضو اہون اپنے پورے قرضہ کے حساب سے اس قیمت میں شریک قرار دیا جائیگا اور باہم موافق حصہ رسد کے تقسیم کر لینے اور غلام کی بیع جائز ہو جائیگی اور ثمن مولے کو دیدیا جائیگا اور قرضو اہون کو پھر اس غلام سے کچھ

وصول کرنے کی راہ نہ ہوگی جیتک کہ آزاد نہ ہو جاوے چنانچہ اگر غلام اُنکے قرضہ میں فروخت کیا جاتا تو بھی یہی حکم تھا اور اگر اُنھوں نے بیع کی اجازت دیدی تو من اٹھا ہو جائیگا اور بائع قنیت سے بری ہو جائیگا پھر اگر قرضہ اہوں کو وصول نہ ہو سکے پہلے بائع کے پاس تلف ہو گیا تو قرضہ اہوں کا مال گیا اور بائع ضمان قیمت سے بری رہا پھر جب غلام آزاد ہو جاوے تو پھر قرضہ خواہ اپنے تمام قرضہ کے واسطے اسکا دامنگیر ہو سکتا ہو اور اگر بائع کے پاس من تلف ہو جائے بعد قرضہ اہوں نے بیع کی اجازت دیدی تو اجازت صحیح ہو اور یہ قرضہ اہوں کا مال گیا ایسا ہی ظاہر الدین نکویر اور بعض قرضہ بان ضمان قیمت لینا اختیار کیا اور بعضوں نے من لینا پسند کیا تو انکو اختیار حاصل ہو اور ایسا کر نیک فائدہ یہ کہ مثلاً قیمت اُسکی نسبت من کے زیادہ ہو پس بعضوں نے قیمت یعنی اختیاری ہو انکو باعتبار قیمت اُنکا حصہ ملے گا اور جنہوں نے من اختیار کیا ہو انکو من کے حساب سے حصہ ملے گا چنانچہ اگر چار قرضہ اہوں اور ایک نے ضمان قیمت پسند کی تو اسکو چوتھی قیمت ملے گی اور باقیوں جنہوں نے من لینا پسند کیا ہو انکو چوتھی قیمت ملے گی اور باقی جو تھائی من موبے کو ملے گا اور پورے غلام کی بیع نافذ ہو جاوے گی اور حکم بخلات ایسی صورت کے ہو کہ بائع و مشتری مع غلام کے جو مشتری کے قبضہ میں ہو حاضر ہوں اور اگر بعض قرضہ اہوں نے بیع کی اجازت دی اور بعضوں نے باطل کیا تو باطل کرنے کا حکم مقدم رکھا جائیگا اور غلام میں سے کسی حصہ کی بیع جائز نہ ہوگی کذا فی المحیط اور اگر قرضہ اہوں نے بائع و مشتری پر قابو پایا غلام پر نہ پایا تو انکو اختیار ہو کہ بائع و مشتری میں سے جس سے چاہیں غلام کی قیمت تاوان لیوں پس اگر مشتری سے قیمت تاوان لی تو مشتری اپنا من بائع سے واپس لیگا اور اگر بائع یعنی مولیٰ سے ضمان لی تو بائع و مشتری کے درمیان بیع جائز ہو جاوے گی اور واضح ہو کہ دونوں میں سے جس شخص سے قرضہ اہوں نے تاوان لینا اختیار کیا اُسکے بعد دوسرا ضمان سے ہمیشہ کے واسطے بری ہو جائیگا یعنی پھر بھی دوسرا ضمان میں نہیں قرار دیا جاسکتا ہو کذا فی المنیٰ اور اگر قرضہ اہوں نے بائع یا مشتری سے تاوان قیمت لے لیا پھر غلام ظاہر ہوا اور قرضہ اہوں نے چاہا کہ جس سے قیمت لی اُسکو واپس دے غلام کو لے لیوں تو دیکھا جائیگا کہ اگر قرضہ اہوں نے اپنے زعم کے موافق تاوان لیا ہو یعنی دعویٰ کیا کہ غلام کی قیمت اسقدر ہو اور جسکو ضمان ٹھہرایا ہو اُسے انکار کیا پس قرضہ اہوں نے گواہ پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت کیا امدعا علیہ سے قسم لیکر اُسکی نکل پر وہی قیمت لی جو دعویٰ کیا ہو تو ایسی صورت میں غلام کو نہیں لے سکتے ہیں اور اگر ضمان کے زعم کے موافق قیمت پائی ہو مثلاً ضمان نے کہا کہ یہ قیمت نہیں جو قرضہ خواہ دعویٰ کرتے ہیں بلکہ قیمت اُسکی اسقدر ہو اور قسم کھالی اور قرضہ اہوں کے پاس اُنکے دعویٰ کے گواہ ہیں پس انکو زعم ضمان کے موافق ملے تو اس صورت میں غلام کو لے سکتے ہیں پھر واضح ہو کہ اگر قرضہ اہوں نے مولے سے قیمت لینا پسند کر کے اُس سے قیمت وصول کر لی پھر غلام ظاہر ہوا اور مشتری نے اُسین عیب پا کر حکم قاضی بائع مولیٰ کو واپس کیا تو مولیٰ اُس عیب کی وجہ سے قرضہ اہوں کو یہ غلام واپس کر سکتا ہو یا نہیں تو اُسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مولیٰ بائع وقت بیع کے اُس عیب سے آگاہ نہوا اور اس سے یہ حکم تھا کہ ایسا فروخت کر دے بعد وہ دوبارہ مشتری کے پاس آزاد نہ ہو جائے اور دوسرا یہ کہ ضمان نے غلام کو عیب سے آگاہ کر دیا

صورت میں اگر وہ عیب ایسا ہو کہ اُس کے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہو اور ہوایہ کہ بائع کو بگوایہ گواہان یا بے نکول بائع یا
 باقرار بائع واپس کیا گیا تو قرض خواہوں کو واپس کر سکتا ہو اور اگر ایسا عیب ہو کہ اُس کے مثل حادث ہو سکتا ہو اور
 یہ ہو کہ بائع کو بگوایہ گواہان یا بے نکول بائع واپس کیا گیا تو قرض خواہوں کو واپس دے سکتا ہو اور اگر بائع کے اقرار
 عیب کی وجہ سے واپس کیا گیا ہو تو قرض خواہوں کو واپس نہیں دے سکتا ہو لیکن اگر اس امر کے گواہ پیش کر دیے کہ مشتری کے
 خریدنے سے پہلے عیب اس غلام میں موجود تھا یا اس امر پر قرض خواہوں سے قسم طلب کرے اور وہ نکول کرے تو واپس
 دے سکتا ہو اور دوسری وجہ یہ ہو کہ بائع کو مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے کے وقت اس عیب سے آگاہ ہی ہوا اور اس وجہ
 میں دو صورتیں ہیں کہ اگر قاضی نے اُس پر عیب دار غلام کی قیمت کی ڈگری کی ہو تو اُس کو اختیار نہ ہوگا کہ قرض خواہوں کو
 غلام واپس کرے اور اگر قاضی نے اُس پر عیب صحیح سالم غلام کی ڈگری کی ہو تو اُس کو اختیار نہ ہوگا کہ قرض خواہوں کو
 غلام واپس کرے بشرطیکہ عیب ایسا ہو کہ اُس کے مثل حادث نہ ہو سکتا ہو یا حادث ہو سکتا ہو مگر بگوایہ گواہان یا
 یا بے نکول قسم قاضی نے اُس کو واپس دیا ہو اور اس مسئلہ کے یہی ہیں کہ قرض خواہوں نے جب مولے سے قیمت لینے کا قصد کیا
 تب مولے نے کہا کہ جو وقت میں نے مشتری کے ہاتھ یہ غلام فروخت کیا ہے تب اُس میں عیب موجود تھا اور قرض خواہوں
 نے اُس کے قول کی تصدیق کر کے اُس سے عیب دار غلام کی قیمت کی ضمان لی یا اُس کی تکذیب کر کے کہا
 کہ نہیں بلکہ جو وقت تو نے مشتری کے ہاتھ فروخت کیا تھا اُس وقت صحیح سالم تھا اور یہ عیب فقط مشتری کے
 پاس پیدا ہوا ہو اور سچو تجھ سے صحیح سالم غلام کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار ہو اور اُس سے صحیح سالم غلام کی
 قیمت تادان لی پس اُس کا حکم دی جو چہ چاہے بیان کیا ہو۔ اور اگر قرض خواہوں نے مولیٰ سے قیمت حاصل کر لی پھر وہ غلام مشتری
 کے پاس ظاہر ہوا اور مشتری اُسے عیب قدیم سے واقف ہوا اور ہنوز اُسے واپس نہ کیا تھا کہ اُس میں دوسرا عیب نئی
 کے پاس پیدا ہو گیا تو مشتری اُس کو مولیٰ کو واپس نہیں دے سکتا ہو لیکن نقصان عیب قدیم واپس دے سکتا ہو اور اگر
 اُسے نقصان عیب مولیٰ سے واپس لیا تو مولیٰ کو اختیار نہ ہوگا کہ قرض خواہوں سے بقدر نقصان عیب کے واپس
 لے لے اور یہ مسئلہ اس کتاب میں بلا ذکر خلاف مذکور ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ فقط امام اعظم
 کا قول ہو اور امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک بقدر نقصان عیب کے قرض خواہوں سے واپس دے سکتا ہو اور
 اس کتاب کے بعض نسخوں میں یہ اختلاف طرح مذکور ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے ماؤذی کا کوئی
 کیا حالانکہ ماؤذی پر قرضہ نہیں آیا یعنی نافذ ہوگا یا نہیں تو اُس کی دو صورتیں ہیں یا تو ماؤذی پر قرضہ مستغرق
 ہوگا یا غیر مستغرق ہوگا پس اگر غیر مستغرق ہو یعنی اُس کے تمام مال و جان کو محیط نہ ہو تو امام اعظم پہلے فرماتے ہیں کہ
 کہ حق نافذ نہ ہوگا پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ نافذ ہوگا اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو امام اعظم کے نزدیک حق موافقہ نہ
 نہ ہوگا اس صورت میں انکا ایک ہی قول ہو اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حال میں اُس کا حق نافذ ہوگا۔ اور اُسے یہ بھی
 اعظم اور صاحبین کے درمیان یہ ایک دوسرے مسئلہ پر متفرع ہے اور وہ مسئلہ یہ کہ غلام پر قرضہ یہ محیط ہے یا نہ ہے
 کی کمالی میں مولیٰ کی ملکیت واقع ہونے کا مانع ہو یا نہیں سو امام اعظم کے نزدیک اگر قرضہ مستغرق ہو

اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو امام اعظم کے نزدیک حق موافقہ نہ ہوگا

اور انکا اس صورت میں ہو ایک قول ہو اور اگر غیر متفرق ہو تو امام اعظم رحمہ سے دو قول مروی ہیں پہلا قول یہ کہ مانع ہو
 اور دوسرا یہ قول ہو کہ مانع نہیں ہو اور صاحبین کے نزدیک مانع نہیں ہو اگرچہ قرضہ متفرق ہو لیکن مولیٰ اسکی کمائی
 میں تصرف کرنے سے منع کیا جائیگا جب یہ قرضہ نہیں ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مومن نے غلام کی کمائی کا غلام آزاد
 کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو
 لیکن اگر مولیٰ تنگ دست ہو تو قرضہ خواہ کو غلام آزاد شدہ کا قیمت کے واسطے دانگیو نہ لے کا اختیار ہے پھر غلام آزاد
 شدہ یہ قیمت اپنے آزاد کنندہ پہنچے مولیٰ سے واپس لے سکتا ہے بخلاف اس کے اگر ما ذون نے خود آزاد
 کیا اور ما ذون کی تنگ دستی میں آزاد شدہ نے قرضہ اہوں کے واسطے اپنی قیمت سعایت کر کے ادا کی تو قیمت کی سے
 واپس نہیں لے سکتا ہرگز نہ فی المعنی اور اگر مولیٰ نے اپنے ما ذون مریون غلاموں کو آزاد کیا تو امام اعظم کے
 نزدیک آزاد نہ ہونگے اور اس سے یہ مراد ہے کہ قرضہ اہوں کے حق میں آزاد نہ ہونگے اور انکو اختیار ہوگا کہ
 ان غلاموں کو فروخت کر اسکے ثمن سے اپنا قرضہ وصول کریں مگر مولیٰ کے حق میں وہ لوگ یا اجماع آزاد ہو
 جاوے ہونگے حتیٰ کہ اگر قرضہ اہوں نے انکو اپنے قرضہ سے بری کیا یا مولیٰ کے ہاتھ انکو فروخت کیا یا مولیٰ نے انکا قرضہ
 ادا کر دیا تو وہ آزاد ہونگے اور صاحبین کے نزدیک مولیٰ کا عتق نافذ ہوگا اور قرضہ اہوں کے واسطے مولیٰ انکی قیمت کا
 ضامن ہوگا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو تو یہ لوگ اپنی اپنی قیمت سے کہے قرضہ اہوں کو ادا کرینگے پھر مولیٰ
 سے واپس لینگے یہ بیابیع میں ہے اور اگر ما ذون پر بہت قرضہ ہو گیا اور مولیٰ نے اسکو آزاد کر کے جو کچھ اسکے پاس
 تھا وہ سب مال بیکر تلفت کر دیا پھر قرضہ اہوں نے غلام کا دانگیو ہونا پسند کر کے اس سے قرضہ وصول کر لیا تو غلام
 اس مال کی قیمت میں سے جو اس سے مولیٰ نے لیا ہو بقدر اس قرضہ کے واپس لیگا اور اگر وہ مال خیرہ قائم ہو
 تو غلام دانگیو ہو کر اس میں سے بقدر قرضہ کے جو اس نے لیا ہو اسے لیگا اور جس قدر بچ رہا وہ سب فی کا ہوگا اور طرح
 اگر قرضہ اہوں نے ما ذون کو قرضہ سعادت کر دیا اور ما ذون کو کچھ ادا کرنا پڑا تو یہ بھی سب مال مولیٰ کا ہے
 غلام اس میں سے مولیٰ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہرگز نہ سہی طرح اگر ما ذون باندی ہو اور اسکو آزاد کر کے اسکا مال
 اور فرداد رہا تو کٹنے کا جرمانہ پہنچے دیتے مولیٰ نے لے لی اور حال یہ کہ قبل ولادت وجابت کے اسپر
 قرضہ خرچہ کیا تھا پھر قرضہ اہوں کو حاضر ہو سے تو مولیٰ اس امر پر مجبور کیا جائیگا کہ اسکا مال اسکو دیدے تاکہ
 قرضہ ادا کرے اور فرداد جرمانہ واپس دینے پر مجبور نہ کیا جائیگا اگر اسکو آزاد نہیں کیا ہو مگر باندی فروخت
 دعوہ دیگی اور اسکے ثمن اور ہاتھ کی دیت میں سے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر مولیٰ نے اسکو آزاد کیا ہو تو قرضہ اہوں
 کو کہ اگر ما ذون کے مال سے اسکی قیمت نہ آئے ان میں سے کچھ اسکا کچھ بھی اس کے قرضہ میں فروخت ہو سکتا ہے اور مولیٰ سے
 مشتری نے دیت بھی وصول کر سکتے ہیں پھر بھی اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو باقی کے واسطے باندی آزاد شدہ کے دانگیو
 واپس کر سکتا ہے تو یہ بھی اختیار ہے کہ مولیٰ کو چھوڑ کر تمام قرضہ کیواسطے باندی کے دانگیو میں پس اگر انھوں نے
 لے ہی حکم تھا کہ ایک شلیر ہو کر تمام قرضہ وصول کر لیا تو اس باندی کا بچہ اور ہاتھ کی دیت سب مولیٰ کو سپرد ہوگی اور

یعنی قرضو اہون نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا من اُسکے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی تھا وہ انھوں نے لے لیا تو جو تصرف مشتری نے غلام میں کیا ہو وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو بیہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرضو اہون کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو بیہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی بیہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیا جائیگا اور موہوب لبر اسکی کچھ قیمت واجب ہوگی اور نہ قرضو اہون کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اُس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں نسبت اُس قیمت کے جو اُس نے ڈانڈ پھری ہو نقصان آتا ہو تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرضو اہون کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر بیہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب بر واقع ہوئے سے پہلے مولیٰ نے اُسکو آزاد یا مدبر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو جس قدر صحیح سالم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہو اُس قدر نقصان واپس لے سکتا ہو مگر آزاد اور مدبر کرنے کی صورت کے مولے اور صورت میں قرضو اہون کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کر لیں لیکن اگر مولے نے یہ چاہے کہ قرضو اہون سے نقصان کا مطالبہ نہ کرے اور غلام کو یوں ہی عیب دار لے لیوے تو کر سکتا ہو اور اگر یہ صورت بادی میں جس سے شبہ کے وجہ سے دلی کر لی گئی اور اُسکا عقر لازم آیا ہو واقع ہوئی ہو تو اُس زیادت متصلہ کے پیدا ہو جانے کی وجہ سے قرضو اہون کو اُسکے لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ اور اگر مولے نے ماذون کو فروخت کیا اور مشتری نے اسکو عیب دار کر دیا پھر قرضو اہون نے مولے سے قیمت ڈانڈ لی پھر مشتری نے غلام میں ایسا عیب پایا جسکے بدل پیدا نہیں ہو سکتا ہو اور اس میں دو برابر عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے بائع سے قیمت نقصان حسب قییم واپس لی تو بائع کو اختیار ہوگا کہ قرضو اہون سے قیمت واپس لے اگرچہ قیمت نمان میں دی ہو اس میں سے نقد حصہ عیب کے واپس لے سکتا ہو بیسوط میں ہو۔ اگر غلام ماذون نے اپنے مولے کے ہاتھ کوئی چیز اپنی کمائی کی چیزوں میں سے بعض مثل قیمت کے فروخت کر دی تو جائز ہو بشرطیکہ قرضہ ادا ہو اور اگر قرضہ ادا نہ ہو تو جائز نہیں ہو اور صورت جواز میں اگر من وصول کرنے سے پہلے ماذون مدیون نے بیع اپنے مولے کے سپرد کر دی تو مولے کے ذمہ سے من ساقط نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ماذون مدیون نے کم قیمت پر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو خواہ قصور نقصان ہو یا بہت ہو اور اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہو خواہ نقصان قلیل ہو یا کثیر ہو مگر مولے کو یہ اختیار دیا جائیگا کہ یا تو اس نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے اور یہ جو بیعنے بیان کیا یہ بعضے مشائخ کا بیان ہو اور بعضے مشائخ نے ہوا کہ صحیح یہ ہے کہ امام اعظم کا قول صاحبین کے قول کے مثل ہو اور اگر ماذون مدیون نے کسی اجنبی کے ہاتھ مشتری کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو خواہ مثل قیمت پر فروخت کی ہو یا بقدر قلیل نقصان یا کثیر نقصان واپس کر سکتی ہے یہ نہ کہ جائیگا کہ من کا نقصان اُسکی قیمت تک پورا کر دے پس امام اعظم کا یہ قول صحیح ہے لے بھی حکم تھا کہ نے اگر اجنبی کے ہاتھ ماذون کو نقصان قلیل و کثیر کا قول ہے کہ جو ماذون مدیون نے

نقد حصہ عیب کے واپس لے سکتا ہو بیسوط میں ہو۔

عظم رحم کے نزدیک اگر اجنبی شخص کے ہاتھ پر قیمت پر یا فقط اس قدر نقصان ہو کہ لوگ اس کو اندازہ سے برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو جائز ہو اور ایسے نقصان کی صورت میں مشتری سے یہ نہ کہا جائیگا کہ شن کو پوری قیمت تک بڑھا دے کذا فی المعنی۔ اگر غلام ما ذون نے اپنے مقبوضہ مال تجارت سے مولے کے مرض الموت میں کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اس مرض میں انتقال کیا اور غلام نے اس خرید و فروخت میں مجاہدہ کی تھی تو امام اعظم رحم کے نزدیک یہ بیع مجاہدہ اگر ایسے نقصان کے ساتھ ہو کہ جس قدر لوگ اپنے اندازہ سے برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہو بشرطیکہ مجاہدہ اس قدر نہ ہو کہ مولے کے تہائی مال سے تجاوز کر جاوے اور اگر مولے کے تہائی مال سے تجاوز کیا تو مشتری کو بخیر دیا جائیگا چاہے تہائی سے زائد جتنے نقصان ہو وہ اور کرے یا بیع توڑ دے اور نہ اور کرے بخلاف اسکے اگر مولیٰ صحیح و تندرست ہو اور غلام ما ذون نے مجاہدہ کے ساتھ بیع کی اور ایسا غبن اٹھایا کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں یا نہیں کرتے ہیں تو امام اعظم رحم کے نزدیک ہر طرح بیع جائز ہو خواہ مجاہدہ کا نقصان تہائی مال مولیٰ سے تجاوز کرے یا نہ کرے اور یہ سب امام اعظم رحم کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ما ذون نے خرید و فروخت میں اس قدر مجاہدہ کی کہ لوگ اندازہ میں ایسا غبن نہ اٹھاتے ہیں تو جائز ہو اور مشتری کو بیع دیدی جاوے بشرطیکہ مقدار نقصان مولے کے تہائی مال سے تجاوز نہ کرے اور اگر تجاوز کرے تو مشتری بخیر ہوگا چاہے پورا کر دے یا بیع توڑ دے جیسا کہ اگر مولیٰ نے خود خرید و فروخت کرنے میں ایسی مجاہدہ کی ہوئی تو یہی حکم تھا اور اگر ما ذون نے اس قدر نقصان اٹھایا اور مجاہدہ کی کہ لوگ اپنے اندازہ میں نہیں برداشت کرتے ہیں تو صاحبین کے نزدیک بیع جائز نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر مشتری نے یہ بھی کہا کہ میں مقدار نقصان پورا کرتا ہوں اور بیع نہ توڑ دوں گا تو اس کو یہ اعتقاد نہیں کہ یہ صاحبین کا قول ہے اور یہ سب جو ہم نے ذکر کیا اس وقت ہے کہ غلام پر قرضہ ہو اور اگر اُس پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُس کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو یا نہ ہو اور اسے خرید و فروخت میں قلیل یا کثیر مجاہدہ کی تو صاحبین کے نزدیک بالاتفاق وہی حکم ہے جو غلام کے مقروض نہ ہونے کی صورت میں ہم نے بیان کیا ہے یہ محیط میں ہو اور اگر ما ذون پر قرضہ ہو بلکہ مولے پر قرضہ ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ قرضہ مولے کے تمام مال کو محیط ہو دوسرے یہ کہ محیط نہ ہو پس اگر مولے کے تمام مال کو محیط ہو اور ما ذون نے خرید و فروخت میں مجاہدہ کی تو مجاہدہ مشتری کو سپرد نہ کی جاوے گی خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل مجاہدہ کی صورت میں بالاجماع مشتری بخیر دیا جائیگا کہ چاہے مقدار نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں بھی حکم ہے اور اگر مجاہدہ کثیر ہو تو مسلمین اختلاف ہے امام اعظم رحم کے نزدیک مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ دیا جائیگا قلت۔ یعنی بیع باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام مال مولے کو محیط نہ ہو تو ما ذون کی بیع جائز ہوگی خواہ مجاہدہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور بیع مشتری کے سپرد کی جائے گی پھر اگر اُسے قرضہ کے باقی مال مولیٰ کی تہائی سے زائد مجاہدہ ہو اور اگر بعد قرضہ کے تہائی مال مولے سے مجاہدہ تجاوز کرے

شتری مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیع مثل مولے کے خود بیع کرنے کے قرار دی جائیگی اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر تجارتا قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہے اور تجارتا شتری کے سپرد کی جائیگی بشرطیکہ بعد قرضہ کے باقی مال مولے کی تہائی سے تجارتا و نہ کرے اور اگر تجارتا نہ کرے تو تجارتا شتری کے سپرد نہ کی جائیگی مگر شتری کو اختیار دیا جائیگا اور اگر تجارتا کثیر ہو تو صاحبین کے نزدیک شتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولیٰ پر اس قدر قرضہ ہو کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو تجارتا شتری کے سپرد نہ کی جائیگی خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل تجارتا کی صورت میں شتری کو اختیار دیا جائیگا بالاجماع ہے اور اگر کثیر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ شتری مختار کیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو ہننے ذکر کیا ہے اس وقت ہے کہ ماذون نے اپنی کیوں تجارتا کی ہو اور اگر مولیٰ کے بعض وارثوں کے ساتھ معاملہ میں ایسی تجارتا کی ہو اور مولے اسی مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا پوری قیمت تک نہیں پورا کر دے اور تجارتا میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تہائی مال میں برآمد ہوتی ہو لیکن اگر باقی وارث لوگ اجازت دیدہ تو ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرضہ ہو یا نہ ہو یا غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ہاتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل سے کم پر فروخت کی تو جائز ہے پھر اگر مثل وصول کرنے سے پہلے بیع اس کے سپرد کر دی تو مثل باطل ہو جائیگا اور حسبِ مثل باطل ہوا تو ایسا ہو گیا کہ گویا اس نے بغیر مثل فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان میں سے یہ مراد ہے کہ تسلیم میں اس کا مطالبہ باطل ہوگا اور مولیٰ کو اختیار ہے کہ بیع کو واپس کرے یہ جو ہر نہ میں ہے اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء میں لے کے واسطے روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکاتب کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر مثل میں کوئی اسباب ٹھہرا ہو تو مولے کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدے ہو اس کا مطالبہ کرے یہ یعنی میں ہے اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے ماذون کے ہاتھ فروخت کی اور اس کی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر ہو فروخت کی تو زیادتی مولے کے سپرد نہ کی جائیگی اور مولے کو اختیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا قیمت میں سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی میں ہے اگر ایک غلام ماذون قرضہ اور اس کے ہاتھ اس کے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک کپڑا فروخت لیا تو اس کپڑے میں مولے کا غلام پر مثل بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اس کے مثل میں سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول کر لیگا پھر باقی قرضہ امون کا حصہ ہوگا اور اگر اس میں نقصان رہا تو بعد نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ آثار خانیہ میں ابانہ سے منقول ہے۔ اور اگر ماذون یرد و شر کیوں کا قرضہ بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور بعض میعاد میں لے جاوے لینے قرضہ اور کر کے باقی کی تہائی اس قدر ہو جس قدر تجارتا زیادہ ہو ۱۲۵ پھر نہ پھر یعنی کسی کے نزدیک نہ کیا گیا لیکن قلیل ہو کر نہیں امام کے نزدیک شتری لکھا جائیگا کہ کسی لڑکی کو دیا جائے کثیر میں اختلاف کیا ہے ۱۲۶ استیفاء اور مال لے کر قرضہ میں سے نہیں چھایا اور

مذکورہ امور کا حقیق ہے ۱۲

اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو بیہ کر کے سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو بیہ توڑ دینے کا اختیار ہو اور اگر اُس نے توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اُس کے ثمن سے یہ شریک جسے بیہ توڑا ہو اپنا قرضہ سب وصول کر لیگا اور جو باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور محبوب لہ کا شریک یا مولے وغلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر مولے نے وہ غلام ایک شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اُسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے شریک نے بیع توڑی خواہ قبضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں اُس کے ثمن کو باہم تقسیم کر لیں گے اور شتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر ماذون پر بیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے ماذون کو قرضہ اہ کے ہاتھ کئی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو ثمن کا مولیٰ ستن ہو بیان تک کہ اسے قرض کی میعاد آجا دے تب وہ ثمن مولے اُس کے قرضہ اہ کے سپرد کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ ثمن تلف ہو گیا تو قرضہ اہ کو مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اُس غلام ماذون پر کسی دوسرے کا بھی قرضہ مثل قرضہ شتری کے ہو اور اُسکی میعاد گئی تو اُس کے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اُس کے سپرد کر لیگا اور وہ قیمت اُسی کی ہوگی جو شتری صاحبی نہیں ہو سکتا ہو خواہ شتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر اُس قیمت میں جو اُس نے وصول کی ہو شریک صاحبی ہو گیا تو اُس کے سپرد نہ کیا جائیگی بلکہ مولے اس سے لے لیگا پھر دوسرا شریک جسے نہیں خریدایا ہو اگر مولے سے لے لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مولیٰ کو ماذون موقوف کے فروخت کا اختیار نہیں ہے لیکن اگر قرضہ اہ اس کو فروخت کی اجازت دین یا مولے ان کا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اُسکی بیع کا حکم کرے تو بیع جائز ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر ماذون پر بیعادی قرضہ ہو اور مولیٰ نے اُس کو میعاد سے پہلے فروخت کیا تو بیع جائز ہو کیونکہ قرضہ بیعادی مولے کو بیع سے مانع نہیں ہوتا ہے پھر جب میعاد آجا دے تو قرضہ اہ کو بیع توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے غلام ماذون کو جیسے بہت قرضے میں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہو اور قرضہ اہوں کو مولیٰ اُسکی قیمت ڈانڈ دیگا پس اگر قیمت اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کے واسطے ماذون بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا یعنی قرضہ اہ اُس سے طلب کرے گی اور اگر قیمت قرضہ سے کم ہو تو فقط بقدر قرضہ کے مولیٰ ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرضہ نہ ہو بلکہ اُس نے آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا ہو اور مولیٰ نے اُس کو آزاد کر دیا پس اگر مولیٰ کو اس جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے اُس نے یہ اختیار کیا کہ میں فدیہ دوں گا پس اگر مقتول کوئی آزاد ہو تو اُسکی دیت ادا کر لیگا اور اگر مملوک ہو تو اُسکی قیمت ادا کر لیگا لیکن اگر قیمت دس ہزار درم سے زائد ہو تو اُس میں سے دس درم کم کر دیے جائیں گے اور اگر اُس کو اس جنایت کا حال معلوم نہ تھا تو اس غلام کی قیمت تاوان دیگا لیکن اگر قیمت دس ہزار درم تک پہنچ جاوے تو اس میں سے دس درم کر دیے جائیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس پر قرضہ محیط ہو اور جنابات بھی محیط ہوں یعنی اُس کے رقبہ کو محیط ہوں اور مولے نے اُس کو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جانتا نہ تھا تو قرضہ اہوں کو اُسکی پوری قیمت ڈانڈ دیگا اور دایان جنایت کو بھی پوری قیمت ڈانڈ دیگا لیکن اگر دس ہزار درم سے زائد ہو تو

نہ جنابات بھی ہو اگر اُس کے رقبہ کو محیط ہو

دین درم کم کیے جائیں گے یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مولے نے مدبر یا ام ولد کو تجارت کی اجازت دیدی اور دو ہون
 میں سے ہر ایک پر قرضہ چڑھ گیا پھر مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو مولیٰ پر ضمان دین یا مدبر و ام ولد کی ضمانت
 لازم نہ آوے گی کذا فی الکافی۔ اور اگر ما ذون پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُسکے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو اور اس حالت
 میں مولے نے اُسکی مقبوضہ باندی آزاد کر دی پھر قرضہ اہون کو قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اہون نے ما ذون کو قرضہ
 سے بری کر دیا یا بعض قرضہ اہون نے معاف کیا یہاں تک کہ ایسا ہو گیا کہ اُسکی قیمت سے باقی قرضہ ادا ہو سکتا ہے
 اور جو اُسکے پاس مال ہے وہ قرضہ سے بڑھتی رہا تو مولے کا باندی آزاد کرنا جائز ہے اور اگر مولے نے ما ذون کی
 باندی آزاد کر دی حالانکہ قبل عتق سے ما ذون پر قرضہ محیط ہے پھر مولے نے اسے بعد اس باندی سے وطی کی اور اس
 سے ایک بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اُسکے نسب کا دعویٰ کیا تو اُسکی دعوت جائز ہے اور مولیٰ اُسکی قیمت کا
 ضامن ہوگا کہ قرضہ اہون کو تاوان ادا کرے گا پھر باندی آزاد ہو جائیگی کیونکہ قرضہ اہون کا حق اُس سے ساقط ہو گیا
 و ردہ ام ولد ہوئی اور مولے پر واجب ہوگا کہ باندی کو اُسکا عقر ادا کرے یہ سبوط میں ہے۔ اور اگر مولے نے
 اپنے ما ذون مدبر کو مدبر کیا تو مدبر جائز ہے اور قرضہ اہون کو یہ اختیار ہوگا کہ اُسکی تدبیر کو توڑ دین اور جب
 تدبیر نہیں توڑ سکتے ہیں تو انکو اختیار ہوگا کہ جاہن مولے سے قیمت غلام تاوان لین یا غلام سے اپنے قرضہ کے
 واسطے سعایت کرادیں اور ان دونوں باتوں میں سے جس بات کو اختیار کر لیا پھر دوسری بات کا انکو استحقاق
 نہ رہیگا باطل ہو جائیگا پس اگر مولے سے قیمت کی ضمان حاصل کی توجیب تک غلام آزاد نہو تب تک غلام سے
 مطالبہ وغیرہ کی کوئی راہ انکو حاصل نہ ہوگی اور وہ غلام بکار ما ذون باقی رہیگا اور اگر غلام سے سہی کرانا
 اختیار کیا تو اُسکی سعایت سے تمام و کمال اپنا قرضہ وصول کر لینگے پھر غلام بکار ما ذون باقی رہیگا پھر جب
 ما ذون رہا اور اُسے اسکے بعد خرید و فروخت کی اور اس پر بہت قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہون کو بھی اختیار ہوگا
 کہ غلام کو باخود کر کے اُس سے اپنے قرضہ کے واسطے سہی کرادیں مگر ان لوگوں کو مولے سے مواخذہ و مطالبہ قیمت کا
 کچھ اختیار ہوگا ہاں غلام سے سعایت کر سکتے ہیں بخلاف پہلے قرضہ اہون کے جبکہ قرضہ مدبر کرنے سے پہلے
 غلام پر چاند ہو چکا ہو کہ اُنکے واسطے مولیٰ اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا پس اگر دوسرے قرضہ اہون نے غلام سے
 سعایت کرائی اور مال سعایت سے اپنا قرضہ وصول کیا تو پہلے قرضہ اہون کو جنھون نے مولیٰ سے مدبر کی
 قیمت ضمان میں وصول کر لی ہے اس سعایت میں سے تھوڑا یا بہت کچھ استحقاق نہ ہوگا اور جو کچھ مال سعایت باقی رہیگا
 وہ مولے کو ملیگا پہلے قرضہ اہون کو جنھون نے قیمت تاوان لی ہے تھوڑا یا بہت کچھ نہ ملیگا اور اگر وہ مدبر کیا
 گیا یہاں تک کہ اُسکی قیمت قاتل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضہ اہون کو جنھون نے
 مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہے کچھ نہ ملیگا بلکہ دوسرے قرضہ اہون اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کرینگے یہی
 میں ہے۔ اور اگر غلام ما ذون پر تین ہزار درہم میں جنھون کے قرض ہوں اور ما ذون کی قیمت ایک ہزار درہم ہو
 پھر مولے نے اُسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضہ اہون نے مولے سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام

سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر دو قرضو ہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو سلم دیگی پھر جسے سعایت غلام پسند کی ہو اگر دوسرے دونوں قرضو ہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اُسے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اُسکے مقبوضہ میں دونوں کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت سے وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولیٰ سے اپنا حصہ ضمان لیتا ہوا یا دوسرے دونوں قرضو ہوں کی مقبوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اُسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور اسی طرح باقی دونوں قرضو ہوں بھی بوضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کرنے والے سے شرکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگر یہ مولیٰ انکو یا مستحقان دیدے پھر اسکے بعد اگر مدبر نے خرید فروخت کی اور اُسپر کئی حصوں کا قرضہ چڑھ گیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضہ اہ کے جتے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہو اور پچھلے قرضو ہوں کے درمیان مشترک ہوگی اور ان سب قرضو ہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اور دن کے سوا اسے خود کچھ وصول کر لے اور اگر پہلے قرضو اہ نے جسے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہو مدبر کی کمائی میں سے پچھلے قرضو ہوں کے قرضہ چڑھنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائیگا یہ سب سہولتیں ہیں۔ اور اگر قرضہ اہ اُس سے واقف ہوئے کہ مولیٰ نے اپنے ماذون مقررہ کو مکاتب کر دیا یا بیان تک کہ مکاتب نے سب بدل کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو مولیٰ پر اُسکی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال آزاد کرنے میں واجب ہوتی تھی پھر اسکے بعد قرضو ہوں کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہیں مولیٰ سے غلام کی قیمت تادان لیں اور جو کچھ اُس نے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد تقسیم کر لینگے اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب آزاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سینگے یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کے واسطے غلام سے مواخذہ کر لیں اگر انھوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولیٰ کو غلام کی قیمت اور مال کتابت بھی سپرد رہیگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے تھوڑا یا بہت اپنے مولیٰ سے واپس لے لے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضہ اہ اگر موجود ہوئے لینے انکو آگاہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام اُسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر انھوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور جو کچھ مال مولیٰ نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہو اور جو کچھ باقی رہا سب قرضو ہوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگا۔ اور اگر وہ مال کتابت جو مولیٰ نے قبل اجازت کے وصول کیا ہو اُسکے پاس تلف ہو گیا پھر قرضو ہوں نے اجازت دیدی تو کتابت جائز ہو اور مولیٰ اُس مال مقبوضہ کتابت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر بعض نے کتابت کی اجازت دی اور بعض نے اجازت نہ دی

اگر نہیں لیا جیسے انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ کہیں کہ ہم غلام سے وصول کر سینگے ۱۲ سالہ وہ جسے مال کتابت اس لیے کہ مولیٰ نے صرف ماذون کی کتابت کی اور اس کا رقبہ برابر اس کے قرضو ہوں کا نقصان کیا تو تو اس قدر ضمان ہوگا ۱۲

توجب تک سب قرضخواہ اجازت نہ دیں تب تک کتابت جائز نہ ہوگی۔ اور اگر انھوں نے کتابت توڑ دینے کا قصد کیا اور اتنے میں مولے نے انکا قرضہ یا خود غلام نے ادا کر دیا تو پھر اسکے بعد انکو کتابت باطل کرینکا اختیار نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مازون کا قرضہ بیعادی ہو تو مولے کو اُس سے خدمت لینے کا اختیار ہے اور اگر فی الحال واجب الادا ہو تو قرضخواہوں کو اُس سے مانعت کرنے کا اختیار ہے اسی طرح اگر مولے نے مازون کو سفر میں ساتھ لیجانے کا قصد کیا تو درصورت بیعادی قرضہ ہونے کے قرضخواہوں کو مانعت کا اختیار نہ ہوگا اور اگر فی الحال واجب الادا ہو تو بیع کر سکتے ہیں اسی طرح مولے اسکو رہن کر سکتا ہے اور اجارہ دے سکتا ہے بشرطیکہ قرضہ بیعادی ہو پھر اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے قرضہ کی بیعاد گئی تو یہ عقد ہوگا اور قرضخواہ لوگ اجارہ توڑ سکتے ہیں مگر رہن راہن کی طرف سے لازم ہوگا اور بیعاد اجانے پر قرضخواہوں کو رہن کے توڑنیکا اختیار نہوگا جیسے کہ ان کو اُس بیع کے توڑنیکا اختیار نہیں ہوتا یہ جو مولے کی طرف سے نافذ ہوگی لیکن مولے سے اُسکی قیمت کی ضمان لے سکتے ہیں پھر اگر ایسا ہو کہ جب قرضخواہوں نے اُس سے ضمان لینے کا قصد کیا تب اُس نے تک رہن کر کے قرضخواہوں کے سپرد کر دیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اس ضمان قیمت کی ڈگری کر دی اسکے بعد اُس نے ضمانت کیا تو اسے قیمت واجب ہوگی اور غلام اسی کا ہوگا اور قرضخواہ لوگوں کو غلام لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مولے نے تک رہن سے انکا کیا اور قرضخواہوں کے نام غلام کی ڈگری ہوئی کہ اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو انکو ایسا اختیار ہوگا یہ سبوط میں ہے۔ غلام مازون قرضدار کو اُسکے مولے نے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور اُسکو قرضہ سے آگاہ کیا تو قرضخواہوں کو بیع رد کر دینے کا اختیار ہوگا اور اُسکی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ قرضخواہ اُسکے ضمن کو وصول نہ یا سکتے ہوں اور اگر وصول پا سکتے ہوں اور بیع میں محابات نہو تو ان کو رد بیع کا اختیار نہوگا مگر صحیح یہ ہے کہ اگر ضمن اُسکے قرضہ کے ادا کے واسطے کافی نہو تو انکو بیع رد کرانیکا اختیار ہوگا یہ جامع صغیر میں ہے اور اگر اپنے قرضدار غلام کو فروخت کیا اور مشتری نے اسے قبضہ کر لیا پھر بائع غائب ہو گیا تو مشتری قرضخواہوں کا خصم نہ بھرا جائیگا بشرطیکہ قرضہ سے انکا رد کرے یہ امام عظم اور امام محمد کا قول ہے اور اگر مشتری نے اُسکے قرضہ کی تصدیق کی تو بالاجماع قرضخواہوں کو رد بیع کا اختیار ہوگا اور اگر بائع حاضر اور مشتری غائب ہو تو بالاجماع قرضخواہوں اور بائع میں خصوصیت نہوگی تاوقتیکہ مشتری حاضر نہو لیکن قرضخواہوں کو بائع سے ضمان قیمت لینے کا اختیار ہوگا اور جب ضمان قیمت لے لی تو بیع جائز ہوگی اور ضمن بائع کا ہوگا اور اگر انھوں نے اجازت بیع دیدی تو ضمن لے سکتے ہیں یہ تمیز میں ہے۔ اور اگر مازون پر قرضہ نہو اور مولے نے اسکو حکم دیا کہ زید کی طرف سے ہزار درم کی کفالت کرے پس مازون نے کفول لے سے کہا کہ اگر زید کھنکرتیہ سے ہزار درم جو اُسے آتے ہیں دے دیا تو یہ مال پھر جو تو ضمان جائز ہو اور اسی طرح اگر یوں کہا کہ اگر زید مر گیا اور کچھ میرا مال ہے تو مجھے لو لے لے غرض ہر گز یہ نہیں ہے یہ ہندو قرضہ کی قبول ہے اور اسکو اصل میں ہے (رواۃ بالحدیث) اور شاید صحیح یہ کہ اعلیٰ بالحدیث اور مفاد یہ ہے کہ مشتری جدا گاہی کے رہ نہیں کر سکتا ہے لیکن قرضخواہ رد کر سکتے ہیں ۱۱

نہ کیا تو وہی بچہ ہوگا تو یہ بھی اُسکے قول کے موافق جائز ہوگا اگر مولے نے اس ما ذون کو اپنی ملک سے بطریق بیع یا ہبہ کے
 نکال دیا پھر مکفول عنہ یعنی ذیل قبل اسے حق مکفول نہ کے مرگیا تو مکفول نہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے ما ذون کی قیمت
 اور قرضہ سے جو مقدار کم ہو ضمان لے اور مولیٰ کی بیع وہ ہبہ باطل ہوگی اسی طرح اگر ضمان درک کیواسطے ضمان ہوئے گا
 حکم کیا تو بھی ہی حکم ہو۔ اور اگر مولے نے ایک مکان فروخت کیا اور ما ذون کو حکم دیا کہ مشتری کے واسطے ضمان درک
 کا ضمان ہو جائے پھر مولے نے وہ ما ذون فروخت کر دیا پھر وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو مشتری کو اختیار
 ہوگا کہ مولے سے ما ذون کی قیمت اور ضمان میں سے جو کم ہو اسکی ضمان لیوے یا اختیار اسکے کہ اسنے مشتری کا حق
 حق معدوم کر دیا ہو اور اگر مولے نے اسکو اپنی ملک سے خارج نہ کیا یا شک کہ ما ذون پر اسقدر قرضہ چڑھ گیا کہ
 اُسکے رقبہ کو محیط ہو گیا پھر مشتری کے ہاتھ سے وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو غلام کے فرودہ مال جو اسکی گردن
 پر ہو مال ضمان سب لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مولے نے ما ذون کے ہاتھ اپنا کوئی گھر فروخت کیا
 پس اگر غلام مرقوف نہ ہو تو یہ بیع ہوگی اور اگر مرقوف ہو تو بیع جائز نہیں اگر اسکا ضمان اسکی قیمت کے برابر یا کم ہو
 تو شفیع کو شفیع ہو جائے اور اگر زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور اس میں شفیع کچھ نہ ہوگا اور
 امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زیادت باطل ہوگی اور شفیع اسکو شفیع میں برابر لے لیا بشرطیکہ
 مولے اسقدر پر راضی ہو یا بیع میں ہو۔ اور اگر ما ذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق شفیع ہوگا بشرطیکہ
 ما ذون پر قرضہ نہ ہو اسی طرح اگر مولے نے خرید و فروخت کیا تو اس میں ما ذون کو استحقاق شفیع ہوگا اگر ما ذون قرضہ
 نہ ہو اور اگر قرضہ ہوگا تو دونوں میں سے ہر ایک کو سب مودوں میں استحقاق شفیع حاصل ہوگا مگر ان ایک
 صورت میں اور وہ یہ ہو کہ اگر غلام نے ایک گھر اسکی قیمت سے اسقدر کم پر جو لوگ اپنے اندازہ سے اٹھاتے
 ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو مولے کو اس میں شفیع کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام نے اپنے مولے کے
 ہاتھ ایک گھر فروخت کیا حالانکہ اس پر قرضہ نہیں ہو اور ایک اجنبی اسکا شفیع ہو تو اجنبی کو شفیع نہ لیا اور اگر اس پر قرضہ ہو
 اور بیع اُسکے مثل قیمت یا زیادہ پر واقع ہوئی تو اجنبی کو شفیع کا استحقاق ہوگا اور اگر قیمت سے کم میں پر واقع ہوئی
 تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفیع کو شفیع نہ لیا اور صاحبین کے نزدیک شفیع اسکو پر اہر قیمت پر لے سکتا ہو
 ورنہ چھوڑ دے پس اگر شفیع نے چھوڑ دیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ چاہے پوری قیمت میں خرید لے یا مبسوط میں ہو
 مولانے اگر اپنے ما ذون کا نکاح کر دیا تو جائز ہو کہ تا نا خانہ میں ہو۔ ایک غلام اذون التجارۃ نے
 ایک باندی خریدی اور وہ قرضہ دار نہیں ہو پس مولے نے اسی کے ساتھ باندی کا نکاح کر دیا تو جائز ہو اور
 وہ باندی تجارت سے باہر ہو گئی کہ ما ذون اُسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اسکے بعد اگر ما ذون پر قرضہ چڑھ گیا
 تو قرضہ اہلین کے واسطے وہ باندی فروخت نہ کیا سکی اور اگر ما ذون نے قرضہ داری کی حالت میں باندی پر
 ہوا دعوہ سنسنہ اُسی کے ساتھ نکاح کر دیا تو قرضہ کی وجہ سے نکاح جائز ہوگا اور ما ذون کو اختیار ہوگا
 کہ اس باندی کو اور اس باندی سے جو بچہ ما ذون کے لطف سے پیدا ہو اسی فروخت کرے اور اگر بعد

اگر مال ضمان سب لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مولے نے ما ذون کے ہاتھ اپنا کوئی گھر فروخت کیا پس اگر غلام مرقوف نہ ہو تو یہ بیع ہوگی اور اگر مرقوف ہو تو بیع جائز نہیں اگر اسکا ضمان اسکی قیمت کے برابر یا کم ہو تو شفیع کو شفیع ہو جائے اور اگر زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور اس میں شفیع کچھ نہ ہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زیادت باطل ہوگی اور شفیع اسکو شفیع میں برابر لے لیا بشرطیکہ مولے اسقدر پر راضی ہو یا بیع میں ہو۔ اور اگر ما ذون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق شفیع ہوگا بشرطیکہ ما ذون پر قرضہ نہ ہو اسی طرح اگر مولے نے خرید و فروخت کیا تو اس میں ما ذون کو استحقاق شفیع ہوگا اگر ما ذون قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہوگا تو دونوں میں سے ہر ایک کو سب مودوں میں استحقاق شفیع حاصل ہوگا مگر ان ایک صورت میں اور وہ یہ ہو کہ اگر غلام نے ایک گھر اسکی قیمت سے اسقدر کم پر جو لوگ اپنے اندازہ سے اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو مولے کو اس میں شفیع کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام نے اپنے مولے کے ہاتھ ایک گھر فروخت کیا حالانکہ اس پر قرضہ نہیں ہو اور ایک اجنبی اسکا شفیع ہو تو اجنبی کو شفیع نہ لیا اور اگر اس پر قرضہ ہو اور بیع اُسکے مثل قیمت یا زیادہ پر واقع ہوئی تو اجنبی کو شفیع کا استحقاق ہوگا اور اگر قیمت سے کم میں پر واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفیع کو شفیع نہ لیا اور صاحبین کے نزدیک شفیع اسکو پر اہر قیمت پر لے سکتا ہو ورنہ چھوڑ دے پس اگر شفیع نے چھوڑ دیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ چاہے پوری قیمت میں خرید لے یا مبسوط میں ہو مولانے اگر اپنے ما ذون کا نکاح کر دیا تو جائز ہو کہ تا نا خانہ میں ہو۔ ایک غلام اذون التجارۃ نے ایک باندی خریدی اور وہ قرضہ دار نہیں ہو پس مولے نے اسی کے ساتھ باندی کا نکاح کر دیا تو جائز ہو اور وہ باندی تجارت سے باہر ہو گئی کہ ما ذون اُسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اسکے بعد اگر ما ذون پر قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہلین کے واسطے وہ باندی فروخت نہ کیا سکی اور اگر ما ذون نے قرضہ داری کی حالت میں باندی پر ہوا دعوہ سنسنہ اُسی کے ساتھ نکاح کر دیا تو قرضہ کی وجہ سے نکاح جائز ہوگا اور ما ذون کو اختیار ہوگا کہ اس باندی کو اور اس باندی سے جو بچہ ما ذون کے لطف سے پیدا ہو اسی فروخت کرے اور اگر بعد

تزویدج کے مولے نے اُسکا قرضہ ادا کر دیا تو جائز ہے جیسا کہ قرضہ ہونے کی صورت میں جائز تھا پس یہ بھی بمنزلہ
 اسی کے ہے یعنی میں جو اور اگر مازون نے مولے کے حکم سے زیر کیطرت سے ہزار درم کی کفالت کر لی لانکہ
 اسپر قرضہ نہیں ہے پھر مولے نے اسکو فروخت کیا تو مکفول لکھو اُسکی بیع توڑ دینے کا اختیار ہوگا اور اگر بجائے کفالت
 مال کے زیر کی طرف سے کفالت بالنص قبول کی ہو تو مکفول نہ ہو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا و لیکن غلام
 سے جہان کہیں ہوگا کفالت کا مواخذہ کر سکتا ہو اور یہ امر غلام میں عیب شمار ہوگا اور مشتری کو اختیار حاصل ہوگا
 کہ چاہے اس عیب کی وجہ سے واپس کر دے اور اگر اس طور سے کفالت ہو کہ اگر مطلوب تجھ کو اس مدت تک تیرا حق
 جو اسپر ہو ادا نہ کرے تو میں اُسکے نفس کا کفیل ہوں تو ایسی کفالت کے عیب کی وجہ سے مشتری واپس نہیں کر سکتا
 ہوا و قیستہ شرط کا وجود متحقق نہ ہو جب شرط پائی جانے سے غلام پر کفالت واجب ہو جاوے تو مشتری اُسکو واپس
 کر سکے گا بشرطیکہ وقت خرید کے اُسکو اُس عیب سے آگاہ ہی نہ ہوئی ہو اور اگر اسکو وقت خرید کے معلوم ہو گیا
 ہو تو پھر اس عیب کی وجہ سے کبھی واپس نہیں کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ مولے نے اگر قرضہ اہون کی اجازت سے
 مازون کو فروخت کیا تو صحیح ہے اور قرضہ اہون کا حق ثمن کی طرف تحول ہو جائیگا اور مولے بمنزلہ وکیل کے ہو جائیگا
 حتیٰ کہ اگر مشتری سے وصول نہ ہوا دُوب گیا تو یہ قرضہ اہون کا مال گیا اور اگر مولے نے وصول کیا اور اُسکے
 پاس تلف ہو گیا تو بھی قرضہ اہون کا مال گیا و لیکن قرضہ اہون کا قرضہ ساقط نہ ہوگا بلکہ جب غلام آزاد ہو جائیگا
 تو اس سے مواخذہ کرینگے یہ تاثر خانہ میں ہے۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام مازون کو حکم دیا اُسے زیر کی طرف
 سے عمر دے واسطے ہزار درم کی کفالت اس طور سے کی کہ اگر زیر بدون عمر و مال ہزار درم ادا کئے ہوے مگر
 تو مازون اس مال کا ضامن ہو تو یہ جائز ہے پھر اگر مولے نے عمر دے کے ساتھ یہ غلام ہزار درم کو یا کم کو فروخت کیا
 تو بیع جائز ہے اور ثمن اسکا مولے وصول کر کے جو چاہے کرے پھر اگر مکفول غلہ بینے زیر بدون ادا سے
 مال عمر دے مگر یا تو خریدار یعنی عمر دے کو مولے سے ثمن واپس لینے کا اختیار ہوگا کہ اُسکو اپنے اداے
 قرض میں شمار کر لیگا اور اگر مولے کے پاس وہ ثمن تلف ہو گیا ہو تو مولے کچھ ضامن ہوگا اور اگر تھوڑا
 تلف ہو گیا ہو تو خریدار بابتی کو اپنے اداے قرض میں لے لیگا اور جو تلف ہو گیا وہ باوجود شمار ہوگا اور اگر مولے
 کے پاس ثمن تلف ہو گیا پھر مشتری نے غلام میں کچھ عیب پا کر واپس کرنا چاہا تو واپس کر سکتا ہے اور مولے پر ثمن کی
 بابت اُسکا کچھ حق ہوگا و لیکن وہ غلام اُسکے ثمن میں فروخت کیا جائیگا پس اُسکے ثمن سے اپنا ثمن جو اُس نے
 مولے کو دیا تھا وصول کر لیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو اپنے پہلے قرضہ میں لے لیگا اور اگر دوسرا ثمن نسبت
 اول کے کم ہو تو مولے پر اس کی میں کچھ واجب گاہک فی المبسوط

نہ

یا چو ان باب جس سے مازون مجبور ہو جاتا ہے اور جس سے مجبور نہیں ہوتا اُسکے اور جو اثر مجبور سے سعلق ہے

سے عیب اخذ یعنی یہ کفالت جو ایک طرح کا عیب ہے ایسا عیب نہیں کہ بالفعل اس سے واپس کر سکے ۱۲ یعنی اگر مولے نے نو
 کسی کام میں تلف کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر تلف ہو گیا ہو تو کچھ ضامن ہوگا ۱۲

اسکے بیان میں جاننا چاہیے کہ حجر سے اذن باطل ہو جاتا ہے لیکن یہ شرط ہے کہ حجر مثل اذن کے ہو حتیٰ کہ اگر اذن عام ہو
 باین طور کہ اسکو اہل بازار جانتے ہوں تو حجر جب کارآمد ہوگا کہ جب حجر بھی عام ہو یعنی اکثر اہل بازار اس سے
 واقف ہو جاویں اور اگر اس سے کم ہو تو کارآمد ہوگا باین طور کہ ایک شخص یا دو شخصوں کے سامنے یا تین آدمیوں
 کے سامنے یا اپنے گھر میں حجر کیا خواہ غلام اس سے واقف ہو جاوے یا واقف نہ ہو یہ حجر کارآمد نہ ہوگا اور
 اگر اذن خاص ہو باین طور کہ اسکی اہل بازار میں یہ خبر منتشر نہ ہوئی ہو مثلاً ایک یا دو یا تین شخصوں کے سامنے غلام کہ
 ماذون کیا ہو تو اگر انھیں لوگوں کے سامنے غلام کو حجر کیا اور غلام واقف ہو گیا تو یہ حجر کارآمد ہوگا لیکن غلام مجبور
 ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اذن فقط غلام کے سامنے ہو تو اسی کے سامنے اسکو حجر کر دینا کارآمد ہوگا
قال المرحوم اور حاضر سامنے ہونے میں آگاہ ہونا کافی ہے علیٰ ما اُصلح القوم رحمہم اور اگر غلام اس سے واقف نہ ہو تو حجر
 کارآمد ہوگا اور اگر غلام کو اجازت دیدی اور وہ آگاہ ہو گیا پھر اسکو مجبور کیا اور وہ آگاہ نہ ہو تو حجر کارآمد ہوگا اور
 اگر اسکو اذن دیا اور وہ آگاہ نہ ہو پھر مجبور کیا اور وہ آگاہ نہ ہو تو حجر کارآمد ہوگا کہ انی الذخیرہ اور اگر ماذون
 کو اپنے گھر میں اکثر اہل بازار کے سامنے حجر کیا تو مجبور ہو جائیگا یہ کافی ہے **قال المرحوم** حاصل یہ ہے کہ اذن
 و حجر میں باعتبار عموم و خصوص و علم ماذون و عدم علم کے عرفاً مقابلہ و مساوات ہونی چاہیے اور اگر ماذون کسی شہر
 کو تجارت کے واسطے گیا پھر اکثر اہل بازار مولے کے مکان پر آئے اور انکے سامنے شہادت کے ساتھ
 مولے نے ماذون کو مجبور کیا حالانکہ غلام اس سے واقف نہیں ہے تو وہ مجبور ہوگا اور یہ امر اسکے حق میں حجر نہ ہوگا
 اسی طرح اگر غلام اس شہر میں موجود ہو مگر وہ حجر سے واقف نہ ہو تو یہ امر اسکے حق میں حجر ہوگا اور جو کچھ اُس نے
 قبل حجر سے واقف ہونے کے اپنے اہل بازار وغیرہ کے ساتھ تصرف کیا وہ سب نافذ ہوگا اور جب ایک بار
 روز کے بعد غلام اس سے واقف ہوا تو واقف ہونے کے وقت سے وہ مجبور قرار دیا جائیگا اور قبل وقت
 کے جو خرید و فروخت اس سے صادر ہوئی وہ سب جائز ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون کے حجر کر کے بعد
 غلام کے آگاہ ہونے سے پہلے مولیٰ نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منع نہ کیا پھر غلام کو مجبور ہونا معلوم ہوا
 تو استیفاء ماذون باقی رہیگا یہ معنی میں ہے اور اگر مولے نے ماذون کو فروخت کیا پس اگر اس پر قرضہ نہ ہو تو مجبور ہو جائیگا
 خواہ اہل بازار واقف ہو جاویں یا نہ ہوں اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے حجر نہ ہوگا بخلاف صورت
 اول کے کہ اس میں نفس بیع سے حجر ہو جاتا ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور اگر غلام
 کا قرضہ معادلی ہو تو مولیٰ کو اسکی بیع سے مانعت نہ کیجائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے ماذون
 کسی شخص کو ہبہ کر دیا اور وہ ہبہ لے لے قبضہ کر لیا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر ہبہ سے رجوع کیا تو اجازت عود نہ کریگی اور
 یہی حکم بیع کی صورت میں ہے کہ اگر مشتری نے ماذون میں کوئی عیب یا حکم قاضی اسکو واپس کیا تو اجازت عود
 نہ کیگی اگرچہ مولیٰ کی قدیم ملک پھر عود کر آئی ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مولے نے ماذون کو بطور بیع فاسد کے بعض شراب
 سور کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا اُسے مشتری کے قبضہ میں خرید و فروخت کی پھر الٹ کر واپس دیا گیا

تو وہ مجوزہ ہو گیا اسی طرح اگر کسی شری نے بائع کے حکم سے بائع کے حضور یا عدم حضور میں قبضہ کیا یا بائع کے حضور میں بغیر اسکے حکم کے قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر بعد اقرار کے بلا حکم بائع کے اس قبضہ کیا تو مجوزہ ہو گا اور اگر مردار یا خون کے عوض فروخت کیا ہو تو بسبب بطلان بیع کے ان سب صورتوں میں مجوزہ ہو گا یہ مبوطین ہو۔ اور اگر بولی نے بطور بیع صحیح کے تین روز کی اپنی خیار شرط پر فروخت کیا تو جب تک بیع نافذ نہ ہو جائے تب تک وہ غلام ماذون ہو گا کیونکہ بولی کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور اگر شری کی واسطے خیار کی شرط ٹھہری ہو تو مجوزہ ہو جائیگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اور اگر مولے نے اہل بازار کے حضور میں اپنے ماذون کو مجوزہ کیا حالانکہ غلام غائب ہو اور مولے نے اسکے پاس حجر سے آگاہ کرنے کے واسطے ایک ایلی بھیج دیا اُسے غلام کو آگاہ کر دیا تو غلام مجوزہ ہو جائیگا خواہ وہ ایلی آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو اسی طرح اگر اسکو خط لکھ کر بھیجا اور خط پر لکھا ہو تو مجوزہ ہو جائیگا خواہ نامہ بر آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ مرد ہو یا لڑکا یا عورت ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یہ مفتی میں ہے۔ اور اگر ماذون کو مجوزہ ہو جانے کی خبر کسی ایسے شخص نے دی جسکو مولے نے نہیں بھیجا تھا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس میں مجوزہ ہو گا تا وقتیکہ اسکو وہ شخص خبر نہ دین یا ایک شخص عادل جسکو غلام پہچانتا ہو خبر نہ دے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جو شخص عورت یا مرد یا لڑکا اسکو یہ خبر دے تو مجوزہ ہو جائیگا بعد ازاں کہ خبر پہچی ہو لہذا فی المبسوط۔ اور قول بعد ازاں کہ خبر پہچی ہو اس قول کے معنی ہیں کہ اسکے بعد مولے اگر افراد کرے کہ میں نے مجوزہ کر دیا ہو اور اگر اُس نے انکار کیا تو مجوزہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر جنون مطبق طاری ہو گیا کہ جس سے افاقہ نہیں ہوتا ہو تو مجوزہ ہو جائیگا پھر اگر اسکے بعد اسکو افاقہ ہو گیا تو اذن عود نہ کرے یہ سراج الوہاب میں ہے اور اگر جنون مطبق نہ ہو یعنی جنون سے مجنون ہو جاتا ہو پھر افاقہ ہو جاتا ہو تو مجوزہ ہو گا۔ پھر جنون مطبق کی حد میں اختلاف کیا ہو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک حد سے کم ہو تو جنون مطبق نہیں ہے اور اگر ایک حد سے زیادہ ہو تو مطبق ہے پھر اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ ایک سال سے کم مطبق نہیں ہے اور ایک سال یا زیادہ تک مطبق ہے معنی میں ہے۔ اور جبندی میں ہے کہ اگر ماذون مرتد ہو گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مجوزہ ہو جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ ہو گا پھر جب دار الحرب میں جا ملے تو وقت کحوق سے صاحبین کے نزدیک اور وقت ارتداد سے امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مجوزہ ہو گا اور اگر اسپر پوشی طاری ہوئی یعنی بدون نشہ پیے ہوئے اغیار طاری ہو تو مجوزہ ہو گا یہ سراج الوہاب میں ہے اور اگر دار الحرب میں جا ملنے اور شرکوں کے ہاتھ گرفتار ہو چکے بعد قید ہو کر آیا تو اسکا مولے اسکا حقدار ہو گا اور جو قرضہ اسپر تھا وہ بحالہ باقی رہیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ قرضہ باطل ہو جائیگا یہ تاہنہ نہیں ہے اور اگر ماذون بھاگ گیا تو ہمارے علم سے ثلثہ کے نزدیک مجوزہ ہو جائیگا پھر اگر اہل حق سے اہل باطل کو کیا اذن عود کرے یا نہیں ہو اس صورت کو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں کیا اور شافعی نے لفظ نامہ بر سے جو شخص خط لایا ہے اس میں بھی مثل پیغام کے عدد و علاقہ و آزاد دی وغیرہ شرط نہیں ہے ۱۲ ملہ جنون مطبق کہا گیا کہ ایک ماذنک برابر جنون رہے اور اسی پر فتوے ہے لیکن اس مقام پر شاید ایک سال ہو۔ لحنی جا ملتا ۱۲

اس میں اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ عود نہ کر گیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے حالت اباق میں خرید و فروخت کی تو نہیں
سے اسپر کوئی عقد لازم نہ ہوگا پھر اگر غلام کے ساتھ معاملہ بیع کرنے والے نے یہ کہا کہ غلام بھاگا ہوا نہ تھا بلکہ مولے نے ہٹو
بھیجا تھا اور مولے نے کہا کہ بھاگا ہوا تھا تو قول اسی کا لیا جائیگا جس نے غلام سے بیع کا معاملہ کیا ہے اور مولیٰ یہ
گواہ لانا واجب ہوگا کہ میرا غلام بھاگا ہوا تھا اور اُس نے حالت اباق میں اس کے ساتھ خرید و فروخت کا معاملہ
کیا تھا اور اگر دونوں نے اپنے دعوے کے گواہ پیش کیے تو جس نے غلام سے معاملہ بیع کیا ہے اسی کے گواہ
مقبول ہونگے اور اگر مولیٰ اور معاملہ کرنے والے نے غلام کے اباق پر اتفاق کیا کہ معاملہ کرنے والے نے
یہ کہا کہ میں نے اباق سے پہلے اس کے ساتھ معاملہ کیا تھا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ بعد اباق کے معاملہ
کیا ہے تو بھی معاملہ کرنے والے کا قول لیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کئے تو بھی بائع کے گواہ مقبول ہونگے یہ
مستثنیٰ میں ہے۔ اگر غلام مدبر کو ماذن کیا ہو اور وہ بھاگ گیا تو مجرہ ہوگا اور اگر غلام ماذن کو کسی شخص نے غصب کیا
تو کتاب میں اُس کا حکم مذکور نہیں ہے اور شاخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ مجرہ نہ ہوگا اور اگر ماذن کو حربی دشمن نے
قید کر لیا تو دارا حرب میں محفوظ کر لینے سے پہلے مجرہ نہ ہوگا اور جب لیجا کر دارا حرب میں محفوظ کر لیا تو مجرہ ہو جائے گا پھر
اگر اسکے بعد وہ غلام اُس کے مولے کے ہاتھ آیا تو ماذن نہ ہو جائیگا یعنی اذن عود نہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خاں
میں ہے۔ غلام ماذن نے ایک غلام خرید کر اس کو تجارت کی واسطے اجازت دی تھی کہ اجازت صحیح ہوئی پھر مولے
نے دونوں میں سے ایک کو مجرہ کر لیا پس اگر دوسرے کو مجرہ کر لیا تو اس کا مجرہ کرنا صحیح نہیں ہے خواہ اول پر فرض ہو یا ثانی
اگر اول کو مجرہ کر لیا تو پھر ثانی کو مجرہ کرنا صحیح نہیں ہے اگر اول پر فرض ہو تو مجرہ ہو جائیگا اور اگر اول پر فرض
نہ ہو تو دوسرا مجرہ ہو جائیگا **قال المتترجم** کذا فی النسخۃ الموجودہ۔ اور اگر اس میں سے کوئی بات نہ ہو بلکہ غلام
اول مر گیا تو اس کا حکم وہی ہے جو غلام اول کے مجرہ کرنے میں مذکور ہوا ہے۔ اگر غلام اول نہیں مرا بلکہ مولیٰ مر گیا تو
دونوں غلام مجرہ ہو جائیں گے خواہ غلام اول مفروض ہو یا نہ ہو یہی معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے مکاتب کے ماذن کو
مولے نے مجرہ کر لیا تو نہیں جائز ہے جیسے ماذن کے ماذن کو مجرہ کرنا نہیں جائز ہے یہ فراتہ المفہم میں ہے۔
اگر مکاتب نے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دی پھر خود عاجز ہو گیا خواہ اسپر قرضہ یہ یا نہیں ہے
تو اس کا ماذن بھی مجرہ ہو جائیگا اسی طرح اگر مکاتب ادا سے کتابت کے لائق کافی مال یا غیر کافی مال یا کتابت
کے اندر بجا ہوا لڑکا چھوڑ کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے پھر اگر فرزند مکاتب نے بعد موت مکاتب کے غلام کو تجارت
کی اجازت دی تو اس کی اجازت جائز نہ ہوگی اسی طرح اگر آزاد مر گیا اور اسپر قرضہ ہے اور اس کا ایک غلام
ہو کہ اُس کو وارث نے تجارت کے واسطے اجازت دی تو اجازت باطل ہے پھر اگر وارث نے مال سے قرضہ
لے لیا تو بھی اُس کی اجازت نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ مال جو اس سے میت کی طرف سے ادا کیا ہے اس کو طالبے معاد کے ہاں
بعد از انکہ وارث غلام کو تجارت کی اجازت دیکھا ہے تو اجازت نافذ ہو جائیگی۔ اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو بلکہ غلام
پر قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا اسی طرح اگر مکاتب کے بیٹے نے اُس غلام کو

۱۲
فتاویٰ ہندیہ کتاب لما ذن بابت نجم اذون کا مجرہ ہونا وغیرہ

جسکو اسکے باب نے بعد موت کے چھوڑا اس پر اجازت دی پھر کسی شخص سے مال فرض لیکر کتابت والی تو اسکی اجازت صحیح نہوگی اور اگر کسی شخص نے مکاتب کے بیٹے کو کچھ مال سپہ کیا پھر اسنے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اسکا اجازت دینا صحیح ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر وصی نے یتیم یا اسکے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا اور کسی دوسرے کو وصی مقرر کر گیا تو اسکی موت سے یتیم واسکا غلام مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اسکو اجازت دی پھر قاضی معزول ہو گیا یا مر گیا تو یتیم واسکا غلام ماذون رہیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اسکو خرید یا وراثت ہو تو اذن باطل ہو جائیگا اور زنا بالغ کے غلام کا اذن اسکے بالغ ہونے سے باطل نہوگا اور ایسے ہی اسکے بالغ ہونے کے بعد باپ کے مرنے سے بھی باطل نہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرنے دیکھا اور خاموش رہا تو یہ اذن ہے یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اور اگر مولی مرتد ہو گیا پھر غلام نے خرید و فروخت کی کس اگر مولے قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اسکے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اسکے مرتد ہونے کے بعد کیا ہو سب باطل ہے اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جا ملنے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونگے اور امام ابو یوسف داماد محمد رحمہ نے فرمایا کہ سب تصرفات جائز ہیں سوا اسے اس تصرف کے جو مولے کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اس سے صادر ہوا ہو وہ باطل ہوگا بشرطیکہ واپس نہ آیا ہو یہاں تک کہ قاضی نے اسکے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر عورت مرتد ہوئی ہو تو اسکا ماذون اسکے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں جا ملی اور قاضی نے اسکے لحاق کا حکم دیدیا تو اسکا ماذون مجبور ہو جائیگا اور اگر حکم قاضی سے پہلے واپس نہ آیا ہو تو اذن ہے اذن پر رہیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر مضارب نے مال مضارب کے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو یہ اجازت رب المال پر جائز نہوگی اور اگر رب المال نے اسکو مجبور کیا تو مجبور باطل ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون باندی اپنے مولی سے بچہ جتی تو مجبور ہو جائیگی اور اگر اسپر قرضہ خرید لیا ہو تو مولی اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مولی کے سوا کسی دوسرے سے بچہ جتی ہو تو مجبور نہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر لڑکے کے دودھ چھوٹنے تک اسپر قرضہ نہیں ہوا ہے تو لڑکا مولے کا ہوگا جسے کہ اگر اسکے بعد اسپر قرضہ ہو گیا تو قرضہ انہوں کو بچہ کی گردن میں کچھ حق نہ ہوگا اور اگر نبوت قرضہ کے بعد اسکے بچہ ہوا تو وہ بچہ بھی ان قرضہ انہوں کے واسطے جنکا حق قبل ولادت کے ثابت ہو چکا ہے فروخت ہوگا نہ انکے واسطے جنکا حق بعد ولادت کے ثابت ہوا کہ انانی الجوهرة النيرة۔ ایک باندی کو اسکے مولے نے اجازت دی اور اسنے اپنی قیمت سے زیادہ فرض کر لیا پھر مولی نے اسکو مدبرہ کر دیا تو یہ باندی بجا ہوا ماذون رہیگی اور مولی قرضہ انہوں کی واسطے انکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ جامع صغیر میں ہے اور جب مولی نے ماذون کو مجبور کیا تو جو مال اسکے قبضہ میں ہے اسکی بابت اسکا اقرار امام اعظم رحمہ کے نزدیک

اسکا حق یعنی قاضی نے حکم دیا کہ فلاں مرتد ہوا کہ فلاں فردن میں لگیا ہے ثبوت قرضہ یعنی تحقیق قرضہ چڑھ جانے کے بعد ہی ۱۱

جائز ہوگا اور اُسکے یہ معنی ہیں کہ اُسنے اپنے مقبوضہ مال میں یہ اقرار کیا کہ یہ فلاں شخص کی امانت ہو اور یہ فلاں شخص کی غصب کی ہوئی ہو یا اپنے اوپر کچھ قرضہ کا اقرار کرے کہ اُسکے مقبوضہ میں سے ادا کیا جاوے اور صاحبین نے فرمایا کہ اسکا اقرار صحیح نہیں ہو اور بعد حق کے اُس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جو کچھ اُسکے پاس ہو وہ اُسکے ہوئی ہوگا یہ کافی نہیں ہو۔ اور اگر کسی نے اپنے غلام اذون کو جسکو تجارت کی اجازت دی تھی مجبور کر دیا پھر غلام نے اپنی ذات پر اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اُسکے ہاتھ میں زمانہ اجازت کی کمائی نہ ہو تو فی الحال کے واسطے اُسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یعنی فی الحال اُس سے مواخذہ نہیں ہو سکتا ہو خواہ اس پر زمانہ اجازت کا قرضہ ہو یا نہ ہو اور اس مسئلہ میں سب اماموں کا اتفاق ہو۔ اور اگر اُسکے پاس زمانہ اجازت کی کمائی موجود ہو تو اس میں سے دو تہیں ہیں۔ ایک یہ کہ زمانہ اجازت کے قرضہ سے یہ سب مال فارغ ہو ورنہ یہ کہ سب مال اسی قرضہ میں مشغول ہو تیسرے یہ کہ کچھ فارغ ہو اور کچھ اُس قرضہ میں مشغول ہو پس اگر سب مال قرضہ اجازت میں مشغول ہو تو اسکا اقرار اس مال میں جو اُسکے قبضہ میں موجود ہو صحیح نہیں ہو حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے مقررہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اہوں کے ساتھ زمانہ اجازت کی کمائی میں شرکت کرے بلکہ سب مال قرضہ اہوں کو زمانہ اجازت کے قرضہ میں دیا جائیگا اور اگر بعض مال مشغول اور بعض فارغ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس قدر مال میں جو قرضہ اجازت سے فارغ ہو اسکا اقرار صحیح ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ وہ غلام اپنے اجازت دینے والے کی ملک میں باقی ہو اور اگر اجازت دہندہ کی ملک سے کسی وجہ سے مثل بیع و ہبہ وغیرہ کے خارج ہو گیا ہو پھر اُس نے اقرار کیا تو بالاتفاق اُسکا اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ اُسکے پاس کچھ کمائی موجود ہو یا نہ ہو کمائی الحیطہ۔ اور اگر اُسکے پاس اس قسم کا مال ہو کہ اُس نے لکڑیاں وغیرہ جھگل سے لاکر فروخت کی ہوں یا اُسکے مثل کسی محنت سے جمع کیا ہو پھر اُس نے اس مال کی نسبت دوسرے کے واسطے اقرار کیا تو بالاتفاق اُسکے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی یہ نہایت نہیں ہو اور اگر ہوئی نہ ماذون کو مجبور کیا اور اُسکے پاس ہزار درم تھے انکو مولیٰ نے لے لیا پھر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلاں شخص کا میرے پاس ودیعت تھا اور مولیٰ نے اسکی تکذیب کی تو اقرار میں سچا نہ تھا یا جائیگا پھر اگر اڑا ہوا کیا گیا تو اس اقرار کی وجہ سے اُسکے ذمہ کچھ لاقی نہ ہوگا اور اگر غصب کا اقرار کیا ہو تو بعد حق کے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر مجبور کیا گیا اور اُسکے پاس ہزار درم تھے اور اس پر ہزار درم قرضہ تھے پس اُس نے اقرار کیا کہ یہ ہزار درم فلاں شخص کی ودیعت یا مضاربت یا قرض یا غصب کے میرے پاس ہیں اور اُسکی تصدیق نہ کی گئی اور صاحب قرض نے یہ درم اپنے قرضہ میں لے لئے پھر غلام ادا کیا گیا تو اس پر ہزار درم قرضہ رہینگے کہ اُسکے واسطے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر ماذون کو مجبور کیا اور اُسکے پاس ہزار درم ہیں اُس نے اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اقرار کیا کہ یہ ہزار درم فلاں شخص کے ودیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ کے قیاس میں یہ ہزار درم صاحب قرضہ کے ہونگے اور جب صاحب قرض کو جسکے واسطے اقرار کیا یہ درم دیدیے گئے پھر ادا کیا گیا تو بعد آزادی صاحب ودیعت اُسکا دانگیر ہوگا۔ اور اگر پہلے صاحب ودیعت کے واسطے اقرار کیا ہو تو یہ درم صاحب ودیعت کو دیے جاوینگے اور صاحب قرض اُس سے بعد آزادی

اپنے قرض کے واسطے مواخذہ کر لیا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر اقرار و دلالت باطل ہوگا اور یہ ہزار درم مولیٰ لے لیا اور جب آزاد ہو جاوے تو صاحب و دلالت اس سے مواخذہ نہ کر لیا مگر جس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ بعد عتق کے قرضہ کے واسطے دانگہ ہوگا اور اگر متصل کلام میں یوں اقرار کیا کہ فلان شخص کے مجھے ہزار درم قرضہ ہیں اور یہ ہزار درم فلان شخص کی و دلالت ہیں تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہزار درم دونوں ہفتہ میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور جب آزاد ہو جائیگا تو باقی کے واسطے دو دنوں سے مواخذہ کرینگے اور اگر اس اقرار متصل میں پہلے و دلالت سے شروع کیا یعنی یہ ہزار درم فلان شخص کی و دلالت ہیں اور مجھے فلان شخص کے ہزار درم قرض ہیں تو یہ ہزار درم صاحب و دلالت کو دیے جائیں گے اور اگر دونوں نے دعویٰ کیا اور ماذون نے کہا کہ تم دونوں سچے ہو تو یہ ہزار درم دونوں میں برابر تقسیم ہونگے یہ سب میں ہے۔ اگر اپنے غلام ماذون کو مجھ پر اسکو دوبارہ اجازت دی پس ماذون نے دوبارہ اذن کے زمانہ میں یہ اقرار کیا کہ میں نے بعد محو ہونے کے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درم زمانہ اذن اول میں غصب کر لیے یا قرض لیے تھے پس اگر مقررہ نہ اسکی اس بات میں تصدیق کی تو غلام سے فی الحال اسکا مواخذہ نہ کیا جائیگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا اور اگر مقررہ نے اسکی تکذیب کی اور یہ کہا کہ نہیں تو سنے دوبارہ اجازت ماننے کے بعد ایسا اقرار کیا ہو تو قول اسی مقررہ کا کیا جائیگا اور فی الحال غلام سے مواخذہ کیا جائے گا اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے حالت مجرمین ہزار درم غصب کر لیے ہیں کہ اس صورت میں حکم یہ کہ ماذون سے فی الحال مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تکذیب کرے یا تصدیق کرے یعنی میں ہی اور اگر اپنے غلام کو مجھ پر کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں پھر اس نے ایک شخص کے واسطے ہزار درم قرض یا عین ہزار درم و دلالت کا اقرار کیا پھر مال ضائع ہو گیا تو جب تک غلام آزاد نہ ہو تب تک اس کے ذمہ کچھ لازم نہ ہوگا پھر جب آزاد ہو گیا تو قرضہ لازم ہوگا نہ و دلالت اور اگر مجھ پر کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور اس پر ہزار درم قرضہ ہے پھر اسکو اجازت دوبارہ حاصل ہوئی پس اس نے ایک دوسرے شخص کے واسطے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا یا گواہوں سے ثابت کیا گیا تو جو ہزار درم اس کے پاس موجود ہیں وہ پہلے قرضہ کو بالخصوص دئے جائیں گے اسی طرح اگر ماذون نے اقرار کیا کہ یہ قرضہ حالت اذن سابق کا ہو تو بھی یہ حکم ہی اور اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی و دلالت ہے کہ اس نے میرے پاس زمانہ اذن سابق میں و دلالت رکھا تھا تو بھی قرضہ اہ اول اسکا مستحق ہوگا اور صاحب و دلالت اپنے مال کو اس کے رقبہ سے وصول کر لیا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہزار درم اس کے مولے کے ہونگے اور قرضہ اہ انہما مال اس کے رقبہ سے وصول کر لیا پس غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے قرضہ دار کو دے تو فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام کو مجھ پر کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور اس پر پانچ سو درم قرضہ ہے پس بعد جبر کے آئندہ ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر اسکو مولے نے دوبارہ اذن کیا پس اس نے اقرار کیا کہ یہ

اذا اذن سابق کا ہو تو بھی یہ حکم ہی اور اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی و دلالت ہے کہ اس نے میرے پاس زمانہ اذن سابق میں و دلالت رکھا تھا تو بھی قرضہ اہ اول اسکا مستحق ہوگا اور صاحب و دلالت اپنے مال کو اس کے رقبہ سے وصول کر لیا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہزار درم اس کے مولے کے ہونگے اور قرضہ اہ انہما مال اس کے رقبہ سے وصول کر لیا پس غلام اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے قرضہ دار کو دے تو فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام کو مجھ پر کیا اور اس کے پاس ہزار درم ہیں اور اس پر پانچ سو درم قرضہ ہے پس بعد جبر کے آئندہ ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر اسکو مولے نے دوبارہ اذن کیا پس اس نے اقرار کیا کہ یہ

ہزار درم موجودہ میرے پاس اس شخص کی ودیعت ہیں تو وہ دلیت ہونے پر اُسکے قول کی تصدیق نہ کیا بیگلی اور ان ہزار درم موجودہ میں سے پانچ سو درم قرض خواہ اول کو دیے جا دیں اور باقی پانچ سو درم دوسرے سے قرض خواہ کو جسکے واسطے حجر کی حالت میں اقرار کیا تھا دیے جا دیں اور پھر بھی اسپر پانچ سو درم قرضہ رکھیا سو اُسکے واسطے بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور صاحب ودیعت اپنی پوری ودیعت کے واسطے دامنگیر ہوگا لیس غلام اُسکے واسطے فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکو ادھر سے تو فروخت نہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہزار درم میں سے پانچ سو درم قرض خواہ اول کو دیے جا دیں گے اور باقی پانچ سو درم مولیٰ لے لیگا اور صاحب ودیعت اپنی ودیعت میں سے پانچ سو درم کے واسطے دامنگیر ہوگا اور جو پانچ سو درم مولیٰ نے لیے ہیں اسقدر ودیعت میں سے باطل ہو جائیگا اور اگر ہزار درم موجودہ میں سے غلام کے پاس پانچ سو درم تلف ہو گئے تو باقی پانچ سو درم قرض خواہ اول کو خاصۃً ملینگے اور صاحب ودیعت غلام کے رقبہ سے پانچ سو درم وصول کرے گا صرف اسبق قدر سپر لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر غلام کو اجازت دی پھر مجھ کو کیا پھر اجازت دی پھر اسنے اقرار کیا کہ میں نے زید سے زمانہ اذن اول میں ہزار درم قرض لیکر قبضہ کر لیا تھا یا یہ اقرار کیا کہ زید نے مجھے حالت اذن اول میں ودیعت دی تھی اور میں نے تلف کر دی اور رب المال نے اُسکے قول کی تصدیق کی تو غلام فی الحال اُسکے واسطے ماخوذ ہوگا بخلاف اُسکے اگر حالت حجر میں یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت اذن میں قرض لیا تھا یا ودیعت تلف کر دی تھی کہ اس صورت میں فی الحال اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام مجبور شدہ نے کسی شخص کے ہزار درم تلف کر دینے کا اقرار کیا تو جب تک آزاد نہ ہو تب تک اُس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور بعد آزاد ہونیکے ماخوذ ہوگا اور اگر اُسکی طرف سے کسی شخص نے قبل اُسکی آزادی کے اس قرضہ کی کفالت کر لی تو کفیل فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اُسکو صاحب قرض نے خرید کر کے آزاد کیا یا اپنے پاس رکھا تو غلام سے اسکا قرضہ باطل ہو جائیگا لیکن کفیل سے مواخذہ کر کے جب قدر مال کی اُسنے ضمانت کی ہے اس سے اور میں سے جو مقدار کم ہو وہ وصول کرے گا اور اگر خریدار نہ ہو بلکہ مالک نے قرض خواہ کو غلام ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہو تو غلام سے قرضہ باطل ہوگا اور کفیل سے بھی باطل ہوگا پھر اگر مالک نے ہبہ سے رجوع کیا تو امام محمد رحمہ کے قول پر قرضہ بھی عود نہ کرے گا اور امام ابو یوسف کے قول پر بعد رجوع کے قرضہ عود کرے گا یہ مبسوط میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مجھ کو کیا پھر اجازت دی اور اُسکے پاس ہزار درم ہیں اور یہ معلوم ہے کہ درم پہلے اذن کی کمائی ہے پس غلام نے اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہے یا میں نے فلان شخص سے غصب کیا ہے اور مولیٰ نے اُسکے قول کی تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُسکا اقرار صحیح ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مجھ کو کیا پھر اجازت دی اور اُسکے پاس ہزار درم ہیں کہ یہ معلوم ہے کہ درم حالت اذن اول میں اُسکے پاس تھے پس اُسنے اقرار کیا کہ یہ درم فلان شخص کی ودیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ درم فلان شخص سے ہیں نے حالت اذن اول میں غصب کیے تھے تو بھی تصدیق کیا جائیگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے

لفظ فی الحال مجھ کو کیا پھر اجازت دی پھر اسنے اقرار کیا کہ میں نے زید سے

نزدیک ان ہزار درم میں اُسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ یہ مولے کے ہونگے اور مقررہ اپنا اقراری مال اُسکے رقبہ سے وصول کرے گا اور غلام فردخت کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اس مال کی نسبت یہ اقرار اس وقت کیا کہ جب اس پر دوسری اجازت کی حالت میں قرضہ چڑھ گیا ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مال مقررہ کو دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مال مولیٰ کا ہوگا یہ بظہر میں ہے

چھٹا باب غلام ما ذون اور اُسکے مولیٰ کے اقرار کے بیان میں۔ اگر غلام نے قرضہ کا اقرار کیا تو اُسکی دو صورتیں ہیں اگر اُس نے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو اقرار حق مولیٰ میں صحیح ہوگا لیکن غلام فی الحال ماخوذ ہوگا خواہ مولیٰ اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے۔ اور اگر تجارت کے سوا کسی دوسری وجہ سے قرضہ کا اقرار کیا تو فی الحال ماخوذ نہ ہوگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ کتاب لاسل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ما ذون غصب کا یا ودیعت کا جس سے انکار کر گیا تھا یا مضاربت یا بضاعت کا یا عاریت کا جس سے منکر ہو گیا تھا یا کسی چوپائی کی کو بچین کاٹنے کا یا کسی کپڑے کے جلاڑنے کا اقرار کیا یا کسی اجیر کو اجرت پر مقرر کر لیا یا کسی باندی کے مہر کا جسکو خرید کر اس سے وطی کی تھی پھر وہ استحقاق میں لے لیگی اقرار کیا تو یہ سب ایسا قرضہ اُسکے ذمہ ہوگا جسکے واسطے فی الحال ماخوذ ہوگا اور شاخ نے فرمایا کہ کو بچین کاٹنے اور کپڑا جلاڑنے کا جو حکم مذکور ہے وہ ایسی صورت پر معمول ہے کہ جب اُس نے ان دونوں چیزوں پر قبضہ کر کے کو بچین کاٹنے اور جلاڑنے کا اقرار کیا ہو تاکہ قبضہ سے غاصب قرار پاوے اور وقت قبضہ سے ضمان واجب ہو جاوے اور اس حالت میں مال مضمون ہو گا ورنہ اگر قبضہ سے پہلے چوپائی کی کو بچین کاٹ ڈالیں یا کپڑا جلاڑ دیا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا حتیٰ کہ اُس سے مواخذہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُس نے یہ اقرار کیا کہ میں نے آزاد عورت یا باندی کی فرج کو مالانکہ و دون باکرہ میں اپنی انگلی سے چیر دیا یا تھک کہ بخانہ اور مٹیاب کا ایک سوراخ ہو گیا تو طوفین کے نزدیک فی الحال اسے کچھ لازم نہ ہوگا مگر مولے کی تصدیق کرتے سے اور یہ حیثیت کا اقرار ہے۔ اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ اقرار مال خیر اور فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اُس نے ایک باکرہ باندی غصب کر کے انگلی سے اُسکی فرج چیر کر بخانہ کے سوراخ سے ملا دی پس اگر باندی کے مولے نے قبل اُسکے اقرار کے اس سے غصب کی وجہ سے ضمان لینی چاہی تو اسکو اختیار ہوگا کیونکہ ضمان غصب وجہ تجارت میں سے ہے اور اگر اقتضا سے یعنی چیرنے کے جرم کی وجہ سے ضمان چاہی تو اُسکو اختیار نہ ہوگا کیونکہ یہ جنایت ہے اُسکے اقرار سے ثابت نہ ہوگی اور اگر کوئی باکرہ باندی غصب کر کے لیگی اور اُس سے وطی کی پس اگر باندی کے مولے نے غصب کی وجہ سے نقصان بکارت کی ضمان چاہی تو

۱۔ فردخت اگرچہ کوئٹہ اب ما ذون ہے اور اگر اقرار کے وقت مجبور ہوتا تو ایسی مواخذہ نہ ہوتا جب تک آزاد نہ ہوتا ۱۲۔ انکار کیونکہ ودیعت امانت بعد انکار کے ضمانت ہو جاتی ہے و علیٰ ذلک احادیث وغیرہ میں انکار شرط ہے ۱۳۔ استحقاق کیونکہ اسی صورت میں عذر لازم ہوگا ۱۴۔ میں نے مولے کی تصدیق سے فی الحال جرم واجب المواخذہ ہو جائیگا ۱۵۔

فی الحال ضمان لے سکتا ہو اور اگر وطی سے ضمان چاہی تو اس پر فی الحال لازم نہ ہوگی یہاں تک کہ آزاد ہو جاوے
یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص کی باندی یا کر خرید کر اُس سے افتضاض
کیا ہو تو مثل اور قرضوں کے اس پر اس کا حق لازم ہوگا جب کہ وہ باندی استحقاق میں لے لیا ہو ورنہ فی الحال ماخوذ
ہوگا یہ خزانہ لغتین میں ہے۔ اسی طرح اگر اس نے باندی غصب کر لی اور اُس کے پاس کسی شخص نے اُس باندی سے
افتضاض کیا پھر بھاگ گیا تو باندی کے مولے کو اختیار ہوگا اُس کے عقر کے واسطے ماذون کو گرفتار کرادے
یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر یون اقرار کیا کہ میں نے اس باندی سے بد و ن اجازت اپنے مولے کے نکاح کر کے
افتضاض کیا ہو تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر مولے نے نکاح فاسد اُس کے افتضاض کے اقرار کی تصدیق
کی ہو تو پہلے قرضخواہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ مال باقی رہا تو باندی کا مولیٰ اُس کے عقر میں لے لیگا اور
امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یون چاہیے کہ باندی کا مولے قرضخواہوں کے ساتھ شریک کیا جاوے خواہ مولیٰ
نے اُس کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یعنی میں ہو اور اگر ماذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس سے نکاح سے
وطی کی ہو اور مولے نے اجازت نکاح دینے سے انکار کیا تو فی الحال ہر کے واسطے ماخوذ نہ ہوگا جب تک
کہ آزاد نہ ہو جاوے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے اپنے مقبوضہ غلام کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ شخص فلان بن فلان
کا بیٹا ہے وہ میرا پس و دہیت چھوڑ گیا ہو یا کہا کہ یہ آزاد ہے کبھی ملوک نہیں ہو ہو تو قول اسی کا لیا جائیگا اور اس
جنس کے مسائل میں اصل یہ تھری ہے کہ ماذون نے اگر اپنے مقبوضہ ملوک کو واسطے حریت طاریہ کا اقرار کیا یعنی حریت
و آزادی طاریہ ہوگئی ہو تو اس کا اقرار صحیح ہوگا اور اگر اصلی آزادی کا جو بظاہر ثابت ہو اقرار کیا تو صحیح ہوگا اور ماذون
کے اقرار کو حریت طاریہ کا اقرار جب ہی کہا جائیگا کہ جب مقربہ ملکیت کی نشانیاں اور علامات ظاہر ہوں
اور یہ مثلاً اس طرح کہ ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ شخص ملوک و رقیق ہے اور ملوک نے اُس کے قول کی تصدیق
کی بشرطیکہ ملوک اپنی ذات کو تعبیر کر سکتا ہو اور اگر نہیں تعبیر کر سکتا ہو حتیٰ کہ اُس کے ملوک ہونے کے بارہ
میں ماذون ہی کا قول لازم القبول ٹھہرا پھر ماذون نے بعد اقرار رقیقیت کے اُس کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ اصل
ہو تو اُس کا یہ اقرار حریت طاریہ کا اقرار قرار دیا جائیگا پس صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر اس شخص میں رقیقیت کے علامات
و نشانیاں ظاہر نہ ہوں اور ماذون نے یون اقرار کیا کہ یہ اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار قرار دیا جائیگا نہ
حریت طاریہ کا پس ماذون کا یہ اقرار صحیح ہوگا اور جس صورت میں اس نے کہا کہ یہ فلان شخص کا بیٹا ہے اُس نے مجھے نصیب
دیا ہے اور اس شخص میں رقیقیت کے علامات ظاہر نہیں ہیں پس جب غلام نے کہا کہ یہ فلان بن فلان کا بیٹا ہے
یا کہا کہ یہ اصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار ہے پس صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر ماذون نے زید سے ایک
غلام خرید لیا لاکھ غلام موجود و حاضر ہو اور سادگت ہو پھر اقرار کیا کہ فلان شخص کا بیٹا ہے یا حر الاصل ہے کبھی
اسے مولیٰ یعنی غلام نے بغیر اجازت مولے کے بارہ سے نکاح کر کے افتضاض کا اقرار کیا تھا مولیٰ نے کہا کہ یہ بیچارہ غلام طاریہ یعنی پہلی یہ
ملوک تھا پھر آزاد کیا گیا ہو یا باندی ہو یا غلام ہو اسے مقربہ جن ملوک کے حق میں اقرار کیا ہے ۱۲

ملوک نہیں ہو اور تو ماذون کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور نہ اُسکی تصدیق ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر ماذون نے اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کسی خاص چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز فلاں شخص کی ہو میں نے اُس سے غصب کر لی یا اس نے مجھے ودیعت دی تھی حالانکہ ماذون یہ بہت قرضہ ہو تو پہلے مقر لے کر اُسکی اقراری چیز دیدی جاوے گی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر ماذون نے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا تو اس کے قرض خواہ اُسکی مقبوضہ کمائی میں ادا کے عین میں جب فروخت کیا جاوے کیا ان شریک ہو گئے یہ نہ ہوگا کہ سابق کا قرض خواہ پچھلے قرض خواہ پر مقدم ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر ماذون نے کسی شخص سے ایک غلام خریدا اور اُسکو متن ادا کر دیا خواہ اُس پر قرضہ ہو یا نہیں ہو پھر اقرار کیا کہ میرے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے بائع نے اُسکو آزاد کر دیا تھا یہ اصلی آزاد ہے اور بائع نے اُس سے انکار کیا تو وہ غلام بحالہ ملک رہیگا اسی طرح اگر بائع کی طرف سے مدبر کرنے کا اقرار کیا یا باندی تھی کہ جبکی نسبت یہ اقرار کیا کہ بائع سے بچہ جنمی ہو تو بھی یہی حکم ہو لیکن اگر بائع نے اُسکے اقرار کی تصدیق کی تو دونوں میں بیع ٹوٹ جاوے گی اور متن اُس سے واپس لیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر ماذون نے انہیں سے کسی بات کا اقرار نہ کیا ولیکن یہ اقرار کیا کہ بائع نے میرے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے یہ غلام فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہو اور فلاں شخص نے اُسکی اقرار کی تصدیق کی مگر بائع نے تکذیب کی تو ماذون اس اقرار میں بائع کے حق میں صادق قرار نہ دیا جائیگا تاکہ بائع سے اپنا متن واپس کر لے مگر اپنے حق میں سچا شمار ہوگا اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ فلاں شخص یعنی مقر لے کو غلام دیدے اور اگر بائع نے ماذون کے اقرار کی تصدیق کی تو ماذون اُس سے اپنا متن واپس لیگا اسی طرح اگر ماذون نے اپنے دعوے پر جو بائع پر کیا ہو گواہ پیش کیے یا بائع سے اپنے دعوے پر قسم طلب کی اور اُس نے قسم سے نکول کیا تو بھی اپنا متن واپس لیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اُس نے اپنی مقبوضہ کسی چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز میرے کی یا اس کے بیٹے یا باپ یا اُسکے غلام تاجر مقرض یا غیر مقرض کی یا اُسکے مکاتب یا ام ولد کی ہو تو اسکا اقرار اپنے مولے اور اُسکے مکاتب و ماذون و ام ولد کے واسطے باطل ہوگا مگر مولے کے بیٹے یا باپ کے واسطے جائز ہوگا اور اگر غلام پر قرضہ ہوگا تو اسکا اقرار ان سب صورتوں میں جائز ہوگا پھر اگر اُسکے بعد اُس غلام پر قرضہ ہو گیا تو اس اقرار کا حکم باطل ہوگا اور اگر ان لوگوں میں سے کسی کے قرضہ کا اقرار کیا پھر اُسکے بعد اُس پر قرضہ چڑھ گیا تو مولے یا اُسکی ام ولد و غلام غیر مقرض کو کچھ نہ لیگا اور اُسکے غلام مقرض اور مکاتب و باپ کی واسطے ایسے اقرار میں بعد قرضہ چڑھ جانے کے یہ حکم ہو کہ یہ لوگ قرضہ اہل ہونگے ساتھ شریک ہو جائیں گے اور اگر ماذون مقرض یا غیر مقرض نے اپنے فرزند آزاد یا باپ یا اپنی آزاد جو رو کے واسطے یا اپنے فرزند آزاد کے مکاتب یا غلام مقرض یا غیر مقرض کے واسطے اقرار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ان لوگوں کے واسطے اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اور لوگ اُسکی کمائی میں قرضہ اہل ہون کے ساتھ شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر ماذون مقرض نے اپنی باندی کو

تجارت کی اجازت دی پھر باندی پر قرضہ ٹھہر گیا اور ماذون نے کسی چیز کی نسبت اقرار کیا کہ یہ چیز اس ماذونہ کی میرے پاس ودیعت ہے تو اسکی تصدیق کیجاو گی خواہ ماذون مفروض ہو یا نہ ہو پس وہ باندی پر نسبت قرضہ اہون کے اس چیز کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر ماذون نے اس باندی کے لیے قرضہ کا اقرار کیا تو بھی صحیح ہے مگر قرضہ کی صورت میں یہ باندی اس کے قرضہ اہون کے ساتھ اسکی کمائی میں شریک ہوگی۔ اور شریعت میں اس کے اقرار میں اس چیز کی مستحق خاصہ باندی ہوگی ماذون کے قرضہ وہ نہ پاوے گی یہ مبسوط میں ہے اور اگر اس ماذونہ باندی نے مفروض ہوئی حالت میں اپنی کسی چیز معین یا قرضہ کا ماذون کے واسطے اقرار کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر قرضہ نہ ہو تو چیز معین کا اقرار جائز اور قرضہ کا اقرار ناجائز ہوگا اور اگر باندی کے قرضہ اہون میں مولیٰ کا مکاتب یا اسکا غلام ہو اور ماذون پر قرضہ ہے تو ماذون کا اتسار اس باندی کی نسبت جائز نہیں ہے اور اگر قرضہ نہ ہو تو ماذون کا اقرار باندی کے قرضہ اہون کے واسطے جائز ہوگا یہ منہی میں ہے۔ اور اگر باندی کے بعض قرضہ اہون میں مولیٰ کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون نے باندی کے واسطے ودیعت یا قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ غلام مفروض ہے تو اقرار جائز ہوگا اور اگر باندی کے بعض قرضہ اہون میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضہ دار ہے یا نہیں ہے تو امام اعظم رحمہ کے قیاس پر اسکا اقرار باطل ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر باندی کے بعض قرضہ اہون سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مکاتب ہو تو بھی یہی اختلاف ہے اور اگر باندی کے بعض قرضہ اہون میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر قاضی سے قرضہ اہان ماذون نے ماذون کی بیج کی درخواست کی پس قبل فروخت کئے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلاں غائب کا مجھے اس قدر قرضہ ہے اور مولیٰ اور قرضہ اہون نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کیجاوے گی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جاوے گا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یا نہ تکذیب کی تو قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسکے بعد اسنے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کیجاوے گی اور اگر مولیٰ نے اسکے اقرار کی تصدیق کی پس اگر اس پر دوسرا قرضہ ہو تو اقرار صحیح ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ ہو تو صحیح ہوگا پھر اگر ہمارے اس مسئلہ کی صورت میں وہ غائب آیا اور اسنے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرضہ اہون کا دامن گیر ہو کر اپنا حصہ من اسنے لے لیا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ منہی میں ہے۔ اور اگر ماذون پر بہت قرضہ ہوں اور اسنے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اس پر لازم ہوگا اور سب قرضہ اہون باہم حصہ شدت تقسیم کر لیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حصر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا یعنی میں نے زید سے قرض لیا اور فلاں کا مال غصب کیا اور فلاں کی ودیعت تلف کردی یا عاریت یا مضاربت تلف کردی تو آیا فی الحال ماخوذ ہوگا تفصیل ہے کہ غصب میں فی الحال ماخوذ ہوگا خواہ مقررہ حالت حصر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا نہ کرے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب لے لیا ہے یعنی اگر مجھ سے اقرار دین میں درم و دینار کے اسنے مال میں و متاع کا اقرار کیا ہو اسنے لے لیا ہے بالاتفاق جائز ہوگا ۱۲ منہ لے لیا ہے مقررہ میں ان قرضہ اہون کے ساتھ حصہ شدت شریک ہوگا ۱۲ منہ

کیا ہے بہر صورت ماخوذ ہو کر فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا ذبیہ دیدے تو فروخت ہوگا اور قرض یا د ولیت عاریت و بیضا عت میں اگر مقرر نے حالت مجرمین ایسا کرنے کی تصدیق کی کہ حالت مجرمین وہ مستودع و مستعیر ہو تھا تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہما فی الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور اگر مقرر نے اسکی تکذیب کی تو فی الحال ماخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مستوہ سمجھ دار مازون نے اس قسم کا اقرار کیا تو اسکا بھی یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مازون نے کفالت بالمال کا اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے غلام مازون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرض کریں تو عسلا م کی گواہی اسکے لیے مقبول نہ ہو جیسے جو رد تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور ایضاً ح میں ہے کہ اگر مازون نے کسی غلام یا آزاد پر جنایت یا ایسے مہر کا جو نکاح صحیح یا فاسد یا بطور طی شہد کے اس پر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہے جب تک آزاد نہ ہو ماخوذ ہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار کیا جس سے قصاص لازم آتا ہے تو صحیح ہے اور مقسّر کہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ نہایت میں ہے۔ (دلوکان العبد صغیر او کان صغیراً لا دعتو با فاقروا بعد الاذن انہم قد اقرانہ بذلک قبل الاذن کان القول قولہم کذلک فی المبسوط) اور اگر مازون نے مولے کے مرض الموت میں غصب یا بیع یا قرض یا د ولیت موجودہ یعنی ہائیا استملک یا مضاربت قائمہ یعنی ہائیا استملک وغیرہ اقسام تجارت کی وجہ سے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مولے پر قرضہ ہو جو اسکی صحت میں واجب ہوا ہے اور وہ مولیٰ کے مال اور غلام کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہے تو غلام کا اقرار قرضہ اپنے اوپر مولے کے مرض الموت میں در حالیکہ مولے پر قرضہ صحت میں موجود ہے صحیح نہیں ہے بشرطیکہ مولے کے مال اور مازون کے رقبہ و مال مقبوضہ میں مولے کے قرضہ سے زیادتی نہ ہو۔ اور اگر مولے پر ایسا قرضہ ہو جسکا اسے مرض الموت میں اقرار کیا ہو تو غلام کا اپنے اوپر قرضہ کا اقرار مولے کے مرض الموت میں صحیح ہے۔ اور اگر مولے کے ترکہ اور رقبہ غلام واسکے مقبوضہ مال میں قرضہ مولیٰ سے زیادتی ہو تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور پہلے مولیٰ کا قرضہ ادا کیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہیگا وہ غلام کے مرض الموت میں ہو گیا اور اگر مولیٰ کا مال غائب ہو اور غلام اور اسکا مقبوضہ اسباب فروخت کر کے مولیٰ کا قرضہ ادا کیا پھر مولیٰ کا مال ہاتھ آیا حالانکہ مولیٰ کے قرضہ میں سے کچھ باقی قرضہ رہ گیا ہو تو اس مال مولے سے جو ہاتھ آیا ہے پہلے مولیٰ کا باقی قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ اسمین سے باقی رہا اسمین قاضی غور کر کے بعد غلام کے مرض اور اسکے اسباب مقبوضہ کے مرض کے نکال کر اس سے غلام کا قرضہ اسکے مرض الموت کو ادا کر لیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام کا قرضہ اس سے بھی زیادہ ہو

لے باطل سے یہ مراد ہے کہ فی الحال ماخوذ ہوگا ۱۲ منہ ۱۳ یون ہی اصل میں ہے اور شاید صحیح ترجمہ یہ کہ اگر غلام صغیر ہو یا آزاد صغیر ہو مستوہ ہو پھر یہ مازون ہونے کے انھوں نے اقرار کیا کہ غلام نے مازون ہونے سے پہلے ایسے ادا ان کا اقرار کیا تھا تو انھیں کا قول قبول ہوگا المبسوط یعنی فی الحال ہوا عقد نہیں ہو سکتا کیونکہ مستوہ کا اقرار موقوف نہیں ہے ۱۴ بصیغہ ۱۵ وہ ولیت میں بذات خود موجود ہے اور یہی مضاربت میں ہے لیکن اسکی وجہ سے قرضہ کی صورت ہے کہ غلام اس سے مکرم ہو جائے ۱۶

تو اس مال میں سے بقدر غلام داسکے اسباب کے ٹرن کے ٹکانے کے بعد جو کچھ باقی رہا وہ دارثان مولے کو میراث
 ملے گا اور اس میں سے غلام کے قرضخواہوں کا کچھ حق ہو گا کذا فی المبسوط اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ جب مولیٰ
 پر صحت کا قرضہ ہو اور غلام پر قرضہ ہو مگر اسنے مولے کے مرض الموت میں اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہو
 اور اگر دونوں میں سے ہر ایک پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہو اور غلام نے اپنے اوپر مولے
 کے مرض الموت میں قرضہ کا اقرار کیا تو اس مسئلہ میں چند صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ غلام کے رقبہ داسکے قرضہ
 مال میں غلام کے قرضہ سے جو مولیٰ کی صحت میں واجب ہو اور زیادتی ہو مگر قرضہ مولے سے زیادتی ہو اور اس صورت
 میں غلام کا اقرار صحیح ہو گا اور غلام کے رقبہ داسکی کمائی سے پہلے غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی صحت میں واجب ہو
 اور کیا جائیگا پھر کچھ زیادہ بچ رہا ہو اس سے مولے کا قرضہ اور کیا جائیگا۔ اور دوسری صورت یہ ہو کہ غلام
 کے رقبہ داسکی کمائی میں غلام کے قرضہ اور مولے کے قرضہ دونوں کی بنسبت جو دو دنوں پر حالت صحت
 مولے میں واجب ہو اور زیادتی ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار اس قدر مال میں جو دو دنوں کے قرضہ
 سے زائد ہو صحیح ہو گا پس پہلے مولے کا قرضہ اور کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو مولیٰ کی حالت صحت میں واجب
 ہو اور کیا جائیگا پھر کچھ باقی رہا وہ غلام کے اقراری قرضہ میں دیا جائیگا تیسری صورت یہ ہو کہ غلام کے
 مال و رقبہ میں بنسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح ہو گا ایسا ہی امام محمد رحمہ
 اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہے۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ ہو مگر غلام پر ایسا قرضہ ہو جو مولیٰ کی صحت میں واجب
 ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے مولے کے مرض الموت میں قرض
 یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارتات کے قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے اس مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار
 صحیح ہو گا اور قاضی اس غلام داسکے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب ٹرن اسکے سب قرضخواہوں کو
 حصہ رسد تقسیم کر دے گا کسی کو کسی پر مقدم نہ کرے گا۔ اسی طرح اگر مولے کے مرض الموت میں در حالیکہ مولے پر قرضہ
 نہیں ہے اپنے مقبوضہ میں سے کسی خاص چیز کا کسی شخص کے واسطے اقرار کیا تو اقرار صحیح ہو اور قرضہ
 پہلے وہ چیز دیدی جائے گی پس ظاہر ہوا کہ مولے کے مرض میں غلام جیسی عجز رہتا ہو یعنی اقرار عین و دین سے
 جیسا ہی عجز رہتا ہو کہ جب مولیٰ پر صحت کا قرضہ موجود ہو اور اگر مولیٰ پر صحت کا قرضہ ہو تو مرض مولے میں
 ایسے اقرار سے عجز نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولے پر زمانہ صحت کا اس قدر قرضہ ہو کہ اسکے مال اور اسکے
 ماذون کے رقبہ و مقبوضہ مال کو محیط ہو پھر ماذون نے مولے کے مرض میں ایک شخص سے ہزار درم قرض لے
 اور گواہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا یا کسی شخص سے کوئی عجز خریدی اور گواہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا پھر
 مولیٰ مر گیا تو قاضی غلام کو اور اسکے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے اس سے غلام کا قرضہ اور اگر کیا پھر اگر کچھ باقی رہا
 تو وہ مولے کے قرضہ میں دیدی جائے گی یعنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو جسکی قیمت ہزار درم ہو تجارت کی اجازت
 دی اور سوائے اس غلام کے اسکا کچھ مال نہیں ہے پھر مولے مر گیا ہو اور اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر

لے اور اگر کسی عجز رہتا ہو یعنی اقرار عین و دین سے

غلام نے بھی اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے مرگیا تو قاضی اُس غلام کو فروخت کر کے اسکا تن
دونوں متعلق قرضخواہوں کو برابر تقسیم کر دیا اور اگر غلام نے پہلے اقرار کیا پھر مولے نے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار
کیا ہوا اور دونوں اقرار مولیٰ کے مرض میں واقع ہوئے پھر مولیٰ مرگیا تو قاضی پہلے غلام کا قرضہ ادا کر دیا
پھر جو کچھ باقی رہا وہ مولے کے قرضخواہ کو دیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولے نے پہلے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا
پھر اسی اقرار سے متصل یا منقطع کر کے دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرض کا اپنے اوپر
اقرار کیا پھر مولے مرگیا تو تینوں قرضخواہ غلام کے تن میں برابر حصہ دار ہونگے اور تینوں کو تین تہائی تن تقسیم کر دیا جائیگا
اسی طرح اگر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر اسی اقرار سے متصل یا منقطع کر کے دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا
تو اُسکے دونوں قرضخواہ اقرار مولے کے قرضخواہ کے ساتھ برابر شریک ادا دیے جائیں گے یہ مبسوط میں ہے
اور اگر مولے نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر ہزار درم کا اقرار کیا پھر ہزار درم کا اقرار کیا اور سب اقرار اپنے
مرض میں کیے پھر غلام نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا تو قاضی غلام کو فروخت کر کے اسکا تن مولے کے قرضخواہوں
اور غلام کے قرضخواہ میں چار حصے کر کے تقسیم کر دیا۔ اور اگر مولے نے اپنے مرض میں ہزار درم کا اقرار کیا پھر
غلام نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولے نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولے مرگیا تو قاضی
غلام کا تن دونوں قرضخواہ مولیٰ اور میرے قرضخواہ غلام کے درمیان تین حصے کر کے تقسیم کر دیا یہ معنی میں ہے
غلام کی قیمت دو ہزار درم ہوں پھر اُسے مولے کے مرض میں ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مولے نے ہزار درم قرض
کا اقرار کیا پھر میرے ہزار درم قیمت کا غلام ہزار درم میں خرید کر گواہوں کے سامنے اسپر قبضہ کر لیا اور وہ
غلام ما ذون کے پاس مرگیا پھر ما ذون کا مولیٰ مرگیا اور سوا سے غلام کے کچھ مال نہ چھوڑا اور وہ دو ہزار درم
کو بیچا گیا تو ما ذون کے قرضخواہ تن باہم تقسیم کر لینے اور اس میں سے مولیٰ کے قرضخواہ کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر غلام نے غلام
نہ خرید اہو بلکہ مولے نے اپنے مرض میں ہزار درم کا غلام خرید اہو اور گواہوں کے سامنے اسپر قبضہ کیا اور وہ مولیٰ کے
پاس مرگیا پھر مولیٰ نے اپنے اس مرض میں مرگیا اور باقی سلسلہ بجا لیا اور وہ ما ذون دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلے
باع کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام کے قرضخواہوں میں تقسیم ہوگا اور اس سلسلہ میں خواہ اجازت مولیٰ کی صحت
میں واقع ہوئی یا مرض میں واقع ہوئی ہو کچھ حکم میں فسق نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما ذون کی قیمت
دو ہزار درم ہوں پس اُسے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مولے نے اپنے اوپر ہزار درم قرض
کا اقرار کیا پھر مولے مرگیا تو قاضی غلام کو فروخت کر دیا اور غلام کے قرضخواہ کو ہزار درم دیدیگا۔ پھر باقی ہزار
درم مولے کے قرضخواہ کو دیدیگا۔ اور اگر غلام کا نرخ گھٹ گیا اور ڈیڑھ ہزار درم مرگیا اور قاضی نے
غلام کو فروخت کیا تو ہزار درم غلام کے قرضخواہ کو دیدیگا اور باقی مولے کے قرضخواہ کو دیدیگا اور
اگر اسکا نرخ گھٹ کر ہزار درم مرگیا تو سب تن غلام کے قرضخواہ کو دیدیگا اور اگر غلام نے ہزار درم قرض
کا اقرار کیا پھر مولے نے غلام پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت دونوں اقرار دن کے وقت

لے متعلق پھر میرے ہزار درم کا اقرار کیا اور غلام کے قرضخواہوں کے ساتھ برابر شریک ادا دیے جائیں گے یہ مبسوط میں ہے

دو ہزار درم ہے پھر اسکا نرخ گھٹ گیا پھر غلام فروخت کیا گیا تو اسکا ثمن دو لون قرضو اہوں میں برابر تقسیم کیا جائے گا
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم
کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت ہزار درم ہو پس وہ ہزار درم کو فروخت کیا گیا بعد ازاں کہ مولیٰ مرچا ہو تو مولیٰ کے قرضہ
قرضو اہ کو کچھ نہ ملیگا اور قرضو اہان غلام باہم حصہ رسد تقسیم کرینگے اور غلام نے جہلی قیمت دو ہزار درم ہے
ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار
درم کو فروخت کیا گیا تو ثمن قرضو اہ برابریں حصہ کر کے تقسیم کرینگے اور اگر قاضی نے اسکو ڈیڑھ ہزار درم کو فروخت کیا تو
قرضو اہوں میں بائیں حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے ایک حصہ مولیٰ کے قرضو اہ کو ملیگا اور اگر ایک ہزار کو فروخت ہوا
تو مولیٰ کے قرضو اہ کو کچھ نہ ملیگا یہ غلطی میں ہے۔ اور اگر پہلے غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ایک ہزار
درم کا اقرار کیا پھر ایک ہزار درم کا اقرار کیا اور دو لون اقرار متصل واقع ہوئے یا منفصل پھر غلام نے
ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولیٰ مرچا اور غلام دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو غلام کے دو لون
قرضو اہ اپنے پورے قرضے اور مولیٰ کے قرضو اہ فقط ایک ہزار درم کے حساب سے ترک کیے جائینگے اور اگر
غلام ڈیڑھ ہزار کو فروخت ہوا تو قرضو اہان غلام پورے قرضے اور قرضو اہان مولیٰ پانچ سو درم کے حساب سے
شریک کیے جائینگے پس اسکا ثمن تمام قرضو اہوں میں بائیں حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے غلام کے ہر قرضو اہ کو
دو یا تین حصے جسکے چھ سو درم ہوئے اور مولیٰ کے قرضو اہ کو ایک یا تین حصے تین سو درم ہوئے دیا جائیگا
پس اگر اس حساب سے تقسیم کر لیا پھر مولیٰ کا لوگوں پر کچھ قرضہ ظاہر ہوا اور اس میں ایک ہزار یا دو ہزار اور پانچ سو درم برآمد
ہوئے تو اس میں نقطہ مولیٰ کے قرضو اہوں کا حق ہو گا غلام کے قرضو اہوں کا کچھ حق نہ ہوگا اور وہ لوگ قرضو اہان غلام
کے ساتھ اس کے ثمن میں بعد دو ہزار پانچ سو حصہ کے شریک نہیں کیے گئے تھے اسی واسطے وہ لوگ اس سب کے
جو برآمد ہوئے مستحق ہوئے اور اگر تین ہزار قرضہ برآمد ہوا تو قرضو اہان مولیٰ اس میں سے دو ہزار سات سو لینگے
اور قرضو اہان غلام اس میں سے تین سو درم لے لینگے اور اگر دو ہزار چھ سو درم برآمد ہوئے تو قرضو اہان مولیٰ
اس میں سے دو ہزار ساڑھے پانچ سو درم لے لینگے اور باقی بچا اس درم قرضو اہان غلام کو ملیگے۔ اور اگر غلام نے قرضہ
اول کا اقرار نہ کیا ہو اور باقی مسئلہ یہی رہے تو مولیٰ کے قرضو اہ تمام مولیٰ کا قرضہ جو غلام سے لینگے یعنی دو ہزار چھ سو
پھر غلام کو فروخت کیا جائیگا پس اگر ہزار درم کو فروخت ہوا تو قرضو اہان مولیٰ اس میں سے اپنے باقی قرضے
اور قرضو اہان غلام اپنے پورے قرضہ کے حساب سے یعنی ہزار درم کے حساب سے شریک کیے جائینگے پس ثمن
کے سات حصہ ہو کر دو حصہ مولیٰ کے قرضو اہوں کو اور بائیں حصہ غلام کے قرضوں کو ملیگے یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد
نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اس نے اپنے غلام پر قیمت غلام سے زیادہ قرضہ کا
اقرار کیا اور اسوقت تک غلام مقروض نہیں ہو اور غلام نے اس کے اس اقرار کی تکذیب کی تو تمام قرضہ اقرار ہی اس پر
لازم ہوگا اور جب کہ مولیٰ کا اقرار قرضہ غلام پر صحیح ہوا تو قرضو اہوں کو اختیار ہوگا چاہیں اپنے قرضے کو اسطے

غلام کو فروخت کر دین یا اُس سے سعایت کر دین اسی طرح اگر مولے نے اس پر کفالت مال کا اقرار کیا یعنی مثالیوں کا کہ تو نے میری طرف سے غلام شخص کے واسطے اس قدر مال کی کفالت کی ہو اور غلام نے اس سے انکار کیا تو مال غلام پر لازم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دس ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام نے انکار کیا پھر غلام اس سے قرضہ میں فروخت کیا گیا اور شمن قرضخواہوں نے باہم تقسیم کر لیا تو شمنی کے پاس قرضخواہوں کو غلام سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر شمنی نے اُسکو آزاد کر دیا تو قرضخواہ لوگ اُس سے اُسکی قیمت وصول کر سینگے۔ اور اگر مولے نے اُسکو فروخت نہ کیا بلکہ مدبر کر دیا تو قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے اُسکی قیمت کی ضمانت لین یا مدبر سے اپنے تمام قرضہ کے واسطے سعایت کر دین پھر اگر مولیٰ نے بعد مدبر کرنے کے اُسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اُس سے فقط اُسکی قیمت کا مواخذہ کر سینگے۔ اور اگر مآذون نے پانچ ہزار درم سعایت سے ادا کیے تھے کہ اتنے میں مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو بھی قرضخواہ اُس سے اُنکی قیمت کا مواخذہ کر سینگے اور جو اس سے زیادہ ہو وہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اُسکو مدبر کیا یا تنک کہ مولے مدبر ہو گیا پس اُسکو آزاد کر دیا پھر مر گیا اور سوائے اس کے اُسکا کچھ مال نہ تھا تو اسپر اپنی قیمت کے واسطے سعی کرنی واجب ہوگی اور اُسکو دارت نہیں بلکہ قرضخواہ لے لینگے پھر اسکے بعد یہی قرضخواہ لوگ غلام کو ماخذ کر کے بقدر اُسکی قیمت کے لے لینگے اور اُسین سے دارتوں کو اور قرضخواہان مولیٰ کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر اپنے مرض میں غلام پر قرضہ کا اقرار کیا اور باقی سلسلہ بجا رہا تو پہلی قیمت خاصہ قرضخواہان مولیٰ کو ملیگی پھر غلام اپنی قیمت کے واسطے سعی کر کے خاصہ اپنے قرضخواہوں کو ادا کرے گا۔ اور اگر مولے نے اسپر قرضہ کا اقرار نہ کیا بلکہ خطا سے کسی جنایت کا اقرار کیا تو مولے کو اختیار ہوگا چاہے اُسکو دیدے یا اُسکا فدیہ دیدے۔ اسی طرح اگر مآذون کی مقبوضہ باندی یا غلام کی نسبت قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو ایسا ہی حکم ہے جیسے اُس نے اپنے مآذون پر ایسا اقرار کیا پھر اگر اُن دونوں کو اسکے بعد آزاد کر دیا تو یہی نیز لہ مآذون کے آزاد کرنے کے یہی حکم ہوگا جو مآذون کے آزاد کرنے میں اس صورت میں مذکور ہوا ہے یہ سبوطین ہے اور اگر اپنے مآذون پر دس ہزار درم کا اقرار کیا اور اُسکی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے تکذیب کی پھر مولیٰ نے اُسکو آزاد کر دیا تو مولے نے قرضخواہوں کے واسطے ضامن ہوگا کہ ضمانت میں مولیٰ صرف اُسکی قیمت یعنی ایک ہزار درم کا ضامن ہوگا اور اُس سے زیادہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ بقدر قرضہ کا غلام پر اقرار کیا ہو وہ اُسکی قیمت سے زیادہ ہو چھوڑ مولے نے ایک ہزار درم ضمانت دیدی تو کتاب میں مذکور ہے کہ قرضخواہ لوگ دوبارہ اُس سے ایک ہزار درم وصول کر سینگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے بھی اس قدر قرضہ کا اقرار کیا تو اسپر پورا قرضہ واجب ہوگا

۱۵ میں کتابوں کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ باقی پانچ ہزار سے اسکی قیمت کہہ پھیل اس قول کے کہ بقدر اس سے زیادہ نہ وہ باطل ہوگا چنانچہ اوپر گذرانا قسم ۱۱ میں ہے اسپر قرضہ کے اقرار کے بعد اُسکو آزاد کیا ۱۲ منہ ۱۵ لینے اور ایک ہزار درم لینگے ۱۱

چنانچہ اگر مولیٰ سے یہ اقرار بالکل نہ پایا جاتا تو بھی ہی حکم تھا یہ مسبوطین ہی۔ اور اگر ما ذون نے مولے کے مرض الموت میں اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کوئی چیز فروخت کی اور مولے کی صحت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ قرض نہیں ہوا اور غلام نے اقرار کیا کہ میں نے من و حصول پایا ہو کر یہ امر سوا سے اسکے اقرار کے اور طرح ثابت نہیں ہو تو اسکا اقرار صحیح ہوگا اسی طرح اگر غلام قرضہ متفرق یا غیر متفرق موجود ہو تو بھی ہی حکم ہی۔ اور اگر مولے پر اسقدر قرضہ ہو جو غلام کے رقمہ و اسکے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو غلام کا من و حصول پانے کا اقرار بالکل صحیح نہ ہوگا تا قضا کہ گواہ قائم نہ ہو بلکہ قرضہ مولے قرضہ صحت ہو اور اگر مولے پر مرض کا قرضہ ہو تو غلام کا اقرار من و حصول پانے کا مشتری کے حق میں صحیح نہیں ہو بیان تک کہ مشتری کو من دینا پڑے گا مگر اسکے حق میں یہ اقرار صحیح ہوگا بیان تک کہ مشتری بھی اسکے قرضہ ہون کے ساتھ کیسان شریک کر دیا جائیگا جیسا کہ اگر مولے نے ایسا اقرار کیا ہو تو یہ حکم ہی لیکن اگر استیفاء من کے گواہ قائم ہوں تو اقرار صحیح ہو اور ایسا نہ ہوگا جیسا کہ حق مولے میں صحیح ہوگا۔ اور اگر اس صورت میں غلام سے خریدنے والا مولے کا کوئی وارث ہو اور غلام پر اسقدر قرضہ ہو کہ اسکے رقمہ تمام مقبوضہ کو محیط ہو اور مولے پر کچھ قرضہ نہیں ہو تو مولے کے وارثوں سے اسکا من و حصول پانے کا اقرار جائز نہ ہوگا اسی طرح اگر مولے پر بھی مع غلام کے قرضہ ہو تو بھی من و حصول پانے کا اقرار صحیح ہوگا یہ محیط میں ہی۔ اور اگر ما ذون نے اپنے مرض الموت میں قرضہ یا ودیعت معین یا عاریت و مضابیت و اجارہ معین یا عصب معین وغیرہ تجارت کا اقرار کیا پھر اس مرض میں مر گیا تو اس سب کا اقرار صحیح ہو بشرطیکہ اسپر صحت کا قرضہ نہ ہو اور اگر صحت کا قرضہ ہوگا تو یہ اقرارات صحیح نہ ہونگے مگر اسقدر مال میں جو قرضہ صحت سے زائد ہو پس اسکا مقبوضہ مال فروخت کر کے پہلے صحت کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور اگر وہ مال عصب جسکا اپنے مرض میں اقرار کیا ہو گواہوں نے معائنہ کیا ہو یا عاریت و ودیعت وغیرہ کا معائنہ کیا ہو پس اگر گواہ لوگ وہ مال عصب یا ودیعت عاریت کو بعینہ پہچانتے ہوں تو مقرر اس مال کا سچی ہوگا یعنی اسی کو دیا جائیگا اور اگر وہ لوگ مال عصب عاریت و ودیعت کو بعینہ پہچانتے ہوں صرف انھوں نے عصب کرنا عاریت دینا و ودیعت دینا دیکھا ہو تو مقرر اسکے صحت کا قرضہ ہون کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا اسی طرح ہر قرضہ جو حالت مرض میں اسپر گواہوں کے سامنے ثابت ہو کر لازم آوے تو مرض کا قرضہ بھی صحت کے قرضہ ہون کے ساتھ کیسان کر دیا جائیگا یعنی میں ہی۔ اور اگر اسپر صحت کا قرضہ نہ ہو اور مرض میں اس نے اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا اور یہ اقرار کیا کہ میں نے ہزار درم نہیں بیع کے جو اسکے مرض میں غلام مشتری پر واجب ہوئے تھے وصول پانے میں تو اسکے وصول پانے پر تصدیق نہ کی جاوے گی لیکن جو اسپر آہو وہ اسکے اور دوسرے قرضہ کے درمیان برابریسم ہوگا۔ اور اگر ما ذون بیمار ہو گیا اور اسپر صحت کے قرضہ موجود ہیں پس اس نے بعض قرضہ ہون کو ادا کیا بعض کو نہ دیا تو یہ جائز نہ ہوگا یہ مسبوطین ہی۔ اور اگر ما ذون نے اپنے مرض

۱۵ استیفاء تمام و کمال وصول نہ ہونے پر عینہ پہچانتے ہوں عینہ وہ مال میں جو گواہوں کی شناخت میں موجود ہو

۱۶ عینہ یعنی لیکر برابریسم کیا جائیگا ۱۱

مین ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کے واسطے ہزار درم ودیعت کا اقرار کیا پھر مرگیا اور اسکے پاس
سوائے اُس ہزار درم کے جسکی نسبت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ بعینہ فلان شخص کی ودیعت ہو اور کچھ موجود نہیں ہے تو
یہ ہزار درم ودیعت کے صاحب ودیعت اور قرضخواہ کے درمیان برابر تقسیم ہونگے جیسے آزاد شخص کے ایسے
اقرار میں حکم ہو اور اگر ما ذون مریض ہو اور اسپر صحت کا قرضہ ہو اور اسکا کسی دوسرے شخص پر صحت کا قرضہ تھا
اور اُس نے اقرار کیا کہ مین نے اپنا قرضہ وصول پایا ہو تو اسکا اقرار صحیح ہوگا حتیٰ کہ اسکا قرضہ ابری ہو جائیگا۔
اسی طرح اگر اُس نے اپنے اُس قرضہ کے وصول پانے کا اقرار کیا جو اسکا حالت صحت میں واجب ہوا تھا
اور اسپر مرض کا قرضہ موجود ہو تو بھی اقرار وصول صحیح ہوگا۔ اور یہ حکم تو حالت صحت کے قرضہ وصول پانے کا
ہو اور اگر ایسے قرضہ کے وصول پانے کا اقرار کیا جو حالت مرض میں اسکا دوسرے پر واجب ہوا تھا
پس اگر اسپر صحت کا قرضہ موجود ہو تو اسکا اقرار وصول صحیح ہوگا نہ اُس کے قرضہ کی برات کیواسطے صحیح ہوگا اور
نہ اُس کے حق میں یہ اقرار ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا اقراری اُس کے قرضہ ہون کے ساتھ کیسا نہ ہو جائیگا اور اگر ما ذون
پر مرض کا قرضہ ہو تو اسکا اقرار وصول صحیح نہ ہوگا یعنی اُس کے قرضہ کی برات کے واسطے صحیح ہوگا مگر اُس کے
حق میں صحیح ہوگا حتیٰ کہ مقررہ اُس کے قرضہ ہون کے ساتھ کیسا نہ ہو جائیگا جو کچھ اسپر آتا ہو اسپر سے اسقدر حصہ
جو اُس کے حصہ میں واقع ہوگا وہ اُس کے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور جو کچھ اسپر باقی رہیگا وہ ما ذون کے قرضہ ہون کا
اداکر دیکھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ما ذون مریض ہو پس اُس نے اقرار کیا کہ میرا جو قرضہ ہزار درم کا حق بیع وغیرہ کا
اور پچھلے میں واجب ہوا ہو وہ مین نے زید سے وصول پایا اور ما ذون پر کچھ قرضہ نہیں ہو اور سوائے اس
مال قرض کے اسکا کچھ اور مال نہیں ہو پھر اُس کے بعد اُس نے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مرگیا تو ما ذون کا
اقرار وصول باطل ہوگا۔ اور اگر اُس نے قرضہ کا اقرار نہ کیا ولیکن گواہوں کے سامنے اسپر قرضہ لاحق ہوا تو اسکا اقرار
وصول جائز ہوگا کیونکہ جو قرضہ گواہوں کے معائنہ سے واجب ہوا وہ اقرار وصول کے وقت بذریعہ قرض ظاہر کے
شمار ہوگا اسواسطے کہ گواہوں کی گواہی میں کچھ تہمت نہیں ہو اسلیئے اقرار وصول باطل ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور
اگر مولے نے اپنے ما ذون کی باندی فروخت کی اور ثمن مشتری پر ڈوب گیا پھر اُس نے اقرار کیا کہ مین نے اپنے
مولے کو باندی فروخت کرنے کا حکم دیا تھا تو مولے اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ انکار کر جاوے تو مولی
ضامن ہوگا اور حکم اسوقت ہو کہ باندی موجود ہو یا اسکا حال معلوم نہ ہو اور اگر مرگئی ہو تو صحیح یہ ہے کہ اُسکی تصدیق
نہ کیجاوے گی اور اگر غلام نے اُسکی تکذیب کی تو مولے اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ پس اگر ما ذون نے کہا کہ مین نے
اُسکو حکم نہیں دیا تھا مگر مین نے بیع کی اجازت دیدی پس اگر باندی موجود ہو تو جائز ہو اور مولے ضامن ہوگا
لے فی الاصل دانی حق الاقرار حتیٰ بصیر اسوۃ الغرار الصحتہ یعنی اس اقرار وصول سے دو طرح کا نادمہ مقصود ہو اگر ما ذون اول اصلی معنی یعنی
قرضہ ابری ہو جاوے وہ مجازی معنی گویا اُس کے حق میں اسقدر مال کا اقرار کیا تو وہ حق ہو کر اس کے تحقیق قرضہ ہون کا بھی
ہو جائے کیونکہ یہاں ما ذون کے اقرار سے کچھ نادمہ نہیں ہے ۱۲

درجہ جائز نہیں اور مولے ضامن ہوگا۔ اور اگر مولے نے اُسکو مجبور کر دیا پھر ما ذون نے کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم دیا تھا تو قول قبول نہوگا اور مولے ضامن رہیگا اسی طرح اگر اُس نے قرض خواہوں کے فروخت کرانے کے بعد ایسا اقرار کیا تو بھی اقرار صحیح نہوگا یہ معنی میں ہے۔ اگر ما ذون پر قرضہ کثیر ہوا اور اُس نے اپنی ایک باندی اپنے مولے کے بیٹے یا باپ یا مکاتب یا غلام ما ذون تجارت مقروض یا غیر مقروض کے ہاتھ باندی کی قیمت سے زیادہ دامون کو فروخت کر کے شری کو دیدی پھر اُس سے ثمن وصول پانے کا اقرار کیا تو ایسا اقرار جائز ہو مگر مولے کے ما ذون و مکاتب کے ہاتھ فروخت کرنے کی صورت میں جائز نہیں ہے اور اگر ما ذون کے وکیل نے ایسا امر کیا تو اس کا اقرار بمنزلہ اقرار ما ذون کے ہے۔ اور اگر ما ذون کا بیٹا آزاد ہوا اور اس نے اپنے باپ یا باپ کے مکاتب یا جو رو یا اس کے ما ذون مقروض یا غیر مقروض کا مال لے کر تلف کر دیا پھر ما ذون نے اقرار کیا کہ میں نے یہ مال اس تلف کنندہ سے وصول پایا ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق نہوگی خواہ ما ذون مقروض ہو یا نہو اور صاحبین کے نزدیک تصدیق کیجائیگی اور اگر تلف کرنے والا ما ذون کا بھائی ہو تو اُس سے وصول پانے کا اقرار جائز ہوگا اور اُس کے اقرار وصول کے بعد اُس کے بھائی پر قسم عائد نہ ہوگی یہ مسبوط میں ہے اور اگر ما ذون نے اپنے مولے کو اپنی تجارت کا غلام فروخت کرنے کا حکم دیا اُس نے فروخت کیا پھر اُس نے اقرار کیا کہ ما ذون نے شری سے ثمن وصول پایا ہو تو مولے سے اُس کے قول پر قسم کیجائیگی کہ سچ کہتا ہے یا جھوٹ پس اگر مولیٰ نے قسم کھائی تو ضامن نہوگا اور اگر نکول کیا تو اپنے ما ذون کے واسطے ثمن کا ضامن ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ذیہ نے اپنے غلام کو جسکی قیمت ہزار درہم ہو تجارت کی اجازت دی اور اُس نے بعد اجازت کے ہزار درہم قرض کر لیے پھر مولے نے اُس پر ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ وہ منکر ہے پھر مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو جس قرضہ خواہ نے غلام کو قرضہ دیا ہے اُسکو اختیار ہوگا چاہے مولے سے اُسکی قیمت کی ضمان لے یا غلام آزاد سے اپنا قرضہ وصول کرے پس اگر مولے نے اُسکو ضمان دیدی تو دوسرے قرضہ خواہ یعنی مقررہ کا مولے یا غلام پر کچھ حق نہوگا اور اگر اُس نے غلام سے اپنا قرضہ لیتا اختیار کیا تو دوسرے مقررہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت لے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دہزار درہم کا اقرار کیا ہو اور غلام پر اس کے سوا کسی کوئی قرضہ نہیں ہے اور غلام نے اقرار مولے سے انکار کیا پھر غلام پر اقراری یا بیعت ہو تو گواہان ہزار درہم لازم ہوئے تو غلام فروخت کیا جائیگا اور ہر ایک قرضہ خواہ اُس کے ثمن میں بحساب اپنے پورے قرضہ کے شریک کیا جائیگا اور اگر اذلا غلام نے اقرار کیا ہو تو پہلے اسی کا اقراری قرضہ ادا کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام دہزار کو فروخت ہوا مگر اُس میں سے ایک ہزار وصول ہوئے اور ایک ہزار ڈوب گئے تو بھی حسب قدر وصول ہوا ہر وہ غلام کے مقررہ قرضہ خواہ کو ملیگا۔ اور اگر غلام نے ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اُس پر ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درہم قرضہ کا اقرار کیا تو فروخت کیا جائیگا اور اُس سے ثمن میں سے وہ دونوں قرضہ خواہ جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے حصہ بہ حصہ تقسیم کر لیں گے پھر اگر ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اُسکو ملیگا جس کے واسطے مولے نے

اقرار کیا ہو۔ اور اگر غلام نے کچھ اقرار نہ کیا مگر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسپر دوسرے شخص کے ہزار درم قرضہ کا جدا اقرار کیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اولاً پہلے قرضخواہ کا قرضہ دیکر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے کو دیا جائیگا اور اگر جدا نہ کیا بلکہ متصل دونوں اقرار کیے مثلاً یوں کہا کہ زید کے میرے اس غلام پر ہزار درم اور عمرو کے ہزار درم قرضہ ہیں تو دونوں قرضخواہ اس کے ثمن میں حصہ رسد شریک ہو جائیں گے اور اگر غلام نے مولے کے اقراری دوسرے قرضخواہ کے قرضہ کی تصدیق کی خواہ کلام اقرار متصل ہو یا منقطع تو دونوں اس کے ثمن میں حصہ دار ہونگے اور اگر اول کی تصدیق کی تو پہلے اس کا قرضہ دیا جائیگا مگر حکم اس صورت میں ہے کہ مولے کے دونوں اقرار بکلام منقطع واقع ہوئے ہوں اور اگر کلام متصل ہوں تو دونوں اس کے ثمن میں حصہ دار ہونگے یہ مسبوط میں ہے اور اگر اپنے غلام پر قرضہ کا اقرار کیا تو صحیح ہے اگرچہ غلام تکذیب کرے اور غلام پر قرضہ نہ ہو یا تنگ کہ قرضخواہ ہوں تو غلام کی قیمت سے وصول کر لے کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام آزاد ہو گیا تو فقط کتر مال کا اپنی قیمت قرضہ سے ضامن ہوگا یعنی اگر قرضہ کم ہو تو اس کا اور اگر قیمت کم ہو تو اس کا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر ما ذون کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہوں اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر ما ذون نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دہزار کو فروخت کیا گیا تو غلام کے دونوں قرضخواہ ہوں میں سے ہر ایک اپنے پورے قرضہ اور جب کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہے پانچ سو درم کے حساب سے اس کے ثمن میں شریک ہوگا پس تمام ثمن ان کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا۔ اور اگر فروخت نہ کیا گیا بلکہ مولے نے اس کو آزاد کر دیا اور اس کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو تو مولے ان قرضخواہ ہوں کے واسطے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور قیمت جو بدل مالیت رقبہ پر مثل ثمن بیع کے ہو پس ان کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگی اور غلام کے قرضخواہ کو دو پانچویں حصہ یعنی چھ سو درم ملین گے اور ہر ایک اپنے باقی چار سو درم کے واسطے غلام کا دامنگیر ہوگا مگر جب کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہے وہ صرف دو سو درم کے واسطے دامنگیر ہو سکتا ہے۔ اور قرضخواہ ہوں کو یہ بھی اختیار ہے کہ چاہیں مولے کا پیچھا چھوڑ کر اپنے قرضہ ثابت کے واسطے غلام آزاد شدہ کے دامنگیر ہوں پس اگر اس کے دامنگیر ہوئے تو اس کے اقراری دونوں قرضخواہ پورا قرضہ دو ہزار درم لے لینگے اور مولیٰ کا اقراری قرضخواہ پانچ سو درم لے لینگا پھر مولے سے بھی پانچ سو درم لینگا۔ اور اگر غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ دو ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو تمام ثمن انھیں دونوں کو دیا جائیگا جن کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے اور اگر مولے نے اس کو آزاد کیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر ان دونوں نے جن کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے غلام کا دامنگیر ہونا اختیار کیا اور مولے کو قیمت سے بری کر دیا تو اس قرضخواہ کو جب کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہے یہ اختیار ہوگا کہ مولے سے اپنا پورا قرضہ وصول کرے اور اگر غلام کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے نے اسپر ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا اور دونوں اقرار جدا جدا واقع ہوئے

الحمد لله رب العالمين

پھر غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا تو بیٹن پہلے دو دنوں قرضہ انہوں میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہو گا پس اس میں سے پہلا بحساب ہزار درم کے اور دوسرا بحساب پانچ سو درم کے شریک کیا جائے گا اور اگر مولے نے اسکو آزاد کیا دھاریک اسکی قیمت ہزار درم تھی تو اُسکے ہزار درم قیمت کا ضامن ہو گا اور نہرو قرضخواہ اول اس قیمت کو تین حصہ کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر پانچ سو غلام سے بھی لیکر تین حصہ کر کے تقسیم کر لینگے اور اگر انہوں نے اولاً غلام سے لینا اختیار کیا تو بقدر اسکی قیمت کے ہزار درم لے لینگے اور تین حصہ کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر مولے سے بھی اسکی پوری قیمت لے لینگے۔ اور اگر مولے نے غلام پر یہ دونوں اقرار ایک ہی کلام متصل میں کیے ہوں تو قرضخواہ غلام کے تین میں برابر شریک ہونگے اور اگر مولی نے اُسکو آزاد کر دیا تو مولے سے اسکی قیمت تا دان لینگے پھر باقی قرضہ کے واسطے غلام کی طرف رجوع کر کے بقدر اسکی قیمت کے لینگے اور جب قدر قرضہ اُس سے زیادہ رہ گیا وہ ڈوب گیا اسکو کسی سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر غلام کی قیمت ہزار درم ہو اور مولے نے اُس پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسکے بعد ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت پچھتر دو ہزار درم ہوگی پھر اُس پر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا تو بیٹن پہلے اوتیس سے کے دریا نصف نصف تقسیم ہو گا اور درمیاں کو اسیں سے کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر دو ہزار پانچ سو درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا دو ہزار اپنا اپنا قرضہ وصول کر لینگے اور باقی دوسرے کو ملیگا۔ اور اگر مولے نے اُسکو آزاد کر دیا اور اسکی قیمت دو ہزار درم ہو تو اول و سوم اُس سے اپنی قیمت کی ضمانت لینگے اور درمیاں دسے کو کچھ نہ ملیگا اور اگر آزاد کیا حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار پانچ سو درم تھی تو اول و سوم مولے سے دو ہزار درم لے لینگے اور باقی پانچ سو درم دوسرے کو لینگے اسوجہ سے کہ مولے نے اُسکے قرضخواہ ہونے کا اقرار کیا ہے اور اسکا ماذن پر کچھ نہ ہو گا اور اگر کچھ قیمت مولے پر ڈوب گئی تو یہ مقدار خاصہ دوسرے کے حصہ میں شمار ہوگی۔ اور اگر قیمت غلام ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے نے اُس پر ہزار درم قرضہ کا پھر ہزار درم قرضہ کا پھر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام تین ہزار کو فروخت ہوا تو اول اپنا پورا قرضہ ہزار درم وصول کر لیا اور ایسے ہی دوسرے بھی اور باقی ہزار درم سو تیس سے کو لینگے اور اگر تین میں سے فقط ہزار درم وصول ہوے اور باقی دو ہزار درم ڈوب گئے تو ہزار کی دو تہائی اول کو اور ایک تہائی دوسرے کو ملیگی پس جب قدر تین وصول ہوا اسیں سے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے حصہ رسد تقسیم کرینگے پس جو بڑا ہو تا جاوے تو اسیں تین تہائی تقسیم ہو گا یہاں تک کہ اول اپنا قرضہ ہزار درم پورا کر لے پھر جو کچھ بڑا ہو وہ دوسرے کو ملیگا یہاں تک کہ وہ بھی اپنا قرضہ پورا کر لے پھر اگر اسکے پورا کر لینے کے بعد بھی کچھ بڑا ہو تو تیس سے کو ملیگا اور اگر یہ سب اقرا رات بہ کلام متصل واقع ہوں تو جب قدر بڑا ہو تا جاوے وہ اُن سب میں بقدر ہر ایک کے قرضہ کے حصہ رسد تقسیم ہو گا اور جب قدر ڈوب جاوے وہ سب کے حصہ میں قرار دیا جائیگا مگر اس صورت کے کہ اقرار ان سب قرضخواہوں کے واسطے ایک ہی کلام میں واقع ہو۔ اور اگر اقرار منقطع ہوں پھر غلام نے اُسکے بعد اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر تین ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا قرضخواہ اور وہ قرضخواہ جسکے واسطے غلام نے اقرار کیا ہے

ہر ایک اپنا قرضہ پورا وصول کر لینے کے پھر باقی ثمن میں سے دوسرا قرضہ مولیٰ کا اقراری بھی اپنا قرضہ پورے لے لے گا اور تیسرے کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر ثمن میں سے ایک ہزار ڈوب گئے اور دو ہزار برآمد ہوئے تو اول ثمنی و غلام کے اقراری قرضہ کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے مولے کے اول اقراری غلام کے اقراری ہر ایک کو دو پانچویں اور دوسرے مولیٰ کے اقراری کو ایک پانچواں حصہ ملے گا۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اس کی قیمت ہزار درم ہو اس نے خرید و فروخت کی یہاں تک کہ اس کے پاس ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور مولے نے اس پر ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار درم جو اس کے پاس ہیں وہ دونوں قرضہ اہوں میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور اگر مولے نے اس پر دو ہزار درم کا اقرار کیا تو غلام کا ثمن و مال دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور اگر غلام کے پاس پانچ سو درم ہوں اور غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا اور مولے نے اس پر دو ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا تو مولے کا اقراری غلام کے ثمن و کمائی میں فقط پانچ سو درم کا شریک کیا جائیگا اور اگر مولیٰ کا اقرار غلام کے پہلے قرضہ کے اقرار سے پہلے واقع ہو تو غلام کا ثمن و مال سب قرضہ اہوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے مولے کے اقراری قرضہ کو دو حصہ اور غلام کے ہر ایک قرضہ اہ اقراری کو ایک ایک حصہ ملے گا یہ مبسوط میں ہو

ساتواں باب دو شخصوں کے مشترک غلام میں اور غلام کو ایک یا دونوں کی تجارت کی اجازت دینے کے بیان میں۔ قال المترجم اس باب میں مترجم اجازت دینے کو یہ لفظ مجیز اور غیر اجازت دینے کو یہ لفظ ساکت تعبیر کرتا ہے اصل یہ ہے کہ دو مولوں میں ایک غلام کو اجازت دینا اس کے حصہ میں صحیح ہے دوسرے کے حصہ میں نہیں صحیح ہے اور جب مجیز کے حصہ میں مولے ساکت حصہ کے اجازت صحیح ہوئی اور ساکت نے چاہا کہ اس کے حصہ کی اجازت منسوخ کر دے تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا پھر امام نے ذکر فرمایا کہ اس کی سب خرید و فروخت جائز ہوں گی ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے۔ اور جب کل میں اس کی خرید و فروخت جائز ہو میں پھر اس پر بہت فتنے ہو گئے اور اس کے پاس کمائی موجود ہو پس اگر یہ قرضے اسی کمائی کی وجہ سے جاس کے پاس موجود ہو لاقی ہوئے ہوں یا نہ ہوں کہ یہ تجارت کی کمائی ہو اور قرضہ بسبب تجارت کے لاقی ہوا ہو اور یہ بات معلوم ہو جاوے تو قیاساً یہ حکم ہو کہ قرضہ کے ادا کرنے میں کمائی میں سے مجیز کا حصہ صرف کیا جاوے اور ساکت کا نصف حصہ اس کو دیدیا جائے اگر استخوانا یہ حکم ہو کہ کل کمائی مجیز و ساکت دونوں کا حصہ قرضہ اہوں کو دیا جاوے اور یہی قیاس و استحسان اس صورت میں بھی جاری ہو کہ جب پورا غلام مجبور ہوا اور اس نے خرید و فروخت کر کے تجارت سے مال کمایا اور وہ اس کے پاس موجود ہو اور تجارت کی وجہ سے اس پر قرضہ ہو گیا تو جس کمائی کی جس پر قرضہ ہو گیا ہو وہ استخوانا اس کے ادا سے قرضہ میں صرف کیا جاوے اور قیاساً صرف نہ کیا جاوے بلکہ پوری کمائی اس کے مولے کو دیدیا جاوے رہا قرضہ اہوں کا مطالبہ سود وہ لوگ اس کے آواز ہو جائے نہ انظار کریں۔ اور اگر یہ کمائی اس سے

حاصل نہ ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہو تو اسے قرض میں مجیز کا حصہ صرف کیا جائیگا نہ ساکت کا اور اگر کمائی کا حال کچھ معلوم نہ ہو کہ اسی جہت سے حاصل ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہو یا اسکے سوا سے دوسرے سبب سے حاصل ہوئی ہو اور دونوں مولاًؤں نے اختلاف کیا پس ساکت نے کہا کہ کمائی اسوجہ سے حاصل نہیں ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو یا ہو مثلاً یوں کہا کہ یہ بطور ہبہ کے حاصل ہوئی ہو نہ بطور تجارت کے اور کمائی ہم دونوں میں نصفاً نصف تقسیم ہونی چاہیے اور مجیز نے مع غلام کے یہ کہا کہ نہیں بلکہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہو تو قرضہ کا سبب ہو یعنی کہ تجارت سے حاصل ہوئی ہو یہی قرضہ کا سبب ہو اور سب کمائی اسے قرضہ میں صرف ہوئی چاہیے تو قیاساً مولائے ساکت کا قول قبول ہو گا مگر استحساناً غلام کا قول قبول ہو گا یعنی میں ہوں۔ اور اگر مآذون کے پاس ایک کسی دوست وغیرہ کا مال کی تجارت میں ہو پس ساکت نے کہا کہ میں اس میں سے نصف لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا و لیکن اس میں سے تمام قرضہ قرضہ ہوں کو ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دونوں مولاًؤں میں سے ہر ایک کو اس کا نصف حصہ ملیگا اور اگر اسکے مقبوضہ مال سے قرضہ زیادہ نکلا تو یہ زیادتی غلام کے رقبہ سے خاصۃً مجیز کے حصہ سے ادا کی جائیگی اسی طرح اگر غلام نے غصب یا مال تلف کر دینے وغیرہ کا اقرار کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مال تلف کرنا گواہوں سے ثابت ہوتا ہو تو غلام کے پورے رقبہ سے وصول کیا جائیگا جیسے کہ ایک کی اجازت دینے سے پہلے غلام کے مال تلف کر دینے اور گواہی سے ثابت ہو جانے کی صورت میں حکم تھا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اسکو اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت کرنا شروع کیا اور ساکت نے اسکو دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ امر اسکی طرف سے بھی تجارت کی اجازت ہو جائیگا اور اگر مولائے ساکت اہل بازار کے پاس آیا اور کہا کہ غلام سے خرید و فروخت نہ کرنا اور تم لوگ گئیں سے ایسا معاملہ کر دگے تو فقط میرے شریک کے حصہ میں پڑیگا پھر مولائے ساکت نے اس غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو قیاساً اسکا حصہ بھی مآذون ہو گا مگر استحساناً مآذون نہ ہو گا اور یہ حکم استحسان اس صورت میں بخلاف ایسی صورت کے ہو کہ جب پورا غلام محصور ہو اور مولے نے اہل بازار کو اسکے ساتھ خرید و فروخت کرنے سے منع کر دیا پھر اسکو تجارت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو مآذون ہو اور مولے نے اہل بازار کے پاس آیا اور انکو اسکے ساتھ معاملہ خرید و فروخت کرنے سے منع کر دیا پھر ساکت نے مجیز کا حصہ خرید لیا تو پورا غلام محصور ہو گیا پھر اگر مشتری نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ تجارت کی اجازت ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے اپنے شریک سے کہا کہ غلام کو اپنے حصہ میں یا کہا کہ میرے حصہ میں تجارت کی اجازت دیدے اسنے قبول کیا تو پورے غلام کو اجازت ہو جائیگی یہ تا ما رخنہ میں ہے۔ اور اگر غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک سے دوسرے کو اجازت دی کہ تو میرا حصہ غلام مکاتب کر دے تو دونوں کی طرف سے غلام کو تجارت کی اجازت ہوگی مگر کتابت فقط حصہ مکاتب کنندہ کے ساتھ مقصود ہوگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے یہاں تک کہ اسکی ادھی کمائی اسکو ملیگی جسنے اسکو مکاتب نہیں کیا ہے یہی سیطرہ

اگر ایک نے دوسرے کو اپنا حصہ مکاتب کرنے کے واسطے وکیل کیا تو اسکے بعد غلام کی کمائی میں نصف مکاتب کنندہ کو اور نصف وکیل کو ملیگی۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسپر قرضہ ہو گیا پھر اسے شریک کا حصہ شریک سے خرید لیا پھر غلام نے اسکے بعد خرید فروخت کی اور مولے کو معلوم نہوا اور اسپر قرضہ ہو گیا تو پہلا اور دوسرا قرضہ دونوں پہلے نصف میں شمار ہونگے اور اگر مولیٰ کو بعد خریدنے کے اسکی خرید فروخت کا حال معلوم ہو تو نصف خریدی ہوئی میں بھی یہ تجارت کی اجازت ہوگی پس پہلا قرضہ پہلے نصف میں اور دوسرا قرضہ پورے غلام میں قرار دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دو مولوں میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسپر قرضہ ہو گیا تو پھر سے کہا جائیگا کہ اسکا قرضہ ادا کر دے ورنہ ہم غلام میں سے تیرا حصہ فروخت کر دینگے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اس میں سے اپنا حصہ مکاتب کر دیا تو یہ فعل اسکی طرف سے اسکو تجارت کی اجازت ہو اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ کتابت کو باطل کر دے اور اگر اسپر قرضہ ہو گیا پھر دوسرے نے کتابت کو باطل کیا تو یہ حصہ خاصہ مکاتب کرنے والے کے حصہ میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر اسنے کتابت کو باطل نہ کیا یا شک کہ غلام کو خرید فروخت کرتے دیکھا اور اسکو منع نہ کیا تو اس سے اسکی طرف سے اجازت ثابت ثابت نہ ہوگی بلکہ اسکو کتابت باطل کرنے کا اختیار ہوگا مگر اس سے اسکی طرف سے تجارت کی اجازت ثابت ہوگی پس اگر اسنے کتابت کو باطل کر دیا حالانکہ غلام مفروض ہو گیا ہو تو سب غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے اسکا فدیہ دیدے تو ایسا ہوگا یہ مبسوط میں ہے یہ غلام کے دو مالک شریکوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی اور ہر ایک نے اسکو سود درم قرضہ دیا اور ایک اجنبی نے بھی اسکو سود درم قرضہ دیا یعنی ہر ایک نے اسکے ہاتھ کوئی اسباب میں سود درم کو اُدھار فروخت کیا پھر وہ غلام سود درم کو فروخت کیا گیا یا سود درم چھوڑ کر مر گیا تو اس میں سے نصف اجنبی کو اور باقی نصف دونوں مولوں میں برابر تقسیم ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اسکو فقط ایک ہی مولے نے سود درم قرض دیا ہو یعنی قرض معاملہ کیا ہو اور باقی مسئلہ کالہ رہے تو غلام کے سود درم اسکے اور اجنبی کے درمیان تین حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہونگے کہ دو تہائی مولے کو اور ایک تہائی اجنبی کو ملیگی اور یہ امام عظیم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف دامام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اسکی چوتھائی مولیٰ کو اور تین چوتھائی اجنبی کو ملیگی یہ کسراج الراج میں ہے اور اگر دو شخص یا ہم بطور معاوضہ یا عنان کے شریک ہوں اور دونوں میں ایک مشترک غلام ہو کہ وہ اس مال شرکت میں سے نہویں ایک نے اسکو مال شرکت سے سود درم کا اسباب قرض دیا اور کسی اجنبی نے بھی سود درم کا قرض دیا پھر غلام مر گیا اور سود درم چھوڑے یا سود درم کو فروخت کیا گیا تو اس میں سے اجنبی کو دو تہائی اور دونوں شریک کو ایک تہائی ملیگا اور اگر دونوں میں بطور عنان شرکت ہو اور یہ غلام مال شرکت سے ہو اور ایک نے سود درم کا مال شرکت سے اسباب قرض دیا اور اجنبی نے بھی سود درم کا قرضہ دیا تو سود درم کی دو تہائی مال اجنبی کو اور سود درم کی تہائی دونوں شریکوں کو نصفاً نصف ملیگی اور اگر غلام دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یا ایک نے اسکو

لے لیا دھار دے تو سود درم چھوڑ کر مر گیا تو اس میں سے نصف اجنبی کو اور باقی نصف دونوں مولوں میں برابر تقسیم ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اسکو فقط ایک ہی مولے نے سود درم قرض دیا ہو یعنی قرض معاملہ کیا ہو اور باقی مسئلہ کالہ رہے تو غلام کے سود درم اسکے اور اجنبی کے درمیان تین حصہ ہو کر اس طرح تقسیم ہونگے کہ دو تہائی مولے کو اور ایک تہائی اجنبی کو ملیگی اور یہ امام عظیم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف دامام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اسکی چوتھائی مولیٰ کو اور تین چوتھائی اجنبی کو ملیگی یہ کسراج الراج میں ہے اور اگر دو شخص یا ہم بطور معاوضہ یا عنان کے شریک ہوں اور دونوں میں ایک مشترک غلام ہو کہ وہ اس مال شرکت میں سے نہویں ایک نے اسکو مال شرکت سے سود درم کا اسباب قرض دیا اور کسی اجنبی نے بھی سود درم کا قرض دیا پھر غلام مر گیا اور سود درم چھوڑے یا سود درم کو فروخت کیا گیا تو اس میں سے اجنبی کو دو تہائی اور دونوں شریک کو ایک تہائی ملیگا اور اگر دونوں میں بطور عنان شرکت ہو اور یہ غلام مال شرکت سے ہو اور ایک نے سود درم کا مال شرکت سے اسباب قرض دیا اور اجنبی نے بھی سود درم کا قرضہ دیا تو سود درم کی دو تہائی مال اجنبی کو اور سود درم کی تہائی دونوں شریکوں کو نصفاً نصف ملیگی اور اگر غلام دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یا ایک نے اسکو

سو درم کا قرضہ مال شریک سے دیا اور اجنبی نے سو درم کا قرضہ دیا اور باقی مسئلہ بجا ہمار ہے تو سو درم سب اجنبی کو
 دیے جائیں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے کسی شریک کو کچھ نہ ملیگا یہ مبسوط میں ہر جامع الفتاویٰ میں
 لکھا ہے کہ دو شخصوں کے مشترک غلام ما ذون پر ہزار درم کا قرضہ ہو گیا اور دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا
 پس قرضہ اہ نے حاضر ہو کر قضا کر کے اسکا حصہ سات سو درم کو فروخت کر کے اپنے قرضہ میں لے لیا پھر دوسرا
 حاضر ہوا اور اپنا حصہ مانع سود درم کو فروخت کیا تو صاحب قرض کو تین سو درم دیدیگا کہ اسکا قرضہ پورا ہو جاوے
 یعنی پورے قرضہ تک اسکو دیدیگا پھر دوسو باقی رہے وہ اس حصہ دار کو جسکا حصہ سات سو کو فروخت کر گیا
 تھا دیدیگا تاکہ دونوں تاوان دینے میں برابر رہیں یہ تاوار غانیہ میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک
 غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر ایک نے اسکو سو درم کا اسباب قرض دیا اور ایک اجنبی نے سو درم کا قرضہ یا
 پھر جسے قرضہ نہیں دیا ہو وہ مولے غائب ہوا اور اجنبی حاضر رہا اور اسے قصہ کیا کہ جس مولے نے اسکو قرضہ دیا
 اسکا حصہ فروخت کر اسے اور اپنا قرضہ وصول کرے تو فروخت کیا جائیگا پس اگر پچاس درم کو فروخت کیا جاوے
 تو سب اجنبی لے لیگا۔ اور اگر دوسرا مولے حاضر ہوا تو اسکا حصہ اس اجنبی کے واسطے اور اس مولے کے واسطے
 جسے قرضہ دیا ہو فروخت کیا جائیگا اور دونوں باہم نصفاً نصف تقسیم کر لینگے۔ اور اگر قرضہ دینے والے مولی
 کے حصہ کا من شری پر ڈوب گیا اور اس مولے کا حصہ جسے قرضہ نہیں دیا ہو پچاس درم یا کم زیادہ کو فروخت
 کیا گیا تو من دونوں میں تین تہائی تقسیم ہوگا اس میں سے دو حصہ اجنبی کو اور ایک حصہ قرضہ دینے والے
 مولے کو ملیگا پس اگر انھوں نے اسطور سے بانٹ لیا پھر پہلے پچاس درم برآمد ہوئے تو سب اجنبی لے لیگا
 اسی طرح اگر پچاس سے زیادہ ہو جی کہ سو کی دو تہائی سے بڑھ جاوے پس جب قدر زیادہ ہو وہ قرضہ دینے والے
 مولی کو ملیگی اور دونوں مولوں میں سے کوئی دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر ایک غلام
 دو شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی پھر ہر ایک نے اسکو کسی دوسرے شخص کے
 سو درم اس کے حکم سے قرضہ میں دیے اور سو درم کسی اجنبی نے اسکو قرضہ میں دیے پھر وہ غلام سو درم کو فروخت
 ہوا تو یہ سو درم اجنبی اور دونوں مولوں کے درمیان تین حصہ ہو کر مساوی تقسیم ہونگے۔ اور اگر وہ مال جو ہر ایک
 مولے نے اسکو قرضہ میں دیا ہو وہ اس مولے اور اجنبی کے درمیان مشترک ہو کہ اجنبی نے اسکو قرضہ میں دیا
 کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی رہے تو یہ سو درم دس حصہ ہو کر تقسیم ہونگے کہ جس میں سے چار حصہ غلام
 اجنبی کو ملیں گے اور چار حصہ ان دونوں اجنبیوں کو ملیں گے جو دو سو درم میں دونوں مولوں کے شریک تھے یعنی
 ہر ایک کو دو حصہ ملیں گے اور ہر ایک مولے کو ایک ایک حصہ ملیگا اور اگر ایک غلام دو سو درم قیمت کا دو شخصوں
 میں مشترک ہوا اور اسکو اجنبی نے سو درم قرضہ دیے پھر قرضہ اہ آیا اور اپنا قرضہ طلب کیا اور دونوں مولوں
 میں سے ایک غائب ہو تو غائب کے حصہ میں کچھ ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ حاضر ہو پس اگر حاضر کا حصہ سو درم
 کو فروخت ہو تو سب قرضہ اہ لے لیگا پھر جب غائب حاضر ہو تو جبکا حصہ فروخت ہوا ہو وہ پچاس درم کے واسطے

اس کے حصہ غلام میں مواخذہ کر لیا پس یا تو وہ فروخت کیا جائیگا یا غائب اس قدر درم ادا کر لیا اسی طرح اگر غلام قتل کیا گیا اور حاضر نے اس کی قیمت میں نصف یعنی سو درم پائے تو قرض خواہ سب لے سکتا ہے پھر جب غائب حاضر ہو کر اپنے حصہ کی قیمت وصول کرے تو جس کے حصہ سے قرض خواہ نے لے لیا ہو وہ شریک سے نصف قیمت لے لیا گیا یہ مسبوط میں ہے

ابھوان باب ماذون کے مجور ہونے کے بعد جو اختلافی خصوصیت ماذون اس کے مولے کے درمیان غلام کی غیر کے مقبوضہ مال میں واقع ہو اس کے بیان میں اگر غلام ماذون کے پاس مال ہو اور مولے نے کہا کہ یہ میرا مال ہے اور ماذون نے کہا کہ میری کمائی ہے پس اگر غلام مقروض ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر مولے کا قول قبول ہوگا کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر مال غلام مولے دونوں کے قبضہ میں ہو پس اگر وہ غلام مقروض ہو تو دونوں کا قبضہ معتبر ہوگا دونوں کے واسطے شرکت کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر قرضہ مولے کا قبضہ معتبر ہو کر اسی کے نام ڈگری ہوگی اور اگر یہ مال غلام مولے و اجنبی کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک دعویٰ کرنا ہو کہ میرا ہے پس اگر غلام مقروض ہو تو وہ مال مولیٰ و اجنبی کے درمیان نصفاً نصف تقسیم ہوگا اور اگر مقروض ہو تو تین تہائی تقسیم ہوگا یعنی میں ہے۔ اور اگر ایک کپڑا ایک ماذون و ایک آزاد کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک دعویٰ کرنا ہو کہ میرا ہے اور اکثر کپڑا ایک کے قبضہ میں ہو اور دوسرا اس کا کٹارہ کپڑے ہو تو وہ دونوں میں برا تقسیم ہوگا۔ اور اگر ایک اس کو آزاد کے طور پر بی بی لگی باندھے ہوئے ہو یا چادر کے طور پر اوڑھے ہوئے ہو یا پہنے ہوئے اور دوسرا کپڑے ہوئے ہوں یا بچائے کپڑے کے چوبی ہو کہ ایک سپر سوار ہو اور دوسرا اس کی لگام کپڑے ہوئے ہو تو یہ چیز سوار یا بیٹنے والے کو ملیگی۔ اور اگر ایک شخص سوار ہو اور دوسرا اس کو کپڑے ہوئے ہو تو صرف تعلق سے بیٹے کپڑے ہوئے ہونے سے ترجیح کا سختی ہوگا اور اگر ایک اس ہو اور دوسرا متعلق نہیں تو سوار سختی ہوگا پس اگر ایسا ہو کہ جس سے وقت انفراد کے ایک سختی ہو اور دوسرے کو وہ امر یا اس کے مثل حاصل نہ ہو پہلا سختی ہوگا یعنی اسی کے نام ڈگری ہوگی یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر کسی غلام ماذون یا مکتوب یا آزاد نے اپنے تین کسی درزی کو اس کے ساتھ کام کرنے یا اس کے واسطے خرید و فروخت کرنے کے لیے اجرت پر دیا پس اگر اجیر کے ہاتھ میں ایک کپڑا ہو اور اجیر نے کہا کہ یہ میرا ہے اور مستاجر نے کہا کہ یہ میرا ہے پس اگر یہ اجیر اپنے مستاجر کی دوکان یا گھر میں موجود ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اجیر کسی گلی میں یا اپنے گھر میں ہو تو اجیر کا قول قبول ہوگا اور اگر اجیر یہ کپڑا پہنے ہوئے ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے تو اجیر کا قول قبول ہوگا خواہ مستاجر کے گھر میں ہو یا گلی میں۔ اور نقل ہے کہ شیخ امام جلیل ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ اگر جھگڑے کی چیز کاریگری کے آلات میں سے ہو تو اجیر کا قول قبول ہوگا خواہ اجیر مستاجر کے گھر میں ہو یا کو جگہ گلی میں ہو یعنی میں ہے اور اگر غلام مجور کو اس کے مولے نے کسی کام کے واسطے اجرت پر دیا اور اس کے پاس ایک کپڑا ہے پس مستاجر نے کہا کہ یہ میرا ہے اور مولیٰ نے کہا کہ یہ میرا ہے پس اگر کپڑا اس کے پاس ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اگر جگہ گلی میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ مولے نے اس کو سوائے خرید و فروخت تجارتی کے اور کسی کام کے واسطے اجارہ دیا ہو تاکہ وہ غلام مجور رہے درنا اس کو خرید و فروخت تجارتی کے واسطے کسی کو اجارہ پر دے یہ

تو ماذون ہو جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا ہے۔ اور اگر غلام اُس کپڑے کو پہنے ہوئے ہو تو مولے کا قول قبول ہوگا اور کپڑے کی صورت میں حکم بخلات چوبایہ سوارہی کے ہو کہ اگر غلام مجھ اور پور پر سوار ہو اور مشاجرہ مولے میں اختلاف واقع ہو پس اس صورت میں مشاجرہ ہی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام مجھ مولے کے گھر میں موجود ہو اور اُس کے پاس کپڑا ہو اور مشاجرہ مولے میں اختلاف واقع ہو یعنی مشاجرہ نے کہا کہ میرا ہے اور مولے نے کہا کہ میرا ہے تو مولے کا ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر غلام تجارت کے واسطے ماذون ہو اور غلام کے پاس متاع ہو اور وہ مولے کے گھر میں ہو اور مولے نے کہا کہ یہ میری متاع ہے اور غلام ماذون نے کہا کہ میری ہے پس اگر یہ متاع غلام کی سوداگری کی ہو تو وہ غلام کی ہوگی یعنی جن چیزوں کی غلام سوداگری کرتا ہے اسی قسم کی چیز ہو۔ اور اگر غلام کی سوداگری نہ ہو تو مولے کی ہوگی۔ اور امام محمد رحمہ اللہ نے ایک صورت ذکر نہیں فرمائی ہے جس سے کہ وہ چیز دونوں کی تجارت کی ہو اور فقہ ابو بکر بخاری سے منقول ہے کہ اٹھون فرمایا کہ مولے کے واسطے حکم ہونا چاہیے اور اگر ماذون کپڑا پہنے ہوئے ہو یا جانور پر سوار ہو اور ماذون اُس کے مولے میں اس چیز کی ملک میں اختلاف ہو تو غلام کے نام ذکر کری ہوگی خواہ اُسکی تجارت کی قسم سے ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور جامع میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زیو کے غلام کو کچھ سہہ دیا پھر سہہ سے رجوع کرنا چاہا پس غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں جب تک میرا مولے حاضر نہ ہو تب تک مجھے سہہ واپس لینے کا اختیار نہیں ہے اور واپس نے کہا کہ نہیں بلکہ تو ماذون کیس غلام نے اپنے مجبور ہونے کے اقرار واپس کے گواہ دیے یعنی گواہوں نے یہ گواہی دی کہ واپس نے اُسکے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہے تو غلام کے گواہ مقبول ہونگے یہ تا نا رضائے میں ہے امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ غلام نے اگر خرید و فروخت کی اور وقت خرید و فروخت کے یہ نہ کہا کہ میں ماذون ہوں یا مجبور ہوں پھر اُس پر قرضہ چڑھئے پھر کہ میں مجبور ہوں میرے مولے نے مجھے اجازت نہیں دی ہے اور قرضہ اہوں نے کہا کہ نہیں بلکہ تو ماذون ہے تو استحضار قرضہ اہوں کا قول قبول ہو کر غلام ماذون قرار دیا جائیگا اور جب وہ ماذون قرار پایا اور اُس نے خود ہی صریحاً ماذون ہونے کا اقرار کر دیا تو قیاساً اُسکی کمائی قرضہ میں تا وقتیکہ مولے حاضر نہ ہو فروخت نہ کیا دے مگر استحضار اُسکے ادا سے قرضہ کے واسطے فروخت کی جائیگی۔ پھر اگر اُسکی کمائی فروخت کر کے ادا سے قرضہ کے باوجود بھی کچھ قرضہ باقی رہ گیا تو قیاساً استحضار جب تک مولے حاضر نہ ہو خود غلام فروخت نہ لیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ اہوں نے گواہ دیے کہ یہ غلام ماذون ہے اور غلام انکار کرتا ہے اور مولے غائب ہے تو اُسکے گواہ مقبول ہونگے یہاں تک کہ اُسکے قرضہ میں غلام فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام نے اجازت کا اقرار کیا اور قاضی نے اُسکی کمائی کا اسباب فروخت کر کے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا پھر مولے نے اگر اجازت سے انکار کیا تو قاضی قرضہ اہوں سے گواہ طلب کر لے گا کہ اُسکی اجازت کے گواہ پیش کریں پس اگر اٹھوں نے گواہ پیش کرے تو جو کچھ گذرا سب جائز ہے ورنہ جس قدر غلام کی چیزوں کا منافع اٹھوں نے وصول کیا سب مولیٰ کو واپس دینے کے مگر قاضی سے جس قدر بیع واقع ہوئی ہیں وہ نہیں ٹوٹ سکتی ہیں اور یہ سب اُس صورت میں ہے

کہ غلام نے اپنے مجبور ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اگر بائع نے غلام کے مجبور ہونے کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں اسکو
 بیع نہیں دوں گا کیونکہ مجھے میرا حق جب تک کہ یہ آزاد نہ ہوگا وصول نہ ہوگا اور غلام نے کہا کہ میں مازون ہوں
 تو اس باب میں غلام کا قول قبول ہوگا اور غلام پر قسم عائد نہ ہوگی۔ اور بائع پر جبر کیا جائیگا کہ جو چیز تو نے اُسکے
 ہاتھ فروخت کی ہو اسکو دیدے اور بائع اُس سے اپنا ثمن لے لیگا پھر اگر بائع نے کہا کہ میں اس امر کے
 گواہ دیتا ہوں کہ یہ مجبور ہو تو قبول نہ ہونگے ایسا ہی کتاب میں مذکور ہو اور شاخ نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو
 روایتیں ہیں یعنی حکم مختلف دو روایتوں کی راہ سے ہو یا از راہ قیاس استحسان حکم مختلف ہو یعنی میں ہو۔ اور
 اگر غلام نے قاضی کے سامنے اپنے مجبور ہونے کا اقرار کیا کہ میں وقت بیع کے مجبور تھا تو بیع کو قاضی رد کر دیگا پھر
 اگر اس کے بعد مولے حاضر ہوا اور غلام کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے غلام کو خرید فروخت کی اجازت
 دی تھی تو نقص بیع جو غلام و مشتری کے درمیان ہو چکا وہ جائز رہیگا پھر اُس کے بعد اگر مولے نے اُسکے بیع کی اجازت
 دی تو باطل ہوگی اور اگر قاضی نے غلام کے مجبور ہونے کے اقرار پر بیع نہ توڑی یہاں تک کہ مولے حاضر ہوا اور بیع کی
 اجازت دی تو جائز ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر غلام ہی مشتری ہوا اور بائع نے کہا کہ میں تجھ کو کچھ نہ دوں گا کیونکہ تو مجبور
 اور اُس نے کہا کہ میں مازون ہوں تو غلام کا قول قبول ہوگا پھر اگر بائع نے گواہ دیے کہ بعد خرید کے قاضی کے
 پاس پیش ہونے سے پہلے غلام نے اپنے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہو تو گواہ قبول نہ ہونگے۔ اور اگر ایک شخص
 خرید فروخت کرتا ہو اور اُس پر قرضہ چڑھ گئے اور اسکا حال معلوم نہوا کہ یہ غلام ہو یا آزاد ہو پھر اس کے بعد کہا
 کہ میں فلان شخص کا غلام ہوں اور اُس شخص نے تصدیق کی اور کہا کہ میرا غلام ہو اور مجبور ہو اور قرضہ اہوں نے
 کہا کہ یہ آزاد ہو تو یہ غلام اپنے اقرار میں مصدق ہوگا حتیٰ کہ فلان شخص کا غلام قرار دیا جائیگا مگر قرضہ اہوں کے حق میں
 مصدق نہ ہوگا کہ انکا قرضہ توقف میں پڑا ہے کہ بعد اُسکی آزادی کے وصول ہو یا نہ ہوگا۔ پھر امام نے فرمایا کہ
 یہ غلام فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اہ لوگ اُسکے ثمن سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یعنی میں ہو۔ اور اگر کسی شخص
 پر غلام کا قرضہ بیع یا اجارہ یا قرض یا استملاک مال کی وجہ سے واجب ہوا یا اُس نے کسی کے پاس مال ودیعت رکھا
 تھا پھر مولے نے اُسکو مجبور کر دیا تو ان سب میں خصم ہی غلام ہوگا پس اگر قرضہ اردن نے غلام کو یہ قرضہ ادا کر دیا
 تو ہر ایک بری ہو جائیگا خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مولے کو دیا پس اگر غلام مقرض ہو تو مشتری ثمن سے
 بری ہو جائیگا اور اگر ہو تو ثمن سے بری ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر غلام بعد مجبور ہونے کے مر گیا تو مولے کو اُسکے
 قرضہ اردن سے بابت قرضہ کے خصومت کا استحقاق ہو خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو۔ اور ایا مولے کو اُسکے قرضہ
 وصول کر سکا اختیار پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو اُسکے قرضہ پر قبضہ کر سکتا ہو اور اگر قرضہ ہو تو قبضہ نہیں کر سکتا
 ہو یوں ہی یہ مسئلہ مازون الاصل میں مذکور ہو اور کالت الاصل میں لکھا ہو کہ قبضہ کر سکتا ہو اور بعض شاخ نے
 فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روایت مختلف نہیں ہیں بلکہ بات یہ ہے کہ جو حکم کتاب المازون میں لکھا ہو وہی صورت پر معمول ہو
 میں ہو کہ مولیٰ پر وفاق نہ ہو یعنی نہ ہو مگر تقاضا کر سکتا ہو اور جو حکم کتاب المازون میں لکھا ہو وہی صورت پر معمول ہو

لحا استملاک یعنی اُسکے کسی شخص کا مال کسی وجہ سے تلف کر دیا

کہ مولیٰ ثقہ ہوا اور اگر بعد محجور ہونے کے غلام نہیں ہوا لیکن مولیٰ نے اسکا اپنی ملک سے نکال دیا تو اس قرضہ کے وصول میں مولیٰ خصم ہوگا مگر کیا قبضہ کر سکتا ہو یا نہیں تو اس میں بھی وہی تفصیل ہے جو پہلے ذکر کی ہو پھر اگر مشتری نے وہ غلام آزاد کر دیا تو غلام بھی خصم قرار پائے گا یعنی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پس اس نے ایک شخص کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا اور اس شخص مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا اور من اسکو دید یا پھر مولیٰ نے اسکو محجور کر دیا پھر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو خصم اس معاملہ میں وہی غلام محجور ہوگا پھر اگر مشتری نے غلام پر گواہ قائم کیے تو غلام خرید کر دہ اسکو واپس کر سکتا ہو اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنے حق وصول کرنے تک بیع کو روک رکھے اور اگر غلام محجور کے پاس مال نہ ہو اور اس پر قرضہ ہو تو یہی واپس کیا ہو غلام فروخت کر کے اسکا من مشتری کو دیا جائیگا پھر اگر اس کے من میں سے کچھ سی تو محجور کے قرضہ اہوں کو دیا جائیگا اور اگر من اسکا قرضہ مشتری سے کم پڑا تو غلام محجور کے رقبہ میں یہ مشتری اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا پس ان سب کے واسطے محجور فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے اپنے من کے واسطے غلام کو نہ روکا مگر محجور کو دید یا پھر ایسا من طلب کرنے کے واسطے آیا تو مشتری قرضہ اہوں کے ساتھ غلام واپس کر دہ اور غلام محجور کے رقبہ میں شریک کیا جائیگا اور اگر مشتری کے پاس گواہ نہ ہوں اور اس نے محجور سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قسم لیگا کہ واثق میں نے یہ غلام حکم اس بیع کے اس مشتری کو سپرد کیا ورنہ ایک اس میں عیب نہ تھا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر محجور نے عیب سے انکار نہ کیا بلکہ قاضی کے سامنے اقرار کر لیا پس اگر وہ عیب ایسا ہو کہ دیا عیب حادث نہیں ہوتا ہو تو قاضی بیع اس کے بائع محجور کو واپس کر دے گا اور اگر اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو تو قاضی محجور کے اقرار سے اسکو واپس نہ دے گا مگر غلام محجور اپنے اقرار کے بعد مشتری کا خصم باقی رہے گا پھر مشتری اس کے مولے سے محضہ کر کے مولے پر گواہ قائم کر کے اسکو واپس دے گا یعنی میں ہے۔ اور اگر مشتری کے پاس سو قوت میں گواہ نہ ہوں اور اس نے مولے سے قسم لینی چاہی تو قاضی اس سے علم پر قسم لیگا پس اگر مولے نے قسم سے نکول کیا یا عیب کا اقرار کر دیا تو مولے کو وہ غلام واپس دیا جائیگا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ یہ عیب اگر ایسا عیب ہو کہ حادث نہیں ہو سکتا ہو تو محجور کے قرضہ اہوں کے حق میں یہ واثق جائز ہو اور اگر ایسا عیب ہو کہ اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو اور محجور کے قرضہ اہوں اور مولے نے غلام کے اقرار عیب کی تکذیب کی ہو تو یہ واپسی سوا سے قرضہ اہوں کے غلام و مولیٰ کے حق میں صحیح ہوگی اور وہ غلام واپس شدہ فروخت کر کے اسکا من مشتری کو دیا جائیگا اور اگر دوسرا من بہر من سابق کے زیادہ ہوا تو جب قدر زیادہ ہو وہ قرضہ اہوں کو دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کم ہوا تو کمی محجور کے رقبہ میں پڑے گی پھر جب محجور فروخت کیا گیا تو پہلے اس کے من سے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر بعد اولے قرضہ کے اگر کچھ باقی رہا تو وہ مشتری کو دیا جائیگا اور اگر کچھ نہ بچا تو مشتری کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر محجور پر قرضہ نہ ہو تو مشتری کا قرضہ اس غلام واپس شدہ محجور دونوں کی گردن پر ہوگا کہ دونوں اس کے من کے واسطے فروخت کیے جاسکتے ہیں اور اگر فیصلہ مقدمہ میں مولے نے قسم کھالی ہو تو پھر غلام بیع اسکو واپس نہ دیا جائیگا مگر حسب غلام محجور آزاد

نہ خصم واضح ہو کہ محجور کا اطلاق محض ایک مرتبہ ہے نہ کہ ہر مرتبہ محجور ہو

ہو جاوے تب اسکا غلام مسیح بوجہ اقرار عیب کے اسکو واپس دیا جائیگا کذا فی المعنی
ثواب باب غلام ما ذون دھجور و ناباغ و مستوہ پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں۔ واضح ہو کہ جو چیز از قسم تجارت
ہو اس میں ما ذون خصم قرار دیا جائیگا اور اسپر گواہی مقبول ہوگی اور مولیٰ کا موجود ہونا مستبر نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
میں ہو اگر دو گواہوں نے ما ذون پر گواہی دی کہ اسنے یہ چیز غصب کر لی یا یہ ودیعت تلف کر دی یا منکر ہو گیا ہو
یا یون گواہی دی کہ اسنے ایسے افعال کا اقرار کیا ہو جو اسپر خرید یا فروخت یا اجارہ کی گواہی دی حالانکہ غلام
منکر ہو اور مولے غائب ہو تو ما ذون پر ایسی گواہی مقبول ہوگی اور قاضی اسپر ڈگری کر گیا اور اگر ایسی صورت
میں بچاے ما ذون کے غلام مجبور ہو اور مولے کے غائب ہونے کی حالت میں دو گواہوں نے اس پر
استہلاک مال یا غصب کی گواہی دی تو گواہی قبول ہوگی اور غلام مجبور پر ڈگری ہوگی اور شائع نے اس کے معنی
یہ بیان فرمائے ہیں کہ ایسے حکم کے واسطے گواہی قبول ہوگی جو متعلق بقتل ہوئے غلام فروخت نہ کیا جائیگا مگر
ایسے حق کے واسطے جو غلام ہی کی طرف راجع ہو قبول ہوگی پس بعد عتیق کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جب یہ
مولے کا حاضر ہونا بیان شرط ہو ایسے ہی غلام کا حاضر ہونا بھی شرط ہو یہ معنی میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے کسی غلام مجبور پر
غصب یا اتلاف و دیعت کی گواہی دی پس اگر گواہوں نے معائنہ کی گواہی دی اس مجبور کے ایسے فعل کے اقرار کی
گواہی نہ دی تو اسپر گواہی مقبول ہوگی مگر غصب کی ڈگری اس وقت ہوگی جب مولے حاضر ہو اور اتلاف و دیعت
و مضاربت کی ضمان کی ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے یا امام عظم و امام محمد رحمہ کا قول ہو یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے اور اگر دو گواہوں نے یون گواہی دی کہ مجبور نے ایسے فعل کا اقرار کیا ہو اور مولیٰ حاضر ہو یا قاضی
ہو تو ان میں سے کسی کی ڈگری نہ ہوگی تا وقتیکہ غلام آزاد نہ ہو جاوے پھر جب وقت آزاد ہوا اس وقت اسپر وہ مال
لازم ہو گا جسکی گواہی دی تھی۔ اور گواہوں نے اسپر قتل عدا یا قذف محسن یا زنا یا شرب خمر کی گواہی دی حالانکہ غلام مجبور
ہو تو امام عظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک مولیٰ کی نصیبت میں اسپر ایسی گواہی قبول نہ ہوگی۔ اور اگر یون گواہی
دی کہ غلام نے ایسے افعال کا اقرار کیا ہو مگر مولے غائب ہو تو جن افعال میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد ہو تا ہو
ان میں یہ گواہی مقبول ہوگی اور جن میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد نہیں ہو جیسے قصاص و حد القذف تو ان میں یہ گواہی
مقبول ہوگی یہ معنی میں ہے۔ اور جو ناباغ لڑکا کہ اسکو اسکے باپ یا باپ کے دمی نے تجارت کی اجازت دی
وہ بمنزلہ غلام ما ذون کے ہے کہ اسپر ضمان تجارت کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو اور مستوہ
ما ذون میں بھی حکم ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گواہوں نے ناباغ ما ذون یا مستوہ ما ذون پر قتل عدا یا قذف یا شرب
خواری یا زنا کی گواہی دی پس قذف و شرب خواری و زنا میں انکی گواہی قبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ حاضر ہو اور
قتل میں اگر اجازت دہندہ حاضر ہو تو گواہی قبول ہوگی مگر اسکی مددگار برادری پر ڈگری ہوگی اور اگر غائب ہو تو گواہی قبول
ہوگی۔ اور اگر گواہوں نے یہ کہ اس دی کہ اس ما ذون غلام یا مستوہ یا ما ذون لڑکے نے ان میں سے کسی فعل کا
اقرار کیا ہو تو گواہی قبول نہ کی خواہ اجازت دہندہ حاضر ہو یا غائب کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر گواہوں نے

لے ذون محسن یعنی باپ یا پسر کے مال کی اجازت دینا شرب خمر زنا یا قتل عدا کی صورت میں

ماذون پردس درم یا زیادہ کی چوری کی گواہی دی اور وہ منکر ہو پس اگر اسکا مولیٰ حاضر ہو تو بالاتفاق سب ائمہ کے نزدیک اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر غائب ہو تو مال مسروق کا ضامن ہوگا اور امام اعظم و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا کذا فی المغنی اور اگر دس درم سے کم کی چوری پر گواہی دی ہو تو گواہی قبول ہوگی خواہ مولیٰ حاضر ہو یا غائب ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو اور اگر گواہوں نے یون گواہی دی کہ اُس نے دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار کیا ہو اور اذون انکا کرنا ہو تو قاضی اسپر اس قدر مال ضمان کی ڈگری کرے گی کہ ہاتھ نہ کاٹے گا اگرچہ مولیٰ حاضر ہو یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام مجبور پردس درم کی چوری کی گواہی دی حالانکہ وہ منکر ہو تو قاضی اسپر کچھ ڈگری نہ کرے جب تک کہ اسکا مولیٰ حاضر نہ ہو پھر مولیٰ کے سامنے ہاتھ کاٹے اور مال میں واپس کرنے کی ڈگری کرے اگرچہ مال مسروق بعینہ قائم ہو اور تاوان کی ڈگری نہ کرے اور اگر گواہوں نے مجبور کے دس درم یا زیادہ کی چوری کا اقرار کرنے پر گواہی دی تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کرے گا اور اسپر ہاتھ کاٹنے کی یا مال کی ڈگری نہ کرے اگرچہ مولیٰ حاضر ہو۔ اور مال کی ڈگری نہ کرنے سے یہ مراد ہے کہ حق مولیٰ میں ڈگری نہ کرے گا حتیٰ کہ وہ اس مال کے واسطے فروخت نہ کیا جائے گا اگر بعد از اذی کے اس سے اس مال کا مواخذہ کیا جائے یہ محیط میں ہے۔ اور نابالغ ماذون و معتوہ پردس درم چوری کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو۔ اور اگر ان دونوں کے اقرار سرقہ پر گواہی دی ہو تو اصل مقبول نہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر مسلمان نے اپنے غلام کا فرو کو تجارت کی اجازت دی اُسے شہر اب یا سو خریدے تو جائز ہو خواہ اسپر قرضہ ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مردار یا خون خرید یا کسی کا فر کے ساتھ رہو کا معاملہ کیا تو باطل ہے اور اسپر دو کافروں نے غصب یا ودیعت مستملکہ یا بیع یا اجارہ کی گواہی دی یا یون گواہی دی کہ اسنے ایسے افعال کا اقرار کیا ہو حالانکہ وہ اور اسکا مولیٰ اُس سے منکر ہیں تو دونوں کی گواہی استحساناً جائز ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ کا فر کو اُس کے وصی سلم یا سگے دادا نے تجارت کی اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں ہی حکم ہے۔ اور اگر غلام ماذون مسلمان ہو اور اسکا مولیٰ کافر ہو تو کافروں کی گواہی اسپر کسی فعل پر ان افعال میں سے جائز نہوگی اگرچہ اسپر قرضہ نہ ہو اور اگر دو کافروں نے مجبور کا فر غصب کی گواہی دی اور اسکا مولیٰ مسلمان ہو تو گواہی باطل ہوگی اور اگر مولیٰ کافر ہو تو گواہی جائز ہوگی۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کا فر کو تجارت کی اجازت دی اور اسپر کافروں کی گواہی دی حالانکہ وہ اور اسکا مولیٰ اُس سے منکر ہیں تو گواہی باطل ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام مسلمان اور مولیٰ کافر ہو تو بھی ہی حکم ہے۔ اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کا فر کو تجارت کی اجازت دی اور اسپر دو کافروں نے دس درم یا کم کی چوری کی گواہی دی تو اسپر تاوان مال مسروق کی ڈگری ہوگی ہاتھ کاٹنے کی نہ ہوگی خواہ مولیٰ حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر غلام مسلمان اور مولیٰ کافر ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہوگی اور اگر مسلمان نے اپنے غلام کا فر کو تجارت کی اجازت دی پھر اسپر دو کافروں نے کسی کا فر یا مسلمان کی طرف سے ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور اذون اُس سے منکر ہے اور اسپر کسی مسلمان یا کافر کا ہزار درم قرضہ بھی ہو تو گواہی جائز ہوگی اگرچہ پہلا قرضہ خواہ مسلمان ہو ورنہ نکلان صاحب

سہ قراۃت اصل میں بیجا ہے کی طرح بیان کو اور کتب بیجا ہے ساتھ بیجا کی تحریک میں اور غایت یہ کہ اگر اذون مجبور کا حکم ہوگا۔ فی قصہ ثانی

الین الاول کا فرائضین) اور اگر مسلمان ہو تو ما ذون اور جو کچھ اُسکے پاس ہے پہلے قرضہ میں فروخت
کیا جائیگا اور وہ قرضہ اپنا قرضہ تمام و کمال وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے قرضہ کو جسکے واسطے
دو کافرون نے گواہی دی ہو دیا جائیگا۔ اور اگر اسپر دو مسلمانوں نے ہر ایک نے ہزار درم کا دعویٰ کیا پس ایک واسطے
دو مسلمانوں نے اور دوسرے کی واسطے دو کافرون نے گواہی دی تو قاضی دونوں کی ڈگری کر لیا مگر پہلے اسکا قرضہ
دیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر اگر کچھ باقی رہا تو اُسکو ملے گا جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی
دی ہو۔ اور غلام نے اُسکے قرضہ کی جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی ہو تصدیق کی تو دونوں قرضہ اسکی
کما کی دین رقبہ میں شریک ہو جائیں گے یہ مسیوط میں ہے۔ اور اگر مسلمان کی واسطے دو کافرون نے اور کافر کی واسطے دو مسلمانوں نے
گواہی دی تو دونوں قرضہ شریک ہو کر وصول پاویں گے۔ اور اگر قرضہ آئین آدمی ہوں دو مسلمان اور ایک کافر پس کافر
کے واسطے دو مسلمانوں اور ایک مسلمان کے واسطے دو کافرون نے اور دوسرے کے واسطے دو مسلمانوں نے
گواہی دی ہو غلام فروخت کیا گیا تو پہلے اُن دونوں کا قرضہ دیا جائیگا جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر
باہر برائے تقسیم کر لینے پھر جو کچھ کافر قرضہ ہے لیا ہو وہ اس مسلمان کے ساتھ جسکے گواہ کافریں ملا لے نصف نصف دونوں
تقسیم کر لینے یعنی میں ہے۔ پھر مسلمان کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جسکے واسطے کافرون نے گواہی دی ہو اس سے لے لے لے
اور اگر ایک شخص قرضہ انہوں میں سے مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی ہو باقی دو کافریں کہ
ہر ایک کے واسطے دو کافرون نے گواہی دی تو پہلے مسلمانوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اُسکے قرضہ کے بعد اگر کچھ باقی
رہا تو دونوں کافرون میں نصف نصف ہو جائیگا۔ اور اگر غلام مسلمان ہوا اور بولے کافر ہوا اور قرضہ آہ میں سے
ایک مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی اور ایک کافر ہو جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی اور
غلام اُس سے منکر ہو تو قاضی اُس مسلمان کا دعویٰ جسکے گواہ کافریں باطل کر دے اور دوسرے کے واسطے
وہ غلام فروخت کیا جائیگا اور وہ میں سے اپنا قرضہ پورا وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو اُسکے مولیٰ کو ملے گا
اگر اس صورت میں غلام مجبور ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ مسیوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مسلم ہوا اور غلام کافر مجبور ہوا اور اُس پر
دو کافروں نے کسی مسلمان کے واسطے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی اور کافر کے واسطے دو مسلمانوں
نے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی تو کافر کے واسطے ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور پھر مسلمان اُسکا شریک
ہو جائیگا اور باقی مسلمان کا قرضہ غلام پر رہا کہ اُسکو بعد آزاد ہوئیے اُس سے لے لیا یہ بنتی میں ہے۔ اگر مسلمان نے
اپنے غلام کافر کو اجازت دی پھر دو کافرون نے کسی مسلمان یا کافر کے واسطے ہزار درم قرضہ کا بوجہ اُس
یا غصب کی گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر کے ہزار درم کو غلام فروخت کیا اور قرضہ اہ کو ادا کر دیے پھر
ایک دعویٰ قرضہ آہ نے اسپر دعویٰ کیا کہ اسکے قرضہ کیے جانے سے پہلے کے ہزار درم میرے سپر قرض میں
پس اگر دعویٰ نے اسپر دو مسلمان گواہ قائم کیے تو قاضی قرضہ آہ اول سے جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی
دی تھی ہزار درم پس لیکر اس دوسرے قرضہ آہ کو جسکے گواہ مسلمان ہیں دیدیگا اور اگر دوسرے قرضہ آہ کافر تو اُسکے

واسطے پہلے نے جو کچھ لیا ہو اسکا ادھالے لیگا۔ اور اگر اول کافر کے گواہ مسلمان ہوں اور دوسرا مسلمان یا کافر یا اسکے گواہ کافر ہوں تو اول سے اُسکا لیا ہوا ادھالے لیگا۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دیدی اسنے خرید و فروخت کی پھر مسلمان ہو گیا پھر اُس پر دو شخصوں نے قرضہ کا دعویٰ کیا اور دونوں مسلمان ہیں یا دونوں کافر ہیں اور مولیٰ مسلمان ہو یا کافر ہو پس ایک مدعی دو کافر گواہ لایا کہ اسپر حالت کفہ کا ہزار درم قرضہ ہو اور دوسرا دوسلا من گواہ اسی مضمون کے لایا تو مسلمان گواہوں کی گواہی جائز ہو اور جبکہ گواہ کافر ہیں اُسکو کچھ نہ لیگا۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور وہ شخص مسلمان یا ذمی ہو پھر ماذون پر دو مسلمانوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دو ذمیوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور وہ مستامیوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی دو مستامیوں کی یعنی دو شخص حربی جو امان لیکر دارالاسلام میں آئے تھے اور اُنھوں نے ایک مسلمان کو واسطے گواہی دی تھی باطل کر دینا اور دو ذمیوں اور دو مسلمانوں کی گواہی پر ڈگری کر دینا پھر غلام فروخت کر کے پہلے اُس قرضہ کا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر اگر اُسکے ادا سے قرضہ کے بوجھ باقی رہا تو اُسکو دیا جائیگا جسکے واسطے دو ذمیوں نے گواہی دی ہو پھر اگر اسکے بعد بھی کچھ ٹمن باقی رہا تو مولے کو ملیگا اسی طرح اگر مولے حربی ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مولے و غلام دونوں حربی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو سب قرضہ کی ڈگری ہوگی اور پہلے اُسکا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے گواہ مسلمان ہیں پھر اُسکا جسکے گواہ ذمی ہیں پھر اگر کچھ رہا تو اُسکو دیا جائیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو وہ قرضہ ایک وہ جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی اور دوم وہ جسکے واسطے ذمیوں نے گواہی دی ہو ماذون کے ٹمن میں حصہ نہ تقسیم کر کے اپنا قرضہ پورا کرینگے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اُسکو ملیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ حربی مستامی ہوں تو سب قرضہ ادا اسکے ٹمن میں حصہ نہ تقسیم کرینگے اور اگر مولے مسلمان یا ذمی ہو اور غلام حربی ہو کہ امان لیکر دارالاسلام میں آیا ہو اور اُسکو اس مولے نے اسکے حربی مولے سے خرید لیا ہو اور تجارت کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو حربیوں کی گواہی اُسپر جائز نہ ہوگی۔ اور اگر حربی ہمارے ملک میں امان لیکر آیا اور اُسکے ساتھ اُسکا غلام ہو اور مولے نے اُسکو تجارت کی اجازت دی تو وہ مستامیوں کی گواہی اُسپر جائز نہ ہوگی جیسے کہ اُسکے مولے پر جائز ہوتی ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے ہزار درم کی گواہی ایک حربی غلام ماذون پر جو ہمارے ملک میں با مان داخل ہوا ہو ادا کی اور ایک ذمی کو واسطے دو ذمیوں نے اُسپر ہزار درم قرضہ کی اور ایک حربی کے واسطے دو مسلمانوں نے اُسپر ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور وہ ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو حربی و ذمی کے درمیان برا بھلا تقسیم ہوگا پھر حربی قرضہ ادا سے مسلمان قرضہ ادا اس مال سے جو اُسے پایا ہو نصف سے لیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ذمی کے گواہ دو حربی ہوں اور مسلمان کے دو ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام ٹمن مسلمان و حربی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا پھر جو کچھ حربی کو ملا ہو اُسکا ادھالے اس سے ذمی نے لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے دو مسلمان گواہ اور حربی کے دو ذمی اور مسلمان کے دو

ہوں تو ذمی اور جربی کے درمیان مال نصف نصف تقسیم ہو کر پھر جربی کے حصہ سے مسلمان نصف لے لیگا یہ منی میں ہو اور اگر غلام پر قرضہ ہو گیا اور مولے نے کہا یہ مجھ پر ہے اور قرضہ انہوں نے کہا کہ ما ذون پر تو مولیٰ کا قول قبول ہو گا پھر اگر قرضہ وہ اجازت کے دو گواہ لائے ایک نے گواہی دی کہ اس کے مولیٰ نے کپڑا خریدنے کی اجازت دی تھی اور دوسرے نے کہا کہ گھوٹا خریدنے کی اجازت دی تھی تو دونوں کی گواہی جائز ہوگی اگرچہ قرضہ دونوں اقسام تجارت سے علاوہ کسی قسم کی تجارت میں واقع ہوا ہو اور اگر ایک نے یوں ہی گواہی دی کہ مولے نے اس کو کپڑے خریدنے کی اجازت دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ مولیٰ نے اس کو کپڑا خریدتے دیکھ کر منع نہیں کیا تو گواہی باطل ہوگی اور اگر ایک نے یوں گواہی دی کہ مولیٰ نے اس کو نان خریدتے دیکھ کر منع نہیں کیا تو دونوں گواہی باطل ہوگی اور اگر دونوں نے یوں گواہی دی کہ مولے نے اس کو کپڑا خریدتے دیکھ کر منع نہیں کیا تو خرید جائز اور وہ غلام ما ذون تجارتہ ہو گا یہ مبسوط میں لکھا ہے

وسوان باب غلام ما ذون کی بیع خاصہ اور ما ذون کے غور و طفل کے غور کے بیان میں۔ امام حنفیہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اس نے کوئی باندی یا غلام یا کوئی اسباب غیر بطور بیع فاسد فروخت کیا اور مشتری نے باندی یا غلام پر قبضہ کر کے آزاد کیا یا بیع کو انہیں سے کچھ ہی ہو دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو مشتری کا یہ سب تصرف جائز اور اس پر اس بیع کی قیمت خواہ انہیں سے کوئی چیز ہو واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر ما ذون نے کوئی باندی یا غلام یا اسباب بطور بیع فاسد خرید کر کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی جائز ہو۔ اور اگر ما ذون نے باندی یا غلام بطور بیع فاسد کے خرید کیا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر باندی یا غلام کو کچھ حاصلات ما ذون کے پاس حاصل ہوئی مثلاً غلام نے اپنے تئیں کسی کو اجرت پر دیا اسے اس کو مزدوری دی یا کسی نے اس کو کچھ سہا کیا اور اسے قبول کیا پس آیا مال ما ذون کو دیا جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ اگر باندی یا غلام میں ما ذون کی ملک متقرر ہو گئی مثلاً اسے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا یا اسے یاس مر گیا اور اسے بائع کو قیمت تاوان دیدی تو ایسی صورت میں یہ حاصلات ما ذون کو دیا جائیگی۔ اور اگر باندی یا غلام کی ملک متقرر نہ ہوئی یا بطور کہ اسے بائع کو دیا کی تو مذکور ہو کہ بائع کو یہ حاصلات بھی دیں دیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ کتاب میں حکم جو مذکور ہو کہ اگر ما ذون نے بائع کو باندی یا غلام دیں کی تو حاصلات بھی بائع کو دیں گی تو یہ امام ابو یوسف امام محمد کے قول پر ہے ورنہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ حاصلات ما ذون کو دیا جائیگی اور وہ بائع کو دیں نہ دیگا پھر جب اصل بیع الیس کی اور اس کے ساتھ حاصلات بھی دیں کی پس آیا بائع اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا تو اگر بائع آزاد ہو تو بالاجماع اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا اور اگر ما ذون ہو تو صدقہ نہ کرے گا۔ اور جب ما ذون ہونے کی صورت میں صدقہ نہ کیا تو مذکور ہو کہ اگر وہ فرزند ہو اور اسے اس سے قرضہ انہوں کا قرضہ ادا کیا تو قرضہ انہوں کو یہ مال حلال ہو گا اور اگر قرضہ انہوں کو دوسرے سے یہ مال لے لیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک مستحب یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دے لیکن اگر مولیٰ ہی بائع ہو تو اس پر واجب ہو گا کہ صدقہ کر دے ہاں اگر ما ذون ہی بائع ہو تو فرمایا کہ مولیٰ پر صدقہ کرنا مستحب ہو گا اور یہ سب جو ذکر کیا گیا ایسی صورت

لے باطل ہوگی البتہ اگر ایک شخص اجازت کی تو باندی یا غلام کو بیع فاسد کے ہاتھ فروخت کیا تو فرمایا کہ اگر باندی یا غلام یا اسباب بطور بیع فاسد کے خرید کیا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر باندی یا غلام کو کچھ حاصلات ما ذون کے پاس حاصل ہوئی مثلاً غلام نے اپنے تئیں کسی کو اجرت پر دیا اسے اس کو مزدوری دی یا کسی نے اس کو کچھ سہا کیا اور اسے قبول کیا پس آیا مال ما ذون کو دیا جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ اگر باندی یا غلام میں ما ذون کی ملک متقرر ہو گئی مثلاً اسے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا یا اسے یاس مر گیا اور اسے بائع کو قیمت تاوان دیدی تو ایسی صورت میں یہ حاصلات ما ذون کو دیا جائیگی۔ اور اگر باندی یا غلام کی ملک متقرر نہ ہوئی یا بطور کہ اسے بائع کو دیا کی تو مذکور ہو کہ بائع کو یہ حاصلات بھی دیں دیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ کتاب میں حکم جو مذکور ہو کہ اگر ما ذون نے بائع کو باندی یا غلام دیں کی تو حاصلات بھی بائع کو دیں گی تو یہ امام ابو یوسف امام محمد کے قول پر ہے ورنہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ حاصلات ما ذون کو دیا جائیگی اور وہ بائع کو دیں نہ دیگا پھر جب اصل بیع الیس کی اور اس کے ساتھ حاصلات بھی دیں کی پس آیا بائع اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا تو اگر بائع آزاد ہو تو بالاجماع اس حاصلات کو صدقہ کر دیگا اور اگر ما ذون ہو تو صدقہ نہ کرے گا۔ اور جب ما ذون ہونے کی صورت میں صدقہ نہ کیا تو مذکور ہو کہ اگر وہ فرزند ہو اور اسے اس سے قرضہ انہوں کا قرضہ ادا کیا تو قرضہ انہوں کو یہ مال حلال ہو گا اور اگر قرضہ انہوں کو دوسرے سے یہ مال لے لیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک مستحب یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دے لیکن اگر مولیٰ ہی بائع ہو تو اس پر واجب ہو گا کہ صدقہ کر دے ہاں اگر ما ذون ہی بائع ہو تو فرمایا کہ مولیٰ پر صدقہ کرنا مستحب ہو گا اور یہ سب جو ذکر کیا گیا ایسی صورت

میں جو کہ غلام خرید کر وہ شدہ نے خود ہی اپنے متین اجرت پر دیا ہو یا اسکو کچھ سہ کیا گیا تاکہ یہ مال اسکی کمائی شمار ہو اور اگر مازون اسے اسکو اجرت پر دیا ہو تو ہر حال میں یہ کمائی مازون کو دینا دینی یہ معنی ہیں۔ اگر ایک شخص نے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مازون نے زید کے ہاتھ ایک باندی یہ عوض ایک باندی کے بطور بیع فاسد کے فروخت کر کے مشتری کو دیدی اور اسنے قرضہ کر کے عمرہ کے ہاتھ فروخت کر کے اسکو سپرد کر دی تو بیع ناجائز ہوگی اور اس سے بیع اول کا نقص نہوگا حتیٰ کہ زید کا عمرہ پر ثمن واجب نہوگا اور مازون کی زید پر بیع کی قیمت واجب نہوگی خواہ مازون قرضہ ہو یا نہ ہو۔ اور اگر زید نے وہ باندی مازون ہی کے ہاتھ جس سے خریدی تھی فروخت کر کے دیدی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی حتیٰ کہ زید کا مازون پر ثمن واجب نہوگا اور زید بھی ضمان قیمت سے بری ہو جائیگا خواہ مازون مفروض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مشتری نے مولائے مازون کے ہاتھ فروخت کر کے دیدی ہو پس اگر مازون مفروض نہ ہو تو پہلی بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر مفروض ہو تو دوسری بیع جائز ہوگی حتیٰ کہ زید کا مولے پر ثمن واجب نہوگا اور وہ مازون کو باندی کی قیمت کی ضمان ادا کرے گا۔ اور اگر مشتری نے مازون کے مولے کے دوسرے مازون کے ہاتھ فروخت کی ہو اور سپرد کر دی ہو پس اگر وہ مازون پر قرضہ ہو تو بیع جائز ہوگی اور پہلی بیع کا نقص نہوگا اور اگر وہ مازون میں سے کسی ایک پر قرضہ ہو تو بھی اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی اور اگر وہ مازون پر قرضہ نہ ہو تو جب ہی اسنے دوسرے مازون کو دی اسی وقت بیع اول ٹوٹ جاوے گی مگر واضح رہے کہ جس وقت مشتری نے دوسرے مازون کو باندی سپرد کی ہو اس وقت ضمان سے بری نہوگا جب تک کہ دوسرا مازون یہ باندی مازون اول یا مولے کے سپرد نہ کرے اور اگر دوسرے مازون نے مازون اول یا مولے کو سپرد نہ کی تو مشتری دیسا ہی ضمان باقی رہے گا حتیٰ کہ اگر مازون ثانی کے پاس وہ باندی مرگئی تو مشتری مازون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسنے مازون کے ہاتھ بطور بیع صحیح فروخت کی مگر اسکے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہے گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسنے مازون کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر اسنے مولے کے بیٹے یا باپ یا کاتب کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اسکے نابالغ بیٹے کے واسطے جو باپ کی عیالی میں ہے فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی اجنبی نے مولے کو اسکی خرید کے واسطے دیکل کیا اور مولے نے خرید دی یا اسنے خود مازون کو اسکی خرید کے واسطے دیکل کیا اور مازون نے خرید دی تو یہ باندی اس بیع سے اجنبی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا ثمن وکیل پر یعنی مازون پر واجب نہوگا اور پھر مازون اسکو موکل سے وصول کر لے گا اور مازون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب ہوگی اسلئے قیمت اور ثمن میں باہم بدلہ ہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ ثمن موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے ملے تو یہ ہر حال میں خواہ ملک مازون مفروض ہو جاوے یا نہیں کرنا پڑے۔ لہذا مازون پر بیع ایک صورت میں جبکہ مازون کو دیکل کیا ہو اور مشتری نے مازون کو دیکل کیا ہو یعنی جس قدر بدلہ ہو سکتا ہو پھر کچھ زیادتی نہ ہو جائے دوسرے سے وصول کر لے گا۔ اور اگر

والیس لیگا۔ اور اگر خود ما ذون بائع نے کسی شخص کو اسکی باندی کے خریدنے کا وکیل کیا اور وکیل نے مشتری سے موکل کے واسطے خریدی اور قرضہ کر لیا تو اس سے بیع اول یعنی بیع فاسد ٹوٹ جاوے گی گویا ما ذون نے خود ہی خرید کی ہو۔ اور اگر مولے نے کسی شخص کو اپنے واسطے خریدنے کا وکیل کیا تو یہ صورت اور مولے کے خود خرید کرنے کی صورت یکساں ہے یعنی غلام ما ذون کے مقروض ہونے میں اور نہ ہونے میں حکم مختلف ہو جائیگا۔ اور اگر ما ذون نے مشتری کے پاس اس باندی کو قتل کیا تو بیع ٹوٹ گئی اسی طرح اگر ما ذون نے سزاہ ایک کنواں کھودا خواہ قبل بیع کے یا بعد بیع کے اور اس میں ہی باندی گر پڑی یا گرنے سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے اس سے باندی کو منع نہ کیا یہاں تک کہ اتنی فعل سے مرگی تو اس سے بیع اول ٹوٹ جاوے گی۔ اور اگر مولے نے یہ فعل کیا ہو اور غلام مقروض نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مقروض ہو تو باندی کے واپس لینے پر ایسی حالت میں قاذبین ہو تو پھر فعل میں مثل جی کہوگا اور اسکی مدد گار برادری پر مشتری کے واسطے تین سال میں باندی کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی بشرطیکہ باندی اسی فعل سے مری ہو اور اگر اس فعل سے اس میں عیب آیا مگر کسی اور فعل سے مری تو مشتری سبب قبضہ کرنے کے باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا اور واپس کرنے سے معذور رہیگا مگر مولے سے نقصان عیب فی احوال مال مولے سے واپس لیگا اور اگر ایسے کنوین میں جسکو ما ذون نے اپنے تجارتی مال کے مکان میں یا مولے نے اپنی ملک میں کھودا ہو مگر مرگئی تو اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ذیہ نے لوگوں سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو پھر اس پر بہت قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے استحقاق ثابت کر کے اسکو لیا پس اگر مستحق نے اقرار کیا کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی تو غلام ما ذون باقی رہیگا اور قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اجازت سے انکار کیا تو فی احوال غلام کے رقبہ سے کچھ قرضہ متعلق نہ ہوگا مگر جو تکہ زمین نے قرضہ اہون کو دھوکا دیا کہ میرا غلام ہے اور تم اس سے خرید فروخت کرو سو جو سے ذیہ پر واجب ہوگا کہ قرضہ اہون کو قرضہ قیمت میں سے جو کم مقدار ہو تاوان ادا کرے اور اگر اس مسئلہ میں زمین نے یہ لفظ نہ کہا ہو کہ یہ میرا غلام ہے یا نہ کہا کہ تم لوگ اس سے خرید فروخت کرو تو ان کے واسطے ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے انکو دھوکا نہیں دیا بلکہ فی شرح الطحاوی۔ اور دھوکے کا حکم جاری ہونے کے حق میں کچھ فرق نہیں آتا اس میں کہ جس نے یہ کلام سنا ہو اور جس نے نہیں سنا و بجا ہو یعنی سامع وغیر سامع کے واسطے دعویٰ کی وجہ سے ضامن ہونے میں کچھ فرق نہیں ہو دو دونوں کے واسطے ضامن ہوگا بشرطیکہ زمین نے عامہ اہل بازار کے سامنے یہ لفظ کہا ہو۔ اور اگر زمین نے جب اہل بازار پاس آیا تو اُسے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے کپڑے کی تجارت کرو کہ میں نے اسکو کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہو پھر اہل بازار نے اس سے کپڑے کے سواے اور چیزوں کی خرید فروخت کی تھی پھر معلوم ہوا کہ یہ غلام نہیں ہے آزاد ہے یا اسکا ستحق عمر ہو تو جسے سواے کپڑے کے دوسری چیز کی خرید فروخت کی ہو اور اگر اس غلام تاجر پر قرضہ ہو وہ زمین سے قرضہ قیمت سے کم مقدار کی ضامن کیوے اور ذیہ کا یہ

نور اور مشتری اگر جو کھو گیا اصل میں یوں ہی ہو جو اور اشارہ ساقط عاقل کا تب کی خطی کو پیش باندی نے کنواں کھودا ضرور کیا اور مشتری اگر غلام

کلام کہ میں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہو تو قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو تجارت کی واسطے اجازت دی مگر اُسکے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی پھر مولے نے کسی شخص خاص یا کسی قوم خاص کو اُسکے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی پس اُن لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اُسکے ساتھ معاملہ کیا اور مولے کے حکم پر کارروائی ہوئی پھر اُس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا بد پر نکلا تو جن لوگوں نے مولے کے حکم کے موافق اُس سے معاملہ کیا ہو اُنکے واسطے مولیٰ پر بقدر اُنکے حصہ قرض اور قیمت سے جو کم ہو اُسکی ضمان واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمان واجب نہوگی۔ اور اگر اُسے کسی خاص قوم کو اُسکے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور اُنھوں نے سو اسے کپڑے کے دوسری قسم کی تجارت میں بھی اُس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہوگا بلکہ اُنکے واسطے مولیٰ پر بیعت جسے اُنکو دھوکا دیا ہو اُس پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید اُسکو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اُس سے معاملہ خرید وخت کیا کرو اور نہ کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اُس سے خرید وخت کی اور اُس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد نکلا یا بد پر نکلا تو زید پر کچھ واجب نہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے بیعت کرو پھر اُسکو بد پر کر دیا پھر اُس پر قرضہ ہو گیا تو زید اُنکے واسطے کچھ ضمان نہوگا مگر غلام قرضہ کے واسطے سعایت کرے گا۔ اسی طرح اگر بعد اجازت کے اُسکو آزاد کر دیا پھر اُس پر قرضہ ہو گیا تو بھی سچی حکم ہو اور اگر بعد اجازت کے اُسکو فروخت کیا پھر اہل بازار نے اُس سے بیعت کی اور وہ اُنکا قرضہ نہو گیا تو زید پر کچھ واجب نہوگا اور اگر ایک شخص اُسکو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے بیعت کرو کہ میں نے اُسکو تجارت کی اجازت دی ہو پس اُنھوں نے بیعت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد نکلا اور جس شخص نے اہل بازار کو اُسکے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام ما ذون یا مکاتب یا نابالغ ما ذون تجارت نکلا تو حکم کرنے والے پر اہل بازار کی کچھ ضمان واجب نہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اُس سے بیعت کی ہو حکم دہندہ کے حال سے واقف ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہو اور وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اُسکو میں نے تجارت کی اجازت دی ہو تم لوگ اس سے خرید وخت کرو پھر اُس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں بچ پیدا ہو چکا ہو تو قرضہ اُمون کو اختیار ہوگا کہ مکاتب سے اس ام ولد کی قیمت بحساب باندی کے اور اپنے قرضہ سے جو مقدار دونوں میں سے کم ہو اسقدر ضمان لین میں سبوط میں ہو اگر زید نے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے خرید وخت کرو کہ میں نے اُسکو تجارت کی اجازت

دی ہو تو یہ یعنی خصوصیت منظور دیا جائیگی یعنی اس اجازت میں کپڑے کی خصوصیت منظور ہوگی اور غلام تمام تجارت کے واسطے اذن ہو جائیگا اور یہ مراد نہیں ہو کہ یہ کلام سب لغو ہوگا کیونکہ یہی کلام منشا باذن ہو تو کیونکر ہو سکتا ہو غافل اسے ضمان بیعت قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اسلئے قرضہ بحساب باندی کے یعنی اب وہ ام ولد ہوگئی ہو اور پہلے بھی تھی مگر چونکہ اُس نے باندی نہ ہو کر دھوکا دیا اس سے باندی قرار دیکر اسکی قیمت لگا کر کچھ میں کہ شل سو روپے ہو اور قرض ڈیڑھ سو روپے ہو پس دونوں میں سے کم مقدار کی ضمان

ہوئی ہو اور انھوں نے مبايعت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اس غلام کو عمر و نے باثبات استحقاق خود لے لیا اور حال یہ تھا کہ زید کے قرضہ میں آنے سے پہلے عمر و اس غلام کو تجارت کی اجازت دیکھا تھا تو غلام اس قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمر و اس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہوگا اور زید پر جسے بازار یوں کو مبايعت کا حکم دیا ہو کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ غلام عمر و کا مدبر یا ذون التجارہ تھا تو قرضہ اہون کو اختیار ہوگا کہ زید سے اس کی قیمت بحساب قن یعنی محض ملوک ہونے کے اعتبار سے اور قرضہ میں سے جو کم ہو مقدار ضمان میں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عمر و کا غلام محجور ہو اس کو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مبايعت کرو پھر مولے نے اس کو تجارت کی اجازت دیدی پھر اسکے بعد اُس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر عمر و کی اجازت دینے سے پہلے اُس پر زید درم قرض ہو گئے پھر عمر و کے اجازت دینے کے بعد اُس پر زید درم قرض ہو گئے تو قرضہ اہون کے زید پر پہلے قرضہ لینے پر زید درم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ عمر و کا غلام ہے اس نے مجھے دکیل کیا ہے کہ میں اُس کو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اُس سے مبايعت کرو پس انھوں نے معاملہ کرنے کا حکم دون اور میں نے اُس کو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اُس سے مبايعت کرو پس انھوں نے معاملہ کیا اور غلام پر خرید فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمر و آیا اور اُس نے تو دکیل سے انکار کیا تو دکیل نے زید قرضہ اہون کے واسطے قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور اگر وہ غلام خالد نے استحقاق میں لے لیا اور اپنے مولے کا مدبر مکتل یا محض آزاد تھا تو بھی دکیل ضامن ہوگا اور جس قدر ما ذون ادا کر گیا اس قدر مکتل لینے والا واپس دیگا بشرطیکہ عمر و تو دکیل کا اقرار کرے اور اگر انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو لیکن اگر وکالت کو گواہوں سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جو میرے عیال میں ہے غلام ہے تم لوگ اُس سے مبايعت کرو پھر وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا یا محض آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور باپ و دادا کے وہی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مان یا بھائی وغیرہ ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو وہ بھی کا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مبسوطین ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اس کو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اُس سے مبايعت کرو اور وہ نابالغ خرید فروخت کو سمجھتا ہے پس اُن لوگوں نے اس سے معاملہ کیا اور اُس پر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور اس شخص نے اُس کو تجارت کی اجازت نہیں دی تھی تو نابالغ پر بی احوال یا بعد بلوغ کے کبھی کچھ لازم نہ ہوگا لیکن قرضہ ادا لوگ اُس شخص سے جس نے اُن لوگوں کو اُس سے مبايعت کرنے کا حکم کیا تھا ایسا قرضہ پھر لیتے بخلات غلام محجور کے کہ ایسی صورت میں غلام محجور بعد آزادی کے ماتخذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور مدبر ہے تم لوگ اُس سے مبايعت کرو پس اُن لوگوں نے اُس سے مبايعت کی اور وہ قرضہ ادا ہو گیا پھر عمر و

لے آزاد تو لے کر دے گی نابالغ تو بچا ہے کہ قرضہ ادا نہ ہو تو قرضہ ادا نہ ہو

گواہی دے کہ یہ میرا دیر ہو تو جب تک میرا زاد نہ ہو جاوے تب تک اس کے ذمہ سے قرضہ کا مطالبہ باطل ہو گا اور زید
 میرا اسکے رقبہ کی قیمت یا کمائی کی ضمانت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر وہ میرے دے کے پاس مقتول ہوا تو زید میرے ہونے کے
 حساب سے اس کی قیمت قرضہ اہوں کو تاوان دیگا۔ اور اگر ایک باندی کو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ میری
 باندی جو تم لوگ اس سے بیعت کر و پھر اس پر سقد قرضہ چڑھ گیا جو اس کے رقبہ کو محیط ہو پھر اس کے پید ہوا اور پھر
 عمر رہنے استحقاق ثابت کر کے باندی مع بچہ کے لے لی تو زید اس کے اور اس کے بچہ کی قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر یہ حال
 ہو کہ جسدن لوگوں کو اس سے بیعت کا حکم کیا ہو اس دن باندی کی قیمت یوم استحقاق کی نسبت زیادہ یا کم ہو
 تو زید اس دن کی قیمت کا ضمان ہو گا جسدن استحقاق میں لگائی ہو۔ اور اگر زید اس دن مرے گا پیش کیے کہ میرے دھوکا دینے سے
 پہلے یا دھوکا دینے کے بعد باندی کے قرضہ دار ہونے سے پہلے عمر و اسکو تجارت کی اجازت دیکھا ہو تو زید ضمانت بری ہو جائیگا کذا فی الہدایہ
 گیارہ ملاحظہ ان باب ما ذون یا ماذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اس پر کسی شخص کی جنایت کرنے کے بیان میں ان ماذون
 نے کسی شخص آزاد یا غلام پر خطا سے جنایت کی لینے قتل کیا اور اس پر قرضہ ہو تو اس کے مولے سے کہا جائیگا کہ کیا تو
 اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دینا قبول کیا تو ماذون جرم جنایت سے بری ہو گیا پس پھر قرضہ اہوں
 کا حق باقی رہ گیا سو ان کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر اسے ماذون کو دیدیا تو قرضہ اہ لوگ ولید یا جنایت کے پاس
 ماذون کے دامنگیر ہو کر اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں گے لیکن اگر ولیان مقتول اس ماذون قاتل کا فدیہ
 ادا کر دیں تو ایسا مہنگا یہ مبسوط میں ہے پھر جب وہ غلام قرضہ اہوں کی واسطے ولیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا
 تو اولیاء مقتول کو اس کے بعد مولے سے کچھ واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا بخلاف اسکے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ماذون سے
 جنایت صادر ہوئی اور ولی نے ماذون کا ولیا و جنایت کے حوالہ کیا اور وہ قرضہ اہوں کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں
 ولیان مقتول کا اختیار ہو گا کہ مولیٰ سے ماذون کی قیمت واپس لینے میں یہ محیط میں ہو اور اگر ماذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی
 اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اسکو دینے یا اسکا فدیہ دینے کی واسطے ماذون سے کہا جائیگا نہ مولے
 ماذون سے یہ معنی میں ہو۔ اور اگر ماذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اسے کسی کو خطا سے قتل کیا تو ماذون کو
 اختیار ہو گا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ماذون معروض ہو یا نہیں اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اس نے
 کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ماذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دیے تو امام اعظم رحمہ کے
 قیاس پر چار ہزار اور صاحبین رحمہ کے نزدیک تین چار ہزار اور اگر باندی نے خود قتل کیا اور اس پر قصاص واجب
 ہو پھر ماذون نے اس سے ولی مقتول سے صلح کر لی تو چار ہزار اور اگر خود ماذون قاتل ہو اور اس نے اپنی جان
 سے صلح کر لی خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ماذون کا
 سہ ماذون یعنی قاتل غلام ماذون کو اس کے مولے مقتول کے ولیوں کے حوالہ کیا مقتول کے ولی وہ لوگ ہیں جو اس کے خون کے
 دعویٰ اہوں اور انھیں کو اولیاء مقتول کہتے ہیں اور واضح ہو کہ غلام جب خطا سے قاتل ہو تو حکم یہ کہ خون کے دعویٰ اردن کو
 یا تو یہی جرم غلام قرار دیا جاوے یا اسکا فدیہ لینے اس کی قیمت خواہ پوری یا سقد پر یا بھی رضامندی ہو دیدی جاوے ۱۲۔

اپنی ذات کے واسطے صلح کر لینا باطل کر دیا تو دلی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ماذون کو قتل کر اسے یا اس سے بدلہ لے لیا۔ صلح میں سے کچھ کمی سے تا وقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے۔ یہ جہاں میں ہے۔ اور اگر ماذون نے غم کسی کو قتل کیا اور اس پر قرضہ پر پس موسے نے دلیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اسکے حق میں غلام انکو دیوے تو جائز نہیں ہے اور ان لوگوں کو اسکا قتل کرنا اپنے قصاصاً جائز نہ رہے گا اور قصاص ساقط ہو گیا اور وہ غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اہوں کا قرضہ اور کیا جائیگا پھر اگر کچھ بچ رہا تو دلیان مقتول کو دیا جائیگا ورنہ انکو کچھ نہیں ملے گا یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون کے پاس اسکی تجارت کا کوئی مکان ہو اور اس میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور ماذون مقروض ہے یا نہیں تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اسکی دیت کوئی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہما کے نزدیک اگر غلام قرضہ محیط ہو تو یہی حکم ہے اور اگر قرضہ محیط ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر کچھ واجب نہ ہوگا لیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ غلام کو دیوے سے یا اسکا فدیہ دے مگر امام اعظم رحمہما نے استثنائاً دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے۔ یہ صراحۃً اس لکھنے والی کوئی دیوار ٹھکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیے گئے اگر اسے اس یو کو نہیں گروا یا بیانتاک کہ وہ خود ایک شخص کی گڑھی اور وہ مر گیا تو اسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور یہاں میں نے فرمایا کہ یہ صورت بہتر ہے کہ صورت اوتنے کے جو کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہما قول مذکور نہیں ہے۔ اور بعض شایخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہما کے نزدیک جو اب الاستحسان ہی حکم ہے۔ اور حکم خلاف الیسی صورت مسکے حکم ہے کہ یہ دیوار کسی جانور پر گڑھی اور وہ مر گیا کہ اس صورت میں جانور کی قیمت ماذون کی گردن پر ہوگی کہ اس کے واسطے یا غلام فروخت کیا جائیگا یا موسے اسکا فدیہ دے گا یہ مبسوط میں ہے۔ ہمارے علمائے فاضلہ نے امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اسکی جنایت کی اور موسے نے اسکو قرضہ اہوں کے ہاتھ اسکے قرضہ میں فروخت کیا پس اگر اسکی جنایت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے فدیہ دینے کو اختیار کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر جنایت کو نہیں جانتا تھا تو اس پر غلام کی قیمت واجب ہوگی لیکن اگر زیادہ قیمت سے کم ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔ فرمایا کہ اگر موسے نے ماذون کو قرضہ اہوں کے ہاتھ فروخت کیا یا بیانتاک کہ اولاد جنایت اسے پس آئے اور موسے نے اسکا حکم قاضی دہ غلام انکو دیدیا تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ اہوں کو یا قیمت کا ضامن ہو مگر استحساناً کچھ ضامن نہ ہوگا پھر جب استحساناً کچھ ضامن نہ ہو اور دیدینا جائز ہے تو قرضہ اہوں کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیائے جنایت اسکا فدیہ اور اگر میں تو یہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہما و امام ابو یوسف رحمہما نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہوں کو گواہ حاضر ہووے اسے ساقط کر دے کہ جن ساقط کر کے الی صلح لینے پر رضی ہووے ہے تو وہ ان کا قصاص ساقط ہوگا اور اگر صلح کی صورت ناجائز تھی ۱۲ سالہ قرار دیا کہ کیونکہ اس پر قرضہ غلام دینا یا اسکا فدیہ دینا لازم تھا تو جب اس نے غلام روکا یا تو دلیل ہو کہ فدیہ دینا منظور ہے کیونکہ حق خون مقدم ہوگا ۱۱

اور ماذون کے قرضہ کی واسطے فروخت کی درخواست کی اور وہ اپنے مولے کے پاس موجود ہو اور اسے ہنوز جنایت میں نہیں دیا ہو اور اصحاب جنایت اسے حق طلب کرنے کی واسطے حاضر نہیں ہوئے اور مولیٰ اور قرضخواہوں نے جنایت کا اقرار کر لیا ہو اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہو تو جب تک اصحاب جنایت حاضر نہ ہوں تب تک قاضی اس کو قرضہ کی واسطے نہ فروخت کرے پھر اصحاب جنایت کی حاضری ہو گیا تو مولے اس کا فدیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ کرے گا پھر اسکے بعد قرضخواہوں کی واسطے فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی طبیعت میں قاضی کی رائے میں آیا کہ ماذون کو قرضخواہوں کی واسطے اسے قرضہ میں فروخت کرے تو بیچ جائے اور اگر جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہوئی ہے یعنی میں ہوں اور اگر قاضی قرضہ کو فروخت کرے تو اس کے ہاتھ یا غیرہ کے ہاتھ قرضہ سے زیادہ دسویں کو فروخت کیا تو اس میں سے قرضخواہوں کو انکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر اس میں سے کچھ بچا وہ بقدر حیرانہ جنایت کے اصحاب جنایت کو دیا جائیگا اگرچہ جنایت کا جرمانہ غلام کی قیمت سے زیادہ ہو پھر اگرچہ جنایت کی قیمت باقی رہا تو وہ مولیٰ کو دیا جائیگا بخلاف اسکے اگر مولیٰ نے خود بدو دن حکم قاضی کے غلام کی قیمت سے زیادہ دسویں کو فروخت کیا اور وہ جنایت واقع نہ تھا مثلاً اسے پانچ ہزار درم کو غلام فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت ہزار درم تھی اور قرضہ کے ہزار درم تھے پھر جب قرضہ کے ہزار درم دیے گئے اور مولیٰ کے پاس چار ہزار درم رہے تو اس میں سے اصحاب جنایت کو غلام کی قیمت کے برابر یعنی ہزار درم دیدیے جائیگے اگرچہ جنایت کا جرمانہ ہزار درم سے زیادہ ہو پس باقی تین ہزار درم مولیٰ کو ملیں گے۔ اور بخلاف اسکے اگر ولی جنایت حاضر ہوا اور مولیٰ نے وہ غلام ولی جنایت کو دیدیا پھر قاضی نے دیدینے کے بعد ولی جنایت کے پاس سے قرضخواہوں کے قرضہ میں فروخت کیا اور اسکا ثمن قرضہ سے زیادہ کیا پس اس میں سے قرضہ ادا کیا گیا تو باقی سب اولیاء جنایت کو دیا جائیگا اگرچہ جرمانہ جنایت سے زیادہ باقی رہا ہو اور مولیٰ کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا یہ محیط میں ہے۔ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما نے فرمایا کہ اگر غلام ماذون کو کسی شخص نے قتل کیا تو قاتل پر مولے کے واسطے قصاص واجب ہوگا اور قرضخواہوں کا کچھ حق واجب نہ ہوگا خواہ غلام مقرر نہ ہو یا نہیں اگر قاتل نے قصاص سے کچھ درم یا دینار یا عرض قلیل یا کثیر و کس طرح کی صلح جائز ہو پس اس میں سے قرضخواہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کر لیں گے اور قصاص متعلق باہل ہو گیا اور مال سے قرضہ کا حق متعلق ہو گیا پس اگر بدل صلح میں درم یا دینار اسے تو ان میں سے وہ لوگ اپنا قرضہ لے لیں گے کیونکہ یہ اسکے حق کی جنس ہے اور اگر بدل صلح میں عرض یا غلام ہر دو ان کے قرضہ میں کیا جائیگا لیکن اگر مولے اس کا فدیہ پورے قرضہ کے ساتھ دیدے تو ایسا نہ ہوگا اور یہ سب سو وقت ہو کہ ماذون کو قتل کیا ہو اور وہ قرضہ دیا ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ماذون کو نہیں بلکہ اسکی ماں کے کسی غلام کو قتل کیا ہو پس اگر ماذون پر قرضہ نہ ہو تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قاتل سے قصاص لے کر ماذون کو استیفاء لے لے جرمانہ جنایت مثلاً ہزار درم ہو اور بچا باقی رہا وہ چار ہزار درم ہو ۱۱ منقلب یعنی قصاص کا حق بدل کر ال ہو گیا پس یہ مال ملیگا گویا وہ اور ہمارے درم و دینار میں حتیٰ کہ اگر غلام کا ثمن کچھ متاع و اسباب یا لاشی غلام ہو تو اولیاء خون کے واسطے یہ چیزیں فروخت کیا دیں ۱۲

قصاص کا اختیار ہوگا کہ انی المغنی۔ پس اگر ماذون نے قاتل کے ساتھ کچھ مال پر صلح کی تو ظاہر الروایت میں امام محمد نے اُسکے جواز یا عدم جواز کو نہیں ذکر فرمایا ہو مگر نفیہ ابو یوسف کی نقل سے منقول ہو کہ وہ فرماتے تھے کہ یہ مسئلہ دور وایتوں پر ہونا چاہیے یعنی مسئلہ وصی پر قیاس کیا جائے کہ اگر اُس نے ایسے قصاص سے جو یتیم کے واسطے قاتل پر واجب ہوا تھا صلح کر لی تو ایک روایت میں ہو کہ وصی کی صلح جائز نہیں ہو پس اس روایت پر قیاس کرنے سے معلوم ہوتا ہو کہ ماذون کی صلح ناجائز ہوگی اور دوسری روایت میں ہو کہ وصی کی صلح جائز ہوگی پس اس روایت پر قیاس کرنے سے معلوم ہوا کہ ماذون کی صلح بھی جائز ہو یہ مبسوط میں ہو لیکن اگر ماذون پر قرضہ ہو خواہ قرضہ اہون یا تو مولیٰ یا قرضہ اہون یا ماذون کو قصاص کا استحقاق نہ ہوگا علیحدہ علیحدہ نہ علی الاجتماع کہ انی المغنی اور قاتل پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے تین برس میں مقتول کی قیمت ادا کرے لیکن اگر قیمت دس ہزار تک پہنچ جائے تو اس میں سے دس درم کم کر دیے جائیں گے اور یہ سب ماذون کے قرضہ اہون کو ملنے کے مبسوط میں ہو اور امام ابو یوسف اور امام محمد حنفی نے فرمایا کہ اگر زید کے غلام نے جنایت کر کے عمر کو خطا سے قتل کیا پھر زید نے اُسکو تجارت کی اجازت دیدی خواہ زید کو اُسکی جنایت کا حال معلوم ہو یا نہیں ہو پھر ماذون نے اُسکے بعد خرید فروخت کی اور اس سے قرضہ خریدا تو یہ فصل زید کا فدیہ کا اختیار کرنا شمار نہ ہوگا اور زید سے اُسکے بعد کیا جائیگا کہ یا تو غلام کو دیدے یا اُسکا فدیہ دے پس اگر زید نے اولیا سے جنایت کو برمانہ ادا کیا تو ماذون اپنے قرضہ اہون کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مومن سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر زید نے جرمانہ دیا بلکہ اولیا سے جنایت کو غلام دیدیا تو قرضہ اہون کو اختیار ہوگا کہ غلام کا بھی کرے اور اپنے قرضہ میں فروخت کر دین لیکن اگر اصحاب جنایت قرضہ اہون کو اُنکا قرضہ ادا کر دین تو ایسا نہ ہوگا پھر اگر اُنھوں نے غلام کا قرضہ ادا کر دیا یا نہ ادا کیا اور غلام اُنکے قرضہ میں فروخت کیا گیا تو اُنکو اختیار ہوگا کہ زید سے غلام کی قیمت اور قرضہ سے کم مقدار واپس لیوین بخلاف اُسکے اگر مولیٰ نے ماذون سے کوئی ایسی خدمت لی جس سے وہ مر گیا تو اس صورت میں اولیا سے جنایت کے واسطے مومن کے چھ فاضل ہونگا یہ محیط میں ہو اور اگر بعد جنایت کے مومن نے اُسکو خرید فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ سب کو بے اثر نہ کرے صریح اجازت تجارت کے قرار دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو فرمایا کہ اگر مومن نے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور اُسکی قیمت ہزار درم ہو پھر اُس پر زار درم قرضہ ہو گئے پھر اُسے جنایت کی تو مومن نے اُس غلام کو اولیا سے جنایت کو دیکھا ہے پس اگر اُس نے دیدیا اور وہ ان سے قرضہ اہون نے اپنے قرضہ میں فروخت کر لیا تو اولیا سے جنایت کو اختیار نہ ہوگا کہ مومن سے غلام کی قیمت واپس لیوین بخلاف اُسکے اگر جنایت قرضہ سے پہلے واقع ہوئی ہو تو ایسی صورت میں غلام کی قیمت مومن سے لے سکتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جنایت سے پہلے ماذون پر ہزار درم قرضہ ہو گئے ہوں پھر جنایت کے بعد ہزار درم قرضہ ہو گئے اور اُسکی قیمت ہزار درم ہو پھر مومن نے اُسکو جنایت میں دیدیا تو غلام دونوں قرضوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر فروخت کیا گیا یا اولیا سے جنایت نے دونوں قرضوں

سے علی الاجتماع لینے سب لوگ قصاص پر متفق ہوں یا علیحدہ علیحدہ کسی صورت میں قصاص نہیں ہوتا

او اگر دیے تو اولیائے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت لینے چھپا قرضہ کے حساب سے جو حصہ ہوتا ہے لے لینگے
 یہ مہسوط میں ہو۔ اگر ما ذون یا محو نے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولے نے اُسے قرضہ کا اقسامہ کر لیا تو
 یہ قسرا دیون قرار نہ دیا جائیگا کہ اسنے قذیہ دینا اختیار کیا ہو اگر یہ وقت اقرار کے جنایت سے آگاہ ہو بلکہ مولے سے
 کہہ جائیگا کہ یا تو یہ غلام دیدے یا اسکا قذیہ دے پس اگر اسنے قذیہ دینا اختیار کیا تو غلام قرضہ اذون کے قرضہ میں
 فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مطالبہ کا کچھ استحقاق باقی نہ رہیگا۔ اور اگر قذیہ نہ دیا بلکہ غلام کو تپا
 جنایت کو دیدیا تو قرضہ اذون لوگ اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویسے لیں گے لیکن اگر اولیائے جنایت انکا قذیہ
 دیدیں تو ایسا نہ ہوگا کہ انی المعنی پھر ولی جنایت مولے سے اُسکی قیمت لے لینگا یہ مہسوط میں ہو اور اگر مولی نے
 اُسے کسی شخص کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا اگر اولیائے
 جنایت نے مولے کے دوسرے اقرار جنایت کی تکذیب کی تو مولے سے کہہ جائیگا کہ یا تو دونوں جنایتوں کے
 والیون کو غلام دیدے یا دونوں کا قذیہ ادا کر لیں اگر اسنے دونوں کو غلام دیدیا تو اولیائے جنایت
 مولے سے غلام کی نصف قیمت لے لینگے اور اس مسئلہ میں اور ایک دوسرے مسئلہ میں فرق ہو اور وہ مسئلہ
 ہو کہ اگر غلام پر معروف قرضہ یا مولے کے اقرار سے ثابت ہوا ہو کہ اُسے تمام رقبہ کو محیط ہو پھر مولے نے اُسے جنایت کا
 یا دوسرے قرضہ کا اقرار کیا تو مولی کا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ محیط میں ہو اور اگر ما ذون نے کسی کو عداقتل کیا اور اُسے قرضہ
 پھر مولے نے جنایت سے غلام کے دینے پر اولیائے جنایت سے صلح کی تو صلح قرضہ اہون کے حق میں نافذ نہ ہوگی مگر ولی
 جنایت کو اس صلح کے بعد اختیار نہ رہیگا کہ غلام کو قصاص میں قتل کر اوسے پھر وہ غلام اپنے قرضہ کے واسطے
 فروخت کیا جائیگا پس اگر ادا دے قرضہ کے اسے ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اولیائے جنایت کو ملیگا اور اگر کچھ نہ رہا
 تو صاحب جنایت کا مولے پر یا غلام پر اسکی حالت رقیبت میں یا بعد عشق کے کچھ حق واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اصحاب
 قصاص نے صلح نہ کی مگر ایک ولی نے خون عفو کیا تو مولے ادا دے غلام دوسرے کو دیدیگا یا اسکا قذیہ دیدیگا پھر پورا
 غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص کو عداقتل کیا ہو اور اُسے قرضہ سے
 تو اُسے قول کی تصدیق کی جائیگی خواہ مولے تصدیق کرے یا تکذیب کرے اور اگر اولیائے جنایت میں سے
 ایک شخص نے عفو کیا تو پورا خون معاف ہو جائیگا یعنی قصاص نہ لیا جائیگا پس غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا
 لیکن اگر مولی پورا قرضہ قذیہ میں ادا کر دے تو ایسا نہ ہوگا پس اگر مولے نے قذیہ دیدیا اور جنایت میں غلام کے قول
 کی تصدیق کی تو اُس سے کہہ جائیگا کہ ادا دے غلام اُس ولی کو دیدے جسے خون معاف نہیں کیا ہو اور اگر مولے نے
 اقرار جنایت کی تکذیب کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا درہائیکہ اسنے قرضہ قذیہ میں ادا کر دیا ہو یہ مہسوط میں ہو۔ اگر
 غلام ما ذون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اُسے قرضہ میں لیں اگر قرضہ راہ لوگ اور مقتول کے وارث دونوں حاضر ہوں
 لے ادا دے اس صورت میں کہ قصاص کے متعلق وہ شخص ہوں ۱۲ مل قول فلاں شخص اقول اصل میں ہو کہ ایک مرد کو قتل کیا اور مرتجع
 نے اُسکو اس واسطے عین کر دیا کہ بھول کرہ کے اقرار قتل سے چمک متعلق نہیں ہیں پس مراد مرد عین ہو ۱۲ مل

تو قاضی اس غلام کو مقبول کے وارثوں کو دیکھا پھر وہاں سے قرض خواہ لوگ اُسکا چہا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت
 کرادینگے اور اس میں سے بقدر قرضہ کے لئے لیتے ہیں جو باقی رہا وہ مقبول کے وارثوں کو ملے گا یہ حکم اس وقت ہو کہ وارثوں
 فریق حاضر ہو سکیں ہوں۔ اور اگر یہ مقبول کے وارث حاضر ہو سکیں تو یہی حکم ہو کہ غلام انکو دیکھا اور قرضہ ہونے
 حاضر ہونے کا انتظار نہ کرے گا۔ اور اگر قرضہ وہ لوگ پہلے حاضر ہو سکیں پس اگر قاضی کو معلوم ہو کہ اس پر جنابت ہو تو اس کے
 قرضہ میں اسکو فروخت نہ کرے گا اور اگر معلوم نہ ہو اور قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقبول کا حق باطل ہو گیا
 اور ہونے کے بعد ضامن ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر ماذون اپنے مولے کے گھر میں مقبول پایا گیا اور اس پر قرضہ
 نہیں ہو تو اسکا خون بد ہو جائے گا اور اگر اس پر قرضہ ہو تو فی الحال مولے کے مال سے اسکی قیمت اور قرضہ
 سے جو کم مقدار مولے پہنچا دے گی جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر ماذون کے جب رات
 غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے احاطہ میں مقبول پایا گیا اور ماذون مفروض نہیں ہو تو اسکا خون بد ہو گا
 اگر ماذون پر قرضہ ہو کہ اسکی قیمت اور کفالت کو محیط ہو تو مولے پر اس مقبول کی قیمت مولے کے مال سے تین برس
 اور اگر فی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ اور صاحبین کے نزدیک فی الحال اسکی قیمت واجب ہو گا اور
 اگر قرضہ اس سب کو محیط ہو تو بالاجماع مولے پر فی الحال اسکی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی
 صورت میں حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ کافر دشمنوں نے ماذون کو قید کر کے اپنے احراز میں کر لیا اپنے اپنے ملک میں
 محفوظ کر لیا پھر مسلمان لوگ انہر فالیب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام لے لیا حالانکہ غلام پہلی جنابت یا
 قرضہ ہو تو دونوں عود کرینگے اس طرح اگر اسکو کسی شخص نے خرید لیا اور مولے نے دام نہ دیا تو یہی حکم ہو کہ اگر
 مولے نے دام نہ دیا تو قرضہ عود کرے گا جنابت عود نہ کرے گی اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کیا جاوے تو اس کا غلام
 کہ جسکے حصہ قیمت میں وہ غلام بڑا تھا اسکو بیت المال سے عوض دیا جائے گا جیسا کہ غلام کے دیر یا ایک تہ بونے کی
 صورت میں یہی حکم ہو اور بعض نے فرمایا کہ عوض نہ دیا جائے گا جیسا کہ مفروض غلام جنابت میں دیا گیا پھر وہ قرضہ میں
 فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جائے گا اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہو گئے تو یہ غلام انھیں کا ہو گا اور جنابت باطل
 ہو جائے گی قرضہ باطل ہوگا اس طرح اگر کافر اس غلام کو بارہ سے ملک میں امان لیکر لایا تو پھر وہ نہ دیکھا اور نہ لکھا
 اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر اس کافر سے اس کے مولے نے خرید لیا تو قرضہ عود کرے گا جنابت نہیں ہوگی اور
 اگر ماذون کے وارثوں میں ہو یا مقبول پایا گیا تو اسکی قیمت اسکی مددگار برادری پر تین برس میں واجب ہوگی کہ اس کے
 وارثوں کو اگر کسی نے قیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ اور صاحبین کے نزدیک اسکا خون بد ہو گا۔ اور اگر غلام ماذون
 پر جنابت نہ ہو تو اسکی قیمت یا اس پر قرضہ نہیں ہوگا اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مولے پر اسکی
 قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار واجب ہوگی کہ فی الحال اپنے مال سے ادا کرے جیسا کہ مولے کے دوسرے گھر
 میں ماذون مقبول یا اس کے حاکم کی صورت میں حکم ہو اور ماذون صغیر میں مذکور ہو کہ یہ حکم باسٹوان ہر خواہ اسپر

قرضہ ہو یا نہ ہو اگر ما ذول کا قرضخواہ ما ذول کے بھائی گھر میں قتل کیا گیا تو اسکی دیت ما ذول کے ہونے کی بدولت گارہادی پرتین سال میں ادا کرنی واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام کے قرضخواہ کا غلام قتل کیا گیا تو اسکا بھی یہی حکم ہے کہ اسکی دیت مولیٰ کی بدولت گارہادی پرتین برس میں واجب ہوگی اسکا غلام اور غیر کا غلام اس حکم میں یکساں ہیں اور اگر مکتب نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر ما ذول کے گھر میں ایک شخص قتل کیا گیا اور ما ذول مفروض ہو یا نہیں ہو تو مکتب پر واجب ہوگا کہ ما ذول کے قرض کی قیمت اپنے مال سے فی الحال ادا کرے یا قتل کو ادا کرے جیسے کہ مکتب کی کمائی کے دوسرے گھر میں اگر کوئی قتل کیا گیا ہو تو اس میں یہی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر مکتب کے ما ذول کے گھر میں مکتب ہی قتل کیا گیا تو اسکا خون ہر جگہ جیسے کہ اپنے دوسرے گھر میں خود قتل کیا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہے۔ اور واضح ہو کہ امام اعظمی رحمہ اللہ قتل میں مکتب اور آزاد میں فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکتب کے مکان میں اسکا ما ذول قتل کیا گیا تو مکتب پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور انی قیمت میں سے کم مقدار اپنے ما ذول کے قرضخواہوں کو ادا کرے کہ انی البسوط

پارہ صواب نابالغ و مستور یا اُن د و نون کے غلام کو اُنکے باپ یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینے اور قبل اجازت کے اُن د و نون کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر نابالغ کو جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہے تجارت کے واسطے اجازت دی تو جائز ہے اور اس سے یہ مراد ہے کہ یہ سمجھتا ہو کہ بیع سے ملک جاتی رہتی ہے اور خرید سے ملک جاتی ہے اور قلیل نقصان اور کثیر نقصان کو جانتا ہو اور یہ مراد نہیں ہے کہ خرید و فروخت کی مثلاً عبارت کو جانتا ہو یعنی نفس خرید و فروخت کو الفاظ سے سمجھتا ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر نابالغ اُنکے ولی نے تجارت کی اجازت دی تو وہ خرید و فروخت میں مثل ما ذول کے ہوگا جبکہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو یہاں تک کہ اسکا دستہ ہاقد ہوگا اور تصرفات میں قسم کے ہیں ایک وہ کہ جسمیں شخص ضرر دے جیسے طلاق عناق و غیرہ و صدقہ پس ایسے تصرفات کا نابالغ مالک نہیں ہوتا ہے اگر یہ ولی اسکو اجازت دیدے دوسرے وہ کہ شخص نابالغ میں جیسے بیع و صدقہ قبول کرنا پس ایسے تصرفات کا بلا اجازت مالک ہونا نہ دیکھتا ہے وہ کہ نفع و ضرر میں داخل نہیں جیسے خرید و فروخت و اجارہ و نکاح و غیرہ پس ایسے تصرفات کا بلا اجازت مالک ہونا ہے بلا اجازت مالک نہیں ہوتا ہے۔ اور نابالغ کا ولی اول اسکا باپ ہے پھر باپ کا وصی سگداد و پھر داد کا وصی پھر ولی مالک اور قاضی اور قاضی کا وصی ہے اور مان اور مان کے وصی کا اسکا تجارت کے واسطے اجازت دینا صحیح نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور چاہا و بھائی و والی شرط والی غیر مولیٰ القضا کی اجازت ناجائز ہے یعنی میں ہے۔ اور نابالغ کی بہن و بھوپھی و خالہ کی اجازت ناجائز ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اسے دیکھ لیئے اسی پنج میں ہیں کہ نفع ہوگا یا ضرر ہوگا ۱۷ مسئلہ کہ تاجر ہے اسواسطے کہ والی شرط تو وہ کو تو اس کو چاہئے کہ منہ کا ذمہ دار ہو اسکی ولایت جیسے امور میں نہیں ہے اور با والی غیر مولیٰ القضا ایسے والی جسکی ولایت میں نقصان کا کام سلطان نے نہیں دیا تو اسکی ولایت بھی انفس ہے ۱۸۔

اور جبکہ نابالغ کے واسطے اجازت صحیح ہوگئی تو جو چیز اسکی اجازت کے تحت میں داخل ہوئی اس میں نابالغ مثل آزاد
 بالغ کے قرار دیا جائیگا پس اسکو اختیار ہوگا کہ اپنے تئیں اجرت پر دیوے یا اپنے واسطے اجیر مقرر کرے اور
 جو چیز اسکی دہن میں ملی ہو خواہ منقول ہو یا غیر منقول اسکو فروخت کرے جیسا کہ بالغ آزاد کو ایسا تصرف جائز ہے
 اور اسکو یہ اختیار نہیں کہ اپنے کسی محلوک کو مکاتبہ کرے یہ محیط میں ہے جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر بایب نے
 اپنے دونوں بالغ لڑکوں کو تجارت کی اجازت دی پس ایک نے دوسرے سے خرید و فروخت کی توجائز دی اور دوسری
 کی اجازت دینے میں یہ ناجائز ہے اور ابن ساعدرہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے دونوں بالغوں کو
 تجارت کی اجازت دی پھر ایک شخص کو حکم کیا کہ ان دونوں میں سے ایک سے دوسرے کی واسطے کوئی چیز خریدے
 پس اگر وہی شخص دونوں کی طرف سے چیز خریدے تو صحیح نہیں ہے اور اگر اسنے ایک کی طرف سے تبصری کی اور دوسرے
 نے خود ہی ایجاب یا قبول کیا تو جائز ہے یہ تا اگر جائز نہیں ہے اور اگر نابالغ ماذون نے کوئی غلام خرید لیا اور
 اسکو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز فروخت
 کی یا اپنے واسطے کوئی چیز خریدی مگر سنوز اسکو اجازت حاصل نہیں ہوئی ہے حالانکہ وہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے
 تو ہمارے نزدیک اسکا تصرف منع ہوگا مگر نافذ جب ہوگا کہ جب ولی اجازت دے اسے اسی طرح جو نابالغ خسریہ
 فروخت کو سمجھتا ہے اگر اسنے دوسرے شخص کی طرف سے خرید و فروخت کی وکالت قبول کی اور خرید یا فروخت کی
 تو ہمارے علم کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون لڑکے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی باندی کو بیاہ دے
 یہ امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے اگر چہ اسکے باپ اور وصی کو ایسا اختیار ہے اور غلام کا نکاح کر دینا
 سوا اسکا اختیار نہ اس ماذون کو ہے اور نہ اسکے باپ یا وصی کو ہے اسی طرح اگر نابالغ نے بعد بلوغ کے اسکی
 اجازت دیدی تو بھی جائز نہ ہوگا اسی طرح اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے بجلات اسکے اگر اجنبی نے اسکی باندی
 کا نکاح کر دیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اجنبی نے اسکے غلام کو مکاتبہ کیا اور بعد بلوغ کے اسنے اجازت دی
 تو کسایت جائز ہوگی۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ نابالغ کے مال میں جو فعل اسکا باپ اور وصی نہیں کر سکتا ہے
 اگر اسکو کسی اجنبی نے کیا اور نابالغ نے اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور جو فعل اسکا باپ اور وصی
 کر سکتا ہے اور وہ جائز ہوتا ہے اگر اسکو اجنبی نے کیا اور نابالغ نے بعد بلوغ کے اسکی اجازت دیدی تو
 جائز ہے کیونکہ انتہا میں اپنی اجازت دہندہ کی اجازت مثل ابتدا میں واقع ہونے کے ہے اور ایسے تصرفات اجازت
 سے ابتدا میں ایسے شخص کے فعل سے نافذ ہوتے ہیں جسکی رائے اس نابالغ کی رائے کے قائل مقام کی گئی ہو پس
 انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت سے نافذ ہونگے یا بعد بلوغ کے لڑکے کی اجازت سے نافذ ہونگے
 کیونکہ لڑکا خود اپنے معاملات میں لحاظ کرنے کے واسطے اصل ہے یہ مبسوط میں ہے اور نابالغ کو جو چیز اپنی مان کے
 دہن میں ملی ہو اس میں ان کے وصی کو تجارت کی ولایت حاصل نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ ماذون نے اپنے
 غلام کا نکاح اپنی باندی سے کر دیا اسکے باپ یا باپ کے وصی نے ایسا کیا تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے

خواہ لڑکے پر قرضہ ہو یا نہ ہو اس حکم میں کچھ فرق نہ ہوگا۔ اور اگر نابالغ کی جو رد ہو اور اُسکے باپ یا اجنبی نے اُس عورت سے خلع کر دیا یا طلاق دیدی یا اسکا غلام آزاد کر دیا پھر بعد بلوغ کے اُس نے اجازت دی تو باطل ہے اور اگر اُس نے بعد بلوغ کے یوں کہا کہ میں نے اس عورت پر وہ طلاق جو فلان شخص نے دی تھی واقع کی یا غلام پر وہ عتاق جو فلان شخص نے کیا تھا واقع کیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جائیگا یہ سب وہاں کی اور سنتی میں لکھا ہے کہ باپ کے وہی و باپ کو نابالغ کے مال میں اسقدر اختیار ہے جقدر مازون غلام کو ہوتا ہے یعنی خفیف صدقہ و تصفیہ نہایت یہ نہایت ہے۔ اگر ایک نابالغ نے جو بیع کو سمجھتا ہے ایک غلام کسی شخص کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کر کے نہیں وصول کر لیا اور غلام دیدیا پھر زید نے مشتری کے واسطے ضمان درگ کر لی پھر وہ غلام مشتری کے پاس سے استحقاق میں لیا گیا پس اگر نابالغ مازون ہو تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنا من چاہے نابالغ مازون سے اور چاہے کفیل سے واپس لے لے پس اگر کفیل سے لیا تو کفیل اس مازون نابالغ سے واپس لیگا بشرطیکہ نابالغ کی اجازت سے کفالت کی ہو اور اگر نابالغ مجبور ہوگا تو اُسکی طرف سے ضمان باطل ہے اگر من تلف ہو گیا یا محجور نے تلف کر دیا ہو اور اگر بعینہ قائم ہو تو مشتری اُسکو لے لیگا۔ اور اگر زید نے اصل خرید میں ضمانت کر لی ہو یا قبل اسکے کہ مشتری من ادا کرے زید نے ضمانت کی ہو پھر کفیل کی ضمان پر مشتری نے من ادا کیا ہو پھر وہ غلام مشتری سے استحقاق میں لیا گیا تو ضمانت جائز ہے اور مشتری کفیل سے اپنا من لیگا یہ سب وہاں کی اگر نابالغ مازون نے اپنے باپ کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا تو اُسکی چند صورتیں ہیں یا تو اُس نے لوگوں کی طرح برا قیمت پر فروخت کیا یا قیمت سے زیادہ اسقدر کہ لوگ اتنا خسارہ اندازہ میں اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا یا کم قیمت پر فروخت کیا مگر اسقدر کہ لوگ اندازہ میں اٹھاتے ہیں پس ان سب صورتوں میں بالاجماع بیع جائز ہے یا اُس نے اسقدر کی فروخت کیا کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی کمی نہیں اٹھاتے ہیں پس اس صورت میں امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف آئی ہیں اور مازون کے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ ایسی بیع امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر اُس نے اپنے وصی کے ہاتھ برا قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اسقدر کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو مذکور ہے کہ بیع جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ اس میں حکم تفصیل مفاد واجب ہے اور باختلاف ہونا چاہیے یعنی اگر نابالغ کے حق میں منفعت ظاہرہ ہو مثلاً اُس نے قیمت سے زیادہ کو مگر اسقدر زیادتی کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور اگر منفعت ظاہرہ ہو مثلاً اُس نے برا قیمت پر یا اسقدر کہ لوگ برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر وصی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں بھی حکم پر مگر امام اعظم رحمہ کے قول پر اس مسئلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے۔ یہ سنتی میں ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اسقدر کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا

تو باتفاق الروایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنا من جو اُسکے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول یا نیکا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اقرار جائز ہے اور بعض میں ہے کہ اقرار نہیں جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ رحمہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے ورنہ صاحبین کے نزدیک باپ یا وصی کے واسطے اُسکا اقرار جائز نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ظاہر روایات میں مذکور ہے کہ جیسے اُسکا اقرار اپنی کمائی میں جائز ہے ویسے ہی جو چیز اپنے باپ سے میراث پائی ہو اس میں بھی جائز ہے کذا فی المبسوط اور اگر اُس نے اپنے وصی سے اپنا مال وصول یا نے کا اقرار کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر وصی نے بعد اجازت اُسکو اُسکا مال دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور شفرقات میں بیان کیا کہ اگر اُس نے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور غیاثیہ میں ہے کہ اگر وصی نے اُسکو اجازت دی پھر اُس نے اپنے پدر متوفی پر قرضہ کیا یا قبل حصول اجازت کے غصب کا اقرار کیا تو جائز ہے اسی طرح اگر اُس نے اپنے باپ کے ترکہ میں تصرف کیا تو جائز ہے مگر ایک روایت میں ناجائز ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ نابالغ ماذون یا معتوہ ماذون نے اگر غصب یا مال تلف کر دیا تو اقرار کیا مگر اس فعل کو حالت حجر کی طرف منسوب کیا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے جیسا کہ غلام ماذون کے مسئلہ میں حکم ہے۔ اگر اُس نے اقرار کیا کہ میں نے حالت حجر میں قرض لیا یا دولت تلف کر دی ہو تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک یہی حکم ہے اور امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر مقررہ نے اسکی حالت حجر کی طرف منسوب کرنے کی تصدیق کی تو اس سے نہ فی الحال اور نہ بعد بلوغ کے کبھی مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر تکذیب کی ہو تو فی الحال ماخوذ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو معتوہ کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے وہ بمنزلہ نابالغ کے ہے کہ فقط باپ یا وصی و دادا کی اجازت سے ماذون ہو جائے مگر انکے سواے اور لوگوں کی اجازت سے ماذون نہیں ہوتا ہے پھر اُسکا حکم وہی ہے جو نابالغ کا ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر معتوہ خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو اور اُسکو باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر معتوہ کو جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہے اُسکے لیے نے اجازت دی تو باطل ہے اور اسی طرح اگر سواے باپ و دادا کے کسی اہل قرابت نے مثل بھائی یا چچا وغیرہ کے اجازت دی تو بھی اجازت باطل ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر اپنے بالغ فرزند معتوہ کو تجارت کی اجازت دی تو اُسکا حکم مثل نابالغ کے ہے یعنی اگر خرید و فروخت کو سمجھتا ہو تو اجازت صحیح ہے اور اگر خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو تو اجازت صحیح نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ وہ معتوہ ہی بالغ ہو اور اگر بالغ ہونے کے وقت عاقل ہو پھر معتوہ ہو گیا اور اپنے اُسکو تجارت کی اجازت ملے حالت حجر یعنی میں نے غصب یا تلف اس وقت کیا جب میں مجبور تھا واضح ہو کہ مقررہ کی تصدیق و تکذیب کے یہ معنی ہیں کہ نفس اقرار کی تکذیب کی بلکہ اضافہ بحالت حجر کی تکذیب کی ہو یعنی یہ کہا ہو کہ میں نے حالت اذن میں ایسا کیا ہے ۱۲ منہ۔

دی توفیقہ ابو بکر بنی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ استحضار اجازت صحیح ہو اور یہ امام محمدؒ کا قول ہو اور فقیہ ابو بکر محمد بن ابی ہشیم المیدانی فرماتے تھے کہ استحضار صحیح ہو اور یہ ہمارے علماء سے ثلثہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر بالغ ہونے پر عاقل تھا پھر جنون ہو گیا تو بھی ہی حکم ہے۔ اور اگر باپ خود مستوہ یا مجنون ہو گیا تو بیٹے کو تصرف کی دلائی حاصل نہ ہوگی فقط اسکو تزویج کی دلائی حاصل ہوگی نہ غیر نکہذانی الذخیرہ اور جس شخص کو نابالغ کے مال میں دلائی تجارت و تصرف حاصل ہو اسکو یہ دلائی بھی حاصل ہو کہ نابالغ کو تجارت کی اجازت دے اسی طرح نابالغ کے غلام کو بھی اجازت دیتا ہو اور جب یہ بات معلوم ہوگئی تو ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر باپ نے نابالغ کے غلام کو اجازت تجارت دی تو جائز ہے اسی طرح باپ کے وصی نے باپ کے مرنے کے بعد اگر ایسا کیا تو جائز ہے اور باپ کے مرنے کے بعد اگر دادا نے ایسا کیا اور باپ کی طرف سے کوئی وصی نہیں ہو تو اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ زندہ موجود ہو تو باپ کے باپ یعنی دادا کی اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ کا وصی موجود ہو تو بھی دادا کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور یہ ہمارے مذہب میں ہے یہ منعی میں ہو اور اگر قاضی نے یتیم کے غلام کو اجازت تجارت دی اور یتیم کا کوئی وصی اس کے باپ کی طرف سے موجود نہیں ہو تو قاضی کی اجازت صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس صورت میں باپ یا اس کے وصی یا قاضی کی اجازت صحیح ہوگی اور غلام برقرار نہ ہوگا تو بہار سے نزدیک وہ غلام قرضہ تجارت میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر ایک عورت مرگئی اور کسی شخص کو وصیت کرگئی یعنی وصی بناگئی اور ایک لڑکا نابالغ چھوڑا اسکا باپ یا باپ کا وصی یا دادا موجود نہیں ہو اور عورت اس فرزند نابالغ کے واسطے بہت سامان میراث چھوڑی مری پر اس شخص وصی نے ان غلاموں میں سے جنکو نابالغ نے اپنی مان کے میراث میں پایا ہے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے غلام سے کہا کہ فقط اناج یا گھیون کی تجارت کر اور غلام نے دوسری چیزوں کی تجارت کی تو جائز ہو کیونکہ قاضی اس اجازت میں نابالغ کا نائب ہے اور ظاہر ہے کہ اگر موے بالغ ہو اور اس نے غلام سے کہا کہ فقط گھیون کی تجارت کر تو غلام کو تمام تجارتوں کا اختیار رہتا ہے پس اس طرح اگر قاضی نے اسکو فقط گھیون کی تجارت کی اجازت دی تو بھی اسکو تمام تجارت کا اختیار حاصل ہوگا اسی طرح اگر قاضی نے اس غلام سے کہا کہ تو فقط گھیون کی تجارت کر دوسری چیز کی تجارت نہ کرنا کہ میں نے تجھے مجھوڑ کیا اگر تو اس کے سوا سے دوسری تجارت کرے تو یہ غلام تمام چیزوں کی تجارت کا مجاز ہوگا اور قاضی کا یہ قول باطل قرار پایا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام نے تصرف کیا اور اس پر بہت قرضے ہو گئے بعضے ان تجارتوں کی وجہ سے جنکی قاضی نے اجازت دی ہو اور بعضے بوجہ ان تجارتوں کے جنکی اجازت نہیں دی اور قرضہ اہوں نے قاضی کے پاس ناسخ کی اور قاضی نے اس تجارت کے قرضے جسکی اجازت نہیں دی تھی باطل کر دیے تو اس کے بعد اس غلام کے تصرفات اس قسم کی تجارت میں نافذ نہ ہوں گے اور اگر اس کے بعد اس قاضی کے فیصلہ کا

لے یہ قول کہ اگر سوائے اسکے کسی چیز کی تجارت کر جائے تو مجھوڑ ہے ۱۲

مرافعہ دوسرے قاضی کے پاس کیا گیا تو دوسرے کو اختیار نہ ہوگا کہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ کرے جیسا کہ
 امور مجتہد فیما بین حکم ہر اسی طرح اگر قاضی نے اس غلام کی تمام تجارتوں کے جو از تصرفات کا حکم دیا اور
 تمام قرضوں انہوں کا قرضہ ثابت رکھا تو اسکا فیصلہ نافذ ہو جائیگا اور اسکے بعد کسی دوسرے قاضی کو اس فیصلہ
 کے منسوخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر قاضی نے کسی نابالغ یا معنہ کو تجارت کی اجازت دی پھر
 قاضی معزول ہوا تو نابالغ و معنہ اپنی اجازت پر سنبھلے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نابالغ کا یا معنہ کا باپ یا وصی
 یا سکا دادا موجود ہو اور قاضی کی رائے میں آیا کہ اس نابالغ یا معنہ کو تجارت کی اجازت دے پس اس نے
 اجازت دیدی مگر باپ نے انکار کیا تو قاضی کی طرف سے اجازت جائز ہوگی اگرچہ قاضی کی ولایت باپ
 وصی کی ولایت سے موخر ہے کذا فی محیط۔ اور اس قاضی کی زندگی میں اگر باپ یا وصی نے اسکو مجبور کیا تو
 صحیح نہیں ہے کذا فی المعنی۔ اور اگر یہ قاضی مر گیا یا معزول ہو گیا پھر نہیں سے کسی نے اسکو مجبور کیا تو مجبور بطل ہے اسطرح
 اگر اس قاضی نے بعد اپنی معزولی کے اسکو مجبور کیا تو بھی باطل ہے ہاں اسکو مجبور وہ قاضی کر سکتا ہے جو اس قاضی کی
 موت یا معزول ہونے کے بعد اسکی جگہ مقرر ہو یہ مبسوط میں ہے اور نیز اور ابراہیم رحمہن امام محمد رحمہ اللہ سے مروی
 ہے کہ اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اسکا وصی راضی نہیں ہے تو اجازت جائز
 ہے یہ تا ما راخانہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے نابالغ کے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اسکا باپ زندہ
 موجود ہے اور راضی نہیں ہے تو جائز ہے یہ معنی میں ہے۔ اور ما ذون شیخ الاسلام میں ہے کہ اگر قاضی نے نابالغ یا معنہ
 یا نابالغ کے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر سکوت کیا تو یہ امر اسے حق میں تجارت کی اجازت نہ ہوگا اور فرمایا
 کہ اگر نابالغ مجبور نے جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہے کچھ خرید یا فروخت کیا یا اجارہ دیا یا اجارہ لیا تو یہ تصرف اسکے
 ولی کی اجازت پر ہو قوت رہیگا پس اگر ولی نے اجازت میں نفع دیکھ کر اجازت دی تو جائز ہے اور اگر نقصان دیکھ کر
 توڑ دیا تو ٹوٹ جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ یا معنہ فرزند کو خرید و فروخت کو سمجھتا ہے تجارت
 کی اجازت دی یا باپ کے وصی نے اجازت دی پھر باپ یا وصی نے اس پر قرضہ یا بیع یا خرید یا اجارہ کا یا ودیعت کا
 جو اسکے پاس موجود ہے یا مضاربہ کا جو اسکے پاس موجود ہے یا رهن وغیرہ کا جو اسکے پاس ہے یا جنایت کا اقرار
 کیا تو باپ یا وصی کے ایسے کسی قرار کی تصدیق نہ کیا وگی بشرطیکہ نابالغ یا معنہ اسکے قول کی تکذیب کرے
 بخلاف اسکے اگر اپنے غلام ما ذون پر قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو یہ حکم نہیں ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر باپ
 یا وصی نے اس نابالغ کے غلام ما ذون پر قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو اقرار باطل ہوگا اور اگر
 نابالغ یا معنہ نے اپنے غلام ما ذون پر قرضہ یا جنایت کا یا اسکے مقبوضہ معین چیز کی نسبت و دلیعت وغیرہ
 کا اقرار کیا تو جائز ہوگا یہ محیط میں ہے۔ قال المتزحم: ايجوز لالیتسلم النفاذ فی الحال والله تعالیٰ اعلم۔ اگر ایک
 زندگی میں بیٹے جب تک یہ قاضی اپنے عہدہ پر مقرر و موجود ہے اسطرح یہ مراہمیں ہو کہ وہ ودیعت پر جو اسکے پاس
 موجود ہے بلکہ یہ غرض ہے کہ اسکے مقبوضہ الی کی نسبت کہہ کر دلیعت پر یا مضاربہ یا رهن وغیرہ کا اقرار نہ کرے کہ جو اسے لازم نہیں آتا کہ اقرار

شخص نے اپنے فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکو مجبور کیا تو صحیح ہو بشرطیکہ جبر مثل اذن کے ہو اسی طرح اگر وصى نے اُسکو اجازت دی پھر مجبور کیا تو بھی صحیح ہو اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا معتوہ یا انہیں سے کسی کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکو مجبور کیا تو صحیح ہو بشرطیکہ جبر مثل اذن کے ہو اور اگر باپ نے اپنے فرزند نابالغ یا اُسکے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مر گیا اور ہنوز فرزند نابالغ ہو تو مجبور ہوگا کہ اتالی الذبیہ۔ اور اگر وصى نے یتیم یا اُسکے غلام کو اجازت دی پھر مر گیا اور دوسرے کو وصى مقرر کر کے اس کی موت سے وہ مجبور ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر معزول ہو یا مر گیا یا چنوا ہو گیا تو مآذون اپنے اذن پر رہیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر نابالغ مر گیا اور باپ سے وہ غلام میراث میں آیا تو اس سے وہ غلام مجبور ہو جائیگا اسی طرح اگر باپ نے اُسکو بیٹے سے خرید لیا تو بھی مجبور ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر وہ لڑکا بالغ ہوا تو غلام اپنی اجازت پر رہیگا اسی طرح اگر معتوہ اچھا ہو گیا تو بھی یہی حکم ہو یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ کے بالغ ہونے یا معتوہ کے اچھے ہونے کے بعد باپ مر گیا تو غلام اپنی اجازت پر رہیگا۔ اور اگر ایک شخص نابالغ فرزند کو تجارت کی اجازت دینے کے بعد مرتد ہو گیا پھر اُسکو مجبور کر دیا پھر دوبارہ مسلمان ہو گیا تو مجبور ہوگا اور اگر حالت ارتداد میں مقتول ہوا تو بھی مجبور ہو جائیگا جیسا کہ فرزند مآذون کے بلوغ سے پہلے باپ کے مرجانے کی صورت میں حکم پر نہیں لہ اسی صورت کے بیان بھی حکم ہے۔ اور اگر مرتد ہونے کے بعد اپنے فرزند کو اجازت دی اُس نے خرید فروخت کی اور فرزند ہو گیا پھر اُسکو مجبور کر دیا پھر وہ مسلمان ہوا تو فرزند نابالغ نے جو کچھ تصرف کیا ہو سب جائز ہوگا اور اگر حالت دت میں قتل کیا گیا یا مر گیا تو جو کچھ فرزند مآذون نے کیا ہو سب باطل ہوگا اور اس میں تمام ائمہ کا اتفاق ہے۔ اور اگر ذمی نے اپنے نابالغ فرزند کو جو اُسکے دین پر ہو یا معتوہ کو جو اُسکے دین پر ہو تجارت کی اجازت دی تو سب باتوں میں جو ہم نے بیان کی ہیں اُسکا حکم غیر مسلمانون کے ہو اگر اُسکا لڑکا بوجہ اپنی مان کے یا بذات خود مسلمان ہو لینے مثلاً عاقل ہو کر مسلمان ہو گیا ہو تو ذمی باپ کی اجازت اُسکے حق میں باطل ہوگی اور اگر اجازت دیکر ذمی باپ مسلمان ہو گیا

تو اجازت جائز نہوگی یہ مبسوط میں ہے

۱۳

پیرھو ان باب متفرقات میں۔ اگر ایک شخص شہر میں آیا اور کہا کہ میں فلان شخص کا غلام ہوں اور اُس نے خرید فروخت کی تو تجارت کی ہر چیز اُس پر لازم ہوگی اور اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ غلام یہ خبر دے کہ میرے مولے نے مجھے تجارت کی اجازت دی پس استحضار اُسکے قول کی تصدیق کیا دگی خواہ عادل ہو یا غیر عادل ہو اور دوسری یہ کہ غلام نے کچھ خبر نہیں دی اور خرید فروخت کرتا رہا پس اس صورت میں قیاساً اُسکے حق میں اجازت ثابت نہوگی مگر استحضار ثابت ہوگی پھر جب سکامآذون ہوتا ثابت ہوا تو اُسکے

لے مثل اذن اُسکا بیان باب اول میں گذر چکا ہے ۱۲ مسئلہ ہوگی یعنی بد لکرا ب جائز نہ ہو جائیگی ۱۲

سب تصرفات صحیح ہو گئے اور اُس پر حقد و قرضہ ہو جاوے سب اُس کے ذمہ لازم ہو گا اور اُس کی کمائی سے وصول کیا جائیگا اور اگر سب قرضہ اُس کی کمائی سے ادا ہو سکے تو وہ غلام فروخت نہ کیا جائیگا تا وقتیکہ اُس کا مولیٰ حاضر نہ ہو پھر اگر مولیٰ نے حاضر ہو کر اجازت کا اقرار کیا تو قرضہ کی واسطے فروخت کیا جائیگا اور اگر کہا کہ یہ مجھ پر تو مولیٰ کا قول قبول ہو گا کذا فی الکافی۔ اگر ذیہ نے کوئی غلام کار تجارت کی واسطے اجیر لیا تو ذیہ کے حق میں وہ غلام مثل دکیل کے قرار دیا جائیگا اور غلام و مستاجر کے درمیان تمام احکام و کالت کے مرعی ہونگے نہ احکام مازون تجارت کے یہاں تک کہ عہدہ مستاجر کے ذمہ لاحق ہو گا اور غلام کو اختیار ہو گا کہ مثل اثنی عشر سے مستاجر سے مطالبہ کرے قبل اسکے کہ بائع اس سے ثمن کا مطالبہ کرے ایسے ہی اور احکام بھی مثل دکیل کے مرعی ہونگے اور وہ غلام اپنے مولیٰ کے حق میں مثل مازون کے قرار دیا جائیگا اور اُس کے دمولے کے درمیان مازون کے احکام مرعی ہونگے یہ معنی میں۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر نے عمرو سے ایک غلام دس درم ماہواری پر اپنی راس کے موافق خرید فروخت کے کام کی واسطے اجارہ لیا کہ میرے واسطے خرید فروخت کرے تو جائز ہو پس اگر غلام نے ذیہ کے واسطے اُس کے حکم کے موافق خرید فروخت کی اور اُس پر بہت قرضہ ہو گیا تو قرضہ وہ لوگ مستاجر سے اپنے قرضہ کا مطالبہ نہیں کر سکتے ہیں بلکہ فقط اُس غلام سے مطالبہ کر سکتے ہیں پھر غلام کو اختیار ہے کہ مستاجر سے اپنے ادا کرنے سے پہلے ادا کرے بعد اس قدر مال کا مطالبہ کرے اور اگر مستاجر تنگ دست ہو کہ اُس کے پاس کچھ نہ ہو اور غلام کے پاس بھی کچھ کمائی نہ ہو تو وہ غلام قرضہ اہون کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولیٰ اس کا ذیہ دیدے تو ایسا نہیں ہو سکتا پس اگر مولیٰ نے اس کا ذیہ دیدیا تو حقد و قرضہ اُس سے دیا ہو گا مستاجر سے واپس لیا اور واپس لینے کا استحقاق خود مولیٰ کو حاصل ہو گا اور غلام کو یہ استحقاق نہ ہو گا اور اگر مولیٰ نے ذیہ دینے سے انکار کیا اور غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا گیا اور قرضہ اہون کا قرضہ مثلاً دس ہزار درم ہو تو یہ ہزار درم اُس کے قرضہ اہون میں حصہ نہ تقسیم ہونگے اور پھر قرضہ اہون کو اپنے باقی قرضہ کی واسطے غلام سے لینے کی کوئی راہ نہ ہو گی یہاں تک کہ وہ غلام آزاد ہو جاوے کہ آزاد ہو جائیکے بعد لینے باقی قرضہ کی واسطے اُس کے دامگیری ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور فرمایا کہ مولیٰ کو یہ اختیار ہو گا کہ مستاجر سے غلام کا ثمن لینے ہزار درم واپس لے اور سب مولے کو دیے جاوینگے اور قرضہ اہون کو اُس سے لینے کی کوئی راہ نہ ہو گی اور قرضہ اہون کے واسطے قاضی ایک دکیل مقرر کر لیا جو مستاجر سے قرضہ اہون کے باقی قرضہ کا مطالبہ کرے۔ اور کتاب المازون میں مذکور ہے کہ مولے خود مستاجر سے فی حصہ کر لیا اور اس قدر اُس سے وصول کر کے قرضہ اہون کو دیدیگا اور شیخ حاکم عبد الرحمن نے فرمایا کہ اختلاف الروایت نہیں ہو بلکہ مولیٰ ہی مستاجر سے فی حصہ کر لیا جیسا کہ مازون میں مذکور ہے پس اگر اُس نے انکار کیا تو قاضی ایک دکیل مقرر کر لیا جیسا کہ یہاں مذکور ہے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے ہنوز کچھ نہ ادا کیا ہے کہ مرگیا اور پانچ ہزار درم چھوڑے تو یہ مال مولیٰ اور قرضہ اہون کے درمیان دس حصہ ہو کر تقسیم ہو گا جیسے میں سے ایک حصہ مولیٰ کو اور نو حصے قرضہ اہون کو دیے جاوینگے۔ اور اگر غلام قرضہ میں فروخت نہ کیا گیا یہاں تک کہ اس کو ایک غلام ہزار درم قیمت کا ہبہ کیا گیا اور مولیٰ نے ذیہ سے انکار کیا تو دونوں غلام قرضہ میں فروخت

کیے جاوینگے اور کتاب میں مذکور ہو کہ اگر ماذون پر قرض ہو جائیے کے بعد اسکو غلام ہو گیا یا حقوق قرض سے پہلے ہو گیا گیا
 دونوں صورتیں یکساں ہیں پھر جب یہ حکم واجب ہو کہ ماذون دوسوہوب و دونوں غلام فروخت کیے جاویں اور دونوں مثلاً
 دویہزار درم میں فروخت کیے گئے تو یہ سب مال قرضخواہوں کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہوگا اور مولے مستاجر سے ماذون
 کا ثمن بھرے گا اگر موبوب کا ثمن نہیں لے سکتا ہو اور قاضی ایک وکیل کھڑا کرے گا جو مستاجر سے نو ہزار درم کا مطالبہ کرے گا
 یعنی آٹھ ہزار درم قرضخواہوں کا باقی قرضہ اور ہزار درم موبوب غلام کا ثمن اور وکیل یہ سب وصول کرے گا مولیٰ کو پھر اگر
 بیسنے مولے کو دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے موبوب غلام کا ثمن اور قرضخواہوں کا باقی قرضہ کچھ ادا نہ کیا یا تنگ کر گیا
 اور یا پنج ہزار درم چھوڑے تو اسکے دس حصے کیے جاوینگے اس حساب سے ہزار درم غلام موبوب کا ثمن اور ہزار درم
 ماذون کا ثمن اور آٹھ ہزار درم قرضخواہوں کا باقی قرضہ پس مستاجر کے ترکین سے جس قدر آٹھ ہزار درم کے پرتے
 میں پڑے وہ قرضخواہوں کو ملیگا اور بھی جس قدر موبوب غلام کے ثمن کے پرتے میں پڑے وہ بھی قرضخواہوں کو
 ملے گا اور جس قدر ماذون کے ثمن کے پرتے میں پڑے وہ مولے کو ملے گا اور جس قدر غلام موبوب کے
 ثمن کے پرتے میں آئے ہو اسکے لینے کی مولے کو کوئی راہ نہیں ہو کذا فی المحیط۔ اور اگر قرضخواہوں نے اپنے قرضہ سے
 کچھ وصول نہ کیا یا تنگ کر آخر کار انھوں نے ماذون کو اپنا قرضہ بہہ کر دیا یا ماذون کو بری کر دیا خواہ غلام
 ماذون کے فروخت کیے جانے سے پہلے یا اسکے بعد خواہ مستاجر کے مرنے سے پہلے یا اسکے بعد جو حق مستاجر
 کے ذمہ واجب ہوا ہو اسی میں سے کچھ ساقط نہوگا پس اگر غلام ماذون فروخت نہ ہوا ہو تو یہ حق وہی مستاجر
 سے وصول کر لے گا اور اگر فروخت ہو گیا ہو تو یہ حق اسکا مولے مستاجر سے وصول کرے گا کذا فی المنہی۔
 اور اگر مستاجر نے اس غلام کو جو وقت اجارہ پر لیا ہو اس وقت اس غرض سے اجارہ پر لیا ہو کہ میرے واسطے
 خاصہ ستوتی کپڑے کی خرید فروخت کرے پس اس غلام نے کپڑا خرید فروخت کر کے نفع اٹھایا
 تو نفع مستاجر کا ہوگا اور اگر کچھ گھٹی پڑی تو مستاجر کے ذمہ ہوگی اور اگر اس نے ریشمی کپڑا خرید
 فروخت کر کے نفع حاصل کیا تو یہ نفع مولیٰ کو ملے گا اسی میں مستاجر کا کچھ نہیں ہوگا اور اگر کچھ گھٹی پڑے تو
 غلام کی گردن پر ہوگی کہ اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اسی میں سے مولے پر کچھ واجب نہوگا محیط
 میں ہو۔ اگر ماذون نے ذید سے سود درم قیمت کے ایک کر گلیوں اتنی درم کو خریدے اور قبل قبضہ کے اسیں پانی ڈال دیا
 جس سے وہ فاسد ہو کر اتنی درم کے رہ گئے پھر اسکے بعد بائع نے اسیں پانی ڈال دیا جس سے وہ بگڑ کر ساٹھ درم کے
 رہ گئے تو ماذون کو اختیار ہوگا پس اگر اس نے لینا اختیار کیا تو چونسٹھ درم میں لے سکتا ہو اور اگر چھوڑ دیا تو اسیں
 جو کچھ بگاڑا ہو اسکی ضمان نہوگی۔ اور اگر اولاً بائع نے اسیں پانی ڈال دیا ہو پھر مشتری نے پانی ملایا تو مشتری
 مجبور کیا جائیگا کہ چونسٹھ درم دیکر اسیں قبضہ کرے اور یہی حکم ہر کیل و موزون میں ہو۔ اگر بیع کوئی عرض ہو کہ
 اسکو پہلے مشتری نے بگاڑا پھر بائع نے بگاڑا پس اگر مشتری نے لینا اختیار کیا تو اسکے ذمہ سے ثمن سے جتنے

بائع نے بگاڑا ہو یا ساقط ہو جائیگا اور اگر چاہے تو بیع توڑ دے اور جسد نقصان کیا ہو اس قدر نقصان اکرے اور اگر مشتری نے
 بعد بائع کے اسکو بگاڑا تو بیع کا لینا اُسکے ذمہ لازم ہوگا مگر نش سے جس قدر بائع نے بگاڑا ہو اُسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا
 یہ مسبوط میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر کسی اجنبی کا کچھ مال مو لے پر آتا ہو اور مو لے نے بنظر ذائقہ اُسکے عوض کچھ چیز
 رہن کر کے اپنے مازون کے پاس رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو جسکے عوض رہن تھی اُسکے عوض گئی اور مو لے
 قرضہ سے بری ہو گیا یہ معنی میں ہے۔ اگر مازون نے ایک کڑھو ہارے جید بعض ایک کڑھو ہارے ردی کے
 جو معین ہیں خرید کیے پھر جسکو خرید اسی اُسین مازون نے پانی ڈال دیا اور وہ خراب ہو گئے پھر بائع نے اُسین
 پانی ڈال دیا اور وہ خراب ہو گئے تو اسکو خیار ہوگا چاہے خرید کر وہ کر لیکر اسکے معاوضہ کا کر دے یا بیع
 توڑ دے اور دونوں صورتوں میں کسی کو دوسرے سے نقصان لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر مشتری نے
 بعد بائع کے اُسین پانی ڈال دیا تو اُس پر لازم ہوگا کہ جو کڑھو اُس نے جس کڑھو کے عوض خریدی ہو اور عوض دیکر لے لے
 اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اسکو عیب کی وجہ سے واپس کرے خواہ قبضہ سے پہلے یا دے یا اسکے بعد بوجہ
 اسکے کہ اُس نے پانی ڈال کر اسکو خراب کر دیا ہو یہ مسبوط میں ہے۔ اگر بائع یا وسی نے بائع یا معنویہ کے واسطے
 ایک باندی جو بائع یا معنویہ کی ذات رحم محرم ہو خرید کر دی تو یہ عقد اُن دونوں پر نافذ نہ ہوگا بلکہ بائع یا وسی پر
 نافذ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مازون نے زید کے ہاتھ دس قفیز گہیون اور دس قفیز جو یہ کھل فروخت کیے کہ
 میں نے یہ دس قفیز گہیون اور یہ دس قفیز جو تیرے ہاتھ ہر قفیز ایک درم کے حساب سے فروخت کیے تو بیع جائز
 ہو پس اگر اس صورت میں کہ ہر قفیز ایک درم کے حساب سے فروخت کیا ہو دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر زید نے
 گہیون میں عیب پایا تو اُنکو آدھے نمون پر حساب ہر قفیز ایک درم کے واپس کرے اور اگر اُس نے یہ کہا ہو کہ دونوں
 میں سے ہر قفیز ایک درم کو ہو اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر گہیون میں عیب پایا ہو تو زید اُنکو ہر دونوں کے ایک قفیز ایک
 درم کے حساب سے یعنی آدھے گہیون اور آدھے جو ایک درم کے حساب سے واپس کر سکتا ہو اور اسکی صورت
 ہوگی کہ تمام نمون یعنی بیس درم گہیون اور جو کی قیمت پر پھیلا یا جاوے پس اگر گہیون کی قیمت مثلاً بیس درم ہو اور
 جو کی قیمت دس درم ہو تو سب گہیون جن میں عیب پایا ہو بعض دو تہائی نمون کے واپس کر گیا اسی طرح اگر یہ کہا ہو کہ دونوں
 کے ایک قفیز ایک درم کے حساب سے ہو تو یہ قول اور پہلا قول یعنی دونوں میں سے ہر قفیز ایک درم کو ہو
 یکساں ہے۔ اور اگر اسے یوں کہا کہ میں نے یہ گہیون اور یہ جو تیرے ہاتھ فروخت کیے اور دونوں کا ہر ایک
 قفیز کا ایک درم کا حساب بتلایا مگر دونوں کی تمام مقدار نہ بیان کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تا دقتی کہ
 سب کیل دیا نہ معلوم نہ ہو بیع فاسد ہو پھر اگر اُسکو سب پیمانہ بتلادیا تو مشتری بخیر ہو گا چاہے ہر قفیز گہیون
 ایک درم کے حساب سے گہیون اور جو ہر قفیز ایک درم کے حساب سے خرید لے یا بیع ترک کر دے اور صاحبین
 نے میں کتا ہوں کہ بیان کو نہیں کیا اسکو اختیار کر کے بائع سے وہ نقصان عیب جو پیدا ہو اے لے سکتا ہو اُنہیں کو یہ نقصان بائع کے فعل پھیلا ہوا ہو
 ذات رحم جس سے قرابت نسبی ہو۔ محرم وہ نسب بن اسبہ والی حرام ہو جیسے خالہ و پھوپھی وغیرہ ہیں ۱۶۔

نزدیک بیع جائز ہو گیون ہر قفیز ایک ذم کے حساب سے اور جو ہر قفیز ایک ذم کے حساب سے خرید لیگا۔ اور اگر یوں
 کہا کہ دونوں میں سے ہر قفیز ایک ذم کو ہی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک قفیز چھین آدمے گیون اور آدمے
 جو ہو گئے ایک ذم پر بیع واقع ہوگی اور جس قدر ایک قفیز سے زیادہ رہے اُن میں اگر تمام پیمانہ معلوم ہو گیا تو
 مشتری مختار ہوگا چاہے ہر قفیز دونوں میں سے ایک ذم کے حساب سے خریدے یا بیع ترک کر دے۔ اور
 امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک کل کی بیع جائز ہوگی دونوں میں سے ہر قفیز آدمے گیون اور آدمے
 سمجھ اب ایک ذم کے لیگا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ گیون اس شرط سے کہ یہ ایک کرے یا نہ کرے
 فروخت کیے اور مشتری نے اسی شرط سے خریدے پھر انکو کرے کم یا تو بیع جائز ہو اور اگر انکو ایک کرے یا
 زیادہ یا تو بیع فاسد ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ اس شرط سے کہ یہ ایک کرے یا نہ کرے کم یا تو بیع جائز ہو اور اگر انکو ایک کرے
 یا اس سے کم یا تو بیع جائز ہو اور اگر کرے زیادہ یا تو اس میں سے مشتری کو ایک کر لینے لازم ہو گئے اور
 بائع کو یہ اختیار ہوگا کہ ایک کرے بھی کم کرے اور جو زیادہ ہے وہ بائع کے ہونگے اور اگر اس شرط سے
 فروخت کیے کہ یہ ایک کرے یا اس سے زیادہ ہیں پس اگر مشتری نے موافق شرط کے یا تو بیع جائز ہو اور
 اگر کم یا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ چاہے مقدار موجودہ کو اس کے حصہ میں سے لے لے یا ترک کر دے۔ کذا
 فی المبسوط۔ ایک شخص نے صغیر مازون پر کسی چیز کا دعویٰ کیا تو مشلخ نے اختلاف کیا کہ آیا اس سے
 قسم لیجاوگی یا نہیں اور کتاب الاقرا میں لکھا ہے کہ مازون سے قسم لیجاوگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مازون نے زید سے دس رطل زیت ایک ذم کو خریدا اور اُسکو حکم کیا کہ اس شے
 میں جسکو مازون لایا تھا ناپ دے پس بائع نے اس میں ناپنا شروع کیا پھر جب دوسرے ناپ چکا تو شیشہ ٹوٹ گیا
 حالانکہ بائع مشتری دونوں اس سے لاعلم ہیں پھر بائع نے اُسکے بعد اس میں سب تیل جس قدر فروخت کیا تھا
 ناپ دیا اور سب بہ گیا تو مازون کے ذمہ اس میں سے سوائے تین رطل اول کے کچھ لازم نہ ہوگا۔ اور اگر رطل
 اول سب نہ بہا ہو جو وقت بائع نے دوسرے رطل اس میں ڈالا ہو تو شیشہ میں جس قدر رطل اول ہیں سے رہا ہو اُسکا
 بائع ضامن ہوگا اور اگر شیشہ پہلے سے ٹوٹا ہو جو وقت مازون نے اُسکو دیا ہو اور مازون نے حکم دیا کہ اس میں ناپ دے
 اور دونوں اُسکے ٹوٹے ہونے سے بے خبر ہیں اور بائع نے اس میں دس رطل ناپ دیا اور سب بہ گیا تو مازون کے
 ذمہ کل تین لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے اپنے مدبر کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکو عمر دے حکم دیا کہ میرے
 واسطے ایک باندی یا بیچ ہزار ذم کو خریدے اُس نے موافق عمر دے حکم کے باندی خرید کر کے اُسکو دیدی پھر عمر دے حکم کے پاس
 مرگئی یا عمر دے اُسکو آزاد کر دیا یا ام ولد بنا لیا یا مدبر کے پاس قبل پیردگی عمر دے حکم کی تو ان سب صورتوں میں اس
 حکم پر لینے وہ عمر کا مال گیا اور بائع کو اختیار ہوگا کہ تین کی واسطے مدبر کا دانگیر ہو لیکن اگر اُس نے عمر دے مطالبہ کا قصد کیا
 تو ایسا نہیں کر سکتا ہو اور جب بائع تین کی واسطے مدبر کا دانگیر ہوا تو اُسکو اختیار ہوگا کہ تین کے واسطے مدبر سے

سعاہت کرادے اور مدبر کو اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اُسکے بعد یہ اختیار ہوگا کہ اپنے مولیٰ سے ثمن کا مطالبہ کرے اور اگر مدبر مولیٰ کے پاس کچھ نہ ہو پھر ایک غلام نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ غلام ارش و جنایت میں مدبر کو دیا گیا اور مدبر نے بطور تجارت یا ہبہ کے ایک باندی حاصل کی تو وہ غلام جو جنایت میں ملا ہو اور یہ باندی دونوں ہر کے قرضہ میں فروخت کیا وینگی لیکن اگر مولیٰ دونوں کا فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہونگے پس اگر مولیٰ نے دونوں کا فدیہ دیدیا تو پورا فدیہ مدبر کے مولیٰ سے واپس لیگا اور واپس لینے والا مولیٰ خود مولیٰ ہوگا نہ مدبر اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینے سے انکار کیا اور دونوں دو ہزار درم کو بیٹے غلام ہزار درم کو اور باندی ہزار درم کو فروخت کی گئی تو بائع یہ سب اپنے قرضہ میں لے لیگا اور مولیٰ خود مولیٰ سے اُس غلام کا ثمن جو جنایت میں ملا تھا لے لیگا اور باندی کا خود ثمن نہیں لے سکتا ہر گز مدبر اسکا ثمن واپس لیگا اور حقد ر بائع کا قرضہ نہ لے گا وہ بھی واپس لیگا اور یہ چار ہزار درم ہوئے جس میں سے تین ہزار درم بائع کو دیے جاوینگے جبکہ اسکا قرضہ پانچ ہزار درم ہو اور دو ہزار درم اُسکو مل چکے پس باقی ایک ہزار درم مولیٰ کو ملینگے۔ اور اگر مدبر مولیٰ نے مولیٰ سے کچھ وصول نہ کیا یہاں تک کہ مولیٰ دو ہزار درم چھوڑ کر رہ گیا تو اُسکے پانچ حصہ کیے جاوینگے جس میں سے ایک حصہ مولیٰ کو دیا جاوے گا اور چار حصہ مدبر کو دیے جاوینگے تاکہ بائع کو ادا کر دے۔ اور اگر مدبر کا ہاتھ نہ کاٹا گیا بلکہ خطا سے قتل کیا گیا اور قاتل نے اسکی قیمت ادا کر دی تو یہ قیمت اُسکے بائع کو دی جاوے گی اور مولیٰ اُسکی قیمت اُسکے مولیٰ سے واپس لیگا بخلاف ثمن غلام ہو ہو سکے یعنی میں لکھا ہے۔ اور اگر ما ذون نے ایک باندی خرید کر قبل ادا سے ثمن کے بلا اجازت بائع اسے قبضہ کر لیا اور وہ اسکے پاس مر گئی یا اُسکے مولیٰ نے اسکو قتل کیا حالانکہ ما ذون مقرر دین میں ہر یا اُسکو ادا کر دیا تو بائع کو یہ اختیار ہوگا کہ ما ذون یا اُسکے مولیٰ سے باندی کی قیمت کی ضمان حاصل کرے مگر ما ذون سے اُسکے ثمن کا مطالبہ کرے اور ما ذون اس ثمن کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر ما ذون کے ثمن میں بائع کے حق سے کمی ہو تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ جس باندی کو اُس نے تلف کیا ہو اُسکی قیمت سے اس کمی کو پورا کرے۔ اور اگر ما ذون نے کسی کو اس باندی پر قبضہ کرنے کے واسطے دکیل کیا اور دکیل نے قبضہ کیا اور وہ دکیل کے پاس مر گئی تو دکیل بائع کو اُسکی قیمت کی ضمان دے پھر بقدر ضمان اپنے مولیٰ یعنی ما ذون سے واپس لیگا یہ سب ہے اگر ما ذون نے اپنے مولیٰ کی بلا اجازت احرام باندھ لیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اسکو حلال کرادے یعنی احرام سے باہر کرادے اور اگر ما ذون نے بلا اجازت مولیٰ احرام باندھا اور اُسکے بعد مولیٰ نے اسکو فروخت کیا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ اسکو احرام سے باہر کرادے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کا غلام ما ذون سالم نام اور عمر کا غلام افغان نام ہو اور ہر ایک نے دوسرے کو اُسکے مولیٰ سے خرید لیا پس اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ پہلے مثلاً سالم نے افغان کو عمر سے خرید لیا ہو اور اسے قرضہ نہیں ہو پھر افغان نے سالم کو زید سے خرید لیا ہو تو سالم کا افغان کو خریدنا جائز ہوگا نہ کہ کرادے یعنی احرام کے مخالف افعال سے بالقصد کیونکہ طواف کعبہ کے بعد سر شٹانے سے خود حلال ہو جاتا ہے باندی کو مولیٰ خود حلال کر سکتا ہے اگرچہ کرودہ ہو ۱۲۔

اور فسخ اپنے خریدار سالم کے مولیٰ کی ملک ہو جائیگا اور مجبور ہو جائیگا پھر افسح کا سالم کو خریدنا باطل ہوگا اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اول کو کسی بیع واقع ہوئی ہو تو دونوں بیع رد ہو جائیگی گویا کہ دونوں الکیبارگی واقع ہوئی ہیں پس سنا واقع ہونے میں جطر و دونوں رد ہوتی ہیں ایسے ہی نہ معلوم ہونے کی صورت میں بھی رد ہوگی اور اگر دونوں ماذون قرضدار ہوں تو اول کی بیع بھی ناجائز ہوگی لیکن اگر اسکے قرضخواہ اجازت دیدہ ہو تو بیع جائز ہو جائیگی یہ بیع مین پر مشقی میں لکھا ہے کہ بعلی نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر ماذون نے کسی کو اپنا قرض ادا کرنے یا قرض وصول کرنے کے واسطے وکیل کیا پھر مرنے سے اسکو مجبور کر دیا پھر وکیل نے قرض ادا کیا یا وصول کیا اور اسکو ماذون کے مجبور ہونے کی خبر نہیں ہو تو جائز ہے اور معنی ہے کہ ماذون نے امام محمد سے سنا ہے کہ وہ یوں فرماتے تھے کہ وکیل کا یہ تصرف جائز ہے خواہ اسکو ماذون کے مجبور ہونے کا علم ہو یا نہ ہو اور کہتے تھے کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور بھی مشقی میں ہے کہ اگر غلام مجبور نے ایک کپڑا خریدا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اسنے غلام کو فروخت کیا پھر اس خریداری کی اجازت دیدی تو خرید جائز نہ ہوگی اور اگر غلام نے ایک کپڑا کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اسنے غلام کو فروخت کیا پھر بیع کی اجازت دیدی تو جائز ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید کے غلام ماذون کا عمر دہ ہزار درم قرضہ ہو پھر زید نے عمر کو وہ غلام بہہ کر کے قبضہ کر دیا تو بہہ جائز اور زید کا عمر دہ ہزار درم قرضہ بجالا دہیگا اگر ماذون پر پانچ سو درم کا قرضہ ہو اور اسکی قیمت ایک ہزار درم ہو پھر اسنے ایک شخص کی طرف سے دوسرے کے واسطے ہزار درم کی کفالت مولیٰ کی اجازت سے قبول کر لی پھر اسنے ایک ہزار درم قرضہ کر لیے پھر اسنے دوسرے شخص کی طرف سے ہزار درم کی کفالت قبول کی پھر وہ غلام ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو سمجھتے ہیں کہ پہلی کفالت میں سے نصف باطل ہوگی اور باقی نصف کے واسطے مفعول کہ اسنے شریک قرار دیا جائیگا اور دوسری کفالت بالکل باطل ہوگی پس پہلا قرضخواہ پانچ سو درم کے حساب سے اسنے شریک ہوگا پس غلام کا شریک ہزار درم ان لوگوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اور ہر پانچ سو درم ایک سهم قرار دیا جائیگا پس اس حساب سے دوسو پانچ درم پہلے قرضخواہ کے اور سیکڑ پہلے مفعول کے اور پانچ سو درم دوسرے قرضخواہ کے حصہ میں آویگے اور دینے جاوے گئے یہ قیوڑ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے کہا کہ میں میرے ہاتھ پھر اس شرط سے فروخت کرتا ہوں کہ ہزار گرنے سے زید کم ہو اور شری نے اسکو کم یا ہزار گرنے سے زیادہ یا یا تو بیع جائز ہے اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ ہزار گرنے سے زیادہ ہو پس اسکو ہزار گرنے سے تھوڑا بہت زیادہ یا یا تو بیع لازم ہوگی اور اگر کہے ہزار گرنے یا یا تو شری کو اختیار ہوگا چاہے اسکو پورے میں خرید لے یا ترک کر دے پس اگر اسنے لینا اختیار کیا تو اس پر لازم ہوگا یہ قیوڑ میں ہے اگر غلام نے کسی شخص کو کوئی چیز ودیعت دی تو مولیٰ کو ودیعت لینے کا اختیار نہ ہوگا خواہ غلام ماذون ہو یا مجبور ہو اور اگر مودع نے ودیعت اسکے مولیٰ کو دیدی پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو جائز ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے ایک کپڑا اس درم کو اس شرط سے کہ دس گرنے خریدادہ اسکو آٹھ گرنے یا پس بائیں نے کہا کہ میں نے اس شرط سے کہ آٹھ گرنے فروخت کیا ہے تو قسم

قول بائع کا قبول ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ اپنی شرط کے دعویٰ پر گواہ لادے جیسا کہ اس صورت میں کہ ایک غلام اس شرط سے خرید کیا کہ یہ کاتب یا خزانہ ہے حکم ہے یعنی بائع کا قول قبول اور مشتری پر گواہ لانا واجب ہوتے ہیں اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے دس درم کو اس شرط سے خریدا ہے کہ دس گز ہے ہر گز ایک درم کو اور پھر میں نے اس کو آٹھ گز پایا ہے اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس شرط سے دس درم کو فروخت کیا ہے کہ آٹھ گز ہے اور میں نے فی گز ایک درم کی شرط نہیں لگائی تو دونوں باہم قسم کھا کر بیچ واپس کر دینگے یہ مبسوط میں ہے منتقی کے باب لجر میں لکھا ہے کہ اگر موہلے نے ماذون کو مجبور کیا اور اس پر میعادوی قرضہ ہے تو قرضہ میعادوی رہے گا۔ کذا فی المغنی۔ منتقی میں ہے کہ ایک ماذون کو اس کے موہلے نے مجبور کیا اور اس کے قرضہ اردن کو منع کیا کہ اس کو قرضہ کچھ نہ دین تو فرمایا کہ اگر اس کے قرضہ اردن نے اس کو قرضہ دیدیا تو بری ہو جاوے گا سیطرح اگر موہلے نے اس غلام کو فروخت کر دیا اور قرضہ اردن نے بعد فروخت کے اس کو دیا تو بھی بری ہو جاوے گا سیٹھ کے یہ ذخیرہ میں ہے۔ زمین نے اپنے ماذون سے قرضہ کو عمرہ کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس بھاگ گیا تو قرضہ امون کو عمرہ سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا یہ قتیہ میں ہے۔ غلام مرہون کو اس کے موہلے نے خرید فروخت کی اجازت دی اس نے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا تو فرمایا کہ رہن بجالاتی رہے گا لیکن قرضہ امون کو غلام پر جب تک رہن ہو کوئی راہ نہ ہوگی یہ منی میں ہے۔ غلام ماذون نے اگر کوئی لعیط اٹھایا اور یہ امر صرف اسی قول سے ثابت ہوتا ہے اور موہلے نے کہا کہ تو چھوٹا ہے تو سیر غلام ہے تو قول ماذون کا قبول ہوگا پھر اس کے بعد باعتبار اصل کے اس لعیط کی آزادی ثابت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے ایک باندی ہزار درم کو اس شرط سے خریدی کہ اگر میں تین روز تک من ادا کروں تو ہم دونوں میں بیچ نہیں ہو تو یہ جائز ہے نیز کہ تین روز تک خیار شرط کے قرار دیا جائیگا جو کہ مرد آزاد سے جائز ہے اسی طرح اگر اس کو خرید کر من ادا کر کے قبضہ کر لیا اس شرط سے کہ اگر بائع نے تین روز میں مشتری کو من واپس کیا تو وہ دونوں میں بیچ نہیں ہو تو یہ بھی موافق شرط کے جائز ہے اور یہ نیز لہ بائع کے واسطے شرط خیار ہونے کے قرار دیا جائیگا۔ اور اگر اس شرط سے خرید کی کہ اگر میں نے تین روز میں من ادا نہ کیا تو ہم دونوں میں بیچ نہیں ہو پس اس پر قبضہ کر کے فروخت کر دی تو بیع نافذ ہو جائیگی پھر اگر تین روز گزرے اور اس نے من ادا نہ کیا تو بائع کو اس باندی کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن مشتری من کے واسطے دانسیک ہوگا۔ اسی طرح اگر مشتری نے اس کو قتل کیا یا اس کے پاس لگی یا کسی اجنبی نے اس کو قتل کر کے اس کی قیمت تین روز کے درمیان تادان ادا کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مشتری نے اس سے تین روز کے درمیان وطن کی خواہ وہ بارہ ہفتی یا مہینہ ہفتی یا اس پر کوئی جنایت کی یا بدو کسی شخص کے فعل کے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پھر من ادا کر لے سے پہلے تین روز گزر گئے تو بائع کو خیار ہوگا کہ اسے اس کو لے سے مگر اور کچھ اس کو نہ ملیگا یا مشتری کے سپرد کرے اور اگر وطن کرنے والا یا جنایت کرنے والا کوئی

اجنبی ہوا اور عقربا ارش واجب ہو تو بائع کو باندی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر تین روز گزرنے کے بعد کسی اجنبی کے فعل سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے باندی کو لیکر اجنبی سے بوجہ حکم اسکے فعل کے خواہ وہی ہو یا جنایت ہو مواخذہ کر کے عقربا ارش وصول کرے یا مشتری کو بوجہ ضمان کے سیرد کرے پس اگر اس نے مشتری کے سیرد کر دی تو مشتری اجنبی کا دامنگیر ہو کر عقربا ارش وصول کر نہ سکا اختیار ہوگا۔ اور یہ اختیار بائع کو اس وقت حاصل ہوگا کہ وہ باندی باکرہ ہو کہ جس سے اجنبی کے وطی کرنے سے اس کی مالیت میں نقصان آگیا ہو اور اگر نشیب ہو کہ اس سے وطی کرنے سے نقصان نہ آئے تو بائع اس کو لیکر اجنبی سے اس کا عقر وصول کرے گا اور اس کو باندی ترک کر نہ سکا کچھ اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر خود مشتری نے تین روز گزرنے کے بعد باندی کا ہاتھ کاٹ ڈالا یا باکرہ بھتی اور اس سے انقباض کیا تو بائع کو حرام ہوگا چاہے ضمان کے عوض وہ باندی مشتری کے سیرد کرے یا ہاتھ کاٹنے کی صورت میں نصف ضمان مع باندی کے واپس لے اور در صورت انقباض کے اس کے عقر پر لفظ نکاح جائیگا بلکہ دیکھا جائیگا کہ وطی سے اس کی قیمت میں کس قدر نقصان آیا ہو پس اس قدر حصہ اس کے ضمان میں سے مشتری پر واجب ہوگا اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اس کے عقر اور نقصان قیمت دونوں میں سے دیکھا جائیگا کہ کون زیادہ ہو اسکے حساب سے مشتری پر اس کے ضمان میں سے حصہ واجب ہوگا۔ اور اگر وطی سے باندی میں کچھ نقصان نہ آیا ہو تو امام اعظم کے نزدیک بائع اس باندی کو لے لیگا اور مشتری پر کچھ واجب نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضمان اس کی قیمت اور اس کے عقر پر قسم کیا جائیگا پس بائع وہ باندی مع حصہ عقر کے اس کے ضمان میں سے مشتری سے واپس لیگا۔ اور اگر تین روز گزرنے اور اس کے بعد پیدا ہوا پھر تین روز گزرنے اور وہ دونوں زندہ موجود ہیں اور مشتری نے ہنوز نہیں دیکھا ہے تو بائعی مع بچہ کے ضمان کے عوض مشتری کو مالیکی اور بائع کو کچھ اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر بعد تین روز گزرنے کے بچہ پیدا ہوا اور والد اس باندی میں نقصان آیا تو بائع کو اختیار حاصل ہوگا اور اگر بعد تین روز گزرنے کے مری اور بچہ نہیں پیدا ہوا تو مشتری کا ضمان واجب ہوگا۔ اور اگر تین روز گزرنے کے بعد اس کے بچہ پیدا ہوئے مری اور بچہ باقی رہا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے اس کا بچہ مشتری کو دیا ہو یا اس سے سب ضمان وصول کر لے یا بچہ مع اس کی مان کے حصہ ضمان کے مشتری سے واپس کرے یا بیسوط میں ہو۔ ایک غلام مجبور نے زید کو قرضہ دیا پھر اس کے مولے نے زید کو منع کر دیا کہ مال قرضہ اس کو نہ دینا پھر زید نے اسی کو دیا پس اگر لجنہ وہی درم دیدے جو اس سے لیے تھے تو قرضہ اری بری ہو جائیگا اور اگر دوسرے درم دیے تو بری نہ ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم کے نزدیک دونوں صورتوں میں بری نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی باندی کسی عرض معین کے عوض اس شرط سے خریدی کہ اگر میں یہ عرض تین روز میں نہ دیدوں تو تم میرے اور بائع کے درمیان بیچ نہیں ہو تو بمنزلہ شرط خیار کے یہ جائز ہے پس اگر مشتری کے پاس باندی میں عیب آگیا یا اس نے باندی کی آنکھ پھوڑ دی یا اس سے وطی کی اور وہ باکرہ یا نشیب بھتی یا کسی اجنبی نے ایسا فعل کیا پھر وہ عرض معین دینے سے پہلے تین روز گزرنے تو یہ صورت اور دوسرے خریدنے کی صورت جو ہم نے بیان کی ہے دونوں کیان میں سے تو اس قدر مثلاً نصف قیمت کا نقصان آیا تو نصف ضمان واجب ہوگا ۱۲ جہاں نہ وطی بطور ہر لفظ ۱۳

اور اگر مشتری نے مال کو مال بشرطہ نہ دیا اور تین روز گذر گئے پھر مشتری کے پاس وہ باندی مگر یا مشتری نے اسکو قتل کیا تو
 بائع کی قیمت مشتری پر واجب ہوگی مگر تین کسی راہ سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر باندی کی آنکھ جاتی نہ رہی یا مشتری نے پھوڑی
 تو بائع باندی کو مع نصف قیمت واپس لیگا اور تین لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر کسی اجنبی نے اسکی آنکھ پھوڑی
 یا قتل کیا تو بائع کو خیار ہوگا چاہے قتل کی صورت میں مشتری کے مال سے فی الحال اسکی قیمت لے لے یا قاتل کی
 مددگار برادری سے تین سال میں وصول کرے۔ پس اگر مشتری سے لے لے تو وہ قاتل کی مددگار برادری سے
 وصول کر لیگا اور آنکھ پھوڑنے کی صورت میں باندی کو واپس لیگا اور آنکھ پھوڑنے کا جبرانہ فی الحال مشتری یا اجنبی
 سے لے لیگا پس اگر مشتری سے لیا تو وہ قاتل سے واپس لیگا۔ اور ان صورتوں میں سے کسی صورت میں
 بائع کو تین لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے ایک مازون پر پانچ سو درم قرضہ ہو اور مولیٰ نے مازون اسکے
 قرضہ کے ہاتھ ہزار درم کو بیچا تو بیچ جائز ہو اور وہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال کر باقی پانچ سو درم مولیٰ کو دیدیگا
 پس اس مقام پر قرضہ کے قرضہ ساقط ہونے کا حکم نہ کیا حتیٰ کہ کہتا کہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال لیگا حالانکہ وہ
 مازون کا مالک ہو گیا ہو یہ عجیب میں ہے۔ اگر مازون نے نیا آواز اور مردے ہزار درم کو ایک باندی فروخت کی اور باقی قرضہ
 ہو گیا اس شرط سے کہ اگر تین روز میں بائع نے مشتری کو دام واپس کیے تو مازون میں بیع نہیں ہو پھر مشتری نے تین
 روز کے اندر باندی سے وطی کی یا آنکھ پھوڑ دی پھر اگر بائع نے تین روز میں مشتری کو تین واپس دیا تو اپنی باندی لے سکتا ہے
 اور وطی میں عقروں آنکھ پھوڑنے میں نصف قیمت لے سکتا ہے۔ اور اگر تین روز پورے ہو گئے اور نہ تین واپس نہ کیا
 تو بیع تمام ہو جائیگی اور مشتری پر ارش یا عقروں واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں
 تین واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہے اور اسکے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ
 مشتری سے پھر مشتری اس اجنبی سے لے لیگا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہے اور وطی کی صورت میں
 اگر بارہ ہو تو یہی حکم ہو اور اگر بیشہ ہو کہ جسکو وطی سے کچھ نقصان نہیں ہو چکا تو باندی واپس لیگا اور اجنبی وطی
 کنندہ سے اسکا عقروں لیگا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر بائع نے تین دن میں تین واپس نہ کیا
 تو بیع پوری ہوگی اور مشتری وطی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقروں یا تین دن میں تین واپس نہ کیا
 وطی کی یا آنکھ پھوڑی تو بیع ٹوٹ گئی خواہ اسکے بعد تین واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لیگا اور اگر تین
 روز بعد بائع نے ایسا کیا اور تین واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اس پر عقروں یا ارش واجب ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔
 جامع میں ہے کہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو جسے خیانت کی ہو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ ہو گیا یا دین
 یا اجرت پر دیا تو یہ ہوگا کہ اس فعل سے مولیٰ اسکا فدیہ دنیا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔
 اگر مازون نے ذمہ کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زید نے باندی کے سامنے اس پر قبضہ کیا اور اس باندی کا
 لے ارش جبرانہ عقروں مشبکہ عوض ۱۲ سالہ فدیہ مولیٰ پر جرم ہو تو دین غلام دنیا یا اسکا فدیہ دنیا لازم ہو چاہے اختیار کرے پھر تجارت
 کی اجازت وغیرہ سے وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا نہیں ٹھہرے گا ۱۱

حال معلوم ہوا پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور اُسکے دعویٰ کی شہری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر و کی بیٹی قرار پا کر اُسکو دیدیجائیگی اور ان دونوں میں بیع نہ ٹوٹے گی۔ اور اگر ماذون نے اُسکو بکر سے خرید کر قبضہ کیا ہوا اور بائع نے ایسا اقرار کر دیا تو سب بیع ٹوٹ جاوے گی اور باہم شمن واپس کر لینگے اور اگر ماذون نے اُسکو بکر سے باندی کے حضور میں خرید کر باندی پر قبضہ کیا ہو اور وہ ساکت رہی کچھ منکر نہ ہوئی پھر عمر و کے ہاتھ فروخت کیا اور شمن وصول کر لیا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بیٹی ہے اور ماذون اور باندی اور شہری نے اُسکے قول کی تصدیق کی مگر بکر نے انکار کیا تو باندی بسبب اقرار شہری کے آزاد اور زید کی بیٹی قرار پائیگی مگر جو بیع ماذون اور عمر و کے درمیان تھی وہ منتقض نہوگی (دلائل اقرار العبد باطل) اس طرح اگر عمر و نے دعویٰ کیا کہ بکر نے ماذون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اُسکو آزاد یا مدبرہ کر لیا تھا اُس سے بھی جتنی تھی اور ماذون نے جسے عمر و کے ہاتھ بیچا ہے اُسکی تصدیق کی تو عمر و کا اقرار صحیح ہوگا مگر ماذون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جائیگی مگر اُسکی ولایت موقوف ہے بیٹی اور اگر اُسکے مدبرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو عمر و پر موقوف ہوگی پھر اگر بائع اول مرگیا تو آزاد ہو جائیگی اور عمر و اپنا شمن ماذون سے تا وقتیکہ آزاد نہ ہو واپس نہیں لے سکتا ہر بان بردقت آزاد ہو جانے کے واپس لے لیا اور یہی حکم اُس صورت میں ہے کہ جب ماذون اس سب اقرار شہری سے منکر ہو لیکن فرق یہ ہے کہ اس صورت میں ماذون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی اپنا شمن اُس سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر شہری اپنی عمر و نے یوں دعویٰ کیا کہ بکر نے ماذون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اُسکو مکاتب کیا تھا اور ماذون نے تصدیق کی یا تکذیب کی اور باندی نے بھی یہی دعویٰ کیا تو وہ باندی شہری یعنی عمر و کی مملوکہ رہے گی چاہے اُسکو فروخت کرے کہ فی المبیعہ

کتاب الغصب

اس میں چودہ باب ہیں

باب اول غصب کی تفسیر و شروط حکم و محقات یعنی شکایات وغیرہ کے بیان میں۔ شرع میں کسی شخص کے مال منقولہ محترم کو بلا اجازت اُسکے مالک کے اس طرح لے لینا کہ اگر اُسکے ہاتھ میں ہو تو اُسکے ہاتھ سے زائل ہو جائے اور اگر ہاتھ میں نہ ہو تو اُس جیوتک اُسکا ہاتھ نہ پہنچ سکے غصب کہتے ہیں مجاہدین ہر اگر کسی شخص اور اسکی مالک کے درمیان کوئی شخص حامل ہو جائے تو وہ شخص ضامن ہوگا کیونکہ یہ غصب نہیں ہے اور اگر کسی نے مالک کو اُسکے مال کی حفاظت سے روک دیا یا ہتک کہ وہ مال تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ بیابیع میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک غصب کی شرط یہ ہے کہ جو چیز لے لی وہ مال منقول ہو اور یہی آخر قول امام ابو یوسف کا ہے جس نے اگر کسی شخص نے لے لیا کیونکہ اقرار مذکور مالک کو لی میں صحیح ہوا اور نفس اقرار سے شہری کو دینی پڑی مگر انکے اقرار کا اثر مولیٰ پر نہ ہوگا ۱۱۔ منقول ہونے

قیمتی نہ مانند مردار وغیرہ کے محترم جبر و دسر سے کی دست اندازی حرام ہے ۱۱

مال غیر منقول یعنی عمارت لے لیا تو ان دونوں اماموں کے نزدیک ضمان واجب ہوگی یہ نہایت میں ہر حکم غصب کا یہ ہے
 کہ اگر جان بوجھ کر ایسا کیا تو گنہگار ہو اور ان دسے اور بدون علم ایسا کیا تو مثلاً جو چیز لے لے اسکو اس گمان
 سے لیا کہ یہ میرا مال ہو یا کوئی مال خود یا بھڑکھڑ معلوم ہوا کہ سوائے مال کے اسکا کوئی نقص غیر حق ہو تو اس صورت
 میں واجب ہے کہ تاوان دیدے اور گنہگار نہ ہوگا۔ اور غاصب پر واجب ہے کہ مال کے اسکا مال بعینہ اگر موجود ہو تو واپس
 کرے اور اگر اس کے واپس کرنے سے عاجز ہو مثلاً اس کے پاس کے فعل سے تلفت ہو گیا یا بدون اس کے فعل کے تلف ہو گیا
 پس اگر وہ مال شلی ہو تو اسکا شل واپس دے جیسے کیلی ووزنی چیزیں اور اگر مثل اسوجہ سے نہ واپس کر سکے
 کہ وہ چیز ان وزن بازار میں نہیں ملتی ہو تو امام اعظم کے نزدیک جس روز مالش ہوئی ہو اسدن کے حساب
 اسکی قیمت دیدے اور امام ابو یوسف کے نزدیک غصب کے روز کی قیمت اور امام محمد کے نزدیک جس دن
 بازار سے منقطع ہوئی اسدن کی قیمت واپس دے کہ انی الکافی اور اگر ایسی چیز غصب کی جسکا مثل نہیں ہوتا تو
 بالاجماع جس روز غصب کی ہو اس روز کی قیمت دینی واجب ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور منقطع ہوجانے میں بھی اعتبار
 ہے کہ بازار میں وہ چیز نہ ملتی ہو اگرچہ لوگوں کے پاس گھروں میں موجود ہو کہ انی التبتیین اور اکثر مشائخ نے
 امام محمد کے قول پر فتویٰ دیا اور برہان الائمہ صدر الکبیر برہان الدین اور صدر رشید حسام الدین نے بھی اسی
 قول پر فتویٰ دیا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا ہے یہ کفایہ کی آخر کتاب البیعت
 میں لکھا ہے و صدر الاسلام ابو الیاس نے شرح کتاب النصب میں لکھا ہے کہ ہر کیلی چیز یا وزنی چیز شلی نہیں ہوتی ہر بلکہ کیلی و
 وزنی چیزوں میں فقط وہی شلی ہوتی ہیں جو باہم متقاربت ہوں اور جو متفاوت ہوں وہ شلی نہیں ہیں اور صاحب محیط نے
 شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ کیلی و وزن و عدد کے اعتبار سے تمام مقدار یا متقاربت ہوں شلی ہیں اور متفاوتہ
 ذوات القیم ہیں یعنی انکی قیمت دینا چاہیے۔ اور جس چیز کے احاد میں با اعتبار قیمت تفاوت ہو وہ عددی متفاوت
 ہے جیسے بکریاں اور جب کے احاد میں تفاوت قیمت نہ ہوں اس کے انواع میں تفاوت ہو جیسے ابوجان تو مثل متقاربت
 ہیں اس پر قیاس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یا زولسن دونوں شلی ہیں اور اگر انڈے ایک جنس کے ہوں تو اس میں ہر
 وجوہاً ایک ہاں حکم میں ہے اور شیخ الاسلام علی اسمعیلی نے شرح الصحیح میں لکھا ہے کہ سچا سچ صف دونوں شلی ہیں اور جس
 و آخرت شب شلی ہیں کہ نہ یہ عددی متقارب ہیں یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اور تلوز ایک جنس ہے اگرچہ اسکے انواع
 و اسماء مختلف ہیں اور یہی حکم زبیدی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور سیر کبیر میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے دو سکر کا
 جس میں تلف کیا تو اس قیمت واجب ہوگی پس وجود اسکے کہ جن موزونات میں سے اسکو مثل نہیں قرار دیا کیونکہ اسمیں
 فی نفسہ کھلا متفاوت ہوتا ہے اگرچہ سچ سلم میں جواز کے واسطے اسکو مثل اعتبار کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ شحمتی ہے اور
 فحم لینے کو ملے شلی ہے اور تراشے شلی ذوات القیم ہے۔ اور سوت شلی ہے اور جو چیز سوت سے تیار ہوتی ہے وہ بھی شلی ہے قیسیہ
 میں ہے۔ اور خاوی میں ہے کہ سرکہ اور عیدر دونوں شلی ہیں اسی طرح آٹا اور چوڑا درگچ اور چونا اور دلی اور اسکا سوت
 اور صوٹ اور اسکا سوت اور سب طرح کا مین اور کتان و ابریشم و ریشم و حدید و شیشہ و حنا و سہ و اور جہد و خشک

ریاضین میں سب مثلی ہیں اور ہفت مثلی ہو اور فتاویٰ رشید الدین میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ہفت قسمی ہو اور نو اندر حسب
 الحیطا میں ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف کے نزدیک پانی ذات القیم میں سے ہو اور کاغذ مثلی ہو اور نار و دیب کھل
 و لکڑی و خر بوزہ سب کے الحاد متفاوت ہوتے ہیں پس سب ذات القیم ہیں اور صابون و بنجین و گھنڈہ ذات القیم
 میں سے ہیں اور فتاویٰ رشید الدین میں لکھا ہے کہ ہر دو روز فی چیزیں ہونا بہرہ اس طرح غلط کیا دین کہ انہیں تین روزہ کے
 تو مثلی نہ رہیں اور ذات القیم میں سے ہو جائیگی اور یہ حکم اس واسطے ہے کہ مثلاً ایک صابون میں دو دن کم اور دوسرے
 میں زیادہ ہوتا ہو یا ایک بنجین میں سرکہ زیادہ اور دوسری میں کمتر ہو یا جی کہ اگر دو دن صابون مثلاً ایک ہی
 روغن سے بنائے گئے ہوں تو مثلی رہیں گے اور جقدر صابون تلف کیا ہو اسی قدر یعنی اسکے مثل همان یگا اور گوہر
 ذات القیم میں سے ہو اور بہرہ اور درختوں کے پتے سب قیمتی ہیں اور بساط و حصیر و بورہ و اسکے امثال سب ذات القیم
 ہیں اور آدم و حوا و سب شے کپڑے کے ذات القیم ہیں اور سوئی ذات القیم میں سے ہوتی ہو اور ریاضین تازہ و قوی
 و قصب و حسب لکھنؤ ذات القیم میں آوے و وہ مثلی ہے اور حضرت ذات القیم میں سے ہونا چاہیے کیونکہ ان میں
 باعتبار مثلی و ترشی کے تفاوت ہوتا ہو فتاویٰ قاضی ظہیر الدین کی بیوع میں لکھا ہے کہ اگر گوشت کچھ ہو تو بالا جماع بعد ہی تلف
 کرنے سے باعتبار قیمت کے اسکی ضمان واجب ہوتی ہو اور اگر خام ہو تو بھی یہی حکم ہو اور یہی صحیح ہے کذا فی الفصول العادیہ
 اور گوشت و چربی و حکمتی ذات القیم ہیں کذا فی القنیہ اور اگر گھوٹ جو کے ساتھ مخلوط کر دیے تو قیمت واجب ہوگی کیونکہ
 اسکا مثل نہیں ہو کذا فی القنیہ قال المترجم اود ہندوستان میں گھوٹ اور جو مخلوط ہو جی کے نام سے معروف ہے میرے
 نزدیک اسکا مثل نہوگی واللہ اعلم۔ اور فتاویٰ قاضی خان کی اول کتاب البیوع میں ہے کہ ظاہر الروایہ کے موافق روئی
 ذات القیم میں سے ہے کذا فی الفصول العادیہ۔ قال رضی اللہ عنہ کرم بلیہ یعنی ایشیم کے ساتھ اگر خوب دھوپ دیا گیا
 تو مثلی ہو اور اگر خوب نہ سوکھا ہو تو قیمتی ہے یہ قنیہ میں ہے اور بعض شائع نے فرمایا کہ یہ وہ ذات القیم میں سے
 ہے اور قاضی خان نے فرمایا کہ مثلی ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اور حشمت خام و بختہ کے مثلی ہونے میں امام اعظم رحمہ
 دور و اتین ہیں کذا فی القنیہ اور واضح ہو کہ منصوب مال ضروری ہے کہ یا تو غیر منقول ہوگا جیسے دار و ارض و کرم و بختہ
 باغ و انکور و طاحونہ وغیرہ یا منقول ہوگا اور منقول میں ضروری ہے کہ یا تو مثلی ہوگا جیسے کیلی چیزیں اور روزنی چیزیں کہ جی
 یعنی کڑے کرنے میں ضرور نہیں کہ یعنی غیر مصوغ ہوں اور عددی متعارف جیسے اخروٹ اور ظوس وغیرہ عددیات جبکہ آحاد
 متفاوت نہیں ہیں یا غیر مثلی ہوگا جیسے حیوانات و ذریعات یعنی گزروں سے ناپنے کی چیزیں اور عددیات غیر متعارف
 یعنی عددی متفاوت جیسے خر بوزہ و نار وغیرہ اور روزنی چیزیں جبکہ کڑے کرنے میں ضروری مصوغ ہیں اگر مال منصف
 غیر منقول ہو جیسے دار و عمارت و جانوت وغیرہ اور وہ آسانی کسی آفت سے منہدم ہو گیا یا پانی کی بہاؤ آئی اور عمارت
 و درخت وغیرہ ہالیکسی یا کسی زمین پر پیل چڑھ گئی جس سے زمین ناقص ہو گئی اور پانی کے نیچے برباد ہو گئی تو قول
 امام اعظم و آخر قول امام ابو یوسف کے موافق غاصب پر ضمان واجب نہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور یہی صحیح ہے
 کذا فی جو اسر الاخلاطی اور اگر یہ چیزیں کسی شخص کے فعل سے حادث ہوئی ہوں تو اس تلف کرنے والے رضاعاً و

ہوگی یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے پس اس میں اختلاف ہے اور اگر یہ جہن خود غاصب کے فعل اور اسکی سکونت سے حادث ہوئی ہوں تو بالا جماع اسی پر ضمان واجب ہوگی اور زائد میں لکھا کہ صحیح قول امام اعظم و امام ابو یوسف کا ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اور اگر غاصب کی سکونت و زراعت سے کچھ نقصان آیا تو مثل مال منقول کے بالا جماع بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور نقصان کی تفسیر میں اختلاف ہے شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ نقصان یوں دیکھا گیا جاوے کہ یہ زمین قبل استعمال کے کتنے پر اجارہ ہوتی تھی اور بعد استعمال کے کتنے پر اجارہ ہوتی ہے پس جس قدر تفاوت ہو وہی نقصان ہے اسکا ضامن ہوگا کذا فی التبيين اور یہی الیقین ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ کبریٰ میں ہے۔ پھر غاصب پیدا و زراعت میں سے بقدر اپنے اس مال یعنی بیج اور ضمان نقصان و خرچہ و زراعت کے لیکر باقی کو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک صدقہ گرد گنا پیش اگر اسنے ایک زمین غصب کی اور اس میں دگر گہیوں بونے اور اٹھ کر پیدا ہوئے اور بقدر ایک کر کے اُس پر خرچہ پڑا اور اسنے ایک کر ضمان نقصان دیا تو اٹھ کر میں سے چار کر لیکر باقی صدقہ گرد گنا میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے کچھونے پر سوا دوسرے کے فرش پر بیٹھا تو غاصب نہ ہوگا کیونکہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک مال منقول کا غصب بدون نقل و تحویل کے متحقق نہیں ہوتا ہے پس جب تک اپنے فعل سے اسکو تلف نہ کرے تب تک ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ زید کے غلام کو عمر و نے اپنے کام میں لگایا تو غصب ہوئی کہ اگر اس فعل سے مرگیا تو عمر دُاسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ یہ جانتا ہو کہ یہ شخص غیر کا غلام ہے یا نہ جانتا ہو مثلاً غلام نے اگر کہا کہ میں آزاد ہوں مجھے مزدور کر کے اور عمر و نے مزدور کر لیا اور حکم اسوقت ہے کہ اپنے کام میں سے کسی کام میں لگایا ہو اور اگر اپنے کسی کام میں نہ لگایا ہو تو غاصب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے عمر و کے غلام کو تو اس دخت پر بڑھ کر اس میں سے شمش جھاڑا کہ تو کھاوے اور وہ دخت سے گر کر مرگیا تو زید ضامن نہ ہوگا اور کہ میرے کھانے کے واسطے جھاڑا اور باقی مسئلہ سجال رہے تو ضامن ہوگا کذا فی المحیط و کذا فی فتاویٰ قاضی خانؒ اگر زنا بالغ سے کہا کہ یہ دیوار توڑ دے اسنے ایسا ہی کیا اور اس کام میں مرگیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا ہو کہ میرے بیج اس دیوار کو توڑ دے تو بالا جماع ضامن ہوگا اور اگر لڑکے سے کہا کہ اس دخت پر بڑھ کر میرے واسطے پھل توڑ دے وہ بڑھ گیا اور وہاں اسنے ایک پھل کھایا جو اسکے حلق میں لٹک رہا اور وہ مرگیا تو حکم دہندہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ غلام نابالغ اسکے قول کا معارض ہو گیا یہ اصول واجبہ محمد بن محمود بن الحسن الاشتر دشنی میں ہے۔ اور اگر کسی چوپایہ کی تکمیل تھا مگر اسے چلایا یا نکالیا سو اس پر اور اُس پر کچھ لاد اور یہ سب مالک کی مباحات کیا تو ضامن ہوگا خواہ وہ چوپایہ اُس خدمت سے مراد ہو یا دوسری طرح مراد ہو یہ بتایا بیع و فصول عمادیہ میں ہے۔

باب دوم غاصب یا غیر کے فعل سے مال منسوب متغیر ہوجانے کے بیان میں۔ اگر عین منسوبہ بفعل غاصب متغیر ہوگی حتیٰ کہ اسنے اسکا نام اور بروری شفعیت بدل دی تو اُس سے منسوب نہ ہوگی مالک جاتی رہیگی اور غاصب اسکا مالک ہوگا اور اسکا ضمان ہوگا مگر اُس سے انتفاع حلال نہیں رہتا وقتیکہ اسکا بدلہ ضمان ادا نہ کرے

یہ ہر ایہ میں ہو اور اگر مال منسوب غاصب کے ہاتھ میں ناقص ہو گیا تو غاصب بقدر نقصان ضامن ہوگا پس مال کو
سے نقصان منسوب نہ کو واپس دیگا لیکن اگر نقصان سوائے غاصب کے دوسرے کے فعل سے پیدا ہو گیا ہو تو
منسوب نہ کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے نقصان لے اور غاصب اسکو غیر سے واپس دیگا یا غیر سے ضمان لے اور غیر
اسکو غاصب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر منسوب چیز غاصب کے پاس بڑھ گئی تو منسوب نہ کو اختیار ہوگا اگر غاصب
واپس کرے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کوئی کپڑا غصب کیا اور اسکو سوخ یا زرد رنگا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب
سید کپڑے کی قیمت لے اور کپڑا غاصب کا ہوگا یا اپنا کپڑا غاصب کو اسقدر دم دیدے جسقدر رنگ سے
زیادتی ہوئی ہو یا اس کپڑے کو فروخت کر دے پس اسکے ثمن میں مالک اسکی قیمت میں سپید ہونے کے حساب سے
شریک ہوگا اور جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی اسکے حساب سے غاصب شریک ہوگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر مالک
شخص کا کپڑا دوسرے شخص کے رنگ میں گر پڑا پس اگر رنگ گیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو اسکے رنگ سے
دام دیدے یا کپڑا فروخت کرے اسکے ثمن میں دونوں بقدر اپنے اپنے حق کے شریک ہو جائیگے یہ محیط سرخسی میں ہے
اور اگر غاصب نے غصب کیے ہوئے کپڑے کو سیاہ رنگا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ سیاہ رنگ کپڑے کے حق میں نقصان
ہوتا ہے پس مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے پاس چھوٹا کڑا اس سے اپنے سپید کپڑے کی قیمت تاوان لے لے یا کپڑا
لیکر اس سے نقصان لے لے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ سیاہ رنگ بھی زیادتی ہے پس اسکا حکم وہی
ہو جو عصفریں حکم ہو کہ زانی شرح الطحاوی اور صحیح یہ ہے کہ باہم کچھ اختلاف در حقیقت نہیں ہے اسواسطے کہ امام اعظم کا
فتویٰ ایسے وقت میں ہو جو وقت کہ سیاہ رنگ نقصان قرار دیا جاتا تھا یا عیب شمار کیا جاتا تھا اور صاحبین کا فتویٰ
ایسے وقت میں ہو کہ جب سیاہ رنگ زیادتی شمار کیا جاتا تھا پس رنگ میں عروث عادت کی رعایت کھنی واجب ہوگی
یہ حضرات میں ہے اور اگر کپڑا اس قسم کا ہو کہ نہ میں رنگ سے نقصان ہوتا ہو مثلاً تیش درم قیمت ہو اور رنگ کے بعد میں درم
رہ جائے تو امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایسے کپڑے کی طرف لحاظ کیا جائے جس میں رنگ سے زیادتی قیمت ہو جاتی ہو
پس اگر پانچ درم مثلاً زیادہ ہوتے ہوں تو مالک اپنا کپڑا اور پانچ درم لے لیگا یہ تبیین میں ہے۔ اگر کپڑے کے مالک نے
عصفری غصب کر کے اس سے اپنا کپڑا رنگا تو عصفری کے مثل تاوان دے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ زید نے عمرو سے
کپڑا غصب کیا اور عمرو سے عصفری غصب کیا اور اس سے وہ کپڑا رنگا پھر دونوں نے حاضر ہو کر دعویٰ کیا تو عصفری
وہ کپڑا لے لیگا یا نہ لے لے اسکو اس کے عصفری کے مثل اور اگر لے لے نہ لے لے تو قیمت دے اور اس صورت
میں بالاجماع سیاہ رنگ کا حکم مثل اور رنگوں کے ہے اور اگر زید نے عمرو سے کپڑا اور عمرو سے رنگ غصب کیا پھر عصفری
قدرت حاصل ہوئی تو اسکا حکم یہ ہے کہ اگر کپڑے کے مالک نے کپڑا لیا تو رنگ کے مالک کو بقدر اس کے رنگ کی زیادتی
کے ضمان دیگا یا اسکو اختیار ہوگا کہ کپڑے کو فروخت کرے پس اسکے ثمن میں مالک بجا سپید کپڑے کی قیمت لے اور
مالک رنگ بجا قیمت رنگ کے شریک کیے جا دیں گے یہ مبسوط میں ہے اور اگر کپڑا اور عصفری ایک ہی شخص کا غصب کیا
لے نہیں ہے قول یوں ہی توفیق دی گئی لیکن صواب یہ کہ اجتہاد میں اختلاف ہے اور مذہب یہ کہ اس میں عروث عادت کا اعتبار ہے ۱۲

اور رنگ تو مالک کو اختیار ہو گا کہ رنگ ہو اکیڑا لے اور غاصب ضمان سے بری ہو گیا یا اس سے سپید کپڑے کی قیمت لے لے اور اپنے عصفر کے مثل عصفر لے بیچ بیچ خسی میں ہو۔ اور اگر عصفر نہ ہو گا اور کپڑا عمر کا ہو اور دونوں راضی ہوئے کہ رنگ ہو اکیڑا لے لیکن تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہو گا مگر کپڑے کے مالک کو یہ اختیار ہو گا کہ اپنا کپڑا رنگ ہو لیکر رنگ والے کو جس قدر رنگ سے زیادتی ہو گئی ہو تاوان دے پھر عصفر والا غاصب کا دامگیر ہو کر اپنے عصفر کے مثل لے لیگا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر عمر کا کپڑا زید کے پاس رہن ہو اور عمر نے عصفر سے اسکو رنگ دیا تو وہ رہن سے محل گیا اور عمر اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر کپڑا اور عصفر دونوں رہن ہوں تو مرہن کو اختیار ہو گا کہ اس سے کپڑے کی قیمت کی ضمان اور عصفر کے مثل عصفر لے لے یا رنگے ہوئے کپڑے پر راضی ہو جاوے پس وہ رنگا ہو اس کے پاس رہن رہیگا یہ محیط خسی میں ہو اور اگر کپڑے کے مالک نے عصفر غصب کر کے اس سے کپڑا رنگ فروخت کیا تو عصفر کے مالک کا مشتری یہ کچھ واجب ہو گا یہ اتنا رخیانہ میں ہو۔ اور اگر اپنے ذاتی عصفر سے ایک کپڑا غصب کر کے رنگا اور اسکو فروخت کر کے غائب ہو گیا اور مالک ثوب نے حاضر ہو کر مالش کی تو اس کے نام کپڑے کی مشتری پر ڈگری ہو جاوے گی مگر اس سے عصفر کے مالک کے واسطے کفیل لے لیا جائیگا اور بائع و مشتری کے درمیان بیع ٹوٹ جاوے گی یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور کپڑے پر نشاستہ و سریش سے کنڈی کرنا مثل رنگنے کے ہو اور پاک جہیز سے افسر کش کرنا مثل رنگنے کے ہو مگر نجس سے چھاپنا تنقیص ہے یعنی ناقص کرنا ہو یہ قنیہ میں ہو اور اگر کپڑا غصب کر کے اسکو بل دیا یا دھوا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو کچھ نہ ملیگا کیونکہ کپڑے کے چناؤ میں کوئی کڑ زیادہ نہیں ہو جاتی ہو بلکہ چناؤ میں صرف اسکی صفت اجزا کا تغیر ہوتا ہو اور غسل دینے میں اسکا میل صاف ہو جاتا ہو اور صابون یا شان جن سے میل چھاپتا ہو وہ کچھ کپڑے میں نہیں رہتا ہو بلکہ وہ تو پانی کے ساتھ دھل جاتا ہو اور واضح ہو کہ چناؤ سے مراد یہ ہو کہ بغیر جریس کے ہو جیسے اس کے کوسنے بل دیکر ایک دوسرے کے ساتھ چن دے اور اگر جریس کے ساتھ اسکا چناؤ کیا ہو تو زیادتی ہو گئی جیسے رنگ سے زیادتی ہوتی ہو یہ سراج الوہاج میں ہو اگر کسی شخص نے ستو غصب کر کے سکے میں لٹھ کر دیے تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے یہ ستو غاصب کے پاس چھوڑ کر اس کے مثل فاصتہ تاوان لے یا نہیں کو لیکر جس قدر سکے سے زیادتی ہوئی ہو اسکو تاوان دیدے اور اصل میں فرمایا کہ ستو کی قیمت کا ضامن ہو گا ہوا کہ ستو دن میں باعتبار بھوسی کے تفادیت ہوتا ہو پس مثلی زرے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ قیمت سے امام محمد رو کی مراد مثل ہو اسی کو قیمت کرنا ہو مثل کے قائم مقام قیمت ہوتی ہو کدانی الہدایہ اور شد و مسکہ و دونوں اصل ہیں جبکہ دونوں مختلف ہوں۔ اور اگر تیل کے ساتھ مشک مخلط ہو جاوے پس اگر تیل کی قیمت بڑھی دے اور اچھا ہو جاوے تو مشک بمنزلہ رنگ کے کپڑے کے حق میں ہو گا اور اگر تیل سے اچھا نہ ہو اور قیمت نہ بڑھی مثلاً تیل بلودہ اریلون میں سے ہو تو مشک کا تلف کر دینا قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ کرخی میں ہو۔ اگر زید نے عمر کا کپڑا غصب کر کے قطع کر لیا مگر ہنوز نہیں سلایا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قطع کرنے سے کھلا ہوا عیب نہیں پیدا ہو گیا تو مالک کو یہ اختیار ہو گا کہ اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان قطع کے ضمان لے اور نہیں ہو سکتا ہو کہ کپڑا اسی کے ذمہ ڈالے اور اگر قطع سے ایسا عیب فاضل پیدا ہو گیا

کہ بمنزلہ اُسکے تلف کے ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اُس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان کے ضمان لے یا کپڑا اُسکی پاس چھوڑ دے اور اپنے صحیح سالم کپڑے کی قیمت لے لے۔ اور اگر غاصب نے قطع کر کے سلایا تو مالک کا حق اُس سے منقطع ہوگا پس غصب کے وقت کی قیمت اُس سے ضمان لیکر یا شرح طحاوی میں ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کا کپڑا بھٹا دیا اور ہمت بھٹ گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس سے کپڑے کی پوری قیمت تاوان لے اور وہ کپڑا غاصب کا ہو یا چھوڑ گیا کیونکہ وہ کپڑا ایک وجہ سے گویا تلف ہو گیا کیونکہ جن کاموں کے لائق پہلے تھا اُنکے لائق اب نہ کپڑا لیکر اُسکی نقصان کی ضمان لے کیونکہ ایک وجہ سے وہ عیب دار ہو گیا ہو اسلئے درحقیقت تو وہ کپڑا باقی موجود ہو اور ایسے ہی غصب سے بے نفع بھی اُس سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور اگر تھوڑا بھٹا ہو تو غاصب بقدر نقصان کے ضمان ہوگا اور مالک اپنا کپڑا واپس لیکر اسلئے کہ وہ کپڑا ہر وجہ سے قائم موجود ہو اب رہا کہ بہت بھٹا ہو اور تھوڑا بھٹا ہو اسکو کہتے ہیں پس صحیح یہ ہو کہ خرق فاحش اُسکو کہتے ہیں جس سے کسی قدر وہ شے عین اور جنس منفعت زائل ہو جاوے اور بعض وہ شے اور جنس منفعت باقی رہ جاوے اور خرق سیر یعنی قلیل وہ ہو کہ جس سے کچھ منفعت زائل ہو جاوے فقط اُس میں کچھ نقصان جاوے اور تفسیر خرق کثیر کی جتنی اسو سٹے صحیح بیان کی کہ امام محمد نے کتاب الاصل میں کپڑا قطع کرنے کو نقصان فاحش قرار دیا ہو حالانکہ بعض منفعت اُس سے زائل ہوتی ہو لیکن کافی نہیں ہو۔ اور جس لائے خسر نے فرمایا کہ حکم کپڑے کی خرق میں نہ کو رہا ہو ابنی اگر خرق فاحش ہو تو مالک مختار ہو کہ چاہے کپڑا لیکر نقصان لے لے یا بالکل قیمت لے لے اور اگر کپڑا دیر سے اور اگر قلیل ہو تو کپڑا لیکر نقصان لے لے ہی حکم ہر مال میں ہو۔ مگر ان اموال ربوہ یعنی زمین یا جاری ہوتا ہو حکم نہیں ہو کیونکہ اموال ربوہ کے عیب دار کرنے میں خواہ خرق فاحش کثیر ہو یا قلیل ہو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے وہ مال معیب واپس کر لے اور غاصب کچھ نہ لے یا وہ مال اسکو دیکر اُسکے مثل یا اُسکی قیمت لے لے کیونکہ نقصان کی ضمان لینا ایسے مالوں میں اسوجہ سے مسترد ہو کہ ربوہ تک پہنچ جائیگا یہ نہایت عین ہو۔ اگر ایک کپڑا غصب کیا اور غاصب کے پاس متعفن ہو گیا یا زرد پڑ گیا تو مالک اُسکو مع ضمان نقصان واپس لیکر اور یہ اسوقت ہو کہ نقصان سیر ہو اور اگر نقصان کثیر ہو تو مختار ہوگا چاہے کپڑا اُسکی کے پاس چھوڑ کر قیمت لے لیا اُسکے ساتھ نقصان لے اور اگر مال منصوص کیسی یا زنی چیز ہو مثلاً گندم ہو تو وہ غاصب کے پاس متعفن ہو گئے تو اُسکے مثل واجب ہوگا اور یہ فاسد گیون اُسکی سے ہو جاوے یا مالک چاہے تو متعفن گیون لے لے اور غاصب کچھ واجب نہ ہوگا کذا فی المحیط قلت لانه لو اخذ ضمان النقصان لاوی الربوا والله اعلم۔ اور اگر مال منصوص باندی یا غلام ہو اور غاصب اُسکا باقترا یا وُن کاٹ ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے منصوص اسکو دیکر پوری قیمت غاصب کے ضمان لے یا اس منصوص کو لیکر اُسکے ساتھ ضمان نقصان لے یہ ظہیر میں ہو۔ اگر کسی شخص نے زید کی بکری کو فوج کر ڈالی تو زید کو اختیار ہو چاہے نہ لودہ اسکو دیکر اُس سے قیمت واپس کرے یا بقدر نقصان نہ لودہ کے ساتھ ضمان لے اور یہی حکم خروار وغیرہ کا ہو اسی طرح اگر بکری یا اونٹ وغیرہ کا ہاتھ کاٹ ڈالا تو بھی یہی حکم ہو یہ ظاہر الروایہ کا حکم ہو اور اگرچہ باقیہ مال

لے میں کشا ہون کہ اسکی وجہ ہو کہ اگر وہ نقصان تاوان لے تو یہ باج کے حکم میں ہوگا ۱۲

ہو یعنی اسکا گوشت حلال نہوا اور غاصب نے اسکا ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غاصب سے اسکی پوری قیمت کی ضمان لے کیونکہ اس صورت میں ہر وجہ سے تلف کرنا ثابت ہوا بخلاف مملوک کے ہاتھ یا پاؤں کاٹنے کے کہ اس صورت میں اس مملوک کو مع ارش بھی واپس لے سکتا ہو اور اسوجہ سے کہ ہر وجہ سے استعمال نہیں ہو سکتا ہوتا یا پاؤں کاٹ ڈالا تو نقصان کا ضامن ہو گا پس جو پایہ کے کان کاٹنے کو نقصان خفیف قرار دیا ہو اس طرح اگر چہ پایہ کی دم کاٹ ڈالی تو نقصان کا ضامن ہوگا اور شریعہ سے منقول ہے کہ اگر قاضی کے چکر کی دم کاٹی تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر دوسرے کے چکر کی دم کاٹی تو فقط نقصان کا ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے قلت کا نہ ارادہ تغیر بھان جمیع القیمۃ والا فلا وجہ لہ و بعدہ تعریض ۔ اور اگر کسی نے خیر کا ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا پھر مالک نے اسکو فروج کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مالک کا کاٹنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے نیز عمرہ کے پیل کو اسقدر بار کر اسکی پلایاں ٹٹ گئیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقصان کا ضامن ہوگا یہ قنیین میں ہے ۔ اگر حار کی دونوں آنکھیں بھوڑ ڈالیں تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ مالک اختیار ہے کہ آنکھیں بھوڑنے والے کو اسکا جتہ دیدے اور پوری قیمت تاوان لے اور نہیں ہو سکتا ہے کہ اندھا گدھا رکھلے اور اس سے نقصان کی ضمان لے اور یہی جتہ العیال کا مسئلہ ہے یہ ظہیر میں ہے اور بعد از منہ کیے جانے کے بکری کی کھال کھینچ کر اسکا عضو الگ الگ کر دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ مذبح چھوڑ کر اس سے قیمت کی ضمان لے یا مذبح کو پسیر نقصان کی ضمان لے اور فقیر ابو جعفر سے مروی ہے کہ اگر مالک نے مذبح کو پسیرا تو ضمان نقصان میں لے سکتا ہے مگر قوت سے ظاہر ہے کہ اگر وہ اپنے پر ہو جو اسرا خلاطی میں ہے ۔ اگر زید نے عمرو کا خچر ذبح کر دیا تو عمرو کو ضمان نقصان لینے کا اختیار نہیں ہے ہاں پوری قیمت تاوان لینے کا اختیار ہے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ کے قول پر کہ مالک کو اختیار ہے کہ مذبح کو رکھ لے اور ضمان نقصان لینے یا مذبح کو دیکر پوری قیمت تاوان لے ۔ اور اگر زید نے اسکو فقط قتل کر ڈالا ہو تو مالک کو ضمان نقصان لینے کا اختیار ہوگا یہ ظہیر میں ہے ہر ڈھالا ہوا برتن اگر اسکو کسی شخص نے توڑ ڈالا پس اگر چاندی کا ہو تو اس پر ضمان ہے پھر قیمت لے سکتا ہے اور اگر لکڑی کا ہو تو اس پر ضمان نہیں ہے اور اگر سے حساب سے سونے سے اور اگر سے یعنی دنیا یا اشرفی وغیرہ سے اور اگر سے اور اگر وہ ظرف سونے کا ہو تو اسکی قیمت ڈھلے ہوئے کے حساب سے چاندی سے اور اگر سے یہ مسوطا میں ہے ۔ اگر کسی شخص نے زبردستی زید کا کنگن توڑ ڈالا اور کنگن چاندی کا تھا تو زید کو اختیار ہوگا چاہے ٹوٹا ہو کنگن لینے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہے یا کنگن چھوڑ دے اور صحیح سالم ڈھلے ہوئے کی قیمت سونے سے لے لے اور اگر زید نے یہ چاہا کہ ٹوٹا ہو کنگن لیکر ضمان نقصان لے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے اور جب توڑنیوالے پر خلاف جس سے قیمت ادا کرنے کی طرزی قاضی نے کر دی اور جانشین سے باہمی قبضہ ہوئی ہے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو حکم فقہا باطل ہوگا کیونکہ قیمت قائم مقام صین مال کی ہو گئی یعنی بیع صرف نہیں ہوئی تاکہ تقابض شرط ہوتا ہے پھر واضح ہو کہ سونا و چاندی دونوں چھلنے سے لے میں کتا ہوں کہ شاید حکم تعزیری ہو کہ پوری قیمت کا ضامن ہوگا ورنہ کوئی وجہ نہیں اور شاید تعریض ہو ۱۱

وزنی ہو میسے خارج نہیں ہوتے ہیں اور انکے سوا سے لوہا پیتل و تانبا وغیرہ ڈھالنے سے بھی وزنی رہتے ہیں و کبھی وزنی نہیں رہتے ہیں یعنی مثلاً عددی ہو جاتی ہیں پس اگر ان چیزوں سے بنی ہوئی کوئی چیز ہو اور وزنی ہو نیسے خارج نہ ہوئی ہو مثلاً ایسی جگہ ہو جہاں یہ چیزیں ساختہ ہو کر وزن سے فروخت ہوتی ہیں عدد سے شمار نہیں ہوتی ہیں اور اگر کوئی شخص نے تورڈ والا اور اس میں خفیف یا کثیر نقصان پیدا ہو گیا تو اسکا حکم سونے و چاندی کی ڈھلی ہوئی چیز کے مثل ہو یعنی مالک کو اختیار ہو گا چاہے شکستہ لیلے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو یا شکستہ اس شخص کو توڑنے والے کو دیدے اور اسکی قیمت میں درم و دینار لے لے اور باقی قبضہ ہونا بالا جماع شرط نہیں ہے۔ اور اگر ڈھالنے سے وہ چیز وزنی نہ رہی بلکہ ہرگز ہوگی پس اگر ٹوٹنے سے اس میں کوئی عیب فاحش نہیں آیا تو اسکے مالک کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا بلکہ اسکو لے لے اور اسکے ساتھ قیمت کی راہ سے اس میں جب قدر نقصان آگیا ہو اسکی ضمان لے اور اگر ٹوٹنے سے اس میں عیب فاحش پیدا ہو گیا ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے شکستہ کو لیکر اسکے ساتھ نقصان کی ضمان لے یا شکستہ کو لیکر اسکے ساتھ صحیح سالم کی قیمت کی ضمان لے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے شکستہ کو تلف کر دی تو اس پر اسکے مثل لوہا دینا لازم ہو گا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اگر درم یا دینار توڑ دالا تو اسکے مثل دینا واجب ہو گا اور ٹوٹا ہوا توڑنے والے کا ہو جائیگا اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ہر سال شائع نے فرمایا کہ حکم اسوقت ہو کہ ٹوٹنے سے اسکے ٹھٹھے میں نقصان آگیا ہو اور اگر نقصان نہ آیا ہو تو مالک کو فقط ٹوٹا ہوا ملے گا اور یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی گردار وٹی توڑ ڈالی تو مالک کو فقط وہی ٹوٹی ہوئی روٹی ملیگی اور امام شمس لائے شرحی نے فرمایا کہ درم یا دینار توڑنے والے پر اسکے مثل واجب نکلے اور مالک کو یہ بھی اختیار ہو کہ اسکو لے لے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو خواہ ٹوٹنے سے اسکی مالیت میں نقصان آگیا ہو یا نہ آیا ہو۔ اور اگر زید نے عمر کی باندی غصب کی اور زید کے پاس یہی بیہاشک کہ بڑھیا ہوگی تو عمر کو یہ اختیار ہو گا کہ اسکو مع نقصان کی ضمان کے لے لے اسی طرح اگر جوان غلام غصب کیا اور اسکے پاس یہ بیہاشک کہ بڑھیا ہو گیا تو مالک اسکو مع ضمان نقصان لے لے لے گا۔ اور یہ حکم اسوقت ہو کہ نقصان خفیف ہو ہو اور اگر نقصان فاحش ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے مع ضمان نقصان لے لے یا چھوڑ دے اور قیمت لے لے اور یہی اکثر مشائخ کا قول ہے اور اگر لڑکا غصب کیا اور اسکے پاس یہ بیہاشک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل گئی تو مالک اسکو لے لے لے گا اور کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر باندی کسی کو بچپن چھاتیوں کی اُبھارتھی غصب کی اور غاصب کے پاس اسکی چھاتی بیٹھے پستان منگے گئیں تو مع نقصان اس لے لے گا اور اگر کوئی حرفہ جانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ غاصب کے پاس رہ کر یہ حرفہ بھول گیا تو غاصب بقدر نقصان ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اسکے پاس اسکی آواز ستیر ہو گئی تو مالک کو نقصان ملیگا۔ اور اگر غلام گوتا تھا اور غاصب کے پاس فیعل بھول گیا تو غاصب ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام کی زلفیں منڈوا دیں پھر جم امین لکین جیسی تھیں ویسی نہ جمیں تو زید کچھ ضامن ہو گا یہ محیط شرحی میں ہے۔ اگر زید نے عمر کا سونا و چاندی غصب کے دینار و درم یا ہر

سے شکر سے مضمحل ہو کر تلک گئیں کر ہی نہیں ہیں اور قولہ زید نے ہنر سلا سینا لیکن گانا عیب ہے ۱۲

بنائے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی ملک اس سے زائل نہوگی پس مالک اسکو لے لیگا اور غاصب اسمین سے کچھ نہ لیگا اور نہ اسکے کام کے عوض مالک کچھ دیوگا۔ اور امام ابو یوسف امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مالک کو درم دینا ضروری ہے کی کوئی راہ نہیں ہے اور غاصب پر واجب ہوگا کہ اسکے مثل ادا کرے اور بی اد کے منسوب مالک ہو جائیگا اور شیخ خجندی نے فرمایا کہ اگر چاندی یا سونا غصب کے اسکا زیور ڈھال کر بنایا تو مالک اسکو واپس لے سکتا ہے اور غاصب کو اسکی ڈھلوانی کچھ نہ دیگا لیکن اگر اس چاندی سونے کو اسنے اپنے کسی مال میں اسطرح جڑ دیا کہ اس کے اکھاڑنے میں مضرت ہو مثلاً اپنی مشک کا دہانہ بنایا یا چھت میں پتھر جڑ دے یا مثل اسکے کوئی فعل کیا تو ایسے فعل سے مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور غاصب برائے کے مثل ضمان دینا واجب ہوگا اور وقت غصب کے حساب سے ضمان لگے اور اگر اسنے سونے چاندی کو فقط گلا یا گر ڈھال کر کوئی چیز یا درم و دینار مضروب کیے بلکہ فقط اسکو مرلج یا دریا مستطیل پیر بنایا تو بالاجماع اس سے مالک کا حق منقطع نہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر درم غصب کے اسکو گلا کر کوئی چیز نہیں بنائی تو اس سے مالک کا حق منقطع نہوگا اسمین کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہے اور اگر فلوس غصب کر کے برتن بنائے تو فلوس کا ضمان ہوگا کیونکہ اسنے فلوس کو فن ہونے سے خارج کر دیا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر پتیل غصب کر کے اس سے کوزہ بنایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور شیخ کرخی رحمہ فرماتے تھے کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ بعد ساخت کے وہ برتن و زن کر کے فروخت نہوتا ہو اور اگر وزن سے فروخت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مثل چاندی کے اسمین بھی حق مالک منقطع نہونا چاہیے اور شیخ شمس اللہ رحمہ خرسی فرماتے تھے کہ صحیح یہ ہے کہ اس صورت میں بخلاف چاندی کے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مطلقاً حق مالک منقطع ہو جاتا ہے۔ اور اگر پتیل کے مالک نے بعد از غصب اسکو اسکے پتیل کی قیمت ادا کر چکا ہے یا قبل از انکہ اس پتیل کی قیمت کی ڈگری ہووے وہ کوزہ توڑ ڈالا تو فرمایا کہ مالک پر صحیح کوزہ کی قیمت کی ڈگری کی جائیگی اور شکستہ مالک کو دیا جائیگا اور شمس اللہ نے فرمایا کہ دونوں میں باہم قیمت کا دلابد لا نہو جائے گا بلکہ مالک پر کوزہ کی قیمت واجب ہوگی اور دواوان میں مقاصد یعنی دلابد لا نہیں ہوتا ہے۔ اور کتاب میں فرمایا کہ لیکن اگر غاصب اس حق سے جو اسپر ہو باہم مالک کے ساتھ حساب کر لے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس قول سے یہ مراد ہے کہ دونوں باہم صلح کریں تو ایسی صورت میں استبدال ہو جائیگا اور جائز ہوگا مگر بدون اسکے تو ناجائز ہے۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ تاویل یہ ہے کہ حکم اسوقت ہے کہ غصب کیا ہوا پتیل ایسا پتیل ہو کہ اسکا مثل موجود نہ ہو تاکہ اسکی قیمت غاصب پر واجب ہو پس مقاصد یعنی باہم بدلا ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر زید نے کوئی حیوان غصب کیا اور اسکے پاس بڑا ہو گیا اور اسکی قیمت زیادہ ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو کچھ نہیں ملیگا اسی طرح اگر زخمی یا مریض غصب کیا اور دوا کی بیانتک کہ وہ اچھا ہو گیا تو بھی یہ حکم ہے اسی طرح اگر ایسی زمین جس میں زراعت موجود ہے یا نخل غصب کیا اور کھیتی کو سینچا یا نخل کو گور کر اسمین زراعت لگائی اور لے مطلقاً خواہ وزن سے فروخت ہو یا نہو کچھ فرق نہیں ہے اسے توڑ ڈالا یعنی مالک نے توڑ ڈالا قبل از انکہ غاصب برادان کا حکم ہو یا بعد حکم کے اور توڑا استبدال باہم بدلا کر لینا مقاصد ہر ایک کو کچھ دوسرے پر قصاص یعنی برابر ہی کا سمجھ کر لے ۱۱

اصلاح میں مستعد رہا تو بھی یہ سب مالک کو ملیگا اور قاصب کو اُسکا خرچ نہیں ملیگا اور اگر قاصب نے کھیتی کا ٹی یا پھل
 جھاڑ لیے اور تلف کر دیے تو صفا من ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر خراکے پتے غصب کر کے
 اُس سے زنبیل بنائی تو مالک کو اُسکے لینے کی کوئی راہ نہیں رہی۔ اور اگر نخل کو غصب کر کے اُس سے چرادر دھینا
 بنو اُسین تو مالک کو اُسکے لینے کا اختیار ہو کہ نہ نام ابھی تک زائل نہیں ہوا ہے تو اُسکے اجزا متفرق ہو گئے ہیں پس ایسا
 ہو گیا کہ جیسے کپڑا غصب کر کے اُسکو قطع کر لیا یہ سراج الوماج میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کا مٹھی غصب
 کر کے اُسین نقطہ لگا لے تو یہ زیادتی ہو اور مالک کو اختیار ہوگا چاہے مٹھی لیکر غاصب کی زیادتی کرنے کا حق ہو
 ویدے اور چاہے غیر منقطع مٹھی کی قیمت اُس سے ضمان لے اور یہ امام محمد کا قول ہے اور معلی نے امام ابو یوسف
 سے روایت کی کہ مالک اُسکو بدو ن کچھ دینے ہوئے ہے لیگا جیسا کہ اس صورت میں حکم ہے کہ ایک شخص نے دوسرے
 کا غلام غصب کر کے اُسکو لکھنا سکھلایا اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا کاغذ غصب کر کے اُسپر لکھا
 تو شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ مالک کا حق اُس سے منقطع ہو جائیگا اور قاضی رکن الاسلام علی ہندی رحمہ نے
 ذکر کیا کہ اُسین مشائخ کا اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ مالک کا حق منقطع ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کی کنان غصب کر کے اُسکو کاٹا اور کپڑا بنوایا تو اُسپر اُسکے مثل واجب ہوگا اور اگر شیش بنایا جاوے تو قیمت
 واجب ہوگی اور مالک کو اُس کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے مٹھی کوئی غصب کر کے
 اُسکو کاٹ کر بنوایا یا سوت غصب کر کے اُسکو بنوایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور اگر وہی شخص کے
 اُسکو کاٹا اور بنوایا تو اُسین مشائخ کا اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غاصب
 نے غصب کے گھون پیسے تو ہمارے نزدیک اُن اُسکا ہوگا مگر اُسکے مثل گھون ضمان ادا کر دے یہ مبسوط میں ہے
 اگر قاصد نے آٹے کو گوندھ ڈالا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ قنیہ میں ہے۔ آٹا غصب کر کے روٹی پکانی یا گوشت
 کو بھون ڈالا یا تلون کا تیل نکالا تو ہمارے اصحاب نے ظاہر الروایۃ کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اس طرح
 اگر ساکھو غصب کر کے اُسکے کو اڑ بنا لے یا لوہا غصب کر کے اُسکی تلوار بنائی تو بھی مالک کا حق منقطع ہوگا اور
 ساکھو اور لوہے کی قیمت ادا کرنے پر یہ چیزیں غاصب کی ہو جائیں گی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ساکھو یا لکڑی غصب
 کر کے اُسکو اپنی عمارت میں داخل کیا یا تختہ اینٹ غصب کر کے عمارت میں داخل کی یا گچ کو لیکر اُس سے عمارت
 بنائی تو ہمارے نزدیک ان سب صورتوں میں اُسپر قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غاصب
 کی عمارت توڑ دے اور یہی صحیح ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر میدان غصب کر کے اُسین عمارت بنائی تو مالک کا حق
 منقطع ہوگا اور اُسکو لینے کا اختیار ہوگا اور قاضی ابام ابو علی شافعی رحمہ شیعہ کرخنی سے نقل کرتے تھے کہ اُنھوں نے
 اپنی بعض کتابوں میں یوں تفصیل کی ہے کہ اگر میدان کی قیمت قیمت عمارت سے کم ہو تو نہیں لے سکتا ہے اور زیادہ ہو تو
 لے سکتا ہے اور فرمایا کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے اُس سے یہی مراد ہے جو مجھے بیان کی ہے اور زعم کیا ہے کہ یہی مذہب ہے
 اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول اُن قوال سے قریب ہے جو چند مسائل میں امام محمد سے محفوظ ہیں کہ اگر ایک شخص کے

ہاتھ میں ایک موتی ہو اور وہ گڑا اور اسکو کسی شخص کی مرغی ٹکائی تو مرغی اور موتی کی قیمت پر لکھا گیا جائیگا پس اگر مرغی کی قیمت کم ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے مرغی کو لیکر اسکی قیمت اُسکے مالک کو دیدے یا چھوڑ کر اپنا موتی لے لے لینے مرغی کا مالک موتی کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر زمین نے عمرہ کے پاس اونٹ کا بچہ ہشتاد و دینیت رکھا اور عمرہ و سنے گھر میں بالا پھر وہ بچہ پورا اونٹ ہو گیا اور گھر سے اُسکا نکالنا بدون دیوار توڑ سے ممکن نہوا تو دیوار اونٹ کی قیمت پر غور کیا جائیگا پس جس چیز کی قیمت زیادہ ہو اُسکے مالک کو اختیار دیا جائیگا انتہی پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ نے اصل میں یہ ذکر نہ کیا کہ اگر غاصب نے چاہا کہ عمارت توڑ کر میدان یعنی جبین عمارت بنائی تھی واپس کر دے پس آیا اسکو یہ حلال ہے یا نہیں اور اسکی دو صورتیں ہیں اگر قاضی نے غاصب پر میدان کی قیمت کی ڈگری کر دی تو اسکو عمارت توڑنا حلال نہیں ہے اور اگر توڑ ڈالنے تو میدان واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر قاضی نے اسپر ڈگری نہ کی ہو تو مشائخ نے اختلاف کیا بعض نے کہا کہ عمارت توڑنا حلال ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں حلال ہے یہی طریقہ ہے۔ اور اگر بڑھئی نے لکڑی غصب کر کے غیر شخص کی عمارت میں مالک کی بلا اجازت داخل کر دی تو بڑھئی اور صاحب عمارت کوئی اسکا مالک نہو جائیگا یہ فنیہ میں ہے۔ اگر تختہ غصب کر کے کشتی میں لگایا یا ابریشم غصب کر کے اپنا یا اپنے غلام کا پیٹ اُس سے لٹکا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ دھنر کر دی میں ہے اگر زمین نے عمرہ کی زمین غصب کر کے اُس میں درخت لگائے یا عمارت بنائی تو اُس سے کہا جائیگا کہ درخت عمارت دور کر کے مالک کو واپس دے اور اگر درخت وغیرہ لگھاڑنے سے زمین ناقص ہوئی جاتی ہو تو عمرہ کو اختیار ہوگا کہ اسکو عمارت شکستہ کی اور کھیرے ہوئے درختوں کی قیمت دیدے اور عمارت و درخت کا خود مالک ہو جائیگا اور مرد یہ کہ جہنم لکھاڑنے کا حکم ہوا ہے اسدن کے حساب سے دیدے کیونکہ حق اسکا اُسی دن ہے پس بدون درخت و عمارت کے زمین کی قیمت اندازہ کیا دے اور وہی زمین مع عمارت و درخت جن کے دور کرنے کا حکم دیا گیا ہے اندازہ کیا دے پس دو تون کے درمیان جو فرق ہو وہی عمارت شکستہ درخت پر بندہ کی قیمت قرار دیا جائیگی پس اسبقہ رضا غصب کو ضمان دے یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے غصب کی زمین میں اُسی زمین کی مٹی سے چار دیواری بنائی تو فقہ ابو بکر لمحنی رحمہ نے فرمایا کہ وہ چار دیواری مالک زمین کی ہوگی بنانے والی کا کچھ استحقاق نہوگا کیونکہ اگر اُسکے توڑ دینے کا حکم دیا جاوے تو جیسی مٹی تھی ویسے ہی ہو جائیگی اور ایسا ہی شیخ ابوالقاسم نے فرمایا ہے اور ان دونوں کے سوا بے مشائخ سے منقول ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے باغ انگور میں اُسکی بلا اجازت چار دیواری بنائی پس اگر مٹی کی کچھ قیمت نہو تو چار دیواری باغ کے مالک کی ہوگی اور بنانے والا اس فعل میں احسان کرنے والا شمار ہوگا اور اگر مٹی کی قیمت ہو تو چار دیواری بنانے والے کی ہوگی اور اسپر مٹی کی قیمت واجب ہے

۱۔ میں کہتا ہوں کہ مرد نہیں ہے کہ اسی مسئلہ میں دیگر مشائخ سے روایت ہے اگرچہ ظاہر وہم ہوتا ہے ایسے کہ اول میں جو مذکور ہے وہ ذیل کی روایت میں نہیں ہے کیونکہ اول میں غصب ہائی زمین سے مٹی تھی اور ذیل میں ایسا نہیں ہے تو فرق ہے یہ ہو گیا لیکن البعد میں تو رہا یا

اس فعل میں اگر مشرک کہ مٹی اسی باغ کی غصب سے تھی فتاویٰ فیہ ۱۲۸

ہوگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان والکبری ایک شخص نے دوسرے سے زمین غصب کر کے اُسین عمارت بنائی یا کھیتی ہوئی
پس مالک نے عمارت ڈھادی یا کھیتی اٹھا ڈالی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ غاصب کی لکڑی و اینٹیں وغیرہ نہ لٹی
ہوں یہ حاوی میں ہے اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا عصا توڑ ڈالا تو نقصان کا ضامن
ہوگا اور اگر بہت شکستہ کر دیا کہ زمین یا بیج کے لائق ہو گیا عصا کا فائدہ اُس سے جاتا رہا تو مالک کو ضامن لینے کا
اختیار حاصل ہوگا انتہی اور ترک لوگ جو دھنیاں و عوارض اور لکڑیاں غصب کر کے تباہت شکستہ کر ڈالتے
ہیں تو اُسے مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا ہے اگرچہ انکی قیمت شکستگی کے سبب زیادہ ہو جاوے یہ فیہر میں ہے اور
اگر کسی شخص نے ایک دار غصب کر کے اُس پر گج کرائی تو مالک سے کہا جائیگا کہ اُسین سبب گج کے جو کچھ زیادتی ہو گئی ہے
غاصب کو دیدے لیکن اگر مالک راضی ہو جاوے کہ غاصب اسی میں سے کچھ حصہ لے لے تو ہو سکتا ہے اس طرح اگر غاصب
نے اُس پر رنگ کرایا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے مکان کو لیکر رنگ سے جہتد ر زیادتی ہو گئی ہو غاصب کے دیدے اور اگر
کیا تو وہ دار غاصب کو قیمت دلا جائیگا اور قیمت مالک سے لیکر بشرطیکہ رنگ کرائی کا خرچہ کثیر ہو اور شام نے امام
الابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر مالک نے غاصب کو جہتد رنگ سے زیادتی ہوئی ہو دینے سے انکار کیا تو میں اُسکو
رنگ دو کر نیک حکم دوں گا اور اس دور کرنے اور رنگ جدا کرنے میں جو کچھ نقصان ہو چکا اُسکی ضمان کی ڈگری کر دے گا
اسی طرح اگر دروازہ کے کوڑے غصب کر کے رنگ سے نقش کرائے تو اُسین بھی حکم ہے جو جھپٹا خسر میں ہے اور اگر دروازہ کے
کوڑے پر غصب کے رنگت نقش نہ کر لے بلکہ کھودا کر نقش کر لے تو اُسین کو اگر تلف کرنا ہو پس غاصب پر اُسکی قیمت واجب ہوگی
اور کوڑے کے ہو جاوے اس طرح اگر چاندی کے برتن پر کھدوائی کے نقش کر لے تو بھی یہی حکم ہے جو جھپٹا میں ہے اگر غاصب نے کسی شخص
دار غصب خرید یا اور اُسکی عمارت منہدم کر کے اپنی عمارت میں داخل کر لی پھر مالک حاضر ہو پس اگر اُسکی عمارت قلیل ہو کہ
جسکے دہرانے میں مشکل نہ ہو تو دہر کر مالک کو واپس دے اور اگر بہت ہو کہ جسکے دہرانے میں مشکل پڑے اور اُسکے واسطے
ایک زمانہ درکار ہو تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے نہ دہراوے بلکہ چھوڑ دے اور مشتری سے زمین اور عمارت سابق کی ضمانت
اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ یہ بالاتفاق ائمہ کا قول ہے والیبتہ ابو جعفر کے سوائے شائع نے فرمایا کہ یہ فقط امام محمد کا قول ہے یہ
تا تا رخانیہ میں ذخیرہ سے منقول ہے۔ ایک سلمان نے دوسرے سلمان کی شراب غصب کر کے سرکہ بنائی تو کتاب میں لکھا کہ
سرکہ مالک اُسکو لے سکتا ہے اور شائع نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ غاصب نے اُسکو ایسی چیز کے ساتھ سرکہ
بنایا کہ جسکی قیمت نہیں ہو مثلاً سایہ سے دھوپ میں یا دھوپ سے سایہ میں رکھ دیا یا اُسین بہت قلیل رنگ یا سرکہ کہ جسکی قیمت
کچھ نہیں ہو ڈالا اور اگر اُسین رنگ یا سرکہ اس قدر ڈالا کہ جسکی قیمت ہو تو امام اعظم کے نزدیک سب سرکہ غاصب کا ہو جائیگا اور اُس پر کچھ
واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک اگر اُسین رنگ ڈالا ہو تو مالک اُسکو لے لے گا اور کچھ رنگت اُسین زیادتی ہوئی ہو وہ غاصب کو
دیدے گا اور اگر سرکہ ڈالا ہو تو تمام سرکہ دونوں میں ہر ایک کی ناپ کے موافق تقسیم ہوگا خواہ اُسی وقت سرکہ کو تیار ہو جاوے یا کچھ
دیر بعد تیار ہو اور چارے شائع نے فرمایا کہ اگر اُس نے شراب میں بہت سا سرکہ ڈالا یا سیاہ خاک کہ اُسی وقت وہ
لے کھدوائی سے یہ عرض ہے کہ اُسین زمانہ مال نہ لگایا جاوے کیونکہ ابھرے نقوش میں مال نہ اندھون ہوگا

سب سرکہ ہوگی تو سب غاصب کو بیگی۔ اور اگر تھوڑا سرکہ ڈالا کہ جس سے دیر بعد سرکہ مٹوئی تو دونوں میں اپنی اپنی ناپ کے موافق تقیم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مسلمان کی شراب کسی ذمی نے غصب کر لی اور وہ اُسکے پاس سرکہ ہو گئی یا اسے سرکہ بنائی تو مسلمان کو اُسکے واپس لینے کا اختیار ہوگا اور اگر سرکہ ہو جانے کے بعد ذمی کے پاس تلف ہو گئی تو اُس پر ضمان واجب ہوگی اور اگر خود ذمی غاصب نے تلف کر ڈالا تو مسلمان کو اُسکے مثل سرکہ تاوان دیجایا یا سراج الوباح میں ہو۔ اگر ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان سے شراب غصب کی پس آیا غاصب جب ہو کر اُسکو واپس دے حتیٰ کہ اگر نہ دیکھا تو قیامت میں ماخوذ ہوگا یا نہیں تو اگر جانتا ہے لینے قطعاً جانتا ہے کہ شخص سرکہ بنانے کے واسطے واپس لیتا ہے تو اُس پر واپس کرنا واجب ہے ورنہ قیامت میں ماخوذ ہوگا۔ اور اگر قاضی کے پاس یہ مقدمہ پیش ہوا تو مائل کرے پس اگر قاضی کو یقین معلوم ہو کہ شخص سرکہ بنانے کے واسطے واپس مانگتا ہے تو واپس کرنے کی ڈگری کرے اور اگر یہ معلوم ہو کہ شخص شراب خواری کے واسطے واپس مانگتا ہے تو غاصب حکم دے کہ وہ ہمارے اور یہ مسئلہ دسپاسی ہے کہ ایک شخص کے پاس دوسرے کی تلوار ہے اور مالک اُس سے لینے کو آیا پس اگر قاضی نے یہ معلوم کیا کہ واسطے مانگتا ہے کہ کسی مسلمان کو قتل کرے جیسا کہ سابق میں اُسکی رائے تھی تو اُسکو نہ دیوے بلکہ اپنے پاس رکھے اور اگر قابض نے معلوم کیا کہ اسے رائے سابق کو ترک کیا ہے اور اب واسطے مانگتا ہے کہ بطور مباح اُس سے فائدہ اٹھاوے تو اُس پر واپس کرنا واجب ہے۔ ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب غصب کر کے اُسکو پی لیا تو اُس پر دنیا میں کچھ دعویٰ اُسکا نہیں ہے مگر آخرت میں اگر وہ شراب سرکہ سازو کی تھی اور اُسے انگور یا عصیر سرکہ کے واسطے خریدا ہے تھے تو گنہگار ہوگا اور اگر اُسے انگور و عصیر واسطے شراب خواری کے لیے تھے تو آخرت میں بھی اُسکا غاصب پر کچھ حق ہوگا فقط شراب خواری پر شراب خواری کا گناہ کبیرہ ہوگا یہ جو امر انقطاع میں ہے۔ زید نے عمرو کے گھر میں شراب پانی انہیں نمک ڈال دیا اور وہ سرکہ ہو گئی تو اُسی کی ہو جائیگی اگرچہ نمک کو اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو قال الشیخ رضی اللہ عنہ اس روایت ظاہر ہے کہ فقط نمک ملا دینے سے سرکہ کا مالک ہو جاتا ہے کہ انی القنیہ۔ اگر عصیر کو غصب کیا اور وہ اُسکے پاس شراب ہو گیا تو مالک اس سے عصیر کے مثل ضمان لے سکتا ہے اگر زمانہ عصیر باقی ہو یعنی اُس وقت عصیر مل سکتا ہو اور اگر بوقت ہو تو اُسکی قیمت تاوان لے لے اور اگر نہ چاہا کہ شراب لے لے اور غاصب کے ضمان نہ لے تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس الائمہ حلائی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ قال المترجم دہو الحق الا حق بالاتباع فافهم۔ اور اگر دودھ غصب کیا پس وہ نمک ہو گیا یا انگور غصب کیے اور وہ خشک ہو کر زہب ہو گئے تو مالک کو اُسکے مثل ضمان لینے کا اختیار ہے اور اگر سرکہ کو واسطے لینے سرکہ بنانے کی واسطے اور کچھ شک نہیں کہ اس سے بنانا جائز ہے لیکن عصیر گرمی پا کر شراب ہو گیا تو اب سوال یہ ہے کہ اس شخص سے عہدہ سرکہ بنانا جائز ہو یا نہیں تو صاحبین و مہر نے اسکو مکروہ جانا اور ایک روایت میں صاحبین و امام ابوحنیفہ رحمہ سے بلا کر استہواز ہے لیکن کہا گیا کہ جہاں پڑی ہو وہیں نمک ڈال دے تاکہ شراب اٹھانے والا نہ ہو اور بحث طویل ہے۔ تو تشلیات یعنی جن چیزوں کا مثل دیا جاتا ہے اور مدبوغ جو طہر ادھوب یا مصالحہ سے دباغت کیا گیا ہو ۱۲۰۔

جائے تو اسی کو جو موجود ہے لے لے اور کچھ نقصان نہیں لے سکتا ہو اور یہی حکم تمام مثلیات میں ہو کذا فی المتذیب اور اگر اسے رطب غصب کیے اور وہ ایک کر تم ہو گئے تو مالک کو اختیار ہو جائے انکو بھینے لے لے اور کچھ نہ ملے گا یا انکے شکر ضمان لے یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور اگر مردار کی کھال غصب کر کے اسکو بے قیمت چیز سے مدبوع کیا تو مالک اسکو مفت لے لے گا اور اگر قیمت دار چیز سے مدبوع کیا تو مالک اسکو لیکر کچھ دباغت سے زیادتی ہو گئی ہو غاصب کو دیدے کہ انی المحيط اور زیادتی کی مقدار بچا سننے کا یہ طریقہ ہے کہ یوں دیکھا جاوے کہ اگر یہ کھال ذبح کی ہوئی غیر مدبوع ہوئی تو کتنے کو خریدی جاتی اور اب کتنے کی ہو پس جس قدر دونوں میں تفاوت معلوم ہو وہی مقدار زیادتی کی اسی قدر غاصب کو دیدے کذا فی الذخیرہ اور امام قدوری نے اپنی کتاب میں لکھا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ غاصب نے وہ مردار جسکی کھال نکالی ہو مالک کے مکان کے اندر سے لے لیا اسکی کھال کو مدبوع کیا ہو اور اگر مالک نے وہ مردار راہ میں پھینک دیا اور کسی شخص نے اسکو اٹھا کر اسکی کھال بے قیمت چیز سے مدبوع کی تو مالک کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ جب تک اسکو کھال کی قیمت نہ پہنچ جاوے تب تک کھال کو روک سکے اور اگر مالک نے چاہا کہ وہ کھال غاصب کے پاس چھوڑ کر غاصب اسکی قیمت کی ضمان لے تو اسکو اختیار ہوگا لیکن اگر منسوب کھال فروج کیے ہوئے جانور کی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال میں یہ جو فرق بیان کیا گیا ہے اسطرف حاکم شہید رحمہ اللہ فرق لگائے جن یعنی یہ فرق انکا مذہب ہے اور نہ ایسی صورت میں مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال کا کیا حکم ہو کذا فی المحيط اور اگر غاصب کے پاس بدن کسی شخص کے فعل کے وہ کھال تلف ہو گئی تو غاصب پر ضمان واجب ہوگی خواہ قیمت دار چیز سے اسکو مدبوع کیا ہو یا بے قیمت چیز سے مدبوع کیا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر بعد دباغت کے غاصب نے اسکو تلف کر دیا پس اگر اسکو بے قیمت چیز سے مدبوع کیا ہو تو مالک کو بالاجماع ضمان دیگا اور اگر قیمت دار چیز سے مدبوع کیا ہو تو امام عظیم کے نزدیک اسپر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور اگر غاصب نے اس کھال کو اولم یا مشک یا دھن یا زعفران یا فردہ بنا لیا تو منسوب نہ ہو اسکو لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر ذبح کیے ہوئے جانور کی کھال ہو تو غصب کے روز قیمت مالک کو ضمان دیگا اور اگر مردار کی کھال ہوگی تو مالک کو کچھ نہ ملے گا یہ نہایت ہے۔ اور اگر غیر کی مٹی سے ایک کوڑہ بنایا تو بنانے والے کا ہوگا اور اگر مٹی کے مالک نے کہا کہ میں نے اسکو ایسا حکم دیا تھا تو مٹی کے مالک کو ملے گا۔ اور اگر مٹی غصب کر کے اسکی کچی اینٹیں بنوائیں یا برتن بنائے پس اگر مٹی کی قیمت ہو تو اسکا وہی حکم ہو جو گہیوں کو غصب کر کے پس ڈالنے میں ہے اور اگر کچھ قیمت نہ ہو تو یہ چیزیں غاصب کی ہوگی اور اسپر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور واضح ہو کہ جن صورتوں میں منسوب منسوب نہ کا حق منقطع ہو جاتا ہو ان صورتوں میں اگر غاصب کے قرض خواہ

ایسی صورت یعنی غصب میں اور فرق سے ظاہر ہوا کہ مردار کی کھال بدن دباغت کے بے قیمت ہو اور واضح ہو کہ فیضانہ قسم کی کھالیں شکر میں بہت قیمت سے لیتے ہیں تو اس صورت میں مفتی کو جواز کا قول لینا چاہیے اور علیٰ ہذا اسکی خرید میں کوئل ہونا بھی جائز ہے فردہ پرستین جو پہنچ جاتی ہے خادم ہر ملک جو خدمت کرتا ہو خواہ غلام ہو یا لڑکی ہو خواہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو۔

ہوں تو سب فرضاً ہوں میں سے مقصوب منہ اس شے مقصوب کا زیادہ حقدار قرار دیا جائیگا یا تنک کہ وہ اپنا حق پورا کرے اور اگر یہ چیز ضائع ہوگئی تو غاصب کا مال گیا اور اسکا حکم بمنزلہ زمین کے تنوگا ایسا ہی منتفی ہیں نہ کہ ہر۔ اور قدوی میں کہ مقصوب منہ بھی اور فرضاً ہوں کے مانند زمین میں شریک ہوگا اور کسی شے کے ساتھ اس کے بہ نسبت دوسروں کی زیادہ خصوصیت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہو گئی اسکو خضی کر ڈالا پھر وہ اچھا ہو گیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو گئی تو فرمایا کہ مالک کو اختیار ہو جائے پانچ سو درم خضی کرنے کے روز کی قیمت لیکر غلام غاصب کو دیدے یا غلام بیلے اور زیادہ اسکو نہ ملیگا اور نہ اس پر کچھ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہو۔ زمین کو فہ میں عمر کے جانور غصب کیے اور خراسان میں اسکو واپس دیے پس اگر خراسان میں انکی قیمت کو فہ کے برابر ہو تو عمر کو حکم دیا جائیگا کہ انکو لے لے اور اگر خراسان میں انکی قیمت کو فہ کے بہ نسبت کم ہو تو عمر کو اختیار ہوگا چاہے جانور وں کو لے لے یا انکی کو فہ کی قیمت لے لے۔ اسی طرح خادم اور ہر چیز کا جسکی دوسری جگہ تک بار برداری و خرچہ ہو ہی حکم ہو اور فرمایا کہ ہر ذنی و کلی چیز کا یہی حکم ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر درم و دنیا غصب کیے تو مالک انکو جہان یا دیگر لے لے گا اور مالک کو قیمت کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا اگرچہ نرخ میں دونوں نقد مختلف ہوں۔ اور اگر کسی مال میں کو غصب کیا پھر مالک سے دوسرے شہر میں ملا اور وہ مال بعینہ اس کے پاس موجود ہو پس اگر اسکی قیمت بیان اسی قدر ہو حسب قدر مقام غصب میں تھی یا اس سے زیادہ ہو تو مالک اس مال کو لے سکتا ہو مگر اسکی قیمت کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہو اور اگر مقام غصب سے بیان اسکی قیمت کم ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے مقام غصب کے حساب سے قیمت لے یا انتظار کرے اور اگر مال مقصوب مثلی ہو اور وہ تلف ہو گیا ہو پس اگر ان دونوں جگہ اسکی قیمت کیساں ہو یا مطالبہ کی جگہ زائد ہو تو غاصب قیمت مثل واپس دے گا اور اگر مطالبہ کی جگہ نرخ کم ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس کے مثل بیان لے لے یا مقام غصب کی قیمت لے لے یا انتظار کرے یہاں تک کہ غاصب اسی شہر میں واپس جا دے پھر وہاں اس سے اس کے مثل لے لے اور اگر مطالبہ کی جگہ اسکی قیمت زائد ہو تو غاصب کو اختیار ہوگا چاہے مقام مطالبہ میں اس کے مثل مالک کو دیدے یا جہان غصب کیا ہو اس کے حساب سے قیمت دیدے لیکن اگر مقصوب منہ اس بات پر رضی ہو کہ میں تاخیر دیتا ہوں اور انتظار کرتا ہوں تو اسکو اختیار ہو اور اگر دونوں جگہ قیمت کیساں ہو تو مالک اس سے مثل کا مطالبہ کر سکتا ہو یہ محیط شری میں ہو۔ اور اگر مالک نے غاصب کو مقام غصب میں پایا مگر مقصوب کا نرخ ارزان ہو چکا ہو تو مالک اپنا مال مقصوب لے لے گا اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مال کو چھوڑ کر غاصب سے روز غصب کی قیمت کا مطالبہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو منتفی میں ہو کہ زمین کے عمر کے ایک کر گھوڑ وں قیمت کے غصب کیے پھر نرخ گران ہو کر ایک سو پچاس درم کی قیمت ہو گئی۔ پھر پایا ب ہو گئے اور بازار میں ملنا موقوف ہو گیا اور نرخ گران ہو گیا اور مثل اسکا دستیاب نہیں ہو سکتا ہو اور قیمت بڑھ کر دوسو درم ہو گئی پھر غاصب نے نہوگا اس واسطے کہ اس میں عین المال ہو اور جب وہ تلف ہوا یا گیا ہو تو ناجاری سے قیمت یا مثل دلائی جاتی ہو تو یہ غلط فہم نہ ہوگا۔

انکو تلف کر دیا تو عمر کو اختیار ہوگا کہ زید سے تلف کرنے کے روز کی قیمت دو سو درم ضمان لے۔ اور اگر زید نے عمر کا ایک کر گھوٹا دو سو درم کا غصب کیا پھر نرخ گھٹ کر ڈیڑھ سو درم قیمت لگئی پھر لوگوں کے ہاتھ سے منقطع ہو گیا پھر اسکی قیمت ایک سو درم لگئی پھر غاصب نے انکو تلف کر دیا تو عمر کو اختیار ہوگا کہ اس سے ڈیڑھ سو درم قیمت کا مطالبہ کرے یعنی آخر وقت موجودگی تک جو قیمت تھی وہ ضمان لے اور اس سے زیادہ ضمان نہیں لے سکتا۔

ذخیرہ میں ہر اور مضمون بچنے کے زائد خواہ متصلہ ہوں یا منفصلہ انقسم اولاد و ہوت و شیر و حلال وغیرہ کے مضمون میں قرار دے جاتے ہیں بلکہ غاصب کے پاس بطور امانت پیدا ہو کر رہے ہیں اور اس پر ضمان بھی واجب نہیں ہوتی۔ اگر اس صورت میں کہ غاصب نے انکو تلف کر دیا یا مالک کو منع کیا حتیٰ کہ اگر مالک نے اگر غاصب سے درخواست کی کہ زائد و اس کے اور غاصب نے انکار کیا اور نہ دیے تو بالاجماع ضمان ہوگا اور اگر زائد کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا تو زائد منفصلہ کی صورت میں مالک کو اختیار ہوگا چاہے روز فروخت و سپردگی کی قیمت غاصب سے تاوان لے یا مشتری سے اور اگر آدمی کے سوا اے اور چیز کے زائد متصلہ کو تلف کر دیا تو امام کے نزدیک ضمان ہوگا اور جو چیز کے نزدیک ضمان ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ تحت مشتری میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس مضمون میں زیادتی ہو گئی تو مالک اسکو مع زیادتی کے واپس کر سکتا ہے اگرچہ زیادتی نرخ میں یا بدن میں ہو اور اگر نقصان آگیا پھر غاصب کے پاس مشتری تلف ہو گئی تو سب کے نزدیک روز غصب کی قیمت کا ضمان ہوگا اور اگر وہ چیز قائم ہو تو مالک کو واپس لے سکتا ہے اگر بدن میں نقصان آیا ہو تو بقدر نقصان ضمان ہوگا اور اگر نرخ میں نقصان ہوا ہو تو نہیں اور اگر بعد نقصان آجائے غاصب نے تلف کر دی تو وقت غصب کی قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور اگر بعد زیادتی کے تلف کی مثلاً فروخت کر کے مشتری کو دیدی اور مشتری کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے روز غصب کی قیمت ضمان لے لے اور بیع جائز ہو جائیگی اور ضمان غاصب کو ملے گا یا مشتری سے قبضہ کے روز کی قیمت لے اور بیع باطل ہو جائیگی اور مشتری اپنا ضمان غاصب کے واپس لے گا اور غاصب سے سپرد کرنے کے روز کی قیمت امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر ایک غلام ہزار درم قیمت کا غصب کیا پھر اسکی قیمت بڑھ کر بعد غصب کے دو ہزار درم ہو گئے پھر اسکو کسی شخص نے قتل کیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سے روز غصب ہزار درم قیمت لے یا قاتل سے روز قتل کے دو ہزار لینا اختیار کرے کہ جسکو قاتل کی مددگار برادری سے وصول پاوے گا پس اگر اس نے غاصب سے لینا منظور کیا تو غاصب ہزار درم قاتل کی مددگار برادری سے وصول کر کے ہزار درم سے زائد سب صدقہ کر دیگا۔ اور اگر غاصب کے پاس خود غلام نے اپنے سین قتل کر ڈالا تو غاصب روز غصب ہزار درم قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور روز خود کسی کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ سراج الراجح میں ہے اگر زید نے عمر کا گھوٹا کاکھلیاں پھینک دیا تو عمر داس سے بھوسے کی قیمت تاوان لے لیگا پھر اگر بالیوں کے گھوٹا کے نسبت لے ہوئے

سے زائد جو چیزیں کہ مضمون کے ذریعہ سے مضمون کے ساتھ زائد ہو گئیں جیسے غصبی گاسے یا کیری کے بچہ ہو یا اولاد اتاری یا غلام پیل کی مزدوری ملی یا باندی مولی ہو گئی یا بدن زائد ہو گیا۔

کی زیادہ قیمت ہو تو اس قیمت واجب ہوگی اور اگر نکلے ہوئے زیادہ قیمت کے ہوں تو اس پر اس کے مثل گھوٹا اور جو سے
 میں قیمت واجب ہوگی۔ ایک شخص نے کھلیاں غصب کر کے اُسکو روند دیا تو اس پر غصب سے کی قیمت واجب ہوگی
 اور گھوٹوں کے مثل گھوٹوں واجب بنے یہ وجہ کروری میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر زید نے عمرو کا
 ایک دانہ گھوٹ غصب کر لیا تو غاصب پر کچھ واجب نہ ہوگا اس لیے کہ اس کی قیمت کچھ نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر
 بہت آدمیوں نے زمین کا ایک ایک دانہ گھوٹ غصب کیا یہاں تک کہ سب نے ملکر ایک فہر گھوٹوں ہو گئے تو امام ابو یوسف نے
 فرمایا ہے کہ اگر ایک قوم نے ایک شخص کی کچھ چیز جی کی قیمت پر غصب کی تو ان سب کے ضمان لیکھا اور اگر ایک نے بعد
 دوسرے کے اگر غصب کی ہو تو میں اُسکو کچھ تاوان نہیں دلاؤنگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف نے روایت
 ہے کہ اگر ایک شخص نے کسی شخص سے ایک دانہ غصب کر کے اُسکو تلف کر دیا تو اس پر اس کے مثل واجب ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا
 دوسرا قول ہے اور پہلا قول اُنکا یہ تھا کہ اس قیمت واجب کی یہ جھپٹ میں ہے غاصب نے اگر مال منسوب کی تلف کر دیا حالانکہ
 وہ ذرا بے قیمت ہے تھا حتیٰ کہ اس پر ضمان قیمت واجب ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر بازادین یہ چیز درمیان سے
 فروخت ہوئی ہے تو درمیان سے اندازہ کی جائیگی اور اگر دینار سے فروخت ہوئی ہے تو دینار سے اندازہ کی جائیگی اور
 اگر دونوں سے فروخت ہوئی ہے تو قاضی کی رائے ہے پس اُسکو چاہیے کہ جس قدر سے قیمت لگانے میں منصوص نہ
 کیا نفع ہو اس سے اندازہ کر کے ضمان کی ڈگری کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کی بکری غصب کر کے اُسکا دودھ دودھ لیا تو دودھ کی قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور اگر باندی غصب کی جسے
 غاصب کے بچہ کو دودھ پلایا تو اس کے دودھ کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر گوشت غصب کر کے
 اُسکو بھونا یا پکایا تو امام اعظم نے فرمایا کہ مالک کو اُسکے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اگر کسی
 مسلمان کا زمین کا تیل یا چربی پھیلانی ہوئی جس میں جو پکایا گیا تھا بہادی تو اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اور
 اگر مسلمان کا سکھلایا ہوا چیتا یا باندی کسی مسلمان نے تلف کر دیا تو ہمارے نزدیک اُس کی قیمت کا ضمان ہوگا مسلمان
 نے اگر اپنی زمین میں کھاد ڈالی اور اُسکو کسی شخص نے تلف کر دیا تو قیمت کا ضمان ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔
 اگر کسی شخص کے دار میں جس میں کوئی نہیں ہے مالک کی بلا اجازت داخل ہوا تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک
 دار کا غاصب نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر اس میں رہا تو بھی یہی حکم ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر کسی شخص نے
 دوسرے کی جوڑی کو اڑیا جوڑی موزہ یا کعبے میں سے ایک تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ دوسرا بھی اُسکو
 دیکر اُس سے دونوں کی قیمت تاوان لے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ جامع کبیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے
 دوسری انگوٹھی کا حلقہ تلف کر دیا تو فقط حلقہ کا ضمان نہ لگائے گا ضمان ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر زمین
 کے دونوں طرف سے تیلے تلف کر دیے یعنی جو اس میں جوڑے ہوئے ہیں تو انکا ضمان ہوگا زمین کا ضمان ہوگا اور

۱۱ امام اقول یعنی اس مسئلہ پر قیاس کے حکم نکل سکتا ہے ۱۲ میں یعنی اولیٰ یہ کہ منسوب نہ کرے نہ غاصب کا اگرچہ
 وہ مختار ہو ۱۳ کعبہ ٹخنہ دار ایک قسم کا موزہ ہوتا ہے جس میں اسی مقام کا چتر دیکھ لیتا ہے میں معتبر ہو گا فی رد المحتار ج ۱۲

فرمایا کہ ہر دو چیز جو علیحدہ علیحدہ ہوں یا ایک ہی شے ہو مگر اُس کے ٹکڑے بلا ضرر کے الگ ہو جاتے ہوں جیسے زین کے دونوں پہلے دائرہ کی بھرت وغیرہ تو ایسی صورت میں جو چیز غاصب کی زیادتی سے تلف ہوئی ہو فقط اُسی کا ضامن ہوگا سب کا ضامن نہ ہوگا کذا فی الذخیرہ و کذا فی الوجیز الکرونی۔

تیسرا باب ان صورتوں کے بیان میں جن میں تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے کسی شخص کا اٹھایا اخروٹ توڑ ڈالا پھر جو کچھ اُس میں سے نکلا وہ فاسد تھا تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ یہ بات ظاہر ہوگی کہ اس نے مال تلف نہیں کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا درم توڑ ڈالا پھر ظاہر ہو کہ سنوٹی یا رہا جس تھا حالانکہ ٹوٹنے سے پہلے چلتا تھا تو توڑنے والے پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اُس کا رداع غش و خیانت تھا یہ شرح طحاوی میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کے بوریر کی تالیف یعنی بندش کا جوڑ نکال کر بوریر خراب کر دیا یا دروازہ کے کو اٹھ اپنی جگہ سے اٹھا ڈر دیے یا زین کے اجڑا کھول ڈالے یا اور کوئی چیز مولف تھی اُس کی تالیف توڑ دی تو دیکھنا جائیگا کہ اگر ایسا ممکن ہے کہ جیسی تھی ویسی ہی ہو جاوے تو توڑنے والے سے کہا جائیگا کہ اُس کو دیسا ہی کر دے اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو مالک اُس سے صحیح سالم مولف کی قیمت تاوان لے لیا اور ٹوٹی ہوئی لینے غیر مولف اُس کو دیکھنا محیط حشر میں ہے۔ اگر کسی شخص کے جوتے کا تسمہ کھول ڈالا پس اگر ویسی جوتی ہو جیسے عام لوگ پہنتے ہیں تو اُس پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ اُس کے تسمہ کو پھر دہرا کر لگا لیتے ہیں کچھ کو نہت نہیں ہے اور اگر عربی جوتی ہو پس اگر آغا وہ کرنے سے اُس کا دواں ناقص نہ ہوتا ہو اور نہ عیب پیدا ہوتا ہو تو حکم دیا جائیگا کہ اُس کو دہرا کر لگا دے اور کچھ ضمان نہ ہوگا اور اگر اُس کے دواں میں شکست و نقصان آتا ہو اور اُس میں عیب پیدا ہوا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر سونے کی زنجیر کی گڑیاں کھول ڈالیں تو چاندی سے اُس کی قیمت کا ضامن ہوگا اس طرح اگر کسی شخص نے اپنے غلام کے دانت سونے سے باندھے اور ان کو کسی شخص نے کھول پھینکا تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر ایک شخص نے جولاہے کا ناٹا کھول کر پریشان کر دیا تو فرمایا کہ تا نا ہونے کی صورت میں اُس کی قیمت اور پریشان ہو چکے بعد اُس کی قیمت اندازہ کیا دے جبکہ دونوں قیمتوں میں فرق ہو اُس کا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے بڑے کی دیوار گرا دی تو ہمسایہ کو اختیار ہے جاہے اُس سے دیوار کی قیمت لے لے اور شکہ اُس کی ہوگی یا توٹی ہوئی دیوار لیکر اُس سے نقصان لے لے اور ہمسایہ کا یہ اختیار ہوگا کہ اُس کو جیسی تھی ویسی بنائے پر مجبور کرے پھر واضح ہو کہ دیوار کی قیمت پہچاننے کا یہ طریقہ ہے کہ اس دیوار کو مع دیواروں کے اندازہ کر لیا جاوے اور مدوں اُس کے اندازہ کر لیا جاوے جبکہ دونوں میں فرق ہو دیوار کی قیمت ہوگی۔ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زمین نے عمر کی مٹی کی دیوار گرا دی پھر اُس کو جیسی تھی ویسی ہی بنو دیا تو ضمان سے بری ہو گیا اور اگر لکڑی کی تھی اور اُس کو اُسی لکڑی سے بنو دیا تو بھی بری ہو گیا اور اگر دوسری لکڑی سے بنو دیا تو بری ہوگا کیونکہ لکڑی لکڑی کی تھی۔

لے سنوٹی قول لغات یہ ہیں متوق جس درم میں بل بہت ہو کہ تاہر قبول نہ کرے غش کھونٹ یعنی کر خیانت لوگوں سے بلے ایانی کا معاوضہ کرے مگر لغت ترکیبے لائی ہوئی۔ دواں تسمہ اسے چاندی سے بنا کر بیاجہ کلنہ نہ رہے اور غنہ بیان ہنر کا اصل ہے ۱۲۔

لکڑی میں فرق ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ دوسری لکڑی پہلی سے بہتر ہو تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کروری میں
 ہو۔ اگر کسی شخص نے مسجد کی دیوار اگر ادھی تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو برابر کر کے درست کر دے یہ قنبہ میں ہے۔ درزی نے
 ایک شخص کا کپڑا بگاڑ دیا اور مالک نے باوجود جاننے کے اسکو بہن لیا تو پھر تاوان نہیں دے سکتا ہے یہ وجہ کروری
 میں ہے۔ اگر غریب زمین سے مٹی اٹھائی پس اگر وہاں مٹی کی کچھ قیمت ہو لیکن مٹی اٹھانے سے زمین ناقص ہوگئی تو
 نقصان کا ضمان ہوگا اور اگر ناقص نہ ہوئی تو کچھ ضمان نہ ہوگا اور اسکو جہنم نہ دیا جائیگا کہ گدھاپاٹ دے اگرچہ بعض
 علمائے حکیم دیا ہے۔ اور اگر وہاں مٹی کی قیمت ہو تو اسکی قیمت کا ضمان ہوگا خواہ زمین میں نقصان آگیا ہو یا نہ
 آیا ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کی زمین میں گدھا کھودا جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا تو نقصان کا ضمان
 ہوگا اور واضح ہو کہ اس قول سے کہ جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا یہ اشارہ نکلتا ہے کہ اگر اسکی زمین میں نقصان
 نہ آیا تو کچھ ضمان نہ ہوگا کہانی الذخیرہ۔ اگر حراف نے مالک کی اجازت سے درون کو رکھا اور کسی درم کو دیا جس سے
 وہ ٹوٹ گیا تو اسپر ضمان نہیں ہے مگر فتویٰ کے واسطے یہ مختار ہے کہ اگر مالک نے اسکو درم کے دبا کر دیکھنے کا حکم کیا ہو تو
 اسپر ضمان نہیں ہے اور اگر حکم نہ کیا ہو مگر لوگ درون کو ایسی طرح دبا کر رکھتے ہوں تو بھی اسپر ضمان نہیں ہے ورنہ اگر دبا کر
 نہیں رکھتے ہوں تو ضمان ہوگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر غیر شخص کا گوشت اسکی بلا اجازت پکایا تو ضمان ہوگا و
 اگر مالک نے گوشت دیکھی میں کر کے جو لھے بچھا دیا اور اسے نیچے کڑیاں لگا دیں پھر ایک شخص نے اگر آگ جلا کر
 گوشت پکا دیا تو استعنا ضمان نہ ہوگا اور اس شخص کے پانچ مسئلہ ہیں ایک ان میں سے یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہوا دوسرا
 یہ ہے کہ اگر غیر شخص کے گھوٹ اسکی بلا اجازت پس ڈالے تو ضمان ہوگا اور اگر مالک نے بیل چکی یا گدھے چلانے
 کی چکی میں گھوٹ بھر دیے اور بیل کو چکی میں باندھ دیا ہو پھر ایک شخص نے اگر بیل ہانک دیا اور گھوٹ پس گئے تو ضمان
 نہ ہوگا۔ تیسرا یہ ہے کہ اگر غیر شخص کا بھنا اسکی بلا اجازت اٹھا دیا اور وہ ٹوٹ گیا تو ضمان ہوگا اور اگر مالک نے
 خود اسکو اٹھا کر اپنی طرف جھکایا اور ایک شخص نے اٹھانے میں اسکی مدد کی اور اس بیچ میں وہ ٹوٹ گیا
 تو ضمان نہ ہوگا۔ چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے مالک کی بلا اجازت اسکے خچر پر بوجھ لادیا اور وہ مر گیا تو
 ضمان ہوگا اور اگر خود مالک نے لادیا پھر راہ میں بوجھ گر پڑا اور غیر شخص نے اسکی بلا اجازت اگر لادیا اور جانور مر گیا
 تو ضمان نہ ہوگا پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی قربانی کا جانور اسکی بلا اجازت ذبح کر دیا پس اگر غیر مالک
 قربانی میں ذبح کر دیا تو جائز نہیں ہے اور ضمان ہوگا اور اگر ایام قربانی میں ذبح کیا تو جائز ہے اور وہ ضمان نہ ہوگا
 کیونکہ ایسے مسائل میں اجازت بدلائی ثابت ہوتی ہے اور حکم دلالت کا ہوتی تک اعتبار ہے جو وقت تک صریح
 اسکے برخلاف نہ پایا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اسی جنس کے مسائل سے وہ مسئلہ بھی ہے جو کہ امام محمد رحمہ نے
 مزارعت میں بائت المزارعة التي بشرط فيها المعاملة سے پہلے ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے چند لوگوں کو اپنے
 دار کے منہدم کرنے کے واسطے بلایا پھر ایک شخص نے اگر مالک کی بلا اجازت گران شروع کیا تو استعنا ضمان

عس ایسی مزارعت کے بیان میں معین معاملہ شرط کیا گیا ہو ۱۱ منہ

ہوگا پس اس شخص کے مسائل میں یہ اصل قرار پائی کہ جس کام کے کرنے میں لوگوں کا فعل باہم متفاوت نہیں ہوتا ہر
 انہیں ہر شخص کو استعانت بدلت ثابت ہوتی ہو اور اگر ایسا کام ہو جس میں لوگوں کا فعل متفاوت ہوگا ہر تو اس میں
 ہر شخص کی اجازت ثابت نہوگی چنانچہ اگر کبریٰ ذبح کرنے کے بعد کھال کھینچنے کے واسطے لٹکانی اور ایک شخص نے
 اگر بلا اجازت مالک اسکی کھال کھینچ دی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک قصابت نے ایک بکری خریدی پس
 ایک شخص نے اگر اسکو ذبح کر دیا پس اگر قصابت نے اسکو کڑکڑنے کے واسطے اسکا پاؤں باز کر دیا ہو تو
 تو ذبح کرنا لا ضامن ہوگا اور اگر پاؤں نہ باز کرے ہوں تو ضامن ہوگا کذا فی الصغری۔ قلت ہذا انما یعرف فی
 موضع متعارف فیہ شد حمل ایشاء للذبح و فیہ لا فلا وانت تعلم ان المراد ان یعقل بہا فعلا یعلم منہ قصد الذبح فی الحال
 فانہم والله تعالیٰ اعلم۔ اگر کسی شخص نے اپنے باغ انگور یا زراعت میں کوئی چوپایہ پہلا ہوا یا ایک اسنے نقصان کر دیا
 تھا پس اسکو باندھ رکھا یا تاک کہ وہ مر گیا تو ضامن ہوگا۔ اور اسکو نکال دیا تو مختاریہ ہے کہ اگر اسکو نکال کر ہانکا
 اور وہ مر گیا تو ضامن ہوگا اور نہ ہانکا فقط نکال دیا تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی اجنبی کی زراعت سے کسی
 اجنبی کا چوپایہ نکالا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو اور اگر اس چوپایہ کو صرف اتنی دور تک ہانکا کہ وہاں سے اپنی زراعت
 سے خوف ہو گیا تو ایسا حکم ہے کہ جسے اسنے اپنی زراعت سے فقط باہر نکال دیا یعنی ضامن ہوگا اور ہر سے اکثر
 مشائخ کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اگر اپنی زراعت میں کوئی چوپایہ یا اور سپر لا اور اسنے تیرنوی
 کی توجہ مصیبت اسکو پہنچی اسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکو نکال دینے کے بعد بہت دور تک اسکا پیچھا کیا اور وہ
 کہیں چلا گیا تو بھی ضامن ہوگا اور اگر اسکو کسی اجنبی نے نکال دیا ہو تو وہ ضامن ہوگا نیز اس میں جو چاہے نے
 اگر گاؤں خانہ یا شتر خانہ میں دوسرے شخص کی گائے دیکھ کر ہانک دی کہ وہ گاؤں خانہ سے باہر ہوگئی تو ضامن ہوگا اور اگر
 گاؤں خانہ سے باہر ہونے کے بعد بھی اسکو ہانکا تو ضامن ہوگا یہ محیط و فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زراعت میں
 دوسرے کا جانور دیکھ کر اسکو باہر نکال کر اس غرض سے ہانکا کہ اسے مالک تک پہنچا دے اور وہ راستہ میں
 مر گیا یا اسکا پاؤں ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور فقہ ابوالملیث نے فرمایا کہ ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس روایت کو اختیار کریں
 ہم تو دی روایت لیتے ہیں جو امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عمر کا
 چوپایہ اپنی کھیتی میں پہلا ہوا دیکھ کر عمر کو اس حال کی خبر دی اور اتنے میں چوپایہ نے کھیتی کو خراب کر دیا پس اگر زید نے
 اسکو حکم دیا کہ اپنا جانور کھیتی سے باہر کر دے تو عمر دیکھ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کی چھری کو اسکی بلا
 اجازت ہانکا اور اسے نوجوان بچے کو کھیر پکھا گیا کہ وہ ضائع ہو گیا اور چھری اپنے مالک کے پاس واپس ہو گئی
 پس اگر اسنے چھری کو نوجوان بچے کے ہانکا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بچہ بدن اسے ہانکنے کے خود گیا ہو تو ضائع
 ہونے سے ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر مرد ہانکا کہ کو زراعت سے اتنا قریب پیکر چلا کہ جانور چاہے
 لے قصا با سوسلے شرط ہو اگر نہ کرنا اسکی شان سے ظاہر ہو تو قلت اقول یعنی یہ مسألت وہاں ہو سکتا ہے جہاں کبریٰ کی مالک نہ ہوں
 متعارف ہو وہاں یہ مراد لی جاوے کہ قصا با ایسا فعل کہ جس سے فی الحال قصد ذبح معلوم ہو ۱۲۔

تو کھیتی میں ہتھ ڈال کر کھالے تو ایسی صورت میں اگر زراعت میں نقصان پہونچا تو چرواہا ضامن ہوگا یہ فصول عبادیہ میں ہے۔ اگر زید کا چوپایہ رات یا دن میں بدو ن زید کے چھوڑے ہوئے چھوٹ کر چلا گیا اور اُس نے کسی شخص کے کھیت میں نقصان پہونچا دیا تو ہمارے نزدیک مالک پر ضمان نہیں آتی ہے یہ محیط خسری میں ہے۔ زید نے عمر کو زراعت یعنی بٹائی پر زمین دی اور بیج او بیل دیے اور عمر نے بیل کسی چرواہے کو دیے اور وہ ضائع ہو گئے تو عمر و یا چرواہا کو کوئی ضمان نہ ہوگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ زید اپنی کھیتی کو سینچنا چاہتا تھا کہ عمر نے اُسکو زبردستی روکا یہاں تک کہ زراعت خراب ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مرطب میں گائے کو دیکھ کر کسی شخص غیر نے باہر نکال دیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر زید نے عمر کو مرطب غضب کر کے اس میں اپنے جانور باندھے پھر اُنکو عمر و نے باہر نکال دیا تو ضامن ہوگا یہ فصول عبادیہ میں ہے۔ زید عمر کو مقرر ض تھا سو روپیہ لیکر عمر و کے پاس اُسکا قرضہ ادا کرنے آیا اور عمر و کو روپیہ رکھنے کے واسطے دیا کہ اتنے میں عمر و کے ہاتھ سے وہ سب روپیہ تلف ہو گیا تو زید کا مال گیا اور قرضہ بحالہ باقی رہا کیونکہ رکھنے میں عمر و زید کی طرف سے وکیل ہے پس اس صورت میں عمر و کا ہاتھ شل زید کے ہاتھ کے ہے اور اگر زید نے زراعت عمر و کو دیدیا اور کچھ نہ کہا پھر عمر و نے زید کو رکھنے کے واسطے دیا اور زید کے ہاتھ میں تلف ہو گیا تو عمر و کا مال گیا کیونکہ عمر و اپنا حق اچکا تھا پھر عمر و رکھنے کو دیا تو زید اُسکا وکیل ہو گیا پھر اُس کے بعد اگر زید کے پاس سے تلف ہوا تو عمر و کے پاس سے تلف تھا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر غیر کی باندی سے جماع کیا کہ جس سے وہ مری تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ تارخانہ میں غیاثیہ سے منقول ہے۔ زید کی بلی نے عمر و کا کبوتر مار ڈالا تو زید ضامن نہ ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ زید نے ایک بلی بیکر عمر و کی مرغی یا کبوتر کی طرف بھینکی اور اُس نے مرغی یا کبوتر کو داب کر مار ڈالا پس اگر زید کے پھینکنے پر اُس نے بیکر اہو تو ضامن ہوگا اور اگر بعد پھینکنے کے اُس نے بیکر مارا ہے تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے عمر و کا شیر یا بھیر یا قتل کر دیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بے قتل کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ بے قتل گھر میں خدمت گزار کی اُسکی قیمت ہوتی ہے پس ہنزلہ سگ کے ہو گیا یہ محیط خسری میں ہے۔ اور اگر شراب یا سو تلف کر دی پس اگر کسی مسلمان کی تھی تو تلف کرنا لے کر کچھ ضمان نہ ہوگی خواہ تلف کرنا لا مسلمان ہو یا ذمی ہو اور اگر ذمی کی تھی تو تلف کرنا لا ضامن ہوگا خواہ مسلمان ہو یا ذمی ہو صرف فرق اس قدر ہے کہ اگر ذمی ہوگا تو اسپر مثل شراب کے شراب واجب ہوگی اور اگر مسلمان ہوگا تو شراب کی قیمت تاوان دیگا اور سوار کے اتلاف میں دونوں کو قیمت دینی پڑیگی اور اگر مسلمان یا ذمی نے ذمی کی سو تلف کر دی پھر طالب یا مطلوب یا دونوں مسلمان ہو گئے تو مطلوب تلف کنندہ اُس ضمان سے جو اسپر لازم ہو چکی تھی بری نہ ہوگا۔ اور اگر ذمی نے دوسرے ذمی کی شراب تلف کر دی اور تلف پر شراب کے مثل شراب تاوان واجب ہوئی پھر طالب یا دونوں مسلمان ہو گئے تو بالا جماع مطلوب کے ذمہ سے تاوان ساقط ہو کر بری ہو جائیگا۔ اور اگر پہلے مطلوب مسلمان ہو پھر اس کے لی طالب مسلمان ہو یا نہ ہوا تو

ضامن نہ ہوگا اگرچہ اپنی بدکرداری و اذیت دینے کی سزا پاوے اور اذیت کا اندازہ ایسے نقصان سمیت کیا جائیگا ۱۲۵۔

امام ابو یوسف کے قول کے موافق اور یہی امام اعظم سے بھی ایک روایت ہے کہ مطلوب شراب کی ضمان سے بری ہو جائے گا اور مثل کی تحویل بجانب قیمت نہوگی اس طرح اگر بعد قبضہ کے مسلمان ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ شرح طحاوی میں ہے اگر ایسی تدبیر ہو کر جس کے ذریعہ نے عبد البسم اللہ اللہ اکبر کرتا ترک کیا تھا تلف کر دی تو ضمان نہ ہوگا
کذا فی التا تارخانیہ

چوتھا باب کیفیت ضمان کے بیان میں۔ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ زید نے عمر کی طیلسان بھاری بھر آٹسکور نو کیا تو میں رفو کی ہوئی اور صحیح سالم دونوں طرح طیلسان کی قیمت اندازہ کر کے جس قدر دونوں میں فرق ہو اس قدر زید سے عمر کو کس طیلسان دلو اور نگا۔ زید نے اپنی ملک میں کتوان کھودا اور عمر نے نکلی ہوئی مٹی سے اُسکو پاٹ دیا تو فرمایا کہ میں کھودے ہوئے اور بے کھودے ہوئے دونوں کا خرچہ اندازہ لگا کر دونوں کا فرق دلو اور نگا اور اگر اُس نے اپنی مٹی اُس میں ڈالی ہو تو اُسکو مجھو کر دنگا کہ نکال بیوے اور اگر اُس نے جنگل میں کھودا ہو پس اگر ہنوز پانی نہ نکلا ہو تو پاٹ دینے سے کچھ ضمان لازم نہوگی اور پانی نکل آیا جو تو زید اسکا حق ہو جائیگا کیونکہ وہ بشر عطن ہے یعنی اُس سے پانی پلا کر اونٹ بکری وغیرہ اُس کے گرد آرام پانے کے پس اسکا پاٹ دینے والا اُسی حساب سے اندازہ کو لگا کر ضمان ہوگا جو پہلے مذکور ہوا ہے یہ محیط خمری میں ہے کسی شخص نے دوسرے کی دستاویز یا دفتر حساب پھاڑ ڈالا تو شاخ نے گفتگو کی ہے کہ اُس پر کیا واجب ہوگا اور صبح قول یہ ہے کہ کبھی تو کی دستاویز کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کا بربط یا طنبورہ یا دفت وغیرہ آلات لہو کو توڑ ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان نہوگا۔ مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوتی ہے اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے توڑا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہے اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام اعظم رحمہ کا قول یہ قیاس ہے اور صاحبین کا قول باسٹھان ہے اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ٹھہری تو آلات لہو میں ایسی وجہ کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح انتقال ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف نزد و شرط میں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ ان چیزوں سے ترازو کا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدوری میں مسئلہ طنبورہ و بربط میں مذکور ہے کہ کھدی ہوئی لکڑی کی قیمت کا ضمان ہوگا اور شفی میں ہے کہ لکڑی کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اور وہ طبل جو لڑکوں کے بہلانے کو بجایا جاتا ہے اس کے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے کئی ایٹھن نقشی تلف کر دیں پس اگر نقش میں جائدار کی صورتیں بنی ہوں تو غیر متقوش ایٹھن کا ضمان ہوگا اور اگر سرکٹی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی ایٹھن کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں نیز لہ دھتوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا نقش جس میں لہ صلاح یعنی شرعی طریقہ سے وہ ان چیزوں کو صندوق وغیرہ بنانے کے کام میں لائے۔

صورتیں بنی ہوئی تھیں جلا دیا تو نقشی بساط کا ضامن ہوگا اسیلئے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے اسیلئے کہ فرش پر نہ جاتا ہے یہ محیط ہنسی میں ہے ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے سنے دریافت کیا کہ اگر کسی نے در سے کا دروازہ جیسے جاندار کی تصویر بن لکھ دی ہوئی تھیں جلا دیا تو فرمایا کہ میرے قول کے موافق بے نقشی دروازہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویر دن کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزلہ تصویر درخت کے نقشی دروازے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی نے ایسا گھر حسین رنگ سے جاندار کی تصویر بنی ہوئی تھیں یہاں دیا تو گھر کی قیمت اور فقط رنگ کی قیمت کا ضامن ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ گھر میں ایسی تصویر دن کا لکھنا شرع میں حرام ہے یہ سراج الوداج میں ہے۔ اور اگر جاندار کی ایسا برتن جیسے جاندار کی پوری تصویر بنی ہوئی تلف کر دیا تو اس پر بے تصویر برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویر بنی جاندار کی بے تصویر برتن کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا لیکن اگر باعث مغنیہ ہونے کے قیمت میں نقصان آتا ہو تو یہ غیب قرار دیا جائیگا اور حق غاصب میں اس کا اعتبار کیا جائیگا یہ سراج الوداج میں ہے۔ قال المترجم المراد بقول البزار فیہ انہ فیضا فمقتضا حتی تحقق الغصب قبل اور اگر باندی خوش آواز ہو مگر منہ نہ ہو تو اس کے ناوان قیمت میں خوش آوازی مستقر ہوگی۔ اور اگر گویا قمری خوش آوازی سے بولتی ہو تو اس کی قیمت اس کے اعتبار سے اندازہ کیا جائیگی۔ اور اگر گویا در سے جلا آتا ہو تو قیمت لگانے میں اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا اور اگر ایسا گھوڑا جو بھر گھوڑے و در میں آدمی سبقت لیا تا ہو تو سبقت پر اس کی قیمت لگائی جائیگی اور اگر گویا خوب آواز دے تو اس پر اس کی قیمت نہیں لگائی جائیگی اور اس طرح جو چیز بلا تعلیم ہو اس کا بھی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر لڑائی کا میزڈھایا لڑائی کا منہ تلف کر دیا تو اس شخص کے ساتھ اس کی قیمت نہیں لگائی جائیگی اس واسطے کہ یہ صفت دونوں میں حرام ہے اس کے مقابلہ میں کچھ قیمت نہیں ہے یہ محیط خسی میں ہے۔ اگر اخروٹ کے درخت میں چھوٹے چھوٹے تر و تازہ اخروٹ پھلے اور کسی شخص نے ان پھلوں کو تلف کر دیا تو درخت کے نقصان کا ضامن ہوگا اس واسطے کہ پھل اگر کچھ قیمت نہیں رکھتے اور مال میں حتی کہ درخت پر ہونے کی صورت میں ان کے تلف کرنے سے ضمان نہیں آتی ہے لیکن درخت پر ان کے تلف کرنے سے درخت میں نقصان پڑھ جاتا ہے پس لحاظ کیا جائیگا کہ ان پھلوں سمیت اس درخت کی کیا قیمت اٹھتی تھی اور بدوں ان کے کیا قیمت اٹھتی ہوگی جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو اس قدر ضامن ہوگا اس طرح اگر موسم بہار میں درخت پر پھل مال میں اور کسی شخص نے اُس میں ایسا نقصان کر دیا کہ اس کی کلیان چھڑ گئیں تو اس کا بھی حکم ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر کسی درخت کی شاخ توڑ ڈالی اور شاخ کی قیمت قلیل ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے پورے درخت کے نقصان کی ضمان لے لے اور وہ شاخ شکستہ توڑی ہو اسے کو دیدے یا بدوں شاخ کے درخت کے نقصان کی ضمان لیکر شاخ شکستہ خود لے لے یہ لفظ میں ہے ذہب نے عمرو کے باغ انکور کے درخت کاٹ ڈالے تو قیمت کا ضامن ہوگا اسیلئے کہ اسے غیر مثلی تلف کیا ہے پھر قیمت بچانے کا یہ طریقہ ہے کہ باغ انکور مع جھے ہوئے درختوں کے اندازہ کیا جاوے اور وہی باغ لے قال بنی باندی قتل کرنے سے یہ مراد کہ اس پر قبضہ کر کے حبس کر لیا اگر قبضہ ثابت ہو ۱۲۔

انگور درخت کٹا ہوا یعنی بدون درخت کے اندازہ کیا جاوے پس جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو وہی درخت کی قیمت ہوگی
 پھر اسکے بعد مالک کو اختیار ہوگا چاہے کٹے ہوئے درخت زید کو دیکر اس سے قیمت لے لے یا کٹے ہوئے درخت
 خود لے لے پس قیمت میں سے ان درختوں کی قیمت منہا کر کے باقی قیمت لیگا۔ ایک شخص نے دوسرے کا گھر کا
 درخت بدون اس کی اجازت کے قطع کر دیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قطع کرے یا نہ کرے کو وہ درخت دیکر اس سے
 لگے ہوئے درخت کی قیمت تاوان لے اور اس کی قیمت پہچاننے کا یہ طریقہ ہے کہ گھر کی گلی سے لگے ہوئے درخت کی قیمت
 اندازہ کیا دے اور گھر کی بدون درخت کے قیمت اندازہ کیا دے پس جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو وہی درخت کی قیمت کی
 قیمت قرار پائی ہے یا درخت اپنے پاس رکھے اور اس شخص سے بقدر نقصان درخت کے لینے درخت قائم کو قطع کر دیا ہو اس قدر
 نقصان کی قیمت لے اس واسطے کہ اسے قیام درخت کو ضائع کر کے نقصان کیا ہو اور اس نقصان کے دریافت کرنا یہ
 طریقہ ہے کہ جب تھیکو طریقہ مذکور سابقہ سے درخت قائم کی قیمت دریافت ہوگئی تو پھر درخت مقطوعہ کی قیمت دریافت
 کر کے جس قدر دونوں میں فرق ہو وہی مقدار نقصان قیام ہو اور اگر غیر مقطوعہ یعنی قائم اور مقطوعہ کی قیمت برابر ہو تو وہ
 شخص کچھ ضمانت ہوگا یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کی زمین سے خشک درخت کاٹ کر تلف کر دیا تو
 اُس شخص کی قیمت واجب ہوگی یہ فضول عادیہ میں ہے۔ ایک شخص ایک تنور پر آیا اور وہ تنور جسے گرم کیا گیا تھا
 اس میں آئینہ لٹائی ڈال دیا تو اس تنور کے مسجور و غیر مسجور دونوں اعتبار سے قیمت دریافت کر کے جس قدر دونوں میں
 فرق ہو اس قدر ضمانت ہوگا اور واقعات اعلیٰ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے تنور کا ٹھنڈا کھول دیا نہایت
 کہ تنور سرد ہو گیا تو اُس پر اس قدر لکڑیوں کی قیمت واجب ہوگی جس قدر سے تنور گرم کیا گیا تھا اور ممکن ہے کہ یوں کہا جاوے
 کہ تنور مسجور ایسا کہ بدون دوبارہ گرم کرنے کے اس سے انتفاع حاصل کیا جاوے کہنے کو اجارہ لیا جائے گا
 پس اسی قدر کا ضمانت ہوگا یا دیکھا جائیگا کہ اس کی اجرت مسجور ہونے کی اور غیر مسجور ہونے کی حالت میں کس قدر
 پس جس قدر دونوں میں فرق ہو وہ مقدار ضمانت ہوگی کذا فی المخط۔ ایک شخص نے دوسرے کے تنور کا ٹھنڈا کھول
 دیا نہایت کہ وہ سرد ہو گیا تو اُس پر اس قدر لکڑیوں کی جس سے تنور گرم کیا گیا تھا قیمت واجب ہوگی اور امام فخر الدین
 قاضی خان نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ تنور مسجور انتفاع حاصل کرنے کی واسطے قبل از انکہ دوبارہ گرم کیا جاوے
 جتنے کو اجارہ لیا جاوے اتنے مقدار کا ضمانت ہوگا یا اس کی اجرت حالت مسجور ہونے کی اور اجرت حالت
 غیر مسجور ہونے کی دیکھ کر جس قدر دونوں اجرتوں میں فرق ہو اس قدر مقدار کا ضمانت ہوگا کذا فی المجموع اگر کسی شخص نے
 دوسرے کی قمیص اذھیٹ ڈالی تو اس قمیص کی سلی ہوئی اور بے سلی ہوئی کے اعتبار سے قیمت لگا کر بقدر فرق کے
 ضمانت ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی کنواں خاص ہو یعنی کسی خاص شخص یا قوم کا مواد اس میں سجا
 ڈال دی ہو کنواں تمام اچھو اسنے کا ضمانت نہ ہوگا مگر بقدر نقصان کے ضمانت ہوگا اور اگر عام کنواں ہو تو حکم
 دیا جائیگا کہ اسکو بالکل انچوادے کذا فی القنیۃ قال المترجم نزع البس یعنی کنواں تمام اچھوانے سے یہ مراد ہے کہ سوانق
 مسئلہ مفتی بہا کے پانی کا حکم دیا جاوے واللہ اعلم

پانچواں باب دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ خلط کرنے یا بدوین خلط کیے
تحتلط ہو جانے کے بیان میں۔ غاصب نے اگر مال منسوب کو اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ خلط کر دیا تو اُسکی دو
قسمیں ہیں خلط مازجت اور خلط مجاورت پھر خلط مازجت کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ تقسیم سے دونوں میں تیز ممکن ہو
اور دوسرے یہ کہ اس طور سے تیز ممکن ہو پس اگر ایسا خلط ہو کہ تقسیم سے تیز ممکن ہو جیسے راغن بادام کو رغن بنہ
ساتھ خلط کیا یا ارد گندم کو ارد جو میں ملا دیا تو ملا ہوا ضامن ہوگا اور بالاجماع موجود مخلوط سے مالک کا حق منقطع ہوگا
اور اگر تقسیم سے تیز ممکن ہو جیسے ایک جنس کو اُسی جنس میں ملا یا مثلاً گھون کو گھون میں یا دودھ کو دودھ میں ملا یا
تو بھی امام اعظم کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین کے نزدیک مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب اپنے حق کے
مثل ضمان لے یا اس مخلوط میں شریک ہو جاوے پس موافق اپنے حق کے یا ہم تقسیم کر لینگے۔ اور خلط مجاورت
کی بھی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو اور دوسرے یہ کہ مشقت و کلفت کے ساتھ خلط
کرنا ممکن ہو پس اگر ایسی صورت ہو کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو جیسے درم و دنیا کا خلط کیا یا درم و
کوسیاہ کے ساتھ خلط کیا تو ملائے والا ضامن ہوگا اور مالک کو جدا کر کے دیا جائیگا اور اگر کلفت و مشقت سے تیز ممکن
ہو جیسے گھون و جو کے خلط میں ہو تو کتاب میں مذکور ہے کہ غاصب سے ضمان لیگا اور مالک کو اختیار حاصل ہونا صحیح
مذکور نہیں ہے مگر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے شرکت کرے
جیسا صاحبین کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاوان ہی لیگا شریک ہو جائیگا اس واسطے کہ گھون دانہا
جو سے خالی نہیں ہوتے ہیں پس گویا اسے جنس میں خلط کیا ہے پس امام کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہوگا اور
غاصب کا مالک ہو جائیگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاتفاق سب کے نزدیک مالک کو اختیار حاصل ہوگا اور جنس
فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ بالاتفاق سب کے نزدیک اسکے ساتھ مخلوط میں شریک ہوگا اور اگر غاصب ایک شخص زیر کے
گھون و عمر دے کے جو باہم خلط کر کے غائب ہو گیا پس اگر زید و عمر و نے باہم صلح کر لی کہ اس مخلوط کو ایک شخص ہم
دونوں میں سے لیکر دوسرے کو اُسکی ناپ کے مثل جنس یا اُسکی قیمت ضمان دیدے تو جائز ہے اس واسطے کہ خلط
موجود دونوں میں مشترک ہے اور خلط مشترک میں سے اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک ہاتھ فروخت
کرے تو جائز ہے اور اگر دونوں نے صلح نہ کی تو دونوں اسکو فروخت کریں اور جن کو باہم اس طرح تقسیم کریں کہ
زید جو ملے ہوئے گھون کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور عمر و گھون ملے ہوئے کو کی قیمت کے حساب سے
شریک نہ کیا جائیگا یہ محیط خسر میں ہے۔ شنفی میں یہ روایت ہشام رحمہ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر
زید کے پاس ستوا اور عمر دے کے پاس روغن یا زیتون کا تیل ہے اور بکر نے دونوں آدمیوں کو مضبوط باندھ کر عمر و
کا روغن یا تیل زید کے ستون میں ملا یا تو زید بکر یا روغن زیتون کے عمر و کو تاوان دیا لیتا ہے اسکے روغن
یا تیل کے برابر ناپ کر تاوان دینگا یہ محیط میں ہے اگر بدوین کسی شخص کے ملائے کے ایک شخص کا نورہ دوسرے کے
نورہ بونچا یا سیاہ نورہ اور گندم یا چنے خلط ہو کر جدا کرنے کے قابل نہ ہو اور شاید کسی کام کے واسطے مانع یا زدن کے خرید کیا جاوے ۱۲

آرد گندم میں ملکیا تو مختلط فروخت کر کے اسکے ثمن میں ہر ایک اپنے مال کی قیمت ملی ہوئی کے حساب سے شریکیا بچا
 کیونکہ یہ نقصان کسی شخص کے فعل سے نہیں ہوا ہو پس کوئی شخص بہ نسبت دوسرے کے ضامن ہونے میں مرجع
 نہیں ہو سکتا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی چیز کو کھری چیز میں ملا دیا تو کھری کے مثل ضامن ہوگا اور
 اگر روئی قلیل ہو تو جقدر ملائی ہو اسکے حساب سے دونوں شریک ہونگے اور قدری میں لکھا ہے کہ اگر
 کسی شخص نے دوسرے کے اناج میں پانی ڈال کر اسکو بگاڑ دیا اور اسکا اندازہ بٹھکیا یعنی کسل میں زیادتی ہو گئی
 تو اناج والے کو اختیار ہوگا کہ قبل پانی ملانے کے جو کچھ اسکی قیمت تھی اسقدر تاوان لے اور یہ اختیار نہ ہوگا کہ
 اپنے اناج کے مثل تاوان لے اسی طرح اگر دغین یا ر دغین میں پانی ڈال دیا تو بھی یہی حکم ہو اسواسطے
 کہ بھیجے ہوئے اناج کا یا جس تیل میں ملا دیا ہو اسکا کچھ مثل نہیں ہو پس قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ نہیں جائز ہو سکتا
 ہو کہ پانی ملانے سے پہلے جو کچھ مقدار پیمانہ کے حساب سے اناج یا ر دغین کی تھی اسقدر ضمان لے اسواسطے
 کہ غاصب کی طرف سے قبل اسکے غصب تحقق نہیں ہوا تھا بان اگر اسنے پہلے غصب کر کے پھر پانی ڈال دیا تو
 اسیر اسکے مثل واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کھرے درم اور زیوت درم ایک میں ملا دیے پس اگر
 یہ امر معلوم ہو جاوے کہ کھر دن میں کھوٹے اور کھوٹوں میں کھرے درم تھے تو ملانے والا ضامن ہوگا اسواسطے
 کہ حقیقت تیز کرنا مستعد ہو اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ کھر دن میں کوئی کھوٹا نہ تھا اور نہ کھوٹوں میں کھر تھا
 تو ضامن نہ ہوگا اسواسطے کہ کھرے دکھوٹے کو الگ کر لینا ممکن ہو پس غلط سے استہلاک نہ ہوگا یہ محیط خرسی میں ہے
 ایک شخص کے ہاتھ میں کچھ درم تھے وہ اٹلہو دیکھ رہا تھا کہ اس میں سے کچھ درم غریب شخص کے درمون میں گر کر غلط
 ہو گئے تو جسکے ہاتھ سے درم گرے ہیں وہ غاصب و ضامن ہوگا اور یہ فعل اسکی طرف سے جرم قرار دیا جائے گا
 اگرچہ اسنے عذر نہیں کیا ہو یہ ظہیر یہ میں ہے اور اگر کسی شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں گھس گیا تو
 دیکھا جائے گا کہ کسی زیادہ قیمت پر پس زیادہ قیمت والے کو حکم دیا جائے گا کہ دوسرے کو اسکے مال کی قیمت ادا
 کرے اور اگر کسی شخص نے ایک شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں داخل کر دیا تو ہر ایک مالک کو اسکے
 مال کی قیمت ادا کرنا اور کسی مالک کو کچھ اختیار نہ ہوگا کیونکہ اسنے دونوں کا مال تلف کر دیا ہو پھر وہ ترنج مع قارو
 اسکا ہو جائے گا یہ محیط خرسی میں ہے۔ اگر اونٹ کسی شخص کا موتی چل گیا اور موتی بیش قیمت ہے یعنی اونٹ سے زیادہ قیمت کا ہو
 تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا کہ اونٹ والے کو اونٹ کی قیمت دیدے اور اگر موتی کی قیمت یوں ہی خفیف ہو گئی
 ایک درم یا اس سے کم ہو تو اونٹ کے مالک پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کا موتی چل گیا اور مر گیا
 تو موتی کی ضمان اسکے ترکہ میں سے دی جائے گی اگر اسنے ترکہ چھوڑا ہو اور اگر کچھ مال نہ چھوڑا تو موتی کے واسطے
 اسکا بیٹ چاک نکلیا جائے گا اور اگر موتی چل جائے بعد زندہ موجود ہو تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اسقدر
 انشطار نہ کیا جائے گا کہ اسکے بیٹے کا بہرہ لے لے اور اگر ترکہ مالک میں ایک کہ دکان خستہ تھا اور اسکا بھل عمر کے شک میں
 اٹکا اور ٹٹکے کے اندر بڑا ہو گیا حتیٰ کہ بدون شکا توڑنے سے چل نہیں سکتا ہو تو یہ صورت نیز لایسی صورت کے ہو کسی کی

مرغی دوسرے کاموتی نکل گئی پس دیکھا جائیگا کہ دونوں مالوں میں سے کس مال کی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے سے
کرایا جائیگا کہ تیرا ہی چاہیے دوسرے کو اس کے مال کی قیمت دیدے اور وہ مال تیرا ہو جائیگا اور اگر اس نے انکار کیا تو
وہ شکایوں ہی فروخت کیا جائیگا اور اس کی بیع دونوں پر نافذ ہوگی پھر اس کے من میں دونوں اپنے حق کے موافق حصہ
ہو جائیں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کرایہ کے مکان میں کرایہ دار کا کوئی ٹمکا ایسا ہو کہ بدون کسی قدر دیوار
توڑے اسکا ٹمکا ٹٹا ممکن نہ ہو تو دونوں چیزوں پر لحاظ کیا جائیگا کہ جس قدر دیوار ٹوٹی ہو وہ زیادہ قیمت کی ہو یا ٹمکا
کذا فی التخیط۔ اور اگر درم یا موتی کسی شخص کی دوات میں گھس گیا اور اب بدون دوات توڑے وہ نہیں نکلتا پس
اگر موتی یا درم بہ نسبت دوات کے زیادہ قیمت کا ہو اور دوات کے مالک کی حرکت سے اس میں گھس گیا ہو تو دوات توڑی جائیگی
اور جب کاموتی یا درم ہو اس پر کچھ تاوان لازم نہ ہوگا اور اگر موتی یا درم کے مالک کے فعل سے یا بدون اس کے فعل کے
گھس گیا ہو تو بھی دوات توڑی جاوے گی اور موتی یا درم کا مالک دوات کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ
چاہے تو صبر کرے یہاں تک کہ دوات خود ہی ٹوٹے یہ جوہرہ میرہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے چوہا یا بے نے دوسری
ہانڈی میں (جو بہ نسبت چوہا یا بے کے کم قیمت ہے) سڑال دیا اور اب بدون ہانڈی توڑے اسکا نہیں نکلتا ہو تو چوہا یا
بے مالک مختار ہے کہ دوسرے کو اس کی ہانڈی کی قیمت ادا کر کے ہانڈی کا مالک ہو جاوے اور اس کے نظر بہ نسبت
کہ زیادہ قیمت کے مال والے کو اختیار ہے کہ کم قیمت کے مال والے کو قیمت ادا کر کے اسکا مالک ہو جاوے اور اگر دونوں
کی قیمت برابر ہو تو دونوں چیزیں فروخت کیجاوے گی اور بیع ان دونوں پر نافذ ہوگی اور دونوں اسکا منہ باقیم
کر لیتے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ زید کاموتی عمرو کے آئے کے ڈھیر میں گر پڑا تو فرمایا کہ اگر آٹے کے لوٹ پوٹ
کرنے میں ضرر ہو تو میں اسکو لوٹ پوٹ کرنے کا حکم نہ دوں گا اور موتی کا مالک بنظر ہر گاہا ہانڈی کے ایک سرے سے
آٹا لیکر اچھڑ دوسری بار کے فروخت ہوتا جاوے اور اگر لوٹ پوٹ کرنے میں ضرر نہ ہو تو حکم دے گا کہ لوٹ پوٹ
کر کے تلاش کرے اور شیخ بشر نے (جو امام ابو یوسف کے شاگرد و راوی ہیں) فرمایا کہ وہی لوٹ پوٹ کرے گا جو موتی
تلاش کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک اونٹ کا بیچ و بیعت کھا اور
مستودع نے اسکو اپنے گھر میں داخل کر لیا یہاں تک کہ وہ رہتے رہتے بڑا ہو گیا پھر یہ نبوت پہنچی کہ بدون واڑہ
اکھاڑے نہ نکل نہیں سکتا ہو تو مستودع کو اختیار ہوگا چاہے اپنی ذات سے ضرر دور کرنے کی غرض سے مستودع کو اسکی
قیمت اس روز کی قیمت کے حساب سے حد نہ لیا ہو گیا تھا کہ نکل نہیں سکتا تھا دیدے یا اپنا دروازہ اکھاڑ کر
مستودع کو اسکا اونٹ کا بیچ و بیعت کرے اور شیخ صدیق الشہید رحمہ اللہ نے اپنے واقعات میں فرمایا کہ اس مسئلہ میں جو حکم
نکلا ہے اسکی اس طرح تائید کرنی واجب ہے کہ یہ حکم اس وقت تک کہ جب گھر میں سے جس قدر مندرم کرنا پڑتا ہو اسکی قیمت دے
کے بچہ کی قیمت سے زائد ہو اور اگر اونٹ کے بچہ کی قیمت اس سے زائد ہو اور مستودع نے اونٹ کا بیچ نکالنے کے واسطے
لے لیا تو لینے والا فروخت نہ کریں اور مالک ان دونوں کے لیے فروخت کرے تو بیع دونوں پر نافذ ہوگی ۱۲ منہ سے تلاش
یعنی خواہ مالک یا اسکا وکیل ۱۲۔

در دوازہ اگھاڑنے سے انکار کیا تو واجب ہے کہ شریعہ کے مالک کو حکم دیا جاوے کہ گھر سے جس قدر زہم ہو تاہو اسکی قیمت مستودع کو دیکر شریعہ کو باہر نکال لے اور کتاب الجحطان میں ہے کہ حکم اس وقت ہو کہ مستودع نے اپنے گھر میں ودیعت کا شریعہ داخل کر لیا ہو اور اگر کوئی گھر مستعار لیکر اسیں شریعہ داخل کیا ہو یہاں تک کہ وہ ٹرا ہو گیا اور باقی مسئلہ بحالہ رہے تو شریعہ کے مالک سے کہا جائیگا کہ اگر تو اپنے شریعہ کو نکال سکے تو نکال لے ورنہ اسکو بیع کر کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے نکال لے اور اگر ودیعت میں خجریا گدھا ہو پس اگر دروازہ گرانے کا ضرر نقصان فاش ہو تو وہی شریعہ ہو گا اور اگر سیر قلیل ہو تو مالک کو اختیار ہے کہ دروازہ سے نکال لے اور جو کچھ نقصان دروازہ میں آوے اسکا آوان دیدے اور یہ ایک طرح کا استحسان ہے یہ محط میں ہے اور وائعات ناطقی میں ہے کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کے پاس شریعہ جو انہیں سے ایک شخص نے دوسرے کے متعلقہ میں سے کچھ برف لیکر اپنے متعلقہ میں ڈال لیا تو اسکی دوسری برف میں تو جیسے شیشا سے پرت لیا ہو اسنے کوئی ایسی جگہ بنا لی تھی جس میں برفوں جمع کیے ہوئے برف جمع ہو جاتا تھا ایسی جگہ تھی جس میں اسکو برف جمع کرنے کی حاجت پڑتی تھی پس اول صورت میں اس شخص کو جسکے متعلقہ میں برف لیا تھا اگر ہو گا کہ لینے والے کے متعلقہ سے انبارت اگر جدا ہو تو نے لیوے اور اگر دوسرے برف سے مخلوط کر دیا ہو تو جسکا مخلوط کیا ہو اسدن کے حساب سے اسکی قیمت لے لے اور دوسری صورت میں مسئلہ دوسم ہے کہ ایک یہ کہ لینے والے نے اس شخص کے متعلقہ میں سے نہیں لیا بلکہ اسکی حد میں سے لے لیا اور دوسرے یہ کہ اسکے متعلقہ میں سے لے لیا پس پہلی قسم میں وہ برف اسی کا ہے جسنے اسکو لے لیا اور دوسری قسم میں حکم صورت اول کے مانند ہو گا یہ تا ما خلافت میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مال دوسرے کے مال میں مخلوط کر دیا تو ضامن ہو گا مگر غلام اذون قرضدار نے جسکو اسکے مولے نے ہزار درم اپنے واسطے اسباب خریدنے کے لیے دیے تھے اور اسنے اپنے درمون میں خلط کر کے سب درمون سے کوئی اسباب خریدا تو یہ اسباب اسکے واسطے مولیٰ کے درمیان مشترک ہو گا اسکو اس ہماہیہ امام محمد سے ذکر کیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر زمین نے عمرو کو ددرم دیے اور بکر نے اسکو ایک درم دیا اور دونوں نے اسکو خلط کرنے کے واسطے حکم دیدیا اور اسنے تینوں درم خلط کر دیے پھر انہیں ایک درم ستوق یا تو اس باب میں کہ یہ درم زمین کا ہے یا بکر کا اور عمرو اس کا قول قبول ہو گا اور اگر عمرو اس نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ کس کا ہے تو میں اس سے اسکی ضمان لوں گا اگرچہ اس نے اسکو دونوں کی اجازت سے

خلط کیا ہے یہ محیط خشری میں ہے

حصاب غاصب مال منسوب کے اسرار د کے جن صورتوں میں غاصب نے مال سے بری ہوتا ہے اور جن میں نہیں بری ہوتا ہے انکے بیان میں شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر غاصب نے مال منسوب میں ایسی بات کی جس سے غاصب قرار دیا جاتا ہو پس اگر یہ بات ملک غیر میں واقع ہوئی تو غاصب کا پھیر لینے والا قرار دیا جائیگا اور اس سے غاصب نے سے بری ہو جائیگا اور اسکی یہ صورت ہے کہ مثلاً غاصب نے خدمت بی اسوئے کے محل میں لے لی تھی قول اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ برف یعنی نہ شلی اور میان بالفعل ساختہ برف شلی ہونا چاہیے ۱۲

اپنا قبضہ مقرر کرنا غصب ہے پس جب اس نے ایسی بات کی کہ جس سے غاصب ہو جائے تو ملک پر اس نے اپنا قبضہ قائم کیا اور مالک کا قبضہ قائم ہونا غاصب کے ضمان ساقط ہونے کا موجب ہے خواہ مالک اس کو بیچانے یا نہ بیچانے اس لیے کہ حکم تو سبب پر مبنی ہوتا ہے نہ علم پر اور ایسی حالت میں غاصب پہلے غصب کی وجہ سے غاصب نہ رہیگا ان اگر پھر از سر نو کوئی غصب کا فعل کرے تو غاصب ہوگا اسی طرح اگر غاصب نے غصب کیا ہو اگر مالک کو بیچا یا اور اس نے بہن لیا جسے کہ بھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہے خواہ مالک اس کو بیچانے یا نہ بیچانے اور اسی طرح اگر مالک نے وہ کپڑا خرید کیا یا اس کو بیہ کر دیا یا شک کر اس نے بہن لیا اور بھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر غاصب نے اناج غصب کر کے مالک کو کھانے کو دیا اور اس نے کھایا تو بھی یہی حکم ہے خواہ مالک نے اس کو جانا ہو یا نہ جانا ہو اسی طرح اگر مالک خود غاصب کے گھر میں آیا اور وہی اناج جو غاصب نے غصب کیا تھا خود کھالیا خواہ بیچا ہو یا نہ بیچا ہو تو بھی یہی حکم ہے غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اور اگر غاصب نے آٹے کی روٹیاں پکا کر یا گوشت کو بھون کر پھر مالک کو کھلادیا تو ضمان سے بری ہوگا اس واسطے کہ مالک نے مال مضمون پر اس صورت میں اپنا قبضہ ثابت نہیں کیا۔ اور اگر مضمون یا بی غاصب کے پاس ایک آنکھ سے سٹہ درہم ہو گئی یا اس کا دانت گر گیا پھر غاصب نے مالک کو واپس کر دی پھر مالک کے پاس اس کی آنکھ کا عذر زائل ہو گیا یا دانت جم آیا تو اس کی ضمان سے غاصب بری ہو جائیگا۔ یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب کیا پھر اس کی آنکھ میں بھلی پڑ گئی پھر غاصب نے مالک کو واپس دیا اور مالک نے اس نقصان کا جرمانہ لے لیا پھر مالک نے اس کو فروخت کیا اور شتری کے پاس اس کی آنکھ صاف ہو گئی تو جبقہ مالک نے آنکھ کے نقصان کا جرمانہ غاصب سے لیا ہو اس کو غاصب واپس لے گا اس واسطے کہ جرم کا اثر زائل ہو گیا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا دار غصب کیا پھر مالک اسے اس کو کرایہ لیا حالانکہ وہ دارد و لون کے حضور میں نہیں ہے تو ضمان سے بری ہوگا اور اگر غاصب اس میں رہتا ہوا اس میں رہنے پر قادر ہو تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ اس پر کرایہ واجب ہو گیا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر زید نے عمرو کے غصب کے ہوئے غلام کو عمرو اپنی کوئی دیوار معلوم بنانے کی واسطے اجارہ پر لیا تو جب تک وہ غلام دیوار کا کام شروع نہ کرے تب تک اس کی ضمان میں رہیگا پھر جب دیوار کا کام شروع کرے گا تب غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک سے خدائے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا پھر مالک اسے اس کو اجارہ پر لیا تو صحیح ہے اور مستاجر فقط عقد ہی سے اس پر قبضہ قرار دیا جائیگا اور ضمان غصب کے بری ہو جائیگا اس واسطے کہ قبضہ غصب قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا اس لیے کہ جب قبضہ غصب قبضہ خرید کا نائب ہوتا ہے تو بدرجہ اولیٰ قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا پس جب فقط عقد ہی سے بطریق اجارہ قابض قرار دیا گیا تو وہ غاصب نہ رہیگا بلکہ امین ہو جائیگا اور ضمان مرتفع ہو جائیگی اور پھر ضمان ساقط ہوگی کسی خاص شخص کی طرف نہیں بلکہ جس شخص کو وہ کپڑا پہنچ جاوے ۱۲۵۰ تو مقررہ خط مینائی جاتی ہے اس واسطے کہ اگر آنکھ جاتی رہی تو اس کا اعادہ غیر مقرر ہے فاقہم ۱۲ منہ ۵۰ یعنی مضمون آتا ہو ۱۲

عود نہ کر لی مگر جبکہ دوبارہ کوئی تعدی کرے یعنی پھر کوئی فعل موجب ضمان صادر ہو پس اگر مدت اجارہ میں غلام مر گیا تو امانت میں مرا اور حقیقت مدت گزری ہو اسکی اجرت غاصب پر واجب ہوگی اور باقی ساقط جائیگی پھر اگر اجارہ کی مدت گزری اور غلام زندہ موجود ہو تو ضمان عود نہ کر لی یعنی مال مضمون ہو جائیگا اور منتفی میں ہوگا اگر کسی شخص سے غلام غصب کر کے پھر اس سے کسی کام کی واسطے اجارہ لیا تو حیثیت غلام اس کام کو شروع کرے گا اسوقت غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اسواسطے کہ غاصب نے اجرت اچھٹ کی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مال مضمون ہوگا مالک نے غاصب کی عاریت یا تو غاصب فقط اتنے سے بری ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر قبل استعمال کے وہ مال تلف ہو گیا تو غاصب پر اسکی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر مالک نے غاصب سے کہا کہ میں نے مال مضمون ہے ہی دلالت میں یا پھر وہ مال غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو غاصب میں ہوگا اسواسطے کہ ضمان سے بری کرنا ضرر نہیں پایا گیا اور عقد و دلالت حکم حفاظت و امان ضمان غصب کے منافی نہیں ہیں یہ فیصلہ عباد میں ہے۔ واضح ہو کہ مضمون منہ نے اگر مضمون باندی کا نکاح کر دیا تو امان ابو یوسف کے قیاس پر غاصب نے احوال ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام غفر رحمہ کے نزدیک نہیں بری ہوگا اور اگر نکاح فرغ اختلاف بیع ہو آیا نکاح کرنے سے مالک قابض ہو جائیگا یا نہیں۔ اور اگر اس کے شوہر نے اس سے وطی کر لی تو بالاجماع غاصب بری ہو جائیگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر مضمون منہ نے مضمون کو کوئی کام سکھانے کیواسطے غاصب کو اجیر مقرر کیا تو جائز ہوگا وہ غاصب کے پاس اسی طرح مضمون رہیگا کہ اگر یہ کام سیکھنا شروع کرنے سے پہلے یا بعد مر گیا تو غاصب ضمان میں ہوگا اسی طرح اگر غاصب مضمون کے کپڑے کے دھونے کیواسطے اجیر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے گھون غصب کے پھر عمر کو دینے کے میرے واسطے ان کو بیس دے اسنے پیسے پھر اسکو معلوم ہوا کہ یہ وہی میرے گھون ہیں تو اسکو اختیار ہوگا کہ آنا سب اب کھلے اسی طرح اگر عمر کا سوت غصب کر کے پھر عمر کو دیکر کہا کہ میرے واسطے اسکا کپڑا دے پھر عمر دکر معلوم ہوا کہ میرا سوت ہے تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر زید نے عمر کا جانور غصب کیا اور عمر مر گیا اور اسکا وارث زید کے پاس آیا اور وہ جانور عاریت مانگا اور زید نے دیدیا اور وہ وارث کے پاس مر گیا تو زید اس کے تاوان سے بری ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ غاصب نے اگر مال مضمون کے قاضی فروخت کیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا جیسے حکم مالک فروخت کرنے میں بری ہوتا ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غلام مضمون فروخت کرے تو بیع ہو اور غاصب وکیل قرار دیا جائے گا مگر فقط حکم دینے سے غاصب ضمان سے بری ہوگا اور نہ فقط بیع کر دینے سے بری ہوگا حتیٰ کہ اگر بعد بیع کے مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا تو بیع ٹوٹ جائے گی اور غاصب اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اسی طرح اگر مضمون منہ نے مال مضمون خود ہی فروخت کیا تو مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے غاصب اس کی ضمان سے بری نہ ہوگا۔ پھر واضح ہو کہ اگر غاصب نے مضمون منہ کے حکم سے مال مضمون فروخت کر دیا پھر مشتری نے بسبب عیب کے غاصب کو واپس کیا پس اگر قبضہ سے پہلے واپس کیا ہو تو بحال غاصب کے پاس مضمون

رہیگا اور اگر قبضہ کے واپس کیا تو غاصب کے ہاتھ میں مضمون ہو کر نہ رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ
 کی ہوئی بکری کو قربانی کر دے تو قربانی کر دینے سے پہلے غاصب اسکی ضمان سے بری نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے اگر
 غاصب نے منسوب منہ کو مال منسوب واپس کیا تو کتاب میں حکم مطلق مذکور ہے کہ ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام
 خواہر زادہ نے کتاب الاقرار میں فرمایا کہ حاصل مسئلہ کی چند صورتیں ہیں اگر منسوب منہ بالغ ہو تو وہی حکم ہو جو کتاب میں
 مذکور ہے اور اگر نابالغ ہو پس اگر ماذون التجارہ ہو تو بھی وہی حکم ہے اور اگر جو وہ پس اگر قبضہ و حفاظت کا نہ سمجھتا مواد
 غاصب نے دو مال اس سے غصب کئے اور اپنی جگہ سے تحویل کرنے کے بعد اسکو واپس کیا تو بری نہوگا اور اگر اپنی
 جگہ سے تحویل کرنے سے پہلے اسکو واپس کیا تو استحسنائاً بری ہو جائیگا اور اگر نابالغ ہو کہ قبضہ و حفاظت نہ سمجھتا
 تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور فتاویٰ اسے فضلی میں لکھا ہے کہ اگر نابالغ لینا دیتا سمجھتا ہو تو غاصب ضمان سے بری
 ہو جائیگا اور کچھ اختلاف ذکر نہیں کیا اور اگر نہ سمجھتا ہو تو بری نہوگا اور کچھ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور بھی فتاویٰ فی فضلی میں
 لکھا ہے کہ اگر مال منسوب درم ہوں اور غاصب نے انکو تلف کر دیا پھر ان کے مثل نابالغ کو واپس دیے اور وہ نابالغ عاقل
 ہو پس اگر وہ نابالغ عاقل ماذون ہو تو غاصب بری ہو جائیگا اور اگر مجبور ہو تو بری نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر جانور کی بیٹھ
 پر سے زین غصب کر کے پھر اسکی پیٹھ پر ٹو مادی تو ضمان سے بری نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے اپنے
 کی لکڑی غصب کر کے پھر منسوب منہ کو اپنی ہانڈیاں پکانے کے واسطے مزدور کیا اور اسے ہانڈیوں کے نیچے
 دھین لکڑیاں جلائیں اور بیچا نا کہ یہ دہی لکڑیاں ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور صحیح حکم
 ہے کہ غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ زید کا عمر و بر قرضہ آتا ہے زید نے عمر کے مال سے
 بقدر اپنے حق کے لیے لیا تو صدر الشہید رحمہ نے فرمایا کہ مختار یہ ہے کہ زید غاصب کا اسیلے کہ اسنے باجائز شرع لیا ہے لیکن
 اس سے مضمون علیہ ہو جائیگا اور یہ اسواسطے کہ یہ اداسے قرض کا طریقہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر قرضہ
 آتا ہے پھر ایک شخص غیر نے مقروض کے مال سے لیکر قرضہ اہ کو دیدیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے شیخ نصیر بن یحییٰ نے
 فرمایا کہ یہ مال قرضہ کا قصاص ہو جائیگا یعنی اولاد ہلا ہو جائیگا اسواسطے کہ جسنے لیکر دیا ہے وہ بمنزلہ قرضہ اہ کے
 وصول کرنے کے مددگار کے ہو گیا اور فتویٰ سی قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے سوتے
 ہوئے آدمی کی انگوٹھی اتار لی اور پھر سوتے ہی میں اسکو ہینا دی تو بری ہو جائیگا اور اگر وہ جاگا پھر سوسیا پھر
 دوسری نیند میں اسنے اسکو ہینا دی تو بری نہوگا کیونکہ پہلی صورت میں سوتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور وہ
 بایا گیا اور دوسری صورت میں جاگتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور یہ نہ پایا گیا اور حاصل یہ ہے کہ سوتے آدمی
 کی انگوٹھی میں انگوٹھی بایا ہون میں موزہ یا سر پٹوئی واپس کرنے میں امام ابو یوسف ضمان سے بری ہونے کو واسطے امتداد
 یعنی نیند کا متحد ہونا اعتبار کرتے ہیں جیسا کہ استقام برہمہ کو ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مجلس کا متی ہونا معتبر ہے حتیٰ کہ
 اگر اسنے اسی مجلس میں جہان سے چیز اتار دی تھی وہیں ہینا دی تو ادا ان سے بری ہو جائیگا اگرچہ نیند میں نہیں تھی واپس اگر
 نہ تحویل ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا اور یہ اسواسطے کہ غصب تحقق ہوا و قیمت میں فرق ہو ۱۲۔

اُسکی جگہ سے تحویل بنائی گئی اور اُسکی اٹھلی چاہے کوئی اٹھلی ہو یا نون میں دوبارہ ہینادی تو ضمان ساقط چاہیگی اور اگر اپنی جگہ سے تحویل پائی گئی پھر اُسی نیند میں یا دوسری نیند میں دوبارہ ہینادی تو بری ہوگا جب تک کہ شکوہ جاگنے میں واپس نہ کرے یہ وجہ کر دہی میں ہو۔ اگر دوسرے شخص کا کپڑا اُسکی نصیب میں بہ دن اُسکی اجازت کے بہن لیا پھر اُنا کر اُسکی جگہ پر رکھ دیا تو ضمان سے بری ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ حکم اس صورت میں ہو کہ وہ کپڑا اس طرح ہینا جو خطبہ اُسکے پہننے کی عادت جاری ہو اور اگر شخص تھی اور اُسکو اپنے کاغذ پر ڈال لیا پھر اُنا کر اُسکی جگہ پر رکھ دیا تو بالاتفاق ضمان نہ ہوگا اور مفتی میں ابن ساعدہ کی روایت امام محمد سے مروی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے گھر سے اُسکا کپڑا بہ دن اُسکی اجازت کے لیا اور ہینا پھر اُسکو اُسکے گھر میں رہنے سے لیا تھا رکھ دیا اور وہ تلف ہو گیا تو استغناء اس شخص پر ضمان نہیں ہوگا اس طرح اگر دوسرے کا جانور اُسکے گھر میں رہا جان چاہے یا اس پر بدن مالک کی اجازت کے لیا پھر اُسکو اُسکی جگہ پر لیا ہو یا نہ لیا تو استغناء ضمان نہ ہوگا اور اگر کسی شخص نے ماتھ سے اسکا جانور براہ غصہ لے لیا پھر اُسکو واپس کرنے کو لایا اگر مالک یا خادم کو نہ پایا اور جانور کو اُسکے گھر میں پر یا نہ دیا تو وہ شخص ضمان نہ ہوگا اسکو شمس المائہ حنفی نے شرح کتاب النصاب میں صریح بیان فرمایا ہے یہ ذخیرہ ہوگا اگر ایک شخص کی تھیلی میں ہزار درم ہوں اور ایک شخص نے اُس تھیلی میں سے آدھے درم نکال لیے پھر چند روپے بعد جعفر زکات لے لیے واپس لا کر اُسکی تھیلی میں رکھ دیے تو یہ شخص فقط اُسی قدر درم ہوں کا ضمان ہوگا جتنے اُس نے نکال کر واپس لا کر تھیلی میں رکھے ہیں دوسرے درم ہوں کا ضمان نہ ہوگا اور تھیلی میں واپس لا کر رکھنے سے ضمان سے بری ہوگا یہ وجہ کر دہی میں ہو اگر غاصب مال خصوصاً لایا اور مالک کی گود میں رکھ دیا حالانکہ مالک کو معلوم نہ ہو کہ یہ بری مال ہے پھر ایک شخص نے اُسکو اٹھا لیا تو صحیح یہ ہے کہ غاصب بری ہو جائیگا کہ فی المحیط الخسری اور اگر مال منسوب کو تلف کر کے بلا حکم قاضی مالک کی قیمت بنی جاہی اور مالک نے قبول نہ کی اور غاصب کے سامنے رکھ گیا تو ضمان سے بری ہوگا لیکن اگر مالک کے ماتھ یا گود میں رکھ جاوے تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کر دہی میں ہو اور اگر غاصب نے مفسوب مال کسی ایک اثر مفسوب بننے کو واپس دیا تو دوسرے وارثوں کے حصہ سے بری ہوگا بشرطیکہ یہ واپس کرنا بہ دن حکم قاضی ہو یہ سراجیہ میں ہو غاصب کے مال مفسوب مال کو واپس دیا اگر اُس نے قبول نہ کیا اور غاصب کو اپنے گھر واپس لے گیا پس اگر اُس نے مالک کے پاس نہ کھانا تھا اور وہ غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو ضمان نہ ہوگا اور اپنے گھر واپس لے جانے سے غصب جدید ثابت نہ ہوگا جبکہ اُس نے مالک کے پاس نہ رکھ دیا ہو۔ اور اگر مالک کے پاس اس طرح رکھ دیا ہو کہ مالک کا قبضہ اُس چیز تک پہنچا ہو پھر غاصب کو دوبارہ اپنے گھر اٹھا لیا گیا اور وہ چیز غاصب کے پاس ضائع ہو گئی تو ضمان نہ ہوگا لیکن جب کہ وہ چیز غاصب کے ماتھ ہی میں ہی اور اُس نے مالک کے پاس نہ رکھی اگر مالک کے کہا کہ اسکو لے لے اور مالک نے قبول نہ کیا تو وہ چیز غاصب کے ماتھ میں اٹھ ہو گئی یعنی ضائع ہونے سے ضمان نہ ہوگا یہ وجہ کر دہی میں ہو یہ بتیمہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو عصیمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص دوسرے کی تھیلی سے درم غصب کر کے اپنے خرچ میں لایا پھر جعفر زکات لے لے اُس کے مثل اس شخص کی تھیلی میں ڈال کر اُس کے

درمون میں مخلوط کر دیے۔ بدوان اسکے کہ اسکے مالک کو اکاہ کرے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابھی حکم موقوف ہے ہیکہ بھانٹنا کہ
یہ دریافت ہو کہ اسکے مالک نے جو کچھ پھیلی میں درم تھے سب خرچ کر دیے یا پھیلی جان رکھی تھی وہاں سے اٹھالی تو
اُسوقت غاصب کے ذمہ سے ضمان ساقط ہو جائیگی اور شیخ نصیر سے مروی ہے کہ اگر راستہ میں ایک چوہا یا بکھڑا
دیکھ کر اسکو ایک طرف بٹھا دیا تو ضمان ہوگا اور شیخ ابن سلمہ سے مروی ہے کہ اگر بٹھانے کے بعد وہ کھڑا ہو گیا پھر
چلا گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ تاثر خانیہ میں ہے۔ ایک شخص کے پاس دو گھریوں تھے زمین سے ایک شخص نے ایک گھری غصب
کر لیا پھر مالک نے دوسرے کو اُسی غاصب کے پاس ودیعت رکھا پھر غاصب اسکو غصب کیے ہوئے کر میں ملا دیا پھر سب
گھریوں ضائع ہو گئے تو غصب کیے ہوئے کر کا ضمان ہوگا اور گرد و دیکھت کا ضمان نہ ہوگا یہ محیط خسری میں ہے۔ اگر
ایک شخص کی کشتی غصب کر کے اُسے سوار ہو جائے اور یہاں پہنچا تو کشتی کا مالک اُس سے جاملاتا مالک کو یہ
اختیار نہ ہوگا کہ وہ زمین اُس سے اپنی کشتی واپس لے لیکن وہاں سے کنارہ تک اسکو اجارہ پر دیدے اور حکم نظر ملاحظہ
طرفین پر اسی طرح اگر کسی شخص نے چوہا یا بکھڑے کا غصب کر لیا اور بیچ جنگل میں ملکہ کے مقام پر اُسکا مالک
غاصب سے جاملاتا تو وہ زمین اُس سے واپس نہیں لے سکتا ہے مگر وہاں سے اسکو اجارہ پر دیدے یہ محیط میں ہے۔ ایک
شخص کو غصب کیے ہوئے کپڑے کا کفن دیکر دفن کر کے اُس پر مٹی ڈال دی گئی اور تین روز گزر گئے
یا نہ گزرے پھر کفن کا مالک آیا پس اگر میت کا ترکہ موجود ہو یا نہ ہو مگر کسی نے اُسکی قیمت دیدی تو مالک پر واجب ہے کہ
اُسکو لے لے اور قبر کو نہ کھودے اور یہ استحسان ہے اور اگر مالک کو قیمت نہ ہو سکی تو اسکو اختیار ہوگا چاہے اپنی آخرت
کے نواب کے واسطے چھوڑ دے یا قبر کھود کر اپنا کفن لے لے مگر پہلی بات افضل ہے کہ اُسین اُسکی دین دنیا کی بہتری ہے
اور اگر اُسنے قبر کھود کر کفن لے لیا اور وہ کفن ناقص ہو گیا ہے تو اُسکو اختیار ہوگا کہ جھون نے میت کو کفن کر دیا یا اگر
انفسے ضمان لے یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کپڑا یا درہم یا چوہا یا غصب کیا اور وہ بعینہ موجود ہے اور مالک غاصب
اُس سے بری کر دیا تو صحیح ہے اور غصب کے پاس مانت ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک اُسکو اس سے حلال کر دیا
یعنی یوں کہہ دیا کہ اُس نے فی حل من دلگ یا حلتک تو غاصب ان سے بری ہو جائیگا خواہ وہ مال قائم ہو یا تلف
ہو گیا ہو پس اگر تلف ہو گیا ہوگا تو یہ قول قرض سے ابراہیم اور اگر قائم ہوگا تو ضمان غصب سے ابراہیم اور وہ غصب
جو اُس کے پاس موجود ہے وہ اُس کے پاس مانت ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے
کے درخت کی شاخ کاٹ ڈالی اور اُسکی جگہ دوسری شاخ بھوٹ چکی تو فہان سے بری نہ ہوگا اسی طرح اگر کھیتی
یا ساگ کاٹ ڈالا اور بجائے اُسکے دوسرا ساگ لگا دیا تو کاشتچی ہوئی کھیتی یا ساگ کے ضمان سے بری نہ ہوگا یہ فصول عباد میں ہے
فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کا میدان غصب کیے کے اپنی عمارت میں داخل کر لیا یا دوسرے
کا بودھا غصب کیے کے اپنی زمین میں جا دیا اور وہ بڑا ہو گیا یا بھانٹا کہ مالک حق اُس سے منقطع ہو گیا پھر
مالک نے غاصب کے گما کہ زمین نے مجھے میدان دیو دھا بہہ کر دیا تو صحیح ہے اور یہ قول ضمان سے ابراہیم ہے۔ زمین پر
اور نوازل میں لکھا ہے کہ کسی شخص نے دوسرے کی ابریق چاندی کی (یعنی ابراہیم جیہاگل) تو ٹوڑ دی پھر دوسرے

شخص نے اگر اوہ زیادہ توڑ دی تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرا اس کے مثل ضمان لگیا اس طرح اگر کسی شخص کے
 گھیرنے میں پانی ڈال دیا پھر دوسرے نے اگر پانی ڈال دیا اور نقصان زیادہ ہو گیا تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا
 اور دوسرا شخص اپنے پانی ڈالنے کے روز کی گویوں کی قیمت کا ضمان ہو گا یہ فیصلہ عادیہ میں ہے اگر ایک شخص نے
 دوسرے شخص کا چاندی کا برتن توڑ ڈالا پھر مالک نے اس کو برباد کر دیا قبل اسکے کہ توڑنے والے کو دیدے تو توڑنے والے
 پر کچھ واجب نہ ہو گا اس لیے کہ قصمین کی شرط یہ ہے کہ کس اور اس کا سر کے سر و کمرے کے سر و کمرے کے سر و کمرے کے سر و کمرے کے
 محیط میں ہے ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کر کے حفاظت کے واسطے اسے قید کر لیا اور مالک نے اس کا
 حفاظت کے واسطے حکم دیا جس طرح اس نے لی تھی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور اگر غاصب کے اس سے کچھ نفع
 حاصل کیا پھر مالک نے اس کو حفاظت کا حکم دیا تو ضمان سے بری ہو گا اور علیٰ ہذا اگر کسی شخص نے دوسرے کا مال
 کسی غیر شخص کو ودیعت دیا پھر مالک نے اجازت دیدی تو دینے والا ضمان سے بری ہو جائیگا یہ غلامین میں ہے
 اگر ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کی پھر غصب مزہ غائب ہو گیا اور غاصب قاضی کے پاس حاضر ہوا اور
 قاضی سے درخواست کی کہ یا تو مجھ سے یہ چیز لے لے یا اس کا خرچہ مقرر کر دے تو قاضی نے اس چیز کو لے لیا اور نہ اس کا
 نفقہ مقرر کیا اور اگر وہ شخص غاصب ہو کر بغیر وکالت کر ڈالنا ہو اس کی ذات سے ایسے امر کا خوف ہو اور قاضی
 کی رائے میں آیا کہ اس سے لیکر فروخت کر دے تو کچھ درہمیں ہو جائیں لیکر فروخت کر دے جائز ہے اس واسطے کہ
 اس صورت میں بھی ایک طرح کی نظر شفقت تھی اور اس صورت میں بھی ایک طرح کی نظر مصلحت ہے پس اس میں
 میں قاضی کی رائے جائز ہوگی کذا فی النظم

ساتواں باب غصب میں دعویٰ واقع ہونے اور غاصب مقصوب نہ میں اختلاف واقع ہونے اور
 اس میں گواہی ادا ہونے کے بیان میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ
 قائم کیے کہ اسے میری ایک باندی غصب کر لیا تو میں اس کو تیرے درگاہ یا شک کہ باندی لائے وہ دعویٰ کو
 واپس دیا دیگی شیخ ابو البیہرہ امام شری نے ذکر کیا کہ یہ جو امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا کہ ایسا دعویٰ گواہی سمجھ ہے
 یہی صحیح ہے اس واسطے کہ غصب بھی اچانک واقع ہو جاتا ہے تو گواہوں سے باندی کی صفات قیمت کی شناخت
 نہیں ہو سکتی پس تعذر کی وجہ سے گواہوں سے علم اوصاف کا اعتبار ساقط ہو جائیگا اور ان کی گواہی سے فعل
 غصب ثابت ہو گا اور یہ کہ نہ ذکر کیا کہ اگر حق قصا میں ہو گواہی مثبت نہ تو حق ایسا جنس میں مثبت ہوگی
 جیسا کہ سرفہم حکم ہے اور انصاف میں لکھا ہے کہ یہ سب اس صورت میں ہے کہ دعویٰ نے باندی کے موجود ہونے کا دعویٰ
 کیا ہو اور اگر یہ دعویٰ کیا کہ وہ میری تو بالاتفاق صحیح دعویٰ کے واسطے بیان قیمت شرط ہے اور امام محمد رحمہ نے
 جو فرمایا کہ یہاں تک کہ باندی لادے وہ دعویٰ کو واپس دیا دیگی اس سے یہ غرض ہے کہ جب اسکے عین پر دوبارہ
 گواہ قائم کرے (یعنی یہ وہی باندی ہے) اور غرض یہ ہے کہ باندی کے حاضر کرنے کے بعد اگر دونوں نے
 اسکے عین میں اختلاف کیا تو دوبارہ گواہی کی ضرورت ہے۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ وہ باندی بھاگ گئی یا میری

یامین نے اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور اب میں اس پر قاضی نہیں ہوں پس اگر مدعی نے اس کے قول کی تصدیق کی تو
خاصیت قیمت کی ڈگری کیسے ہوگی اگر مدعی نے اسکی درخواست کی۔ اور اگر مدعی نے اس کے قول کی تکذیب کی تو قاضی اسکو
تقدیر کرے گا یا تنگ کرے قاضی کی رائے اس طرف غالب ہے چاہے کہ اگر غاصب سیرقا و دہوتا تو اسکو ظاہر کرنا پھر اسکو قید سے
باز کرنا لیکر اگر مدعی سے کہیں کہ تو اس باندی کے ظاہر ہونے تک انتظار کرنا چاہتا ہو یا وہ ان قیمت جانتا ہو پس
اگر اس نے قیمت جانی اور دونوں نے کیس قدر قیمت پر اتفاق کیا تو اس قدر قیمت کی ڈگری کر دیگا اور اگر مقدار قیمت میں
اختلاف کیا تو مدعی کے ذمہ گواہ لانا ہو اور قسم کے ساتھ غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب نے قسم سے انکار کیا
تو یہ مثل اقرار کے ہے پس سیرنکول سے ڈگری کر دی جائیگی اور اگر قسم کھا گیا تو جس قدر غاصب نے اقرار کیا سو اس قدر
قیمت مدعی سے لے گا پھر اگر وہ باندی ظاہر ہوئی پس اگر مدعی نے اسکی قیمت یہ ثبوت گواہان کی یا غاصب نے اس کے دعوے
قیمت کی تصدیق کی تھی وہی قیمت لی یا غاصب کے نکل پر اپنے دعویٰ کی قیمت لی ہو تو مالک کو اس باندی کی ہر
کوئی راہ نہیں ہو اور اگر غاصب کے قول پر اسکی قیمت لی ہو حالانکہ اس قدر راضی نہ تھا تو مختار ہو گا چاہے قیمت اس
باندی کے یا قیمت پر راضی رہے تو باندی غاصب کی ہو جائیگی اور شیخ کرخی نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت تک کہ جب
یہ ظاہر ہو کہ اس باندی کی قیمت غاصب کے بیان سے زائد ہو اور اگر اس قدر بھلی کہ جس قدر غاصب نے بیان کی ہو تو مالک
کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لکن اتنی التماسی اور ظاہر روایت میں جو حکم مذکور ہو وہ مطلق ہو (یعنی دشمن یہ
تفصیل نہیں ہو جو شیخ کرخی نے بیان کی ہو) اور دوسری صحیح ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مغبوب مشرب نے اگر غاصب کے
قبضہ کی باندی کا خود دعویٰ کیا حالانکہ غاصب کا کرتا ہو پس مدعی نے (دو گواہ قائم کیے ایک یہ کہ گواہی دی کہ
یہ باندی مدعی کی ہو مدعی نے اسکو فلان شخص سے خریدا ہو اور دوسرے نے یہ کہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہے
اسکو اپنے بانی میراث پایا ہو تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر ایک گواہ نے فلان شخص سے خریدنے کی گواہی
دی اور دوسرے نے کسی دوسرے شخص سے خریدنے کی یا بطور ہبہ یا صدقہ یا لے کی گواہی دی تو گواہی جائز
ہوگی اور اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہو اس سے اس قاضی نے غصب کر لی ہو اور غاصب
اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر چکا ہو پھر اس کے بعد مالک کے بیع کی اجازت دیدی تو فرمایا کہ جائز ہو
پس اگر غاصب ثمن قبول کر چکا ہو اور وہ اس کے پاس تلف ہو گیا تو مالک کثیر کا مال گیا اور جو کچھ باندی سے
شتری کے پاس زخم اولاد یا کما کی یا ادش جنایت یا اس کے مانند پیدا ہوئی وہ سب مشتری کی ہوگی اور اگر مالک
بیع کی اجازت نہ دی اور اپنی باندی کو لے لیا تو اس کے ساتھ یہ سب بھی لے لے گا اور اگر مشتری نے اسکو آزاد
کر دیا تو ہمارے نزدیک مالک کی اجازت بیع سے پہلے حق ناقہ نہ ہوگا اور اگر مشتری کے آزاد کرنے کے بعد مالک
نے بیع کی اجازت دی تو بیع جائز ہو جائیگی اور استحقاق ناقہ نہ ہو جائیگا یہ امام عظیم و امام ابو یوسف کا قول
ہو ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ و دونوں اماموں سے روایت فرماتے ہیں یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ذیل دعویٰ کے کہ مالک
باندی کا دعویٰ کیا پس زمین گواہ دینے کے کہ بکرنے چھبے یہ باندی فلان وقت میں غصب کر لی ہو اور عمر دینے گواہ

دینے کہ کہنے مجھ سے یہ باندی فلان وقت متاخرین غصب کر لی ہو یعنی ایسا وقت بیان کیا جو پہلے مدعی کے وقت کے بعد ہو تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قیاس پر وہ باندی دوسرے مدعی کو بیگی اور پہلے مدعی کی قیمت غاصب پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قیاس پر وہ باندی پہلے مدعی کو بیگی اور دوسرے مدعی کا کچھ جی ضمان غاصب پر واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر زمین نے عمر پر دعویٰ کیا کہ اس نے مجھے میری ملک کو باندی غصب کر لی ہو اور مدعی نے کہا کہ جس باندی کا یہ شخص دعویٰ کرتا ہے میں نے اس کو سو درہم میں خریدا ہو اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو مدعی کے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو ایک شخص نے دوسرے کی مقبرہ باندی کا دعویٰ کیا کہ یہ باندی میری ہے تو اس کا بعض نے غصب کر لی جو کہ مدعی کے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف مدعی کی ملک ہوئے کی گواہی دی اور قاضی نے فرمایا کہ مدعی گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگری کر دے تو کیا مدعی سے یوں قسم لیگا کہ وہ اپنے گواہ باندی اسکے ہاتھ فرخت نہیں کی اور نہ اس کو اس میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہو یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعویٰ کرے تو البتہ قسم لیگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے دست پر یہ قاضی اُس سے قسم لیگا اگرچہ قابض درخواست عوی نہ کرے تاکہ حکم قضا و حکم و اہرم جو اول اس بات پر اجماع ہو کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے ترشہ کا دعویٰ کیا تو باوجود گواہ قائم کرنے کے قاضی اُس سے قسم لیگا کہ وہ اللہ میں سے یہ فرض وصول نہیں پایا اور زمین میں نہ تصرف کرے اور یہ کہ اگرچہ مدعی علیہ اس کا دعویٰ نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کا شاہد ہو یہ محمد امین ہو قال المسرح المیت غیر ناظر فی حقوقہ ففعل القاضی مقامہ فی النظر بطریق کلماتہم و لا یتبع خلاف الہی حیث لم یبرع ما فیہ نظرہ فافترقا فاطمہ التیم الشہادہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے مقصوب نہ ہوئے کے واسطے ایک شخص پر بیس کی قیمت کا ضامن کفیل ہوا پھر باہم سے قیمت میں اختلاف کیا کفیل نے کہا کہ دس درہم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درہم ہو اور مالک نے کہا کہ تیس درہم ہو تو کفیل پر کفول عنہ و کفول دوسری کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ کفول کفیل پر زیادتی کا دعویٰ کرتا ہو اور وہ انکار کرتا ہو اور غاصب اس درہم زیادتی کا اقرار کرتا ہو اور ہر طرف اقرار اسی کے حق میں صحیح ہوتا ہو دوسرے کے حق میں صحیح نہیں ہوتا پس غاصب پر دوسرے درہم واجب ہوئے کفیل پر زیادتی نہ ہوئے یہ محیط شری میں ہو اگر غاصب مقصوب نہ ہوئے مقصوب یہ زمین یا اس کی صفت یا قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر لیا ہو کہ مقصوب نہ ہوئے جو کچھ ان دونوں میں دعویٰ کیا اس کا غاصب اقرار کر لیا پھر کہا کہ میں نے یہ سب کچھ دیا جو کچھ مجھے ضمان واجب کی تھی میں نے کچھ دیدی اور تو نے کچھ نہ دیا لیکر قبضہ کر لیا تو اسکے اس قول کی تصدیق نہ کیجائیگی اور قسم کے ساتھ مقصوب نہ کا قول قبول ہوگا کہ میں نے اس سے وصول نہیں پایا اور نہ اس نے مجھے دی ہو لیکن اگر غاصب نے قول کے گواہ قائم کرے تو اسکے موافق حکم ہوگا اور اگر غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے یہ کپڑا یا یہ غلام صحیح سالم غصب کر لیا تھا اور مقصوب نہ نے یہ جرم و نقصان اپنے سر جم کھاتا ہو کہ اس کے حق میں نیک نظر نہیں کر سکتا بخلاف ذلہ کے کہ اس نے اپنے منہ پر دعویٰ نہ کیا تو دونوں میں فرق ہو گیا تو اس سے شہادہ لانا ٹھیک نہ رہا جو کہ دلائل

غلام یا کپڑے میں اپنے فعل سے پیدا کیا ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور جو کچھ غلام یا کپڑے میں نقصان آیا ہو اسکا
 حتماً من ہوگا مگر پہلے مضموب منہ سے قسم لجا دیگی کہ اُس نے یہ نقصان خود نہیں کیا ہے یہ سراج الوباح میں ہر سال کے
 گواہ دے کہ مضموب کی قیمت اس قدر تھی اور غاصب نے گواہ دیے کہ اُس کی قیمت اتنی تھی تو مالک کے گواہ قبول ہونگے
 اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہوں اور غاصب نے گواہ پیش کرنے چاہے تو اُسکو اختیار ہوگا کہ پیش کرے مالک نے گواہ
 دیے پس ایک نے گواہی دی کہ مضموب کی قیمت اس قدر تھی اور دوسرے نے گواہی دی کہ غاصب نے اقرار کیا ہے کہ
 مضموب کی قیمت اس قدر تھی تو گواہی قبول نہ ہوگی یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اگر غاصب نے کہا کہ میں نے مال مضموب تجھے
 دیا پس دیا اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ ترے پاس تلف ہوا ہے تو مالک کا قول قبول ہوگا جیسا کہ اس صورت میں ہے
 کہ اگر غاصب نے کہا کہ میں نے تیری اجازت سے یہ مال لیا ہے اور مالک نے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوتا ہے اور
 اگر غاصب نے گواہ دیے کہ میں نے مضموب جانور مالک کو واپس دیا ہے اور مالک نے گواہ دیے کہ وہ جانور غاصب کی
 سواری سے مر گیا یا غاصب نے اُسکو تلف کر دیا ہے تو غاصب ضامن ہوگا اس واسطے کہ دونوں کے گواہوں کی گواہی میں
 تناقض و مناقات نہیں ہو کیونکہ جائز ہے کہ غاصب نے وہ جانور واپس یا موہر بعد واپس دینے کے سپر سوار ہو گیا
 ہو اور وہ اُسکی سواری سے مر گیا ہو۔ اور اگر غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب نے اُسکو ایسے یا اور وہ مالک
 کے پاس مر گیا اور مالک نے گواہ دیے کہ وہ غاصب کے پاس مر گیا اور مالک کے گواہوں نے یہ گواہی نہ دی کہ وہ
 غاصب کی سواری سے مر گیا ہے تو غاصب ضامن نہ ہوگا مگر خطی خسری میں ہے۔ اور اگر مال مضموب کوئی دارو اور اسکے
 مالک نے گواہ دیے کہ غاصب نے اُسکو منہدم کر دیا ہے اور غاصب نے گواہ دیے کہ میں نے اُسکو واپس کیا اسکے بعد منہدم ہو
 ہے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر غاصب غصبیہ ہوئے کپڑے کو تلف کر چکا ہے پھر
 مالک غاصب میں اُس کپڑے کی مقدار قیمت میں اختلاف ہوا تو مالک کے گواہ قبول ہونگے کیونکہ اسکے گواہوں کی گواہی
 میں زیادتی کا اثبات ہے اور اگر مالک کے پاس گواہ نہ ہوں تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی منکر
 ہے اور اگر غاصب نے گواہ پیش کیے کہ اسکے کپڑے کی قیمت اس قدر تھی تو اسکے گواہوں کی طرف مناقات نہ کیا جائیگا اور
 اس فعل سے اُسکے ذمہ سے قسم ساقط نہ ہوگی اور اگر دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہ ہوں تو مالک نے چاہا کہ
 غاصب اپنے دعویٰ پر قسم لے پس غاصب نے کہا کہ میں قسم کو مالک مرعی پر ٹوٹا دیتا ہوں جس مقدار پر مالک قسم
 لکھا ایسا اس قدر میں اُسکو دیدیگا تو غاصب نے یہ اختیار نہ ہوگا اور اسی طرح اگر مالک اس مرعی رضی ہو جاوے اور کہے کہ
 میں قسم کھاؤں گا تو بھی یہی حکم ہے پس ان دونوں کی رضامندی ایسے امر پر جو مخالفت شرع سے نہ ہوگی اور اگر غاصب
 ایک نطفی کپڑا لایا اور کہا کہ یہی وہ کپڑا ہے جو میں نے تجھے غصب کیا تھا اور مالک نے کہا کہ تو جھوٹا ہے یہ نہ نہیں ہے بلکہ
 وہ تو ہروی یا مروی تھا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور یوں قسم لیا گیا کہ واللہ یہی اس شخص کا کپڑا ہے جو
 میں نے اُس سے غصب کیا تھا اور میں نے اُس سے ہروی یا مروی کپڑا غصب نہیں کیا ہے پھر اگر وہ قسم کھا گیا

تو مالک کے نام اس کپڑے کی ڈگری کیجائیگی اور غاصب کے دعویٰ سے بری کر دیا جائیگا اور اگر قسم سے نکل کر کیا تو اس پر دعویٰ کے
دعویٰ کی ڈگری کیجائیگی پھر اگر مالک چاہے تو اس کو لے لے اور چاہے چھوڑ دے اور اگر غاصب ہر وی کپڑا پٹا لایا اور
کھا کھینچا ہے تو غصب کیا ہو اور دلیا ہی موجود ہے اور مالک نے کھا کھینچا ہے بلکہ میرا کپڑا لایا تھا جتنی نے اس کو غصب
کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے کہ وہ کپڑا
نیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لے لیا پھر گواہ
قائم کیے کہ غاصب نے دعویٰ سے کپڑا لیا غصب کیا تھا تو غاصب اس پر اسنے اور سننے کے درمیان جھگڑا شروع ہو
اسکا ضامن ہوگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور شمس اللہ شمس نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہے کہ مقدار نقصان غصب ہے
اور اگر کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ کپڑا لیکر اس سے نادان نقصان لے لے یا کپڑا اس کے ذمہ چھوڑ کر
اس سے اپنے کپڑے کی قیمت لے لے یہ جھگڑا میں ہے اگر ذمہ کے پاس ایک کپڑا ہو اور عمر دے اس پر گواہ قائم
کیے کہ یہ کپڑا عمر کا ہے اس سے زید نے غصب کر لیا ہے اور زید نے گواہ دیے کہ عمر دے زید کو یہ کپڑا ہبہ کر دیا
تو فرمایا کہ میں قاضی کے نام ڈگری کر دینگا اسی طرح اگر قاضی نے اس امر کے گواہ دیے کہ دعویٰ نے اس کے
ہاتھ بعض اس قدر من مسمیٰ کے فروخت کیا ہے یا دعویٰ نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہے تو بھی ہی حکم ہے
اور اگر وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ مجھے اسنے
غصب کیا ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کر دینگا اور اگر ایک نے اس دعویٰ کے گواہ دیے کہ یہ
کپڑا میرا ہی میں نے اس پر بیٹے کے پاس ودیعت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس پر عیسے کے
گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے مجھ سے اس بیٹے نے غصب کر لیا تھا تو میں دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کر دینگا اور
اگر ایک شخص گواہ لایا کہ یہ وہ اسم معینہ جو اس بیٹے کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس بیٹے نے غصب
کر لیے تھے تو میرے رضخو امون کی بیعت یہ شخص اُن درمون کا حقدار ہوگا یہ بیعت میں ہے۔ اگر ایک شخص نے
دعویٰ کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اسنے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اس دعویٰ کے
گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے دعویٰ نے قابض پر اس دعویٰ کے گواہ دیے کہ قابض نے اقرار
کیا ہے کہ یہ کپڑا اسکا ہے تو اس دعویٰ کے نام ڈگری ہوگی جسکے گواہوں نے یہ گواہی دی ہے کہ یہ کپڑا اس ہی
کا ہے۔ یہ جھگڑا میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے یہ جبہ ہرا پھر یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور غاصب نے
کہا کہ میں نے یہ جبہ غصب نہیں کیا اگر اسکا بارہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا پھر
اگر وہ قسم کھا گیا تو بارہ کی قیمت کا ضامن ہوگا کذا فی المبسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے تجھ سے یہ جبہ غصب
کیا ہے پھر کہا کہ جو کچھ اسمین ہرا ہے وہ اسکا استر میرا ہوں اقرار کیا کہ میں نے یہ انگوٹھی تجھ سے غصب کی ہے اور
اسے تو میری بیعت میں اس شخص کے پاس جیسا کہ وارث ہے اسکی حیات میں ودیعت رکھا تھا پھر وہ مراد یہ قابض اسکا وارث
ہوا اور بیعت میں تبصر کرنا اسکا طریق صرف ہے ۱۲ منسلک یعنی اسی کو دینے کا دینے ۱۳ منسلک

اسکا لکھنے میرا ہوا یا یہ دار میں تھے تو سے غصب کیا ہوا اور اسکی عمارت میری ہوا یا یہ زمین میں نے تجھ سے
 غصب کی ہوا اور اس کے درخت میرے ہیں تو سب صورتوں میں غاصب کی بات کی تصدیق نہوگی یہ وجہ
 کروری میں ہر حال المتزحم عدم تصدیق سے یہ مراد ہر کہ جو چیز اپنے اپنی بیان کی ہوا سمین اسکے بیان کی
 تصدیق نہوگی فافہم اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نے یہ گائے فلاں شخص سے غصب کر لی ہوا اور اسکا بچہ میرا
 تو اسکا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہر۔ اور اگر مالک نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ غاصب کے پاس منسوب مر گیا
 اور غاصب نے گواہ دیے کہ منسوب مالک کے پاس مر گیا تو مالک کے گواہ قبول ہو گئے اور اگر مالک کے گواہوں نے یوں
 گواہی دی کہ اس مرد علیہ نے وہ غلام غصب کیا اور اس کے پاس مر گیا اور غاصب کے گواہوں نے یوں گواہی دی
 کہ وہ غلام غصب کے پہلے مالک کے پاس مر گیا ہوا تو غاصب کے گواہوں کی ایسی گواہی قبول ہوگی اس واسطے کہ ہونے
 کے پاس غصب سے پہلے غلام کے مرجانے سے کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا کیونکہ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہر کہ اس
 دیا ہوا ہوا فقط اس سے نفی غصب ثابت ہوتی ہوا اور یوں کے گواہوں سے غصب ضمان ثابت ہوتی ہوا پس اس کے
 گواہ مقبول ہونگے اور اگر مالک نے گواہ قائم کیے کہ اس شخص نے مالک معی سے قربانی کے روز اسکا غلام کو تو میں
 غصب کیا ہوا اور غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب نے دیا وہ غلام قربانی کے روز کہ معظمہ میں موجود تھا تو غاصب ضمان
 واجبت کی یہ محیط خشری میں ہر۔ مالک نے اپنا غلام قابو یا کر غاصب سے لے لیا حالانکہ غلام کے پاس مال تھا یہ غاصب
 کہا کہ میرا مال ہوا اور مالک نے کہا نہیں بلکہ میرا ہے پس اگر غلام اس وقت غاصب کی چوبی میں ہوا اور اس کے پاس مال
 تو وہ غاصب ہوگا اور اگر اسکی چوبی میں نہ تو وہ مال مالک غلام کا ہوگا یہ وجہ کروری میں ہر بشر نے امام ابو یوسف سے
 روایت کی ہر کہ اگر غاصب اپنے گائے کے پاس کھڑے کو میں نے رنگا ہوا اور غصب منہ نے کہا کہ تو نے رنگا ہوا غصب
 ہر تو منسوب نہ کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر دونوں نے دار منسوب کی عمارت یا توار کے حلین اختلاف کیا
 تو یہی حکم ہر۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو غاصب کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے دار منسوب کے
 اندر رکھی ہوئی متاع یا خشت یا سے پختہ یا چوڑی کو اڑ میں ایسا اختلاف کیا تو غاصب کا قول دار منسوب کے گواہ
 قبول ہونگے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کر کے اسکو فروخت کر کے شتری کے سپرد کر دیا اور شریں
 وصول کر لیا اور وہ غلام شتری کے پاس مر گیا پھر منسوب منہ نے کہا کہ میں نے اس شخص کو بیع کیا اسطے
 حکم دیا تھا تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم نہیں دیا تھا مگر جوقت مجھے بیع کی خبر ہو گئی
 اس وقت میں نے بیع کی اجازت دیدی ہر تو اس کے قول پر التفات نہوگا اور اسکو شریں لینے کی کوئی راہ نہوگی لیکن
 اگر اس امر کے گواہ پیش کرے کہ میں نے غلام کے مرنے سے پہلے بیع کی اجازت دی ہر تو میں نے سکتا ہر شام نے اپنی
 اور در میں ذکر کیا ہر کہ میں نے امام محمد سے پوچھا کہ ایک شخص بازار میں آیا اور کسی شخص کا زیون کا تیل یا روغن یا
 اور کوئی چیز سرکہ یا روغن کی قسم سے بہا دی اور گواہوں نے اس فعل کو معاینہ کیا اور اس پر گواہی دی اور اس
 سے تہ قبول جب مالک کے پاس گواہ یا اسکے قول کا مارض مثبت نہو فافہم ۱۱

اُس شخص نے جس نے یہ جرم کیا تھا یہ جواب دیا کہ وہ نہیں تھا اُس میں ایک چور ہمارا تھا میں نے اُسکو بہا دیا تو اُسی کا قول قبول ہو گا میں نے امام محمد سے کہا کہ اگر وہ شخص قصاصوں کی باز آ رہا اور قصہ کر کے اُسے کو شہید کر دیا تو اُس کا تمام گوشت تلف کر دیا اور گوشتوں نے اُسکا سناٹہ کیا اور اسیر گواہی دی پس اُس نے جواب دیا کہ یہ مردار کا گوشت تھا تو امام محمد نے فرمایا کہ میں اس قول میں اُسکی تصدیق نہ کروں گا اور گوشتوں کو گنجانے پر کہوں گواہی دیں کہ وہ بیچ کیے ہوئے ہوں جو مردار کا گوشت تھا اس واسطے کہ بازار میں مردار کا گوشت فروخت نہیں ہوتا اور بیچنے والے کے ایسا روغن زیتون یا تیل میں چور ہمارا ہو بازار میں فروخت کیا جاتا ہے اور اگر ہم نے امام محمد سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی بیٹی سے کچھ ایشیہ یا دیوار بنائی تو اُسی کی ہوگی اور اُسیر گواہی کی قیمت واجب ہوگی اور اگر کسی کے مالک نے کہا کہ میں نے اُسکو اس کے بنانے کا حکم کیا تھا تو فرمایا کہ وہ ایشیہ یا دیوار گواہی کے مالک کی ہوگی چھوٹی ہوگی ایک شخص نے ایک باندی غصب کی پھر اُسکو آزاد کر دیا یا بد کر دیا امام ولد بنایا پھر اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص سے غصب کی ہر اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو اُسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور جو کچھ اُس نے کیا ہے وہ باطل ہو گا اور بچہ کی قیمت کا ضامن ہو گا پھر اگر مدعی نے گواہ قائم کیے تو اُس کے نام باندی اور باندی کے بچہ کی ڈگری ہو جائیگی یہ محیط شری میں ہر ایک شخص نے یوں اقرار کیا کہ ہم نے فلاں شخص سے ہزار درم غصب کیے ہیں اور حالیکہ ہم دس درم دیئے تو اُسیر پورے ہزار درم کی ڈگری کیجیے کی گواہی لے لیا تا آنکہ

اصطلاح باب فاصب کے مال غصب کیے مالک ہو جانے اور اُس سے نفع حاصل کرنے کے بیان میں اگر ایک شخص نے دوسرے کا گوشت غصب کر کے اُسکو کھایا یا اُسکے گھوٹ کر کے اُنکو پیایا اور مالک اُسکی ہو گئی اور اُسپر قیمت واجب ہوئی تو امام اعظم کے نزدیک اس چیز کا کھانا اُسکے حلال ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کا کھانا حرام ہے تاہم فقہانہ کو راضی نہ کرے فقہاء اہل فرقہ میں لکھا ہے کہ کسی نے دوسرے کا اناج غصب کر کے اُسکو چھایا یا حتی کہ چھا ڈالنے سے وہ شخص تلف گندہ ہو گیا پھر جب اُسکو کھل گیا تو امام اعظم کے نزدیک حلال کھانا بخلافت قول امام ابو یوسف امام محمد کے (یعنی مدعیین کے نزدیک بھی حلال ہے) نہیں ہے کہنا براہین امام اعظم کے نزدیک شرط علت حصول الملک بیدل ہے اور صاحبین کے نزدیک بادل ہے کہ فی المحیط اور فتویٰ صاحبین کے قول پر کہ کذا فی اصطلاح اور اگر گھوٹ غصب کر کے اُنکی زراعت کی پھر اُنکا مالک آیا اور حالیکہ زراعت ختم ہو گئی تھی یا ہنوز خام تھی تو غاصب پر اُسکے گھوٹ کے مثل گھوٹ واجب ہونگے اور ہمارے نزدیک مالک کو زراعت لینے کی کوئی راہ نہیں ہے مگر غاصب نے بقدر گھوٹ تاوان دیے ہیں اُسے زیادہ زراعت میں سے لینا حلال نہیں ہے اور علیٰ ہذا اگر اُس نے غصہ کیے اُسکو اگایا یا پودا غصب کر کے اُسکو چھایا تو بھی یہی حکم ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اُنھوں نے پودے کی صورت میں فرمایا کہ حتیٰ کہ ضمان ادا نہ کرے تب تک اس سے نفع حاصل کرنا غاصب کو حلال نہیں ہے اور زراعت اور کھیتی کی صورت میں فرمایا کہ قبل ضمان کے اُسکو نفع حاصل کرنا حلال ہے مگر ہر روایت میں ملکہ کہ اُنکو نفع حاصل سے علم ہو گا ہی کی اجازت دی ۱۱ سال بعد میں اسے غلام بنا کر ۱۰ سالہ قدر حصول الملک بیدل یعنی ضمان واجب ہونے سے قبل حاصل ہو جائے

دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے کچھ فرق نہیں ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اس نے مرغی کا انڈا غصب کر کے کسی مرغی کے بیچے بٹھلایا اور اس سے بچہ نکلا تو اسکا اور مسئلہ زراعت کا ایک حکم ہے یہ مسبوہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین سے پودا اکھاڑ کر اسی زمین میں ایک طرف جادیا اور وہ بڑھکر درخت ہو گیا تو یہ درخت اس شخص کا ہو گا جس نے لگایا ہے یعنی غاصب کا، اور غاصب پر واجب ہو گا کہ مالک کو اسکا پودا اکھاڑنے کے روز کی قیمت ادا کرے اور غاصب کو حکم دیا جائیگا کہ اس درخت کو اکھاڑ لے۔ اور اگر اس درخت کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان پہنچا ہو تو زمین کا مالک اسکو اس درخت کی قیمت دیدیگا مگر اگر کھڑے ہوئے درخت کی قیمت دیدیگا یہ کہ جسے زمین پر لگانے سے عمر کی زمین سے ایک پودا اکھاڑ کر کسی زمین میں جادیا اور وہ بڑھکر پھل لایا تو یہ سب زمین کا ہو گا مگر اسکو حلال نہ ہو گا اسواسطے کہ اسے حرام طور سے حاصل کیا ہے اور یہ کہ کو اختیار ہو گا کہ اسکو یہ درخت اکھاڑ لینے کا حکم دے اور اگر زمین نے موسم سے پہلے ملک مملکت مانگی تاکہ ایام بیع میں اسکو اکھاڑ کر دوسری جگہ جادے تو مملکت دیکھا جائیگا لیکن اگر زمین کا مالک راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے اور اگر دونوں آدمی اس درخت کی خرید و فروخت پر راضی ہوئے اور اگر زمین سے خرید لیا تو بیع جائز ہے اور زمین پر واجب ہو گا کہ مرد کو اس کے پودے کے اکھاڑنے کے روز کی قیمت دے یہ جو اس پر الفتاویٰ میں ہے۔ قال المترجم ہندی ان کیون ہذا الوضع للمسک علی قیاس قول الامام جعفریۃ فانہ قد ذکر ان صاحب الارض لانیۃ لو اشترى الشجر من الغاصب فانیجوز البیع اذا رضیانا فایصح اذا اتاک غاصب لا انتفاع بالشجر وذلك انما کیون فی الحال عند الاغتراف فانہ لم یؤلف الضمان الی صاحب التمانۃ بعد العلم لا ان یقال ان المراد بالیجوز ان متوقفاً لفاذہ الی اداء الضمان فان الیجوز لا یشترط ان النفاذ ولكن الشئ اذا کان محرراً علی البیان لا یجوز للمشری مع علمه شره ویکون ان یقال انہ اذا انقطع حق المالك صار محلاً لاجواز البیع لان ملک الغاصب لا اتفاق واما اختلاف فی انہ یجوز الانتفاع قبل اداء الضمان ام لا وذلک لایتنی جواز البیع ویرد علیہ ما اور علی الاول ویکون ان یجاب عنہ بان التورع لایتنی الاحکام ولقولہ ان المراد بالبیع ہو بعد اداء الضمان لا الاول لم یجوز فی ذلک وصح بالاتفاق ولكن بالوضع مسامحاً حینئذ وانشاء تعالیٰ اعلم اگر کسی شخص نے دوسرے کی کبریٰ بدو اسکی اجازت کے بیکر ذبح کر کے پکائی یا بھونی تو اس کے مالک کو غاصب سے تادان قیمت لینے کا اختیار ہو گا اور اگر اس کا مالک غاصب ہو وے یا حاضر ہو مگر غاصب سے تادان قیمت لینے پر راضی نہ ہو تو جس نے اسکو ذبح کیا اور پکایا یا بھون کر اسکو بیچا یا کھنکھنایا ہو گا اسکا گوشت خود کھاوے اور نہ کسی اور شخص کو دے شخص اس میں سے کھلا سکتا ہے جو چاہے کہ غاصب جسے کبریٰ کو اسطرح ذبح کیا ہے اس کے مالک کو اسکی قیمت ادا نہ کرے پھر اگر اس کے مالک نے غاصب سے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی کبریٰ کی قیمت ضمان کر لی تو پھر غاصب کے بیچا کھنکھنایا ہو گی کہ خود اس میں سے کھاوے اور جسکو چاہے کھلاوے جبکہ ضمان قیمت ادا کر دے یا اسپر قرض ہو جاوے اور اگر اس کے مالک نے ضمان قیمت لینے سے انکار کیا تو غاصب کے لئے مال المترجم یعنی یہ ہوت موافق قول ابو حنیفہ رحمہ کی کہ جب غاصب کو نفع حلال ہو تب بیع جائز ہو اور یہی قول امام ہے اور ہونو اسنے پودے کی ضمان نہیں دی اور اگر مراد بعد ادا سے ضمان ہے تو وہ وضع بیان میں قصور ہے اگرچہ سب کے نزدیک جواز ہوتا ہے اور

اندر سے لکھا کہ اگر غاصب کو نفع حلال ہو تب بیع جائز ہو

چاہیے کہ مذکورہ کو صدقہ کر دے۔ اور اگر مالک نے ضمان قیمت لینے سے انکار کر کے چاہا کہ بکایا ہو یا بیٹھا ہو اگر کوئی لے
تو اسکو یہ اختیار ہوگا یہ سراج الوداج میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا عصب غصب کر کے اس سے کپڑا رنجا
یا روغن غصب کر کے ستودن میں اتھ کیا تو اسکو اس سے نفع اٹھانے کی گنجائش نہوگی جب تک کہ منصوب منہ
کو راضی نہ کرے یہ محیط میں ہے۔ امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے دس دینار غصب کر کے
اس میں اپنا ایک دینار ڈال دیا پھر کسی شخص کو اس میں سے ایک دینار نکال کر دیا تو جائز ہے پھر اگر دوسرا نکال کر دینا چاہا
تو جائز نہیں ہے یہ تا مذانیہ میں جامع الجوامع سے منقول ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غصب کر کے
اسکو عیب دار کر دیا پھر مالک و غاصب نے مقدار قیمت میں اس طرح اختلاف کیا کہ مالک نے کہا کہ اسکی قیمت ۱۰۰
درم تھی اور غاصب نے کہا کہ اسکی قیمت ایک ہزار درم تھی اور اس پر قسم کھا گیا پس قاضی نے غاصب پر ہزار درم
کی ڈگری کی تو غاصب کو یہ روانہ ہوگا کہ اس باندی سے خدمت لے یا دہلی کرے یا فروخت کرے تا وقتیکہ مالک
کو اسکی اصلی پوری قیمت ادا نہ کرے اور اگر کم قیمت پر ڈگری ہونے کے بعد اس باندی کو آزاد کر دیا تو
جائز ہوگا اور غاصب پر پوری قیمت واجب ہوگی جیسے بیع فاسد میں اگر بطور فاسد خرید کر کے آزاد کر دیا تو قیمت
کا ملہ واجب ہوتی ہے اور عشق نافذ ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر
پانی کی سیالیت کسی شخص کے گھوٹوں بہا کر دوسرے کی زمین میں ڈالے اور وہ اس زمین میں اگے تو امام نے
فرمایا کہ اگر گھوٹوں اس قدر ہوں کہ انکا کچھ نہیں ہو تو جو کچھ پیدا ہوگا وہ سب گھوٹوں کے مالک کا ہوگا مگر اس میں سے اپنے
گھوٹوں کی مقدار سے زائد صدقہ کر دے اور اس پر فقہان زمین کا دان کچھ واجب نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص
نے غصب کیے ہوئے کپڑے کو مہر قرار دیکر کسی عورت سے نکاح کیا تو اس سے وطی حلال ہے اس واسطے کہ اگر کپڑا
استحقاق میں لے لیا جاوے تو نکاح طبع نہوگا یہ بیابج میں ہے۔ اور صدر الاسلام نے جامع صغیر میں ذکر فرمایا
ہے کہ اگر کسی شخص نے ہزار درم منصوبہ سے ایک باندی خریدی تو کیا اس سے وطی حلال ہے پس صحیح ہے کہ
اسکو وطی کا اختیار نہیں ہے اس وجہ سے کہ سبب میں ایک نوع کا خبث ہے یہ نہایت میں ہے۔ ابراہیم نے امام محمد سے
روایت کی کہ ایک شخص نے دوسرے کے درہم غصب کر کے اس سے دینار خریدے تو اسکو دیناروں کے
خرچ کرنے کی گنجائش نہیں ہے اس واسطے کہ اگر بعد اقرار کے وہ درہم استحقاق میں لے لیے گئے تو دینار کی بیع
صرف ٹوٹ جاوے گی اس اگر غاصب پر اس کے ان درہم کے مثل کی ڈگری کر دی گئی تو وہ دینار اسکو حلال ہوگا
کذا فی الذخیرہ اور شائع نے فرمایا ہے کہ اگر درہم منصوبہ پر کسی عورت سے نکاح کیا تو اس سے وطی کرنے کی
گنجائش ہے یہ سراج الوداج میں ہے۔ اور اگر ہزار درم غصب کر کے اس کے عوض دس ہزار درم قیمت کا اناج
خرید کر اسکو کھایا یا بہ کیا تو بالاجماع منافع حاصلہ کو صدقہ نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر غاصب میں
تصرف کر کے نفع حاصل کیا تو مسئلہ کی چند صورتیں ہیں یا تو ایسی چیز ہوگی کہ معین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے جیسے
عروض یا متعین نہو جیسے نقدین یعنی درم و دینار پس اگر قسم اول ہو تو قبل ضمان کے اس سے متبادل حلال

نہیں ہو اور پھر حلال ہوگا سوائے اس قدر کے کہ قدر نفع کے اُسکو حلال نہوگی پس اُسکو صدقہ کر دے
اور اگر دوسری قسم یعنی ایسی چیز ہو کہ معین کرنے سے متعین نہوتی ہو تو شیخ کو بھی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں چار صورتیں
ہیں یا تو وقت خرید کے اُسی منسوب کی طرف اشارہ کیا اور اسی میں سے متن ادا بھی کیا ہو یا اُسکی طرف اشارہ کیا
مگر دوسری میں سے ادا کیا یا مطلقاً چھوڑ دیا تھا مگر اُسی میں سے ادا کیا یا دقت خرید کے سوائے منسوب کے
دوسری کی طرف اشارہ کیا مگر منسوب میں سے ادا کیا اور ان سب صورتوں میں سوائے صورت اولی کے کہ متفق
کی طرف سے اشارہ کیا اور اس میں سے ادا کیا اُسکو نفع حلال ہوگا مگر ہمارے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قبل ضمان کے حلال
میں اُسکو اس چیز میں سے تناول حلال نہیں ہو اور بعد ضمان کے ہر حال میں اُسکو نفع حلال نہیں ہو اور یہی مختار ہو اور
میں معین اور کتاب المفارقات میں جو حکم مذکور ہو وہ اسی پر دلالت کرتا ہو اور بعض مشائخ نے امام کو بھی کے قول پر
فتویٰ اختیار کیا ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں حرام کی کثرت ہو اور یہ سب امام اعظم و امام مجدد کے قول پر ہو اور امام
ابو یوسف کے نزدیک اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے۔ اور واضح ہو کہ اماموں میں اختلاف مذکور ایسی صورت میں
ہو کہ وہ شے اُسکے ہاتھ میں تعلق سے اُسی شخص سے ہوگی ہو جو اُس نے ضمان میں دی ہو مثلاً اُس نے درہم ضمان
دیے اور بدل مضمون بھی اُسکے ہاتھ میں درہم ہو گئے تو حکم میں اختلاف مذکور جاری ہو اور اگر بدل مضمون اُسکے
ہاتھ میں مضمون کی جنس کے خلاف ہو گیا ہو مثلاً درہم ضمان دیے اور بدل مضمون اُسکے پاس لاج یا عروس موجود ہو تو
بالاجاع اُس پر کچھ صدقہ کر دینا واجب نہیں ہے یہ یقین میں ہو۔ ایک شخص نے یون کہا کہ اگر فلاں شخص نے میرے مال سے
کچھ چھین لیا تو حلال ہو اور فلاں شخص نے اُسکے مال سے کچھ چھین لیا بدو اُسکے کہ اُسکے مباح کر دینے سے آگاہ ہو تو
شیخ نصیر بن عجمی نے فرمایا کہ یہ جائز ہو اور اُس پر ضمان واجب نہوگی اور اگر یون کہا کہ کل انسان تناول میں مالی ہو حلال ہے
یعنی جس انسان نے میرے مال سے کچھ چھین لیا تو وہ اُسکو حلال ہے تو شیخ ابو نصر بن سلام نے فرمایا کہ یہ جائز ہو اور شیخ
نے ایسے فعل کو اباحت قرار دیا ہے اور جمہول کے واسطے اباحت جائز ہو۔ اور اسی پر فتویٰ ہو اور اگر دوسرے سے کہا
کہ جمیع ماکل میں مالی فقہ جلتک فی حل سب جو کچھ تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے تجھے حلت پہنچا دیا تو اُلانقا
اُسکو حلال ہے اور اگر یون کہا کہ سب جو کچھ تو میرے مال سے کھا دے میں نے تجھے بری کیا تو صحیح یہ ہو کہ وہ شخص ہی
ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر یون کہا کہ جب تک فی حل الدنیا اذ قال جب تک جسے حل الساعۃ میں نے
تجھے حل دنیا میں رکھا یا کہا کہ میں نے تجھے حل ساعت میں رکھا تو اُسکو حلت دنیا حاصل ہوگی اور تمام ساعات
کے واسطے حلت ثابت ہوگی۔ اور اگر یون کہا کہ جو میرا مال تیری طرف ہوا اُسکا تجھے خاصہ نہ کرونگا یا مطالعہ نہ کرونگا تو
یہ کچھ نہیں ہے یہ خبر از انہ نہیں ہے۔ اگر منسوب کچھ کہا یا غیر مالک منسوب کو مع کانی کے واپس کیا تو کس کی
صدقہ نہ کرے اور اگر خاصہ سے دقت ہلاک یا باق کے قیمت کی ضمانی یہاں تک کہ کانی غصب کی ہوگی تو اُسکو
سے تعاقب لینے بدلتا ہو مگر ۱۲ سے حلت دنیا لینے دنیا میں اُسکو حلال ہے۔ اگرچہ عاقبت میں بھی لازم ہو اور اس ساعت کہنے سے
تمام ساعات کے لیے حلت ہو جائیگی ۱۲ سے یعنی بعد اولے ضمان ۱۲ سے یعنی پھر حلال کیا ۱۲ سے سو سو سو سو

صدقہ کر دے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غلام غصب کر کے اسکو اجارہ پر دیا تو اجرت غاصب کی اور طرفین کے نزدیک اسکو صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکو حلال ہوگی یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر حاصلات منسوب نے لی اور اس میں کمی ہو گئی تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور طرفین کے نزدیک اسکو صدقہ کر دے کذا فی الکافی اور اگر غاصب کے عمل یا غیر عمل سے منسوب ہلاک ہو گیا اور مالک نے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اسکو جائز ہوگا کہ اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اس میں کچھ تفصیل غنی وغیرہ کی نزہاتی اور صحیح یہ ہے کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ غاصب فقیر ہو کذا فی الخلاصہ اور اگر غصب کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اسکا ثمن لے لیا پھر منسوب اپنے مشتری کے پاس مر گیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری نے غاصب سے اپنا ثمن واپس لینا چاہا پس اگر غاصب فقیر ہو تو منسوب کی اجرت سے اسے ثمن میں مدد لے سکتا ہے اور اگر غنی ہو تو نہیں لے سکتا یہ محیط شری میں ہے۔ اگر نہ عام کے کنارے ایک درخت جاد یا پھر ایک شخص جو نہرا کر شریک نہیں ہے اس ارادے سے آیا کہ اسکو اکھاڑ لیں تو اس سے جس اگر اکثر لوگوں کے حق میں مضرب ہو تو اسکو اختیار ہے اور اولیٰ یہ ہے کہ اس امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام اکھاڑ لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر ایک مکان غصب کر کے اس میں تجارت کی اور نفع اٹھایا تو نفع اسکو حلال ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کوئی بیت یا جاناوت دو شخصوں میں مشترک ہو پھر اس میں دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اس پر کرایہ واجب نہوگا اگرچہ وہ کرایہ پر چلائے کے واسطے رکھی گئی ہو نیز انہ لغتین میں ہے۔ ایک نہ عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور پانی کے زور نے حریم نہر کو کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں بجلی لگا دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا کیونکہ اس نے اپنی ملک میں کھڑی کی ہے اور اگر اس نے یہ چاہا کہ نہ عام میں بجلی لگا دے تو یہ اختیار نہوگا کیونکہ اپنی ملک میں نہیں کھڑی کرتا ہے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے اور فتاویٰ ابوالفضل کرمانی میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے کرم پہلے غصب کر کے انکو تربیت کیا تو ابرہیم غاصب کا ہوگا اور ابرہیم اعظم کے نزدیک کچھ واجب نہوگا اور امام محمد کے نزدیک اسکی قیمت اسیروا جب ہوگی شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے کہ یہ قبیحہ میں ہے۔ اگر دوسرے شخص کے بچے غصب کر کے کرم پہلوں کو کھلائے تو ابرہیم فروخت کرنے کے روز کرم کی قیمت سے حسب قدر زائد ہو وہ سب صدقہ کر دے یہ وجہ کروری میں ہے فقہی میں ہے کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اس میں دوکانیں دھام مسجد بنائی تو ایسی مسجد میں نماز ٹھہرنے میں کچھ ڈر نہیں ہے مگر عام میں بنانا چاہیے اور نہ دوکانیں کرایہ لینی چاہیے اور فرمایا کہ دوکانوں میں خرید و متاع کی غرض سے جانے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور ہر شام نے فرمایا کہ میں ایسی مسجد میں نماز کروں گا جتنا ہوں تا وقتیکہ مالکان اصلی بطیب خاطر اجازت نہ دیدیں اور زمین غصب یا دوکانہ سے غصب سے خرید و متاع کو مکروہ جاننا ہوں اور اگر باوجود علم اس امر کے لے جینے سابقین میں فروخت سے پہلے اگر غلام منسوب کی اجرت موجود ہو تو بتوا فقیر ہونے کے اسکی اجرت کے رو سے ثمن ادا کر دینا ہوتا ہے ۱۲ منہ سے میں خرید کے لیے جانا جائز ہو گا کچھ باقی کو کو ایہ لینا جائز نہ تھا ۱۱۔

کہ یہ دو کا مین منصوب ہیں غاصب ان دو کا لون میں فروخت کرتا ہو تو میں نہیں جانتا ہوں کہ ایسے بائع کی گواہی مقبول ہوگی یا نہیں یہ محیط میں ہے

قوان باب اتمات مال غیر کا حکم دینے اور اسکے متصلات کے بیان میں ہو جانی ہے اگر سلطانی عنوان یعنی سرنگون اگر مال غیر لے لینے کا حکم دیا تو یہ امر دو طرح سے نظر کے لائق ہو کہ باعتبار ظاہر کے جانی پر ضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط لینے والے پر واجب ہوگی لیکن باعتبار حسی کے جانی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت ایسے واقعہ میں مال چاہیے اور امام فخر الدین قاضی خلیل نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہو کہ لینے والا ہر حال میں ضامن ہوگا پھر رہا یہ امر کہ حکم دہندہ سے واپس لے سکتا ہو یا نہیں سو اگر لی ہوئی چیز اسے حکم دہندہ کو واپس لے کر رجوع کر سکتا ہو اور اگر لینے والے کے پاس تلف ہوگئی یا اسے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر اسے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ بمنزلہ ایسی صورت کے ہو کہ کسی نے دوسرے کو اسکے ذاتی مال سے اپنی ضرورت میں خرچ کر لیا کہ حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہو بدون اسکے کہ اسے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو اور میں اس صحیح ہو۔ اور محیط میں مسئلہ جانی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ مختار یہ ہو کہ جانی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فضول عداویہ میں لکھا ہے۔ اگر جانی نے سرنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا اگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا نہ کہ سرنگ کو دوسرے شریک کا بیت دکھلا دیا یا نہ تاکہ اسے مال لے لیا یا اسکے بیت سے رہن بھڑا اس مال کے جھکا اس سے مطالبہ کیا گیا ہو بسبب اسکی ملک پائی جائیکے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شریک یا جانی بلاشبہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم یا عمل نہیں پایا گیا یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے یہ بکری فوج کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے بڑوسی کی تھی تو فوج کر لیا لا ضامن ہوگا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ بکری غیر کی ہو یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہو یا نہیں ہو سو اگر اسکو معلوم تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے جسے کہ جان بچا تھا کہ اسکے فوج کر لیا حکم صحیح نہیں ہو تو فوج کرنے والے کو حکم دہندہ سے واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اسے نہیں جانا جسے کہ گمان کیا کہ حکم صحیح ہو تو ضمان حکم دہندہ سے واپس لینے کا یہ ذخیرہ میں ہو۔ زید سے عمر کو اپنی مملو کہ بکری فوج کر دینے کا حکم دیا پھر عمر و کے فوج کرنے سے پہلے زید نے اسکو بکر کے ہاتھ فروخت کر دیا پھر عمر و نے اسکو فوج کیا تو بکر کی واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ اسکو یہ حال معلوم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مال ضمان کو زید سے واپس لے خواہ اسکو فروخت کا علم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو اسواسطے کہ زید نے اسکو اس واقعہ میں دھوکا نہیں دیا ہو یہ ظہیر میں ہے خواہ اسے ابو الیث میں مذکور ہو کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گھوڑا نہر کے کنارے نہلا نیلے واسطے لایا اور وہاں ایک شخص زید کھڑا تھا پس لانا لے لے زید سے کہا کہ اسکو نہر میں گھسا پس لینے اگر حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دیا تو لینے والا ضامن ہوگا اصل ملک کو واسطے پھر حکم دہندہ سے جسے حکم سے اسکی ضرورت میں خرچ کیا ہو واپس لینے اگر چہ وقت خرچ کر نیلے حکم کے اسے واپس لینے کی شرط نہ کر لی ہو نہ ہوگا لیکن بدست کا گناہ شدید اسکی گردن پر ہے ۱۲

ہو دینی نقصان زمین ہو جس الاثر رحم نے فرمایا کہ یہ قول اقول الی الصواب ہو۔ اور اگر مالک حاضر ہو اور نہ ہو کھیتی
 نہیں اگلی تھی تو مالک کو اختیار ہے چاہے چھوڑ دے یا نہ تک کہ کھیتی اُن کے پھر غاصب کو اُس کے اکھاڑ لینے کا حکم کرے یا
 چاہے تو غاصب کو اُس کے بیجوں کی قیمت دیدے لیکن اس حساب سے کہ وہ تخم دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں
 اور اُسکی صورت یہ ہے کہ زمین ایک دفعہ تخم ریختہ اور پھر بغیر تخم ریختہ اندازہ کرائی جائے پس جب قدر دونوں میں
 فرق ہو اسی قدر غاصب کو دیدے یہ ذخیرہ میں ہے۔ قال المترجم تخم ریختہ و زمین غیر کی توضیح مسئلہ ذیل سے دریافت
 کرنی چاہیے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں بیجوں بوسے اور نہ ہو زمین اُن کے کھنے کہ دونوں نے باہم جھگڑا
 کیا تو مالک زمین کو اختیار ہے چاہے چھوڑے یہاں تک کہ اُن میں پھر اُس سے کہے کہ اپنی کھیتی اکھاڑ لے یا جب جھگڑا
 تخم سے زیادتی ہو گئی ہو اسکو دیدے پس اگر مالک نے اسے ضمان کو اختیار کیا تو کس طرح ضمان دیگا پس مختار ہے
 کہ اُس کے بیج کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ بیج غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیگا اور اُس کا یہ طریقہ ہے کہ ایک بار زمین
 ایسے بیجوں سے بونی ہوئی اندازہ کیجاوے کہ جس کے اُن کے کے بعد شخص غیر کو کھیتی اکھاڑا دینے کا اختیار ہے اور ایک بار
 بغیر تخم ریختہ اندازہ کیجاوے پس جو کچھ ان دونوں میں تفاوت ہو وہی ایسے بیجوں کی قیمت ہے جو دوسرے کی
 زمین میں ریختہ کیے گئے ہوں یہ طہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم زہری کی پھر دوسرے شخص نے اگر اسی
 زمین میں اپنے بیج بوسے اور مالک زمین کے بیج اُن کے سے پہلے اُسکو گڑا یا نہیں گڑا اور زمین پہنچا یا نہ تک کہ دونوں
 بیج اُن کے تو امام اعظم کے نزدیک جو کچھ اگا ہو وہ دوسرے کا ہوگا اسلئے کہ امام کے نزدیک خلط غشس یا جنس استہلاک
 اول ہو اور دوسرے شخص پر مالک کے بیجوں کی قیمت واجب ہوگی مگر بدین اعتبار کہ وہ بیج اپنی زمین میں بوسے
 ہوئے ہیں پس ایک بار زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیجاوے گی اور دوسری بار تخم ریختہ اندازہ کیجاوے گی پس جو کچھ دونوں
 میں فرق ہو اس قدر مالک زمین کو دیگا اور اگر پھر مالک زمین نے اگر دوبارہ اپنے بیج اُس زمین میں بوسے اور زمین
 کو قبل اگانے کے گڑا یا نہ گڑا اور زمین کو پہنچا یا نہ تک کہ سب بیج پھوٹ نکلے تو کچھ اگا ہے سب مالک
 زمین کا ہو اور اگر غاصب کی واسطے اُس کے بیج کے مثل بیج واجب ہونگے لیکن بدین حساب کہ وہ دوسرے
 کی زمین میں ریختہ ہیں ایسا ہی فتاویٰ فصلی میں مذکور ہے اور یہ جواب مشیع نہیں ہے بلکہ مشیع جواب ہے کہ مالک
 زمین کو غاصب اُس کے بیجوں کی قیمت اپنی زمین میں بوسے ہوئے کے حساب سے دیتا پھر مالک زمین غاصب کو
 دونوں بیجوں کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیگا اس واسطے کہ امانت یوں ہی وارد
 ہوئی۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی اگلی ہوئی نہ ہو اور اگر مالک کی کھیتی اگلی ہو پھر دوسرے نے اگر
 اپنی تخم زہری کر کے زمین کو پہنچا پس اگر زمین کو نہ گڑا ہو میان تک کہ دوسرے بیج اُن کے تو حکم وہی ہے جو پہلے
 بیان کیا ہے اور اگر زمین کو گڑا ہو پس اگر اگلی ہوئی کھیتی بعد گڑنے کے دوبارہ اگلی ہو تو بھی حکم وہی ہے جو
 پہلے بیان کیا ہے اور اگر دوبارہ نہیں اگلی تو جو کچھ اگلی وہ غاصب کی ہوگی اور غاصب زمین کے مالک کی واسطے اگلی

لہ اتر ہے یعنی غلط نظر آتا ہے اس غلطی سے ایک حصہ میں اسی جنس خلط کرنے سے اول مقدار کا تلف ہے ۱۲

اُگی ہوئی کھیتی کی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ اُلات یوں ہی دارو ہوا ہے و خیرہ میں ہو۔ اور شیخ فقیر رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں گیہوں بے پھر دوسرے نے اگر اس میں اپنے جو بے تو فرمایا کہ جو واسطے یہ مالک کے رختہ گیہوں کی قیمت واجب ہوگی اسکو ابن سماعہ رحم نے امام محمد بن الحسن سے روایت کیا ہے اور فقیر فرمایا کہ یہ اس وقت ہو کہ گیہوں کا مالک اپنے گیہوں کے رختہ کے حساب سے قیمت لینے پر راضی ہو جائے اور اگر وہ اُس پر راضی نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا چاہے چھوڑے یا نہ کرے کہ کھیتی اُس کے پھر جب اُگی تو اسکو اگلاڑیو سے یا چاہے تو غاصب کو ضمان سے بری کرے پھر جب کھیتی کاٹنے کا وقت آئے اور دونوں کھیتی کاٹیں تو وہ کھیتی دونوں میں بقدر ان کے حصہ کے مشترک ہوگی یہ ظہیر میں ہے۔ صاحب الجہاد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین غصب کے آئینہ کیس بونی پھر اگلنے زمین جوت کر آئینہ کوئی اور چیز بونی پس آیا مالک زمین اُس غاصب کی واسطے کچھ ضمانت ہوگا تو شیخ رحم نے جواب دیا کہ کچھ نہیں ضامن ہوگا کیونکہ اسنے ایسا فعل کیا ہے کہ اگر یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوتا تو وہ بھی یہی کرتا یہ فضول عاویہ میں ہے۔ ایک شخص نے جب لقطن دوسرے کی زمین میں ازراہ غصب ڈالے اور وہ اُسے پس مالک زمین نے انکو تربیت کیا تو غور اسے چاہے غاصب کے ہونگے اور اُس پر نقصان زمین کا تادان واجب ہوگا اور مالک کا مقدمہ اس کے ساتھ رضامندی شمار نہ ہوگا اور ظہیر کہ مالک کا مقدمہ غاصب کے لیے ہو یہ قنینہ میں ہے۔ ایک حادثہ واقع ہوا چہر فتویٰ لیا گیا تھا وہ یہ ہے کہ دوسرے کی زمین سے ایک شریک زمین مشترک میں زراعت کی پس آیا دوسرے شریک کو پہونچتا ہے کہ بقدر اپنے حصہ زمین کے موافق عرف دیہ کے تمام کی یا چھوٹھائی کا مطالبہ کرے تو جواب دیا گیا کہ ایسا نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر کاشتکاری سے زمین کو کچھ نقصان پہونچا ہو تو بقدر اپنے حصہ کے تادان نقصان لے سکتا ہے یہ فضول عادیہ کی بتیو میں فصل میں لکھا ہے۔ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک تھی اور اس سب زمین کو فقط ایک شریک نے بدون اجازت دوسرے شریک کے بویا تو امام محمد رحم نے فرمایا ہے کہ اگر کھیتی اُگی آئی اور دونوں نے اس طرح باہم تقسیم کر لیا کہ جسے نہیں بویا ہے وہ بونیوالے کو دے بیج دے اور تمام کھیتی دونوں میں مشترک ہو جائے تو جائز ہے اور اگر ہنوز نہ اُگی ہو کہ دونوں نے اس طرح مصلحت کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر کھیتی اُگی ہو اور جس نے زراعت نہیں کی ہے اُس نے یہ ارادہ کیا کہ زراعت کو اگلاڑے تو وہ زمین دونوں میں برابر تقسیم کر دیا وگرنہ جس قدر زمین غیر زراعت کنندہ کو بیگی آئینہ سے جہتہ کھیتی ہو اگلاڑے اور اگلاڑے نے سے اس کی زمین کو کچھ نقصان پہونچا اسکا زراعت کنندہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحم سے مروی ہے کہ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک ہو آئینہ سے ایک شخص غائب ہو گیا تو اُس کے شریک حاضر کو اختیار ہے کہ نصف زمین میں زراعت کرے اور اگر اُس نے دوسرے برس بھی زراعت کا قصد کیا تو اُس کی نصف زمین میں زراعت کرے جس میں سال گذشتہ میں کھیتی بونی تھی ایسا ہی اس مقام پر ذکر فرمایا ہے اور فتویٰ اس طرح ہے کہ اگر اسکو یہ معلوم ہو کہ زراعت زمین کے حق میں نفع ہوگا کھیتی نہ پہونچائیگی تو اسکو تمام زمین کی زراعت کا اختیار ہو اور جب شریک غائب حاضر ہو تو اسکو اختیار حاصل ہوگا کہ کھیتی نہ کرے یا شریک حاضر نے تمام زمین سے نفع اٹھایا ہے وہ بھی اس قدر مت تکمل نہیں ہے تنہا حال کیے ہو واسطے کہ ایسی

باتوں میں غائب کی رضامندی ولایت ثابت ہو اور اگر اسکو معلوم ہو کہ کھیتی کرنا زمین کے حق میں نقصان دہ اور چھوڑ دینا مانع ہوگا اور زمین کی قوت بڑھاویگا تو حاضر کو بالکل کھیتی کر لینا اختیار نہ ہوگا اس واسطے کہ رضامندی شریک برہان ثابت نہیں ہو کہ ذاتی الظہیر یہ میرے جبر جمہ اللہ سے استغنا کیا گیا کہ ایک شخص نے غیر کی زمین میں اسکی بلا اجازت کھیتی ہوئی پس مالک زمین نے کہا کہ تو نے کیوں ہوئی اسنے کہا کہ میں نے جبر جمہ پنج ڈالے ہیں تو مجھے دیے اور میں تیرا شکر رہو جاؤنگا اور کھیتی میرے تیرے درمیان موافق رسم کے مشترک ہوگی پس مالک نے اسکو اسکے پنج کے مثل دیدیے پھر کھیتی تیار ہوئی تو آیا دونوں میں مشترک ہوگی یا کل کھیتی کسی ایک کی ہوگی تو جواب دیا کہ سب کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور کا شکر کو اجرا مثل ملیگا فیضول عمادیہ میں جو شیخ الاسلام عطاء بن حروف علی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے بیچوں سے دوسرے کی زمین میں بدون مالک کی اجازت کھیتی کی پس آیا کھیتی تیار ہونے پر مالک زمین کو اختیار ہو کہ اس سے بقدر حصہ زمین کے پیداوار کا مطالبہ کرے تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں بشرطیکہ اس کاؤن میں ایسا عرف جاری ہو کہ لوگ دوسروں کی زمین تہائی چوتھائی ادھی وغیرہ کسی جزا میں شائع ہوتے ہوں تو اس قدر جزر جو عرفا معروف ہو واجب ہوگا پھر شیخ نے پوچھا گیا کہ اسکی کوئی روایت بھی آئی ہو تو فرمایا کہ ہاں آخر کتاب المزارعت میں آئی ہو شیخ ابو جعفر نے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا باغ انگوروں سے کو معاملہ دیا پس باغ مذکور میں پھل آئے پس دینے والا اور اسکے گھر والے اکثر باغ میں جاتے اور کھاتے اور بانٹھ لاتے تھے اور عامل نہیں جاتا مگر کبھی کبھی پس آیا دینے والے پر ضمان واجب ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ بدون اجازت اس شخص کے جس نے دیا ہو کھاتے اور لادلاتے تھے تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی بلکہ انھیں کھانا لون اور لادنے والوں پر واجب ہوگی اور اگر اسکی اجازت سے ایسا کرتے تھے پس اگر وہ لوگ ایسے تھے کہ انکا نفقہ اس شخص پر واجب تھا تو دینے والا بقدر حصہ عامل کے ضامن ہوگا اور انکا کھانا ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا خود اس نے کھایا ہو اور اگر وہ لوگ ایسے نہ تھے کہ انکا نفقہ اس شخص پر واجب ہو تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی (مگر چونکہ اسنے اجازت دی تھی) اس واسطے ایسا واقعہ ہوا کہ گویا اسنے دوسرے کے مال تلف کرنے پر انکو سادہ بتائی کذاتی الظہیر یہ -

گیا یہ صوان باب ان امور کے بیان میں جو غلام مقصوب کو لاحق ہوں کہ انکی ضمان غاصب پر واجب ہوے امام ہمام قدوری رحم نے اپنی کتاب میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام یا باندی غصب کی پس غلام غاصب کے پاس سے بھاگ گیا حالانکہ اس سے پہلے نہیں بھاگا تھا یا باندی نے زنا یا چوری کی حالانکہ اس سے پہلے باندی نے ایسا نہ کیا تھا تو بسبب سرتہ ایاق یا عیب زنا کے جو نقصان پیدا ہوا اسکی ضمان غاصب پر واجب ہوگی اور ایسا ہی جو امر موجب نقصان قیمت غاصب کے پاس پیدا ہو جائے جیسے عیث و شل واسکے اشتباہ تو اسکی ضمان بھی ملے جوتے ہوں یعنی رواج یہ کہ خالی زمین کو بلا اجازت کاشت کر لیا کرتے ہیں اور رواج یہ اجازت معلوم ہو کہ ۱۲ سالہ عورت کا نا ہونا اور نقصان بینائی پیش گھٹیا و تمام بدن رجحانا۔ اشتباہ اسکے مانند عیوب ۱۲

غاصب پر واجب ہو جائیگی پس ایک بار غلام کی قیمت بغرض صحیح و سالم اندازہ کی جائیگی اور پھر اس عیب کے ساتھ
اندازہ کی جائیگی پس مالک اس غلام کو لیکر اس کے ساتھ جو کچھ وہ فون قیمتوں میں تفاوت ہو غاصب سے لے لیگا
یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ زنا کیا پھر وہ مرگئی تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور بالاجماع
اسپر حد زنا واجب نہوگی اس واسطے کہ غصب میں ضمان مینے سے وقت غصب سے ملک حاصل ہو جاتی ہے لیکن اگر اس کے ساتھ
زنا کیا پھر اسکو غصب کیا پھر مرگئی اور اسکی قیمت کی ضمان دی تو امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک حد زنا ساقط نہوگی اور امام
ابو یوسفؒ کے نزدیک قطع ہو جائیگی کذا فی التاثر خاتیہ اور اگر غاصب کے پاس باندی کو بچا رہنے لگا یا اسکی دونوں
آنکھیں سپید ہو گئیں پس غاصب نے باندی کو واپس دیا اور اس کے ساتھ تاوان نقصان بھی دیا پھر مالک کے پاس اسکا بچا
جاتا رہا یا سپیدی چشم جاتی رہی تو مولیٰ نے جہد زنا وان نقصان لیا ہو غاصب کو واپس سے کذا فی محیط السرخی اور اگر
غاصب کے پاس باندی زنا سے حاملہ ہو گئی تو مالک اسکو مع اس کے نقصان کے لے لیگا اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ نقصان حمل اور
نقصان عیب زنا و فون پر نظر کے لئے زیادہ ہو اسکا ضامن ہوگا اور اگر کم فون ہو جائیگا اور یہ تحسان ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک
دونوں عیبوں کا تاوان لیگا اور یہ قیاس ہے۔ اور اگر زنا سے حاملہ ہو کر بچہ جنی تو ولادت سے عیب حمل جاتا رہا اور عیب باقی رہ گیا
پس اگر عیب زنا بنیت عیب حمل کے زیادہ تاوان رکھتا ہو اور غاصب عیب حمل کا تاوان دے چکا ہو تو پھر واجب ہوگا کہ تاوان
عیب زنا کو پور کرے اور اگر تاوان عیب حمل زیادہ ہو تو غاصب پر فقط بقدر عیب زنا کے تاوان واجب رہ گیا اور باقی
تاوان بسبب زنا حل کے زائل ہو گیا پس اسکا غاصب کو واپس دینا واجب ہوا۔ اور اگر مالک کو اسکی باندی بحالت حمل
واپس کی پھر مالک کے پاس بسبب ولادت کے ہلاک ہوئی اور اسکا بچہ رہ گیا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت کا
ضامن ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں فقط نقصان حمل کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ولادت سے ہلاک ہوئی اور اسکا
بچہ باقی رہا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک یوم غصب کی پوری قیمت باندی کا ضامن ہوگا اور بچہ کے ساتھ جبر نقصان نہ کیا
جائیگا اور امام ابو یوسفؒ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ فقط اسی قدر ضامن ہوگا جقدر اسمین حمل سے نقصان آیا۔ اور اگر
بچہ مر گیا تو غاصب باندی کو واپس کرے اور اس کے ساتھ نقصان ولادت کا تاوان دے اور بچہ کی موت سے اسپر کچھ
واجب نہ ہوگا اور اگر باندی مع بچہ کے غاصب کے پاس مرگئی تو امام ابو یوسفؒ رحمہ نے فرمایا کہ باندی کے یوم قبضہ کی قیمت
تاوان دے اور قیمت ولد کا ضامن نہوگا یہ سراج الراجح میں ہو۔ ایک شخص نے ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ
زنا کیا پھر اس کے مولیٰ کو واپس کر دی پھر مولیٰ کے پاس اسکا حمل ظاہر ہوا اور مولیٰ کے پاس بچہ جنی اور ولادت بالغاس
میں مرگئی تو امام عظیم رحمہ کے قول پر اگر غاصب کے واپس کرنے کے وقت سے چھ مہینہ سے کم میں مولیٰ کے پاس بچہ جنی ہو تو
غاصب اس کے یوم غصب کی قیمت کا ضامن ہوگا بخلاف اس کے اگر کسی آزاد عورت سے زنا کیا ہو اور وہ حاملہ ہو کر ولادت بائنا
میں مرگئی ہو تو زانی کچھ ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر غصب باندی نے غاصب کے پاس زنا یا چوری کی
پھر مالک کو واپس کر دینے کے بعد اسکا بچہ کاٹا گیا یا حد زنا ماری گئی تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک زنا کی صورت میں نقصان
لے وقت الخلیفہ جب ضمان دی تو حکم یہ کہ جو وقت غصب کیا تھا اس وقت سے مالک ٹھہرا پس گویا اپنی ملک سے دلی کی ۱۳

حضرت و نقصان زمانہ سے جو زیادہ ہو اسکا غاصب ضامن ہوگا اور چوری سے ہاتھ کٹنے کی موت میں باندی کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقصان زمانہ نقصان سرقہ کا ضامن ہوگا اور نقصان ضرب کا ضامن ہوگا یہ عیضہ خسی میں ہے۔ اور اگر غاصب مالک کو حاملہ باندی واپس کی اور اس کے حاملہ گئی اور حواری چاہیے وہ ہلاک ہوئی تو بالا جماع غاصب نقصان کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر منصوص باندی یا غیر مولیٰ کا پس نہ لایا چوری کی ہو پھر غاصب نے اسکو غصب کیا پھر وہ حد زمانہ و سرقہ میں داخل ہوئی اور اس سبب سے مرگئی تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ باندی ایسے سبب سے تلف ہوئی جسکا وجود مولیٰ کے پاس نہ ہوا اگر غاصب کے پاس ایسے شوہر سے حاملہ ہوئی جو مولیٰ کے پاس بھی موجود تھا اور اس سبب سے ہلاک ہوئی تو بھی یہی حکم ہو ایدھ طرح اگر مولیٰ نے اس سے وطی کر کے حاملہ کیا ہو پھر غاصب نے غصب کر لی اور غاصب کے پاس بسبب حمل کے مرگئی تو بھی غاصب ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسکا تلف ہونا ایسے سبب سے ہوا جسکا وجود مولیٰ کے پاس پایا گیا تھا پس یہ ایسا ہوا کہ جیسے مولیٰ نے اسکو غاصب کے پاس قتل کر دیا۔ اور اگر غاصب نے اسکو حاملہ غصب کیا مگر حمل اسکو اس طرح نہ تھا کہ مولیٰ نے اسکو حاملہ کیا تھا یا مولیٰ کے پاس کسی شوہر نے اسکو حاملہ کیا تھا پھر وہ باندی غاصب کے پاس بسبب حمل مذکور کے تلف ہوئی تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ باندی غاصب کے پاس بدون فعل مولیٰ اور بدین ایسے سبب کے جو مولیٰ کی طرف سے پایا جائے ہلاک ہوئی ہے جو میرہ میں ہو۔ اور اگر ایسی باندی غصب کی جسکو بخار آتا تھا یا عالمہ تھی یا مریضہ یا مجروحہ تھی اور وہ اسی سبب سے ہلاک ہو گئی تو اس عیب واری کے ساتھ اسکی قیمت اندازہ کر کے اسکا غاصب ضامن ہوگا یہ عیضہ خسی میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس باندی کو بخار آنے لگا پھر اس نے مالک کو اسی طرح واپس دی پھر مالک کے پاس بھی بخار سے مرگئی تو بالا جماع غاصب فقط نقصان گئی (یعنی بخار آنے کی بیماری کے نقصان) کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس سے غلام منصوب بھاگ گیا تو مالک کو اختیار ہو کہ چاہے اپنے غلام کے ظاہر ہونے تک انتظار کرے پس بعد ظہور کے اسکو لے لے یا نہ انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر بن قیمت لے لینے کے غلام ظاہر ہوا تو دیکھا جائیگا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہو جو اسے بیان کی تھی اس پر راضی ہوا تھا خواہ اس طرح کہ دونوں نے اس مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا گواہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے قبول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہو وہ غاصب کے قول پر لی ہو (یعنی جو قدر غاصب نے بیان کی ہو) اور مالک کی زیادت متعوذ سے غاصب قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت رکھ لے اور اس پر راضی ہو چاہے اور وہ غلام غاصب کو ویدے اور اگر چاہے تو جو قدر اس نے قیمت لی ہو وہ غاصب کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کر نیکی غرض سے غلام روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کر لیا و لیکن اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کر دے سے زیادتی ہو تو بقدر زیادتی کے غاصب واپس لیا اور اگر اسکی قیمت لے لی مالک نے زیادت قیمت کا دعویٰ کیا مگر غاصب نے اپنی مقدار ہی پر قسم کھالی بطلب مالک کو اس صورت میں مالک کو انعم ۱۲

میں کچھ زیادتی نہ ہو گو مالک کو سوائے اس قیمت ماخوذہ کے اور کچھ نہ لیگا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر غلام آبق ظاہر ہو اور اسکی قیمت اتنی ہی نکلی جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو منصوب منہ کو خیار نہ ہوگا اور نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق بلا تفتیش مالک کو خیار حاصل ہوگا نیز شرح طحاوی میں ہے اور اگر غلام منصوب نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم ہو واقع کی تو مولیٰ کو اختیار و یا جائیگا کہ چاہے غلام کو ویدے یا اسکا فدیر سے پھر مولیٰ جرمانہ جنایت و قیمت غلام دونوں میں جو مقدار کم ہو غاصب سے لے لیگا اور اگر غلام منصوب سے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیر دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ داگیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب سے لے لیگا اور اگر یوم غضب میں غلام کی قیمت نہ ہر درم ہو پھر زیادہ ہو کر دو ہزار درم ہوگئی پھر کسی شخص نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے غاصب یوم غضب کی قیمت نہ ہر درم لے لے اور نہ غاصب اس قاتل کی مددگار برادری سے دو ہزار درم لے لیگا مگر اس میں سے ایک ہزار درم زائد صدقہ کر دینا چاہیے تو قاتل کی مددگار برادری سے روز قتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اس کے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غضب کی ہزار درم قیمت تاوان لیگا اور یوم قتل کی قیمت تاوان نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر غاصب کے پاس سے غلام منصوب بھاگ گیا تو اسکا جمل واپسی مالک پر واجب ہوگا یا امام ابو یوسف کے نزدیک ہو اور اس مقدار جمل کو غاصب سے نہیں لے سکتا ہو لیکن نقصان ابا کو غاصب سے لے سکتا ہو بشرطیکہ اس پہلے غلام نہ بھاگا ہو۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مولیٰ مقدار جمل بھی غاصب سے واپس لیگا یہ نیا بیع میں ہے۔

باب غاصب الغاصب اور مستودع الغاصب وغیرہ کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے مال منصوب کو غاصب سے غصب کر لیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اول ڈانی جس غاصب سے چاہے منان لے پس اگر غاصب اول سے منان لی تو غاصب اول ال منان کو غاصب ثانی سے لے لیگا اور اگر اسنے دوسرے سے ضمان لی اور دوسرا اسکو اول سے نہیں لے سکتا ہو اور جب مالک نے دونوں میں سے کسی ایک سے ضمان لینا اختیار کیا تو امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک پھر اسکو دوسرے کی تقین کا اختیار نہ ہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ جب تک اس سے تاوان وصول نہ کرے تب تک اسکو ایسا اختیار نہ کرنا فی محیط السخی۔ اور جب مالک نے دونوں میں سے ایک سے یعنی غاصب یا غاصب الغاصب یا مستودع الغاصب سے تاوان لے لیا تو دوسرا بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے۔ غاصب الغاصب نے اگر مال منصوب کو تلف کر کے اسکی قیمت غاصب اول کو ادا کر دی تو ضمان سے بری ہو گیا اور امام ابو یوسف رحمہ سے

لے بلا تفصیل خواہ قیمت پر بیان غاصب لی ہوا اپنے دعویٰ پر ۱۲ جمل وہ اجرت جو غلام آبق کے لئے والے کو تھی ۱۲ اسکو پھر اسکو الخ یعنی جب ان سے ایک سے تاوان لینا اختیار کیا اگر وہ بھی وصول نہ کیا ہو تو پھر یہ اختیار نہ رہا کہ اسکو چھوڑ کر دوسرے سے تاوان لینا اختیار کرے اگر چہ ابتدا میں اسکو اختیار تھا چاہتا اسی دوسرے کو ضمان مقرر آتا ۱۳ کو کو کو کو کو کو

مردی ہو کہ بری نہ ہوگا اور اگر بعینہ مال مضمون کو غاصب اول کو واپس دیا تو بالاجمل سب کے نزدیک بری ہو جائیگا
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مال مضمون غاصب الناصب کے پاس تلف ہو گیا اور اس نے غاصب اول کو
اسکی قیمت تاوان دیدی تو بھی ضمان سے بری ہو جائیگا یا نہ ہوگا کہ مالک کو یہ اختیار نہ ہو کہ اس کے بعد غاصب الناصب
کو ضمان ٹھہراوے کیونکہ قیمت قائم مقام عین ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ غاصب اول کا غصب کرنا گواہوں کی گواہی
یا اقرار مالک کے ذریعہ سے معروف و معلوم ہو اور اگر فقط غاصب اول نے ایسا اقرار کیا ہو تو مالک کے حق میں
اس کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی مگر اپنے حق میں اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی پس مالک کو اختیار رہیگا کہ دونوں
میں سے جس سے چاہے ضمان لے (مگر اول پھر ثانی سے رجوع ضمان نہیں کر سکتا ہو) اور اگر غاصب الناصب نے
مضمون کو فروخت کر کے اسکا من وصول کیا تو غاصب اول کو اس سے اس من کے لینے کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ وہ
مالک نہیں ہو اور نہ مالک کی طرف سے نائب ہو اور اسکو اجازت بیع کا بھی اختیار نہ ہوگا یہ خزانہ ہشتین میں ہو اور مالک
اختیار ہوگا کہ چاہے غاصب ضمان لے یا اس کے مستوع سے کیونکہ اس کے حق میں دونوں میں سے ہر ایک متعدی ہو
(یعنی ظالم ہو) یہ محیط میں ہو۔ اور اگر غاصب نے مال مضمون کسی کو عاریہ دیا تو مالک مختار ہوگا چاہے معیر سے
تاوان لے یا مستعیر سے پھر جس سے لے لیا وہ دوسرے سے مال تاوان نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستعیر نے
اسکو تلف کر دیا ہو تو ضمان اسی پر مقرر ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر غاصب نے مال مضمون کسی کو ہبہ
کر دیا اور موقوف ہو لے کے پاس تلف ہو گیا اور مالک نے اس سے تاوان لے لیا تو وہ اپنے واجب سے
واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط سخری میں ہو۔ اور اگر مضمون کو غاصب نے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا تو
مالک کو اختیار ہو چاہے غاصب سے ضمان لے پس بیع جائز ہو جائیگی اور بیع غاصب کا ہوگا یا مشتری تاوان لے تو مشتری
اجنا من غاصب سے واپس لیگا اور بیع باطل ہو جائیگی اور مال ضمان واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر غاصب نے
فروخت کر کے سپرد نہ کیا ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ متفقہ میں ابن سماعہ کی روایت سے امام
محمد رحم سے مروی ہو کہ اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا ہو خواہ غاصب اول اس امر پر
راضی ہو یا نہ ہو اگر قاضی نے غاصب اول پر مالک کی واسطے قیمت کی ڈگری کر دی تو مالک کو یہ اختیار نہ رہیگا
کہ غاصب اول سے ضمان لینا ترک کر کے دوسرے سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر غاصب اول راضی
نہ ہو اور قاضی نے اس پر مالک کے نام قیمت کی ڈگری نہ کی تو مالک کو اختیار رہیگا کہ اس سے رجوع کر کے
غاصب ثانی سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کر لیا اور اس نے مالک کو
کچھ نہ دیا اور وہ ادارہ ہو تو قاضی غاصب اول کو حکم دیگا کہ دوسرے غاصب سے اپنا مال وصول کر کے مالک کو دیے
پس اگر اول نے اس بات سے انکار کیا اور مالک نے ان دونوں غاصبوں کو حاضر کر کے گواہ پیش کیے تو مالک
سے دوسرے پر پہلے غاصب کی واسطے ایسے گواہ مقبول ہونگے بیان تک کہ دوسرے غاصب سے یہ مال وصول
کر لیا جائیگا پھر اسکو مضمون منہ لے لیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مالک نے چاہا کہ دونوں میں سے ایک سے

کیس قدر جزو قیمت ہوائی و جو تھائی و لطف و غیر تاوان لے تو اسکو اختیار ہوگا کہ باقی قیمت دوسرے سے تاوان لے یہ ذخیرہ بین روز جامع کسیرین لکھا ہو کہ ایک شخص نے کسی شخص کی باندی ہزار درم قیمت کی غصب کر لی پھر غاصب سے دوسرے شخص نے غصب کر لی اور دوسرے غصب کے روز بھی اسکی قیمت ہزار درم تھی پھر دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی تو پہلے غاصب کو اختیار ہوگا کہ دوسرے سے اسکی قیمت تاوان لے اگرچہ مالک پہلے غاصب سے ہزار تاوان نہ لیا ہو پھر جب غاصب اول نے قیمت لے لی تو دوسرا غاصب ضمان سے بڑی ہو گیا اور یہ قیمت جو دوسرے سے وصول کی ہو وہ غاصب اول پر مضمون رہیگی حتیٰ کہ اگر غاصب اول کے پاس تلف ہو گئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس سے باندی کی قیمت غصب کا تاوان لے پھر جب مالک حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اسنے غاصب ثانی سے لی ہے پس باندی مضمونہ ہل مالک کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہو جائیگی یا چاہے تو غاصب اول سے اس سے اسکی قیمت تاوان لے پس مالک کی طرف سے باندی پہلے غاصب اول کی ملک ہو کر پھر اسکی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہوگی۔ اور اگر غاصب اول کے روز باندی کی قیمت ہزار درم ہوا اور غاصب ثانی کے روز دوازدہ درم ہو پھر وہ دوسرے غاصب کے پاس سے بھاگ گئی اور پہلے سے دوسرے سے دوازدہ درم قیمت لے لی اور وہ قیمت غاصب اول کے پاس تلف ہوئی تو مالک یہ اختیار ہوگا کہ اول سے دوازدہ کی ضمان لے بلکہ فقط اس سے اسنے غصب کے روز کی قیمت ہزار درم تاوان لے سکتا ہو اور مولے حاضر ہوا اور اسوقت تک غاصب اول کے پاس وہ قیمت جو اسنے ثانی سے وصول کی ہو عینہ موجود تھی اور حال یہ تھا کہ باندی بھی ظاہر ہو گئی تھی تو مالک کو یہ اختیارات ہونگے کہ چاہے باندی کو جان ظاہر ہوئی ہو وہاں سے لے لے یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اسنے غاصب ثانی سے وصول کی ہو یا چاہے غاصب اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت لے لے پس اگر مالک نے اپنی باندی لینا اختیار کیا تو دوسرا غاصب پہلے سے وہ قیمت جو اسنے دوسرے سے وصول کی ہو پھر لیگا اور اگر وہ قیمت پہلے کے پاس تلف ہو گئی ہو تو پہلا دوسرے کی واسطے اُسکا ضمان ہوگا۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے وہ قیمت جو اسنے دوسرے سے وصول کی ہو لی تو باندی دوسرے غاصب کے سپرد کی جائیگی۔ اور اگر مالک نے اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت تاوان لی تو جو قیمت اول نے دوسرے سے وصول کی ہو اس کے سپرد کی جائیگی لیکن پہلا غاصب اس میں سے ایک ہزار درم جو مقدار ضمان سے اسنے مالک کو دیے ہیں نہ مانگے ہیں صدقہ کر دیگا اور یہ قول امام عظیم و امام محمد کا ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک کچھ صدقہ نہ کر دیگا بلکہ بی زادی اسکو حلال ہے یہ محیط کے متفرقات میں ہے۔ اور فتاویٰ عباسیہ میں لکھا ہے کہ اگر مضمونہ باندی غاصب کے پاس پہنچ جاتی اور ان دونوں کو دوسرے شخص نے غصب کر لیا اور اول نے مالک کو باندی کی قیمت تاوان دیدی تو اول غاصب دوسرے سے دونوں کی قیمت تاوان لے لیگا اور اس میں سے کچھ کی قیمت صدقہ کر دیگا اور ان کی ضمان قیمت سے کچھ کے مالک ہو جائیگی یہ روایت ہے اور اگر مضمونہ منہ نے غاصب اول سے مال مضمونہ کی قیمت سے کم پر صلح کر لی تو پہلا غاصب دوسرے سے پوری قیمت لیکر اس میں سے بقدر زیادتی کے

صدقہ کروں گا یہ تار خانہ میں ہو۔ ابن سماعہ سے روایت ہے کہ انھوں نے امام محمد رحمہ کو لکھا کہ ایک شخص نے
دوسرے کا غلام غصب کر لیا اور اسکو ایک شخص ثالث نے خطا سے قتل کر ڈالا پس مالک نے چاہا کہ فی الحال نصف
قیمت غلام غاصب سے لے اور نصف قیمت بیٹا و ورثہ قاتل کی مددگار برادری سے لے تو امام محمد رحمہ نے جواب
لکھا کہ مالک کو ایسا اختیار ہو جو محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کا مال غصب کیا پھر غاصب سے یہ مال
مالک کے ترغیوہ نے غصب کر لیا تو مختار یہ ہو کہ غصب منہ کو اختیار ہو چاہے غاصب اول سے تاوان لے
یا دوسرے سے پس اگر اول سے تاوان لیا تو دوسرا بری ہوگا اور اگر دوسرے سے تاوان لیا تو پہلا بری ہو جائیگا
یہ ظہیر میں ہو ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ بھاگ گیا پس
مالک نے کہا کہ تیرے غصب کی وقت اسکی قیمت نہرا ورم تھی پھر دوسرے کے غصب کی وقت دوسرا تھی اور غاصب
اول نے کہا کہ میں بلکہ میرے غصب کی وقت پانچ سو ورم تھی پھر ایک نہرا پانچ سو ورم میرے پاس زیادہ ہو گئے
تو حق قیمت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب اول نے یہ لفظ نہ کہا کہ میرے پاس زیادہ ہو گئے تو اسی کا قول
قبول ہوگا پھر اگر غلام ظاہر ہوا اور قیمت اسکی زائد تھی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ اسے لیا ہو وہ واپس کرے غلام
لے لیوے پس اگر اسے غلام لینا اختیار کیا پھر اسکو غاصب ثانی نے قتل کر ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قتل کو اتنی
رکھے اور قاتل کی مددگار برادری کا واسطہ ہو یا نہ ہو تو اگر غاصب اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت لے لے
یہ کافی ہیں جو میں نے بعض کتب فقہ میں مطالعہ کیا کہ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا پھر اس سے دوسرے
نے غصب کر لیا اور اسکے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہو چاہے غاصب اول ضمان لے اور اول اسکو دوسرے سے
لے لیگا یا اول کو بری کرے اور دوسرے سے قیمت تاوان لے اور دوسرے کا اول پر کچھ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہو
اور اگر کوئی غلام غصب کے زید کے پاس ولایت رکھا اور وہ زید کے قبضہ سے بھاگ گیا پھر ثالث ولایت لینے والے
یعنی زید سے ضمان لینی اختیار کی تو غاصب اس غلام کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا آزاد کرنا نافذ ہوگا اور یہ مال ضمان خود
ادا کرنے سے پہلے غاصب سے رجوع کر کے لینے کا اختیار ہو اور اگر وہ غلام وراثت کے قبضہ میں آ گیا تو مدوع یعنی زید قاتل
کہ مال ضمان پھر لوہ حال کرنے تک غاصب سے روک رکھے اور اگر روکنے سے پہلے زید کے پاس مر گیا تو امانت میں مراد
رکنے کے بعد مرے تو اپنی قیمت کے عوض ہوگا اور اسی صورت میں مرثیہ و متاجر کا حکم مثل ولایت لینے والے کے ہو
کذا فی الکافی اور غاصب کو قبل اختیار مولیٰ کے باندی منصوبہ سے خدمت لینے یا دوسرے کی ملک میں دیدینے کا
اختیار نہیں ہو پھر اگر مالک نے قیمت لینا اختیار کیا تو از سر نو باندی کا اسنے انکرے اور اگر باندی لینا اختیار کیا تو کچھ اسنے
نقدت کیا سب باطل ہو جائیگا سوائے ام ولد نہایت کے کہ اس صورت میں اسے ناجیہ کا نسب ثابت ہوگا اور کچھ رفیق ہوگا یہ تار خانہ
میں ہو اور غاصب ثانی کو باندی سے ملنے کا اختیار نہیں ہو یہاں تک کہ مولیٰ غاصب اول سے قیمت لے لینا اختیار کرے جو اول
بہ حق قیمت لینے مقدار قیمت بیان کرے میں قول مالک کا یہی ہو اور غاصب اسکے خلاف اپنے گواہ لائے تو قبول نہیں لے گا نہ لینی
عشق کا حکم پورا کر دیا جائیگا اور حوالہ پھر رکھا گیا اسکو ادا کرنے سے پہلے اول غاصب سے وصول کر سکتا ہے سر کو

یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک آزاد نابالغ کو اس کے اہل میں سے غصب کر لیا اور وہ بیمار ہو گیا پھر اس کے پاس مر گیا تو امام عظمیٰ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس پر ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر مر لیض نہ ہوا اور نہ مراد لیکن اسکو کسی درندہ سے زخمی کر کے ہلاک کیا یا اسکو سانپ سے کاٹا اور وہ مر گیا تو غاصب کی مددگار برادری پراس کی دیت واجب ہوگی و بالجملة حکم یہ ہے کہ آزاد خواہ صغیر ہو یا کبیر ہو غصب سے مضمون نہیں ہوتا ہر اس واسطے کہ ضمان غصب تقاضی تکلیف ہے اور آزاد میں صلاحیت تکلیف نہیں ہر بان مضمون بالجنایت ہوتا ہر اس واسطے کہ جنایت آفات ہے پس جب یہ امر ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ جب نابالغ ایسے سبب سے ہلاک ہوا جو اختلافات الکنہ مختلف ہوتا ہو تو غاصب پر ضمان واجب نہ ہوگی (اسی لیے کہ آفات متحقق نہ ہوا) اور اگر ایسے سبب سے ہلاک ہوا جو اختلافات الکنہ مختلف ہوتا ہو تو غاصب کی مددگار برادری پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر غاصب کے پاس اسکو کسی نے قتل کیا تو اولیاء مضمون کو اختیار ہوگا چاہیں غاصب دیت کو واسطے دانگیر ہوں یا قاتل کے دانگیر ہوں پس اگر انھوں نے غاصب سے ضمان دیت کی تو وہ قاتل سے رجوع کرے گا اور اگر انھوں نے قاتل کا پیچھا کیا تو وہ غاصب پر رجوع نہیں کرتا ہر اور یہ سبب ضمان ہدنگار برادری پر واجب ہوگی کیونکہ یہ ضمان جنایت ہے اور اگر مضمون نے خود اپنے تئیں قتل کر لیا یا کنوین میں گر گیا یا اسپر دیوار گر گئی اور وہ مر گیا تو غاصب ضمان نہیں ہے پس اسکی مددگار برادری پر دیت واجب ہوگی اور دیوار کی صورت میں اگر غاصب دیوار کے الگ کو دیوار توڑنے کی واسطے پہلے اعلام کر چکا ہو (یعنی اسکو ڈھک دے کہ یہ معرض سقوط میں ہے) تو عاقلہ غاصب کو مالک دیوار سے واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر اسکو کسی نے عداً قتل کیا تو اولیاء مضمون کو اختیار ہوگا چاہیں قاتل کو قصاصاً قتل کریں اور غاصب بری ہو جائیگا یا غاصب کو ضمان قرار دیکر اسکی مددگار برادری سے دیت لے لین پھر غاصب کی مددگار برادری مال ضمان قاتل سے واپس لیگی اگر اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قاتل کو قصاصاً قتل کرے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر آزاد نابالغ کو غصب کیا پھر وہ غرق ہو گیا یا جل گیا تو غاصب ضمان ہوگا اور اگر خود قصاص سے مر گیا تو ضمان نہ ہوگا یہ خزانۃ المقتنین میں ہے۔ اور اگر آزاد نابالغ نے خود اپنے تئیں قتل کر لیا تو اسکی دیت غاصب کے مددگار برادری پر ہوگی اور اسکی مددگار برادری نابالغ کی مددگار برادری سے واپس نہیں لے سکتی ہر اور اسی طرح اگر اس نابالغ نے اپنے بدن کے کسی عضو پر مثل ہاتھ یا ٹوٹن و اس کے اشباہ کے جنایت کی تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرح اگر جانور سواری پر سوار ہو کر اپنے تئیں اسیر سے گرا دیا تو بھی یہی حکم ہے اور یہ سبب امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نابالغ کی ایسے نفس پر جنایت کرنے سے غاصب پر ضمان نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر غاصب کے پاس نابالغ نے کسی شخص کو قتل کیا پھر غاصب نے وہ نابالغ اس کے باپ کو واپس دیا پھر نابالغ کی مددگار برادری نے شخص مقتول کی دیت ادا کی تو اسکی مددگار برادری کو غاصب سے کچھ واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر کسی نے ایک غلام جیسے سادھ لے مضمون چنے دے وہ غلام کہ جسکو کہ دیا کہ میری موت کے بعد آزاد ہو تو اب بھی یہ نفس ال نہ بلکہ ایک وجہ سے بہن حق آزادی ہے لیکن غصب کرنے سے اس کی ضمان لازم آتی ہے ۱۲۰

اُسکے مولے کا مال ہو غصب کیا تو وہ شخص مال کا بھی غاصب ہو جائیگا جتنے کہ اگر غلام بھاگ گیا تو غاصب اُس مقدر مال اور قیمت غلام کا ضامن ہوگا۔ اور اگر کسی نے آزاد کو غصب کیا اور اُسکے تن پر کپڑے موجود ہیں تو بدینہ وجہ کہ مقصوب اُسکے قبضہ میں ہو اُسکے کپڑوں کی ضمان غاصب پر واجب نہ ہوگی لیکن اگر بجائے آزاد کے غلام کو غصب کیا اور اُس پر لباس ہو تو مثل اُسکے عین کے اُسکے لباس کا بھی ضامن ہوگا اور اُسکے لباس کی ضمان اُسکے عین کی ضمان کی تابع ہوگی یہ فضول عبادیہ میں ہو۔ اور اگر مقصوب ملک مدبر ہو اور وہ غاصب کے پاس سے بھاگ گیا تو غاصب اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اسیلئے کہ مدبر سبب غصب کے فضول ہوتا ہے لیکن ادا ہے۔ ضمان سے غاصب اُسکا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ ظاہر ہو جائے تو اُسکے مولیٰ کو واپس کر کے اپنی قیمت واپس کر لے اور غاصب کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے اُسکو روک رکھے یہ شریعہ طحاوی میں ہے ایک شخص نے ایک مدبر کو غصب کیا کہ جسکی قیمت ایک ہزار درم تھی پھر اُسکے پاس بڑھکر دو ہزار درم ہو گئی پھر اس سے دوسرے شخص نے غصب کر لیا پھر وہ دوسرے کے پاس سے بھاگ گیا اور اُسکے مالک کو اختیار ہوگا کہ دو لون میں سے جس سے چاہے اُسکے وقت غصب کی قیمت تاوان لے یعنی چاہے تو غاصب اول سے ایک ہزار درم تاوان لے اور وہ دوسرے سے دو ہزار درم واپس لے لیگا اگر زمین سے ایک ہزار اسکو حلال طیبہ میں ادبائی ایک ہزار درم صدقہ کر دے پھر اگر وہ مدبر ظاہر ہوا تو مالک مولیٰ میں عود کر گیا اور مولے پر واجب ہوگا کہ غاصب اول کو اُسکے ہزار درم واپس کرے اور غاصب اول پر واجب ہوگا کہ دوسرے کو اُسکے دو ہزار درم واپس کرے۔ پھر اگر مولے نے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور بعد اختیار کے قبل ایتنا مال کے وہ مدبر دوسرے غاصب کے قبضہ میں عود کر آیا اور اُسکے پاس مر گیا تو دوسرا ضامن نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اُسکے ضمان غصب سے بھی بری ہو گیا کہ جب مولے نے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اُسکے بعد اُسکی طرف سے منع نہیں پایا گیا جتنے کہ اگر مولے نے اُس سے طلب کیا ہو اور اُس نے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مر گیا تو دوسرا ضامن ہوگا اسواسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا یا زبردستی غصب ہوا و اسی طرح اگر دوسرے نے اُسکو خط سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم جو پس مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اول کو ہزار درم اُسکے واپس کر کے دوسرے کی مددگار برادری سے دو ہزار درم تاوان دیت لے۔ اور اگر مولے نے اول کو ہزار کچھ ضامن نہ کیا ہو یا نہ جانتا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے ضمان غصب لے لے یا دوسرے کی مددگار برادری سے ضمان جنایت لے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی نے ام ولد غصب کر لی اور وہ اُسکے پاس مر گئی تو امام عظم رحمہ کے نزدیک اگر اپنی موت سے مری ہو تو غاصب اُسکا ضامن ہوگا اور اگر کسی ایسے سبب سے مری جس سے نابالغ آزاد کی صورت میں ضمان واجب ہوتی ہو تو غاصب فی الحال اپنے لئے معذور یعنی مدبر وہ غلام کہ جسکو کہد یا کہ میری موت کے بعد آزادی تو اب بھی یہ شخص مال نہ رہا بلکہ ایک وجہ سے اس میں خلی آزاد ہے لیکن غصب کرتے سے اس کی ضمان لازم آتی ہے ۱۲

اُس شخص کا قول قبول ہوگا جسے جانور سے کام لیا ہو پس اگر قسم کھا گیا تو جانور کے تاجان سے بری ہو جائیگا مگر ضمان نقصان
 بری ہوگا یہ تادی قاضی خان بن ہو۔ ایک شخص کے ایک درخت سے جو اسکی ملک میں قائم ہو شاخیں بھوٹ کر بڑی کی طرف
 گئیں پس بڑی نے چاہا کہ اپنی بھوٹے فضا میں کرے تو اسکو ایسا اختیار ہو ایسا ہی امام محمد
 نے ذکر فرمایا اور شیخ ماطقی اپنے واقعات میں فرماتے ہیں کہ ظاہر لفظ امام محمد اس امر کو مفید ہو کہ بڑی کو بدو ن اجازت
 قاضی کے قطع کرنے کی مملکت حاصل ہو اور بعض نے فرمایا کہ اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر تفریع ہو شاخوں کے درخت
 کی جانب کھینچ رہی ہے باندھنے سے ممکن ہو تو بڑی قطع نہیں کر سکتا ہو اور اگر قطع کر گیا تو ضمان ہوگا لیکن مالک
 درخت سے طالب ہوگا کہ شاخیں درخت کی طرف کھینچ رہی ہیں باندھنے سے اور اگر اسے جھگڑا کیا تو قاضی اسے
 ذمہ یہ امر لازم کرے گا اور اسی طرح اگر بعض شاخوں کا درخت کی طرف کھینچ کر باندھ دینا ممکن ہو تو ایسی شاخوں کو
 نہیں قطع کر سکتا ہو۔ اور اگر تفریع ہو بدو ن کاٹنے شاخوں کے ممکن نہ ہو تو اولیٰ یہ ہو کہ مالک درخت کو خبر دے
 کہ وہ شاخوں کو کاٹے یا اسکو کاٹنے کی اجازت دیدے اور اگر آگاہی پر اسے انکار کیا تو یہ امر قاضی کے سامنے
 پیش کرے تاکہ قاضی اسکو کاٹ ڈالے پر مجبور کرے اور اگر بڑی نے ان باتوں میں سے کچھ نہ کیا بلکہ ابتداً خود ہی شاخیں
 کاٹ ڈالیں پس اگر ایسی جگہ سے کاٹی ہیں کہ اس جگہ سے اونچی یا نیچی کاٹنا مالک کے حق میں مفید تر نہیں ہو تو ضمان ہوگا
 ایسا ہی شیخ الاسلام نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہو اور شمس الاسماء حلوائی نے بھی شرح کتاب الصلح میں ذکر فرمایا کہ جب
 بڑی نے اُنکے کاٹنے کا قصد کیا تو فقط اپنی ذاتی ملک میں کاٹ سکتا ہو اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے بڑی کے
 بستان میں جا کر شاخوں کو کاٹے مصنف فرماتے ہیں کہ ہمارے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اپنی جانب سے اُس اور
 کاٹنے کا اختیار بھی ہوگا کہ جب اپنی طرف سے کاٹنے میں ویسا ہی ضرر تصور ہو جیسا مالک کی طرف سے جا کر
 کاٹنے میں ہو اور اگر مالک کی طرف سے کاٹنے میں کم ضرر ہو تو بڑی اسکو نہیں کاٹ سکتا ہو مگر اسکو قاضی کے
 سامنے پیش کر گیا تاکہ قاضی مالک کو اُنکے کاٹنے کا حکم کرے پس اگر اسے جھگڑا کیا اور کاٹنے سے انکار کیا تو قاضی
 ایکتاب کر کے بھیجے گا کہ مالک درخت کی طرف سے جا کر اُنکو چھٹاٹے پھر واضح ہو کہ جس صورت میں بڑی نے
 کاٹنے سے ضمان نہیں ٹھہرا ہو اگر بڑی نے خود اُنکو قطع کیا تو مؤنت قطع میں جو کچھ اسکو خرچہ پڑا وہ مالک
 درخت سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ غلطی میں ہو۔ ایک شخص کے شہیر بڑی کی دیوار پر سطح لٹکے ہوئے تھے کہ اُنکے
 کناسے باہر نکلے تھے اور اُس دیوار کے حال سے ظاہر تھا کہ ایسا بار نہیں اٹھا سکتی ہو پس مالک دیوار نے اُنکو کاٹ ڈالا
 پس اگر شہیر و ن کے مالک کو اسطرح آگاہ کر دیا تھا کہ تو اُنکو اٹھالے درمیان کاٹ ڈالو گا تو ضمان نہ ہوگا کیونکہ شہیر کا
 مالک اُسکے قطع پر راضی ہو گیا اور اگر اسکو آگاہ نہ کیا تو ضمان ہوگا یہ خزانہ مفتاح میں ہو۔ زیہ نے عمرو کا کبر انصاف کے
 اُسکی قیص قطع کر کے سی پھر اُس قیص کو خالد نے استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو عمرو کپڑے کی قیمت زید سے
 نادان لیگا اسطرح اگر گیسون غضب کر کے اُنکو پیسا بھر خالد نے انا استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو بھی عمرو اپنے گیسون
 کے مثل زید سے لے لیگا اسطرح اگر گوشت غضب کر کے اُسکو بھجوا اور بھونے ہوئے کو خالد نے استحقاق میں لیا

ایک شخص طحان کے پاس گیہوں لایا اور طاچہ پر کے صحن میں رکھ کر طحان کو حکم دے گیا کہ رات کو اندر داخل کر لینا
اُس نے داخل نہ کیے اور رات کو سینگ لگا کر چوری ہو گئی پس اگر صحن طاچہ بند دیوار سے کہ جیسر بدون سیٹھی لگا کر
نہ چڑھا جاسکتا ہو تو محیط طحان ضامن ہوگا اور اگر اس کے برخلاف ہو تو ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہو ایک
شخص نے موزہ دوز کو سینے کیواسطے موزہ دیا اس موزہ کو موزہ دوز یا ہری دوکان میں رکھ کر دوکان کا دروازہ
کھلا ہوا چھوڑ کر بدون نگہبان بھلائی کے ناز کو چلا گیا اور وہ موزہ چوری گیا تو موزہ دوز ضامن ہوگا اسیلے کہ وہ مہینے پر
یہ کبریٰ میں ہو۔ دھوبی کو جو کپڑا دیا گیا تھا اس میں اس نے اپنے کام پر جانے کے وقت روٹیاں رکھیں اور وہ چوری گیا
پس اگر اس میں طرح لپیٹی ہوں، جیسے رد مال میں چیز رکھ کر لپیٹی جاتی ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اس نے وہ کپڑا اپنی بیوی میں دیا
پھر اس میں روٹیاں کھولیں تو ضامن ہوگا یہ چیز کردی میں ہو حال نے اگر یہ بیان میں ہو جہاں آرا اور باوجود اس کے
کہ وہ ان سے منتقل کرنا اس کے ممکن تھا مگر منتقل کر کے نہ چلا یہاں تک کہ بسبب بارش یا چوری کے وہ متعلق ہوا ہو تو حال
ضامن ہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ ہو کہ یہ اثبوت ہو کہ جب بارش یا چوری کا گمان غالب ہو یہ خزانہ مفتین میں ہو۔ اگر
ایک شخص نے حال کو کچھ اسباب کسی شہر تک پہنچائے اس کے واسطے دیا اور حال لاؤ کر چلتے چلتے ایک بڑی نہر پر آیا اور اس نہر
میں بہت کے ٹکڑے پانی میں بہتے تھے جیسا کہ موسم سرما میں ہوتا ہو پس حال ایک ٹکڑے پر سوار ہوا اور اس ٹکڑے کے
پچھلے پیچھے اور ٹکڑے پانی کی زمین آتے جاتے تھے پس ٹکڑوں کے بہاؤ سے وہ ٹکڑا حال کے قابو سے نکل گیا
اور بوجھ پانی میں گر پڑا پس اگر لوگ ایسی صورت سے بدون کسی نگر کے عبور کرتے ہیں تو اس پر ضمان واجب ہوگی یہ کبریٰ
میں ہو۔ اگر ایک شخص اونٹوں کی قطار میں آیا اور بعض کو کھول دیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اس نے کوئی اونٹ غضب نہیں لپیٹ
کیا یہ یہ قول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا غلام زنجیر سے بندھا ہوا دوسرے کو دیا کہ اس کو مع زنجیر اپنے گھر کو
لیجا پس وہ شخص بدون زنجیر کے لے چلا پھر وہ غلام بھاگ گیا تو ضامن ہوگا۔ ایک شخص نے دوسرے کی
کبریوں کے صوت بدون مالک کی اجازت کے جھار کر اس کے خیمے بنائے تو خیمے غاصب کے ہونگے کیونکہ اس کی
ساخت سے تیار ہوئے ہیں پھر اس کے بعد دیکھنا چاہیے کہ اگر صوت جھاڑ لینے سے کبریوں کی قیمت میں کچھ نقصان
نہیں آیا تو غاصب پر اس کے مثل صوت واجب ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے
اس کے مثل صوت لے لے یا کبریوں میں جو کچھ نقصان آیا ہو وہ نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے
ایک غلام اپنا یہ غضب کیا اور منصوب منہ غائب ہو گیا پس غاصب نے قاضی سے درخواست کی کہ مجھے یہ مال مقصوب
لے لیا جائے یا مجھے اس کے نفقہ دینے کا حکم دیا جائے تاکہ میں اس کے خرچہ واپس لون تو قاضی اس کی درخواست کو
منظور نہ فرمایا اور اس کا نفقہ غاصب کے ذمہ رہا اور اگر قاضی نے مقصوب منہ پر اس کے نفقہ کی ڈگری کردی
تو اس سے مقصوب منہ پر کچھ واجب ہوگا اور اگر مثلاً اس وجہ سے کہ غاصب کی ذات سے نفوت ہو قاضی کی رائے
میں آیا کہ غلام با جانور کو فروخت کر کے اس کا من مال کیواسطے رکھ چھوڑے تو اس پر اس کا سکتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان
۱۲ میں کیا پس تاوان غضب نہ ہوا لیکن یہ حرکت ایذا ہو تو اس کو سزا دی جائیگی ۱۳ کہ نہ کو کو کو کو کو کو کو

میں ہے شیخ الاسلام خواہر زادہ نے کتاب العرف میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی نے چاندی کا کنگن ایک دینار کے عوض
 خرید کر کے دینار اسکو دیدیا اور کنگن پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ شیخ نے ایک شخص نے آکر کنگن پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے اسکے قبضہ کی
 اجازت دی پھر کنگن اسکے قبضہ میں تلف ہو گیا تو قاضی ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے اپنے گھر میں ہت ہنایا تھا
 پس اسنے ہت کیطرت تیر مارا اور وہ تیر چاند کر کے بڑوسی کے گھر میں پہنچا اور وہاں کسی چیز کو خراب کیا یا کسی آدمی کو قتل
 کیا تو تیر انار ضامن ہو گا پس مال کی ضمان تیر انداز کے مال پر اور جان کی ضمان دیت تیر انداز کی مددگار برادری پر ہوگی
 یہ ظہیر میں ہے شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گاؤں میں گذرا اسکے ساتھ ایک گھٹانہ کل کا گدھے پر لدا
 ہوا تھا اور وہاں لڑکوں نے ایک کو چہرہ میں آگ جلائی تھی انھوں نے تھوڑی آگ نرکل میں ڈال دی پس گھٹے میں آگ
 لگ گئی پس وہ گدھا ایک سطح کے نیچے جبر جلائی لکڑیاں تھیں گھس گیا اور نرکل سے آگ بلند ہو کر لڑکوں میں جا لگی
 اور لڑکی والوں نے وہ لکڑیاں گدھے پر ڈال دیں پس گدھا جل گیا تو شیخ نے فرمایا کہ اگر لکڑیاں نرکل کے ساتھ افروختہ ہوتی
 ہوں تو آگ ڈالنے والے اور لکڑیاں ڈالنے والے دونوں ضامن ہونگے یہ جادی میں ہے۔ ایک محلہ میں آگ لگ گئی پس ایک
 شخص نے دوسرے کا گھر بدون اسکی اجازت کے ڈھا دیا حتی کہ آگ اسکے گھر سے منقطع ہو گئی تو وہ شخص ضامن ہو گا بشرطیکہ
 حکم سلطان ایسا نہ کیا ہو اگر سپر گناہ نہ گنا اسواسطے کہ اسنے غریب کی ملک اسکی بلا اجازت اور بلا اجازت اس شخص کے جو اسپر
 والی جو منہم کردی ہو لیکن اسکو تغیر یہ کیا جائیگی اور یہ مسئلہ نظیر مسئلہ مضطر کا ہے جبکہ مضطر نے دوسرے کا کھانا بدون اسکی اجازت
 کے حالت مضطر این کھایا ہو تو یہ غریب میں ہے۔ ایک کشتی میں چند آدمیوں کا بار لدا ہوا ہے اور وہ کشتی بعض جزائر میں اڑ گئی
 پس ایک شخص نے بعض بار کو دور کر دیا تاکہ کشتی ہلکی بن جائے پھر ایک شخص آیا اور وہ بار جو اٹار گیا ہولے گیا پس آیا آتا رہنے
 والے پر ضمان عائد ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر غرق کشتی کا عوت نہ تھا تو ضامن ہو گا اسواسطے کہ وہ شخص غاصب
 ہو جائیگا اور اگر غرق غرق تھا پس اگر غرق سے بیخوف ہونے سے پہلے پہنچا تو لایا گیا تو بھگالنے والا ضامن ہو گا اور اگر
 غرق سے بیخوف ہو جائیکے بعد لے گیا تو اتارنیوالا ضامن ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے تنور میں آگ روشن کی
 اور اس میں تنور کی برواشت سے زیادہ لکڑی ڈالی پس آگنے اٹکا گھر جلا یا اور اسکا اثر بڑوسی کے گھر تک پہنچا کہ جس سے
 اسکا گھر بھی جل گیا تو تنور کا مالک ضامن ہو گا یہ خزانہ لہفیت میں ہے۔ بتا دی نسفی میں ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت
 کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی ملک میں بدون اسکی اجازت کے آگ روشن کی اور وہ متاعی ہو کر گھسوں کے
 کھلیاں یا دوسرے مال پر پہنچی اور مال کو سوخت کر دیا پس آیا یہ شخص ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں اور اگر اسی جگہ جان آگ
 روشن کی گئی کہ کوئی چیز جلادی تو ضامن ہو گا یہ فضول عمادیہ میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک
 قریہ کے محراب میں جو اہل قریہ کے چوپائوں کی شب گذاری کی جگہ پر بدون کسی کی اجازت کے ایک گدھا لٹھو داکہ اس میں
 اپنا غلہ بھرتا تھا پھر اس گدھے میں ایک شخص نے آگ روشن کی بغرض اور اس میں کسی کا گدھا کر مر گیا تو شیخ رحمہ
 نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس قیاس پر ہے جو ہمارے صحاب نے فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے چوڑے عام راستہ پر ایک کنواں
 کھودا اور دوسرے نے اس میں ایک بٹھر ڈال دیا پھر زمین ایک شخص گر پڑا اور اسکے بٹھر کا صدمہ اٹھا کر مر گیا تو اسکی دیت

کنوان کھو نہیو لے پر ہوگی اسی طرح ہائے اس مسئلہ میں جبکہ گدھا اسٹین کر کر بل گیا تو ضمان اس کے کھو نہیو لے پر ہوگی یہ حادی
 میں ہو اگر کسی نے دوسرے کی دار میں بغیر متکلم داخل کر دیا اور دار میں مالک دیکھا بغیر تھا پس متکلم اس کے ساتھ جفتی کر بیٹھا تو
 مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہو فقہ ابوالبیث رہنے فرمایا کہ اگر مالک دار کی اجازت سے داخل کیا ہو تو ضمان ہوگا اور
 اگر بدون اس کی اجازت کے داخل کیا ہو تو ضمان ہوگا اور اسی پر فتوے ہو اور بغیر متکلم وہ اونٹ ہو جو فرط شہوت سے
 مست ہو گیا ہو یہ ظہیر میں لکھا ہو۔ شیخ وبری رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین سے چمکے نہر کا
 ثقبہ خوب مضبوط بن دیا کیا یہاں تک کہ پانی کے فساد سے پڑوسی کو ضرر پہونچا پس آیا اس پر ضمان واجب ہوگی تو فرمایا
 کہ اگر وہ نہر مشترک ہو تو ضمان ہوگا جبکہ ثقبہ نہر کے بند کرنے میں قصور کرے یہ تا آنکہ خانیہ میں لکھا ہو۔ اگر عورت نے
 اپنے شوہر کی روٹی کا سوت کا تا تو اس کی چند صورتیں ہیں یا تو شوہر نے اسکو کاتنے کی اجازت دی ہو یا کاتنے سے
 منع کیا ہو یا اجازت نہ دی ہو اور منع بھی نہ کیا ہو بلکہ سکوت کیا ہو یا عورت کے کاتنے سے آگاہ نہ ہوا ہو پس
 اگر اسکو اجازت دی ہو تو اسکی چار صورتیں ہیں یا تو اس سے کہا کہ اسکو میرے واسطے کات جسے کہا کہ اپنے
 واسطے کات لے یا کہا کہ اسکو کات آکے پڑا میرا دیتا ہو یا کہا کہ اسکو کات اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس اول صورت میں
 یعنی جبکہ یوں کہا کہ میرے واسطے کات جسے وہ تمام سوت شوہر کا ہوگا پس اگر کہا ہو کہ میرے واسطے اسقدر
 اجرت پر کات جسے تو سوت شوہر کا ہوگا اور اس پر عورت کے واسطے اجرت مسمیٰ واجب ہوگا اور اگر اجرت کا
 ذکر نہ کیا ہو تو سوت شوہر کا ہوگا اور شوہر پر کچھ واجب ہوگا کیونکہ وہ عورت ازراہ ظاہر متطوع ہو اور اگر دونوں نے
 اختلاف کیا عورت نے کہا کہ میں نے باجرت کا تا ہوا اور شوہر نے کہا کہ میں نے اجرت کا ذکر نہیں کیا تو قسم سے
 شوہر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر عورت سے کہا ہو کہ اپنے واسطے کات لے تو سوت عورت کا ہوگا اور شوہر اسکو
 روٹی ہبہ کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا شوہر نے کہا کہ میں نے فقط تجھ سے یہ کہا
 تھا کہ تو سوت کات اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے کہا کہ اپنے واسطے کات لے تو قسم سے شوہر کا قول
 قبول ہوگا۔ اور اگر شوہر نے کہا ہو کہ اسکو کات آکے پڑا میرے تیرے درمیان مشترک ہو تو تمام سوت شوہر کا ہوگا
 اور اس پر عورت کی واسطے اجرت لاش واجب ہوگا کیونکہ شوہر نے اسکو جزو حال پر باجرت کیا پس اجارہ فاسد ہوگا تو
 اجرت لاش واجب ہوگا جیسا کہ اس صورت میں ہو کہ کسی جولاہہ کو آدھے پر کپڑا بننے کو سوت دیا تو تمام کپڑا مالک
 سوت کا ہوتا ہو اور اس پر جولاہہ کا اجرت لاش واجب ہوتا ہو۔ اور اگر شوہر نے اس سے کہا کہ اسکو کات اور اس سے زیادہ
 کچھ نہ کہا تو تمام سوت شوہر کا ہوگا اور اس پر کچھ واجب ہوگا کیونکہ عورت نے من حیث الظاہر تبرعاً کات دیا ہو۔
 یہ سب اس صورت میں ہو کہ عورت کو شوہر نے کاتنے کی اجازت دی ہو۔ اور اگر اسکو کاتنے سے منع کیا ہو اور
 عورت نے بعد مانعت کے کات تو سوت عورت کا ہوگا اور اس پر شوہر کی واسطے اسکی روٹی کے مثل روٹی واجب ہوگی کیونکہ
 عورت غامضہ متکلم ہوگئی پس ضمان ہوگی جیسے کہ ایک شخص نے گھوٹن غضب کر کے انگوٹھیں ڈالنا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک
 آٹا ماصب کا ہوگا اور اس پر غمضہ گھوٹن کے مثل واجب ہونگے۔ اور اگر شوہر نے اسکو اجازت دی ہو اور نہ منع کیا ہو پھر

عورت نے کاتا تو دو صورتیں ہیں اگر اسکا شوہر روئی فروش ہو تو سوت عورت کا ہوگا اور عورت پر اس کے مثل روئی شوہر کیواسطے واجب ہوگی کیونکہ شوہر روئی کو تجارت کیواسطے خریدتا تھا پس مانعت من حیث الظاہر بانی گئی تھی اور اگر شوہر روئی فروش نہ ہو بلکہ وہ بازار سے روئی خرید کر اپنے گھولایا ہوا در عورت نے سوت کات دیا تو اسکا سوت شوہر کا ہوگا اور عورت کو کچھ اجرت بیگی اور شام نے اپنے نوادر میں ذکر کیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی روئی کو کاتا پھر دونوں نے اختلاف کیا اور لکھنے لگا کہ تو نے میری اجازت سے سوت کاتا ہے پس سوت میں ہوا اور دوسرے نے کہا کہ میں نے بدون تیری اجازت کے کاتا ہے پس سوت میں ہوا تیسرے واسطے بھپتیری روئی کے مثل واجب ہوا تو روئی کے ایک کاتوں قبول ہوگا نیز قائلے قاضی خان میں ہو۔ اگر غلام منصوب ناصب کے پاس مرگیا اور غامب نے اقرار کیا کہ میں نے غلام شخص سے غضب کیا تھا تو اسکو حکم کیا جائیگا کہ مقررہ کو اسکی قیمت بطور ضمان دیدے پھر اگر دوسرا شخص آیا اور اسنے گواہ قائم کیے کہ وہ میرا غلام تھا اور مجھ سے اسنے غضب کر لیا تھا تو قاضی اسنے نام قیمت کی دگری کر دے گا پھر جب قاضی نے گواہ قائم کنندہ کے نام قیمت کی دگری کر دی اور اسنے قیمت لے لی تو مقررہ کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا پھر اگر دگر یا دگر طرف سے بعدہ یہی قیمت بوجہ ہیہ یا دت یا وصیت یا مباحثت کے غاصب کے پاس پہنچی تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ مقررہ کو دیدے اور اگر غاصب کو دگر یا دت کی طرف سے سوائے قیمت مآخوذہ کے دوسرے نذرانہ ہم پہنچے پس اگر بوجہ ہیہ یا مباحثت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدینے کا حکم کیا جائیگا اور اگر بوجہ میراث یا وصیت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدینے کا حکم کیا جائیگا نیز فیہ میں ہو سیر العیون میں ہو کہ اگر مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب کی مشک پھاڑ ڈالی تو شراب کا ضامن ہوگا مگر مشک کا ضامن ہوگا الا اس صورت میں کہ بھارتین والا امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا تو ایسی صورت میں ضامن ہوگا کیونکہ یہ مختلف فیہ ہے یہ آثار خانیہ میں ہو۔ دمی نے شہر میں شراب فروشی ظاہر کی تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر کسی مسلمان نے اسکی شراب کو تلف کر دیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر تلف کنندہ امام المسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ امر مناسب معلوم ہو تو ضامن ہوگا کیونکہ یہ امر مختلف فیہ ہے یہ محیط میں ہو۔ اور فتاویٰ خلاصہ میں لکھا ہو کہ اگر ذمیوں نے مسلمانوں کے درمیان شراب ظاہر کی اور کسی مسلمان نے بیاندی امر بالمعروف انکی شراب بادی اور ختم توڑ ڈالے اور مشکین پھاڑ ڈالیں تو اسپر ضمان واجب نہوگی یہ آثار خانیہ میں ہو فتاویٰ میں ہو کہ ایک شخص دوسرے کے کپڑے میں چپٹ گیا اور کپڑے کو الٹا سے اسنے اپنی طرف کھینچا پس وہ پھٹ گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک نے چپٹنے والے کے ہاتھ سے کھینچا ہو تو چپٹنے والا اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص دوسرے کے لباس پر بیٹھ گیا اور صاحب لباس کو معلوم نہیں پھر صاحب لباس کھڑا ہوا اور بیٹھنے والے کے بیٹھنے سے وہ کپڑا پھٹ گیا تو بیٹھنے والے پر نصف ضمان شق واجب ہوگی اور امام محمد سے مروی ہو کہ نقصان شق کا ضامن ہوگا مگر اعتقاد ظاہر الیہ یہ ہے کہ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک مال عین کسی دلال کو اس کے فروخت کرنے کیواسطے دیا اور دلال نے کسی دکاندار کو دکھلایا اور اس کے پاس چھوڑ دیا پھر وہ دکاندار بھاگ گیا اور وہ مال بھی لے گیا تو دلال ضامن ہوگا اور شیخ نسفی ملہ بیان روئی والے پر قسم نہیں ہے اور اگر دوسرے نے اس پر اجرت کا دعویٰ کیا تو اس پر البتہ قسم عائد ہوگی ۱۳ کو کو کو کو

نے اپنے فتاویٰ میں شیخ الاسلام ابو الحسن سے روایت کی ہے کہ دلال ضامن ہونگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ جو فضل دلال سے
 سرزد ہوا اُس سے چارہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ شیخ ابو الفضل کرمانی نے اشارات الجاسح میں ذکر کیا ہے کہ متاع کا
 غضب تحقق نہیں ہوتا ہے اور اقصیہ میں مذکور ہے کہ محقق ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ وجہ کروری نہیں ہے۔ ایک
 شخص دوسرے کے بیت میں داخل ہوا اور مالک بیت نے اُسکو بالمش پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ بیٹھ گیا اور اسکے
 نیچے ایک تیل کی شیشی تھی جہاں تیل تھا کہ جسکو وہ نہیں جانتا تھا پس شیشی ٹوٹ گئی اور تیل بہہ گیا تو تیل کی ٹھکان اور جو
 بالمش پھٹ گئی اور شیشی ٹوٹ گئی اُسکا تادان بیٹھنے والے پر واجب ہوگا اور اگر ایسا شیشہ کسی ملاوۃ کے نیچے ہو کہ اُس کو
 ڈھانک دیا ہوا ملاوۃ پر بیٹھنے کی مالک نے اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں بیٹھنے والا ضامن ہونگا اور فقہ ابو الیث نے
 فرمایا کہ بالمش کی صورت میں بھی بعض کے نزدیک ضامن ہونگا اور یہی اقرب القیاس ہے کیونکہ مثل ملاوۃ کے بالمش بھی ٹھسک
 جاس نہیں ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اسی طرح اگر اُسکو سطح پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ سطح اجازت دینے
 والے کے مملوک پر گر پڑی تو بھی جالس ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک دلال کے پاس ایک کپڑا تھا وہ اُسکو بچتا تھا
 پھر ظاہر ہوا کہ وہ چوری کا کپڑا ہے پھر اُس نے اُس شخص کو واپس کر دیا جس نے اُسکو فروخت کرنے کی واسطے دیا تھا پھر مسروق منہ
 نے دلال سے وہ کپڑا طلب کیا پس دلال نے کہا کہ مجھے جسے دیا تھا میں نے اُس کو واپس کر دیا ہے تو دلال بری ہوگا یہ محیط
 میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کتب کے لڑکوں مع معلم کو سردی کی تکلیف پہنچی اور دیوار میں ایک
 روشندان کھلا ہوا تھا پس معلم نے کہا کہ کاش کوئی لڑکا اس فوطہ کو جو اس فلان لڑکے کے پاس ہے اس روشندان کو
 بند کر دیتا تو سردی دفع ہوجاتی پس ایک لڑکے نے ایسا ہی کیا پھر فوطہ ضائع ہو گیا پس آیا معلم یا وہ لڑکا جس نے لیکر ایسا کیا ہے
 ضامن ہوگا فرمایا کہ نہیں کیونکہ اُن لوگوں کی موجودگی میں فوطہ اس سورج میں رکھنا فوطہ کی تصنیع نہیں ہے پس ضامن ہوگا
 اور بھی شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ کچھ لوگ ایک باغ اُگادے کے اندر دھن تیار کرتے تھے پس ایک عورت اُنکی مدد
 کیواسطے آئی اور اُس نے بدن اُنکے سے کسی کی اجازت کے ایک طاش اس غرض سے لیا کہ کچھ عصیر اس میں یوے اور
 وہ بہت گرم تھا پس عورت نے نہایت گرمی کے باعث سے زمین پر دے پٹکا کہ وہ ٹوٹ گیا پس آیا وہ عورت
 ضامن ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں اسواسطے کہ اُس نے دے پٹکا ہے اور اگر اُسکے ہاتھ سے گر جاتا تو ضامن
 نہ ہوتی۔ اور بھی شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اُسکے مرنیکے بعد اُسکے گھر کی دیوار منہدم
 ہو گئی اور نقد مال دینی درہم دینار کے پٹلے پس قاضی کو یہ بات معلوم ہوئی اور اُس نے حکم دیا کہ اُس مال کو حاضر کر دے
 تاکہ میں دارنوں میں تقسیم کر دوں پس وہ لوگ اُس مال کو قاضی کے پاس لے آئے اور چند روز اُسکے پاس رہا پھر
 امیر ولایت نے قاضی کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ مال میرے پاس بھیجے تاکہ میں دارنوں میں تقسیم کر دوں پس
 قاضی نے اُسکے پاس بھیج دیا پھر امیر ولایت نے دارنوں کو نہ واپس آیا ورنہ تو قاضی سے ضمان مال لینے کا
 اختیار ہے تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ ہاں کذا فی الظہیر یہ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ ایک لڑکی نے دوسری لڑکی کے
 ساتھ فعل جماع کیا اور اُسکا پردہ بکارت جاتا ہوا تو امام محمد بن الحسن نے فرمایا کہ فاعلہ پر مفسدہ کا مہر مثل واجب ہوگا

ہو تو وہ لوگ اسکو من کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کبرے میں ہو۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر امداد ہوئی اور اسکو مالک
مغضوب ہاتھ نہ لگا تو ہائے مشائخ نے فرمایا کہ جب تک اسکو مالک کے آئینی امید رہے تب تک مال مغضوب
کو اپنے پاس رہنے دے جب اسکے آئینی امید ٹوٹ جائے تو اختیار رہے کہ وہ مال مالک کے نام سے صدقہ
کرے اور احسن یہ ہو کہ اس معاملہ کو امام ہمسلمین کے سامنے پیش کرے اسلئے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے
حاصل ہو پس اسن پھڑاکہ اسکی رائے کو پھیلنے تک قطع نہ کرے۔ اور امام محمد رحم نے جامع صغیر میں فرمایا کہ
ایک شخص نے دوسرے کا غلام غضب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو مالک
معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تلف کر دی تو امام غلام رحم
کے نزدیک غاصب پر ضمان واجب نہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بھیج دے غلام
ہو تو الاجماع مالک کو لیلیٰ یہ محیط میں ہو۔ شیخ نجم الدین رحم سے روایت ہو کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ
سے نقل کیا کہ ایک شخص نے اپنے قرضدار کے سر سے اسکا عمامہ اتار لیا کہ میرے قرضہ میں رہن ہو اور اسکو ایک
منہ پل صغیر دیدی کہ اپنے سر پر باندھ لے اور کہا کہ جب تو میرا قرضہ لے آدینکا تو میں تیرا عمامہ تجھے واپس دینگا
پس قرضدار اسکا قرضہ لایا حالانکہ قرضخواہ کے پاس وہ عمامہ تلف ہو گیا تھا تو شیخ رحمہ اللہ کے استاد علیہ الرحمۃ
نے فرمایا کہ مثل تلف ال مرہون کے قرار دیا جائیگا نہ تلف مال مغضوب کے اسلئے کہ اسنے بطور رہن لیا ہو اور قرضدار
کا چھوڑ کر چلا جانا رہن ہو جائیکے ساتھ رضامندی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے
گھر میں مر گیا پس اگر اسکی کھال کی کچھ قیمت ہو تو مالک اسکو باہر نکالے اور اگر قیمت نہ ہو تو گھر والا اسکو باہر نکالے۔ جو
شخص قرضہ مال کیواسطے وکیل کیا گیا اسنے اپنے موکل کے قرضدار سے وہ مال وصول کر کے اپنے گھر سے کے تو بڑے بین
ر کھڑ گدھے پر لٹکالیا پس اسین سے وہ در اہم تلف ہو گئے تو ضمان نہوگا کیونکہ اس نے اس مال کے ساتھ حفاظت
کے حق میں نہی فعل کیا جو اپنے مال سے کرتا کذا فی الحاوی۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھر میں لٹک گیا تو اسکا مالک
اسکے مالک پر واجب ہو کیونکہ وہ اسکی ملک ہو کہ غیر کے دار کو مشغول کیا۔ اسطرح اگر کسی شخص کا بزد جانور دوسرے کے
کنوین میں مر گیا تو اسکا مالک پر واجب ہو مگر کنوین کا پانی الجھانا اسپر واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو
تفریق کی کتاب النصب میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے باندی خرید کر اسکو ام ولد بنایا پھر وہ باندی استحقاق میں لے لیگی تو اسکا
بچہ حلال مثل ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ باندی کے مولیٰ کو بچہ کی قیمت ادا کرے ایسا ہی حضرت امیر المؤمنین
علی اکرم اللہ وجہہ نے محضر صحابہ میں فیصلہ قضا صادر فرمایا تھا اور بچہ کی قیمت میں اعتبار یوم خصوصیت کا ہو۔ اور
اگر وہ بچہ مر گیا اور اسنے کچھ میراث چھوڑی تو اسکی تمام میراث اسکے باپ کو لیلیٰ اور اسپر باندی کے مولیٰ کیواسطے
کچھ واجب نہوگا۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غضب کر کے کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کر دی حالانکہ مشتری نہیں جانتا ہو
کہ یہ خصوصیت باندی پر مشتری نے اس سے وطن کی اور اسکے بچہ پیدا ہوا اور وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی پھر معصومیت
لے بین اپنے خود مدد کرتا ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

قیندین ہو۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلط ہو گئے پھر دوسرے ضائع
ہو گئے اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم
دونوں میں تین حصہ ہو کر تیسرے ہوگا (یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دوسرے والے کو دو حصہ ملے گی) پھر میں نے شیخ ابی ہریرہ
سے ملاقات کی اور اُس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ مسئلہ کسی سے دریافت کیا ہے میں نے کہا کہ ہاں میں نے
امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا پس کہا کہ انھوں نے مجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر تیسرے ہوگا
میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درمیں ضائع شدہ میں کا
ایک درم بیشک دوسروں والے کا ہو اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم مختل ہو کہ دوسرے والے کا ہو اور مختل ہو
کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہو وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے ان کا جواب
خوب مستحسن جانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسئلہ میں نے آپ سے دریافت کیا
تھا اٹھین آپ نے غفلت کی گئی ہو پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن شبرہ سے ملاقات کی تھی اور اُس نے
مجھے اس طرح بیان کیا ہے یعنی امام نے بعینہ ابن شبرہ رحمہ کا جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو اپنے فرمایا کہ جب تینوں
درم باہم مختلط ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین تین ہو سکتی ہیں دوسرے والے کا ہر درم
میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ رہا پس جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ نسبت
ضائع ہوا پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصص پر باقی رہا یہ جوہرہ نیزہ میں ہو۔ ایک شخص نے
ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اس کو پانچ سو درم کو بوندہ ایک سال کے اٹھا فروخت کیا حالانکہ وہ
غلام منسوب کا معروف تھا اور منصوب منہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو بی الحال
قیمت ادا کرنے پر خرید کر کے مجھ سے اپنے قبضہ میں لیکر بھر تو نے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے
وعدہ پر فروخت کیا ہے اور غاصب نے کہا کہ میں نے تجھ سے یہ غلام ہرگز نہیں خریدا ہے لیکن تو نے مجھے حکم دیا تھا پس
میں نے تیرے حکم سے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کر دیا ہے اور وہ غلام مشتری
کے پاس بعینہ قائم ہو تو وہ غلام مشتری کو سپرد رہ گیا اس واسطے کہ انھوں نے اس کی صحت خرید پر اتفاق کیا ہے اور غاصب
غصب کو جو بے ضمان بھی واجب ہوگی کیونکہ مالک کو واپس کرنا ایسی بات سے مستعد رہا جو مالک کی طرف سے بائی گئی یعنی
اُس نے غاصب کے ہاتھ خود فروخت کر دینے کا اقرار کیا پس غاصب سے قسم لی گئی کہ واللہ میں نے اس غلام کو نہیں خریدا ہے
پس اگر غاصب نے قسم کھالی تو اس پر کچھ واجب ہوگا اور اگر اُس نے نکول لیا تو جہتہ شریعت کا منصوب منہ نے اس پر دعویٰ کیا ہے
اس پر واجب ہوگا اور اگر مسئلہ مذکورہ میں وہ غلام مشتری کے پاس رہ چکا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو اس صورت میں دونوں
میں سے ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لی جائیگی۔ اور اگر غاصب نے وہ غلام کسی شخص کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہو پھر دعویٰ
لے نکول نہ لے سکا کرنا منہ سے دعویٰ کیا گیا ہو لا ینقل کہ نہیں سمجھتا قطعاً کہ ہاں۔ ارش جوتہ دہم ہند رہن کیا ہوا اگر ۱۲ مو۔ نو

کیا کہ میں نے غصب منہ کے حکم سے ایسا کیا ہو پس غصب منہ سے کہا کہ تو نے مجھ سے ہزار درہم کو خرید کر پھر خود بہرہ
 کیا ہو تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ہو جو ہم نے بیع کی صورت میں بیان کی ہے اور اگر غاصب نے اس غلام کو اسطرح
 مارا کہ وہ قتل ہو گیا پھر غاصب نے کہا کہ میں نے اس کے مالک کے حکم سے مارا ہے اور اس کے کہنا میں نے میرے ہاتھ پر دستہ
 کر دیا تھا پھر تو نے اپنے مملوک کو اسطرح مارا ہے تو پہلے غاصب سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے مکمل کیا تو اس پر من
 متہ عوبہ مالک لازم ہوگا اور اگر اس نے قسم کھائی تو اس پر غلام کی قیمت لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا نقد راسی بات سے ہوا
 جو غاصب کی طرف سے پائی گئی پھر مالک سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے مکمل کیا تو قیمت باطل ہو جائیگی اور اگر قسم کھالے
 تو غاصب پر اس کی قیمت واجب نہ رہیگی اور یہ نظیر اس صورت ہلاک کی ہے جو عاقبت میں مذکور ہوئی یہ جہت میں ہے۔ ایک
 شخص نے شہر میں بدبویش لا یعقل راستہ میں سو رہا پس ایک شخص نے اس کا کپڑا حفاظت کی غرض سے لے لیا تو غلام ہوگا اور
 اگر اس کے سر کے نیچے سے کپڑا لیا یا اس کی انگلی میں سے انگلی اٹھائی یا اس کی کمرے میں یا اس کی اسٹین سے درم کال
 لیے بدین غرض کہ اس مال کی حفاظت کرے تو ضامن ہوگا کیونکہ یہ مال اپنے مالک کے پاس محفوظ تھا یہ وجہ کہ درمی میں
 ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹ ڈالا ہے اور اس منہ کی مددگار برداری سے
 اس کے اقرار کی تکذیب کی پھر اس غلام قطع کو اس کے مولیٰ کے پاس سے کسی دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ غاصب
 کے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہے چاہے جنایت کنندہ سے اس کی قیمت اس کے مال سے میں مال میں لے یا غاصب سے
 اس غلام کی قیمت ہاتھ کے ٹھوگے کے حساب سے اس کے مال سے فی الحال لے لے اور جنایت کنندہ سے اس کے
 ہاتھ کا ارش اس کے مال سے لے لے اور یہ ارش بقدر نصف قیمت کے ہوگا پھر اگر مالک نے جنایت کنندہ سے اس کے
 اقرار پر غلام نہ کور کی قیمت نہان لینا اختیار کی تو جنایت کنندہ غاصب سے اس غلام قطع کی قیمت غاصب کے مال
 سے لے لیگا یہ جہت میں ہے۔ ایک شخص نے غلام مذکور دیون دیوں کو غصب کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گیا تو قرضخواہ ہون کو
 غاصب سے اس کی قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا یہ قینہ میں ہے۔ شیخ ابو حامد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے
 پاس دار ہونہ تھا اس سے یہ دار کسی غاصب نے غصب کر لیا پس آیا مرتن کو اپنے قرض دار راہن سے اپنے قرضہ کے
 مطالبہ کا اختیار ہو فرمایا کہ دیکھ جائیگا کہ اگر راہن نے مرتن کو انتفاع مباح کیا تھا پھر حالت انتفاع میں غصب
 کر لیا گیا تو مرتن کو اپنے قرض کے مطالبہ کا اختیار ہے اور اگر غیر حالت انتفاع میں غصب کر لیا گیا تو نمبر لہ مالک کے قرار
 دیا جائیگا یہ تار خانہ میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی ذمی سے کچھ غصب کیا یا چور لیا تو قیامت کے دن مسلمان
 پر عقاب کیا جائیگا اور ذمی کو بھی صدمہ قیامت کے روز بہت سخت ہوگا اور کافر کا مظلمہ بہ نسبت مظلمہ مسلمان کے زیادہ
 سخت ہوگا اس واسطے کہ کافر و انکی دوزخی ہوگا اور اس کے حق میں بوجہ ان مظلموں کے جو اس کے لوگوں کی جانب ہونگے
 عذاب نار کی تحفیف ہوگی پس اس کی طرف سے ان مظلموں کے چھوڑ سکی امیں نہیں ہے اور مسلمان کی طرف سے ایسی امید پھر
 مسلمان انتفاع لینے کہ یہ کہ تو رہن سے جو نفع اٹھاوے مجھے حلال ہے۔ علامہ نے کہا کہ اسطرح مرتن کو نفع لینا حلال ہے جو جانے لیکن یہ
 اتنی کے خلاف ہے کیونکہ قرض کو وجہ سے جو منفعت ہو وہ بالاجماع مکروہ تحریمی ہے ۱۲ منہ ۱۵ یعنی بوجہ قرضہ تلافی شدہ ۱۲ منہ ۱۵

جب کا فرسے نماسمہ کیا تو اسکی کوئی راہ نہیں ہو کہ اسکو مسلمان کا ثواب طاعت دیا جاوے اور نہ اسکی کوئی راہ ہو کہ مسلمان پر اسکے کفر کا وبال رکھا جائے پس یہی متعین ہوا کہ مسلمان پر اسکے منظم کی وجہ سے عذاب ہوئے اسیدوجہ سے فرمایا ہو کہ جانور کا آدمی پر قیامت کے روز نالاش کرنا آدمی پر نالاش کرنے سے زیادہ سخت ہو یہ بکری میں آدمی - شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک ایسے قوم نے اہل قوم کو کپڑا تاکہ اُسے کچھ مال ازراہ ظلم لےوے پھر اہل قوم روپوش ہو گئے سوائے ایک آدمی کے پس اُس آدمی سے اس رئیس نے یہ جابلیت وصول کر لی پھر جب قوم کے لوگ اس ظاہر ہوئے تو اُس نے اُس آدمی کو اہل قوم پر اس مال کے عوض جو اُس نے اُس شخص سے قبل اذین لے لیا تھا سوال کرنا شروع کیا اور اہل قوم سے وہی جو اس شخص سے لیا تھا ازراہ ظلم لیا پھر اپنے فعل سے نادم ہوا پس یا اُس پر واجب ہو کہ کچھ اُسے اہل قوم سے لیا ہو انکو واپس کرے فرمایا کہ ہاں یہ تار خانہ میں ہو - ایک عورت کے رہیگی کیوں ایک شکر میں اور خریفی کیوں دوسرے شکر میں بھرے تھے پس عورت نے اپنی بہن کو حکم دیا کہ میرے کاشتکار بٹائی کو تر پھنی دیدے وہ چونکہ گئی اور اُس نے یہی کیوں دیدیے پھر عورت مذکور نے اپنی بیٹی کو کاشتکار کے ساتھ بھیجا تاکہ ہم زری کیواسے گھوم پھونچائے پس اسکی بیٹی نے پھونچائیے اور کاشتکار نے ہم زری کو دیکھ کر وہ کیوں نہ آگے پھر معلوم ہوا کہ وہ رہیگی بیج تھے تو وہ عورت تین دن میں سے جس سے چاہے تاوان لے کیونکہ اسکی بہن نے جب خٹائی تو وہ غاصبہ ہو گئی اور بیٹی اور کاشتکار دونوں غاصبہ الغاصب ٹھہرے شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ قول اچھا و دقیق ہو اس سے بہت سے واقعات کا حکم نکلتا ہو یہ قینہ میں ہو - شیخ ابو حامد رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسافر نے اپنا مال متاع ایک کشتی پر اپنے شہر پہونچانے کیواسطے لادنا پھر مر گیا اور اسکے ساتھ اسکا ایک بیٹا تھا پس بیٹے نے یہ متاع اُس کشتی پر سے اتار کر دوسری کشتی پر اس غرض سے لادی کہ اسکو بیجا کر باقی وارثوں کے سپرد کر دے اور اُسے ایسا راستہ اختیار کیا کہ جس سے لوگ آتے جاتے تھے گریہ وہ راستہ نہ تھا جس سے میت نے جانے کا قصد کیا تھا پھر وہ کشتی ڈوب گئی اور بیٹا مر گیا اور مال متاع ضائع ہو گیا پس آیا وہ بیٹا باقی وارثوں کے حصص کا ضامن ہوگا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں اور شیخ رحمہ اللہ سے دوسری بار یہی مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو فرمایا کہ اگر وہ بیٹا یہ متاع کشتی سے اتار کر دوسری کشتی میں لا کر باقی سوائے وارثوں کے وطن کے دوسری جگہ لے چلا تو ضامن ہوگا یہ تار خانہ میں ہو - ضامن اصغر میں ہو کہ کسی نے دوسرے کو حکم دیا کہ یہ فقیر کسی صفادہ کو دیدے تاکہ وہ اسکو درست کر دے پس مامور نے کسی صفادہ کو دیا کہ بھول گیا تو ضامن ہوگا جیسے متوجہ اگر بھول گیا کہ دیعت کہاں ہو تو ضامن نہیں ہوتا ہو اور اسی کے مثل فتاویٰ ساعدین ہو کہ حکم دیا کہ یہ موت ایک جولاہے کو دیدے اور اسکو معین نہ کیا اور نہ یہ کہا کہ جسکو تیرا جی چاہے دیدے پس مامور نے دیدیا اور جسکو دیا تھا وہ بھاگ گیا تو مامور ضامن ہوگا اور یہ بخلاف موکل کے ہو کہ اُسے اپنے وکیل سے یوں کہا کہ وکیل اچھا لینے کسی کو وکیل کر دے کیونکہ یہ صحیح ہے اور صحیح بھی ہوگا کہ جب یوں کہے کہ جسکو تیرا جی چاہے وکیل کر دے اسی طرح اگر خلیفہ نے دلی شہر سے کہا کہ کسی کو

قوله جابہ ۵۰۰ ہاں جو کلمہ کسی کے طور پر لیا جاوے ۱۲۷۵ بٹائی کا کاشتکار ۱۲۷۵ لینے اسکے ترک سے مشرہ نہان وصول لیا جاوے ۱۲۷۵

ہمدہ قضاوید سے توضیح نہیں ہو اور اگر کہا کہ جسکو تیراجی چاہیے عمدہ قضاوید سے توضیح ہو یہ قینہ میں ہی شیخ ابو یوسف
 بن محمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک غاصب نے اپنے فضل سے نادم ہو کر وہ مال اسکے مالک کو واپس کرنا چاہا مگر مالک کے
 ہاتھ آنے سے اسکو یاس ہو گئی پس یہ مال اُس نے فقیروں کو صدقہ کر دیا پس آیا فقیر کو جائز ہو کہ اس مال سے انتفاع حاصل
 کرے تو فرمایا کہ فقیر کو اسکا قبول کرنا جائز نہیں ہو اور نہ اُس سے منتفع جائز ہو فقیر پر واجب ہو کہ جس نے اسکو دیا ہو
 اُسی کو واپس کر دے مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شیخ رضی اللہ عنہ نے ان کے زجر کو واسطے ایسا جواب فرمایا کہ اگر
 وہ لوگ حقوق العبادین تساہل نہ کریں ورنہ اگر غاصب نے ایسی راہ اختیار کی کہ مالک کا پتہ نہ لجا سکے پھر اسکو نہ پایا
 تو اسکا حکم مثل حکم لفظہ کے ہوگا۔ پھر شیخ ابو یوسف بن محمد سے کہا گیا کہ جب اس مال سے انتفاع جائز نہ ٹھہرے اور
 فقیر نے چاہا کہ غاصب کو واپس کرے مگر اُس نے غاصب کو نہ پایا اور یہ چیز ایسی ہو کہ موم گرامین تلف ہو جائیگی اور غاصب کے
 ہتے تک یا اسکی طرف رجوع کرنے تک باقی نہیں رہ سکتی ہو تو کیا کرے فرمایا کہ جب تک اُس سے ممکن ہو اپنے پاس رکھے پھر جب اسکے تلف
 ہو جائیگا خوف ہو تو فروخت کر کے اسکا ثمن اپنے پاس رکھے یہاں تک کہ جس نے اسکو دی تھی اسکو واپس کرے کذا فی آثار خانیہ۔
 (والواجب بدل المنصوب ثم رجح لا یصح رجوع عندی یوسف کذا فی المستطاع) قال المتعرج کذا وجبت الالفاظ لہذا مسئلۃ فی نسخہ لموجودہ لم
 یتسری الی الجمع الی الصیغۃ واما صیغۃ لید الطبع انشاء اللہ تعالیٰ اذا حصلت النسخۃ الصیغۃ بتوفیق اللہ سبحانہ وتعالیٰ۔ ایک شخص مرگیا اور اُس نے اپنا
 عین و دین لوگوں کے پاس منسوب جھوٹا اور وارثوں کو اُس میں سے کچھ نہلا تو قیاساً اسکا ثواب آخرت میں وارثوں کو ملے گا کیونکہ یہ مال
 اسکی میراث میں وارثوں کی ملک میں آیا اور تحساناً یا مال دوبا ہوا قرضہ ہو پھر اگر قبل موت کے دوبا ہو تو اسکا ثواب میت ہی کو ملے گا اور اس
 کہ دوبا ہوے مال میں راث جاری نہیں ہوا ہو اور اگر بعد موت کے دوبا ہو تو اسکا ثواب وارث کو ملے گا کیونکہ موت کے وقت
 اسکے قیام کی وجہ سے اُس میں راث جاری ہو گئی یہ قاتل غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص جس پر قرضہ تھا اور وہ اسکو بھولا ہوا تھا مرگیا کیا قیامت
 میں اُس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ بہت تجارت کے ہو تو امید ہو کہ اُس سے مواخذہ نہ کیا جائے اور اگر بوجہ غصہ کے
 ہو تو ماخوذ ہوگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔ ایک شخص مرگیا اور اس پر دین تھا جسکو وہ بھولا ہوا تھا اور اسکا بیٹا اس امر کو جانتا تھا تو
 بیٹے کو چاہیے کہ اسکو ادا کرے اور اگر بیٹا بھی بھول گیا ہے کہ وہ بھی مرگیا تو بیٹے سے آخرت میں مواخذہ ہوگا یہ ظہیرہ میں ہو۔ ایک
 شخص نے اپنے آپ کی کوئی چیز چورائی پھر باپ مرگیا تو سارق سے آخرت میں مواخذہ ہوگا اسواسطے کہ دین یعنی تاوان
 مال مروق اُسی کی ملک میں منتقل ہوا یا مگر سرقہ کا گنگار ہوگا کیونکہ اُس نے مروق منہ پر جنایت کی ہو یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو ایک
 شخص کا دوسرے پر قرضہ ہو پس قرضخواہ نے اُس سے تقاضا کیا مگر قرضدار نے ظلم سے اسکو نہ دیا یہاں تک کہ قرضخواہ مرگیا اور وہ
 قرضہ منتقل ہو کر وارث کی ملک میں آیا پس شلخ نے باہم تہلات کیا ہو اور اکثر شلخ نے فرمایا ہو کہ مورث کو قرضدار کے ساتھ آخرت
 میں حق خصوصیت نہ رہا لیکن مختار یہ ہو کہ قرضہ تو وارث کا ہو مگر مورث کو قرضدار کے ساتھ ظلمانہ دینے کا حق خصوصیت ہے
 مگر قرضہ کا حق خصوصیت نہیں ہو اسواسطے کہ قرضہ وارث کی طرف منتقل ہو گیا یہ ظہیرہ میں ہو۔ ایک شخص کا دوسرے
 سے اس واسطے عبارت نسخہ موجودہ میں پائی گئی اور یہ نسخہ مطبوعہ کلکتہ کے مقدمہ لکھا گیا ہو۔ ان فقرہ کو شایع ہوا کہ اگر غاصب منہ نے ضمان غصب و غرض
 سے حلال کر دیا پھر رجوع کی تو توضیح نہیں ہو مگر قرضہ و اللہ تعالیٰ اعلم ۱۱ منہ ظلم کیونکہ حدیث میں ہو کہ جس کو قرضہ دیا ہو پھر وہ قرضہ نہ دے تو ظلم ہے ۱۲ منہ

امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن نہیں ٹھہرایا جاتا ہو اور یہی حکم کپڑوں کے دلال میں ہو یہ کبرے میں لکھا ہو۔ فتاویٰ سے ابو الیثین میں ہو کہ ایک باندی بدون اجازت اپنے مولیٰ کے نخاسی کے پاس آئی اور اس سے بیع کی درخواست کی پھر وہ چلی گئی اور معلوم ہوا کہ کمان چلی گئی اور نخاسی نے کہا کہ میں نے اس کے مولیٰ کو واپس کر دی تو نخاسی کا قول قبول ہوگا اور اسپر ضامن واجب نہوگی۔ اور اس کے معنی یہ ہیں کہ نخاسی نے باندی کو اخذ نہیں کیا اور واپس کر دینے کے یہ معنی ہیں کہ نخاسی نے اس کو حکم دیا کہ اپنے مولیٰ کے گھر کو واپس جاوے اور نخاسی غضب کا منکر تھا۔ اور اگر نخاسی نے باندی کو راستہ سے پکڑ لیا ہو یا اس کے مولے کے گھر سے بلا اجازت مولیٰ کے اس کو لے گیا ہو تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص دوسرے کے جائز چوپایہ پر بدون الٹ کی اجازت کے سوار ہوا پھر اتر پڑا پس وہ جائز مر گیا تو صحیح یہ ہو کہ یہ شخص امام عظیم رحمہ اللہ کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ اس جائز کو اس کی حرکت سے حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غضب متحقق ہو اور یہی مختار ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص دوسرے کے جائز کی پیٹھ پر بیٹھ گیا مگر جائز کو حرکت نہ دی اور نہ اس کی جگہ سے اس کی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اس جائز کی کوٹھن کاٹ لیں تو تاوان اسی شخص پر واجب ہوگا۔ جسے اس کی کوٹھن کاٹی ہیں نہ اس شخص پر جو اسپر سوار ہو گیا تھا بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرا ہو۔ اور اگر سوار ہوتا ہوا لے لے اس جائز کی کوٹھن کاٹی جائے سے پہلے اس کو اس کے مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو کہ اس کو اس کی جگہ سے جنبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اس کی کوٹھن کاٹ ڈالیں تو جائز کے مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اس طرح اگر کسی شخص نے دوسرے کے گھر میں جا کر اس کی گھڑی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہوگا اما اگر متاع کو اپنی جگہ سے تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن ہوگا لیکن اگر اس کے فعل سے تلف ہو جائے یا گھر سے باہر کرے تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایک شخص دوسرے کے دار میں گیا اور اس کی ایک منزل سے کوئی کپڑا لے کر دوسری منزل میں رکھا اور وہاں سے وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں ازراہ حفاظت کے فرق ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں یہ کبرے میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو جھگڑ میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن ہوگا ایسا ہی عیون میں مذکور ہو اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمۃ نے ضامن نہ ہونے کا فتوٰ لے دیا ہو اور یہی البقی بقول امام عظیم رحمہ اللہ ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک مہطل دو غصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی زمین علیحدہ علیحدہ تھیں پھر ایک شریک مہطل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائے کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اس گائے نے جنبش کی اور رتی سے گلا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہوگی بشرطیکہ اس نے اس گائے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ سلطان نے اگر کسی شخص کا مال میں لیکر دوسرے کے پاس رہن کیا اور وہ مرثن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرثن میں رہنے میں طالع ہو تو ضامن ہوگا اور مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرثن سے اور اس کی بیعتی ہو کہ اگر جانی بیعتی ہو یا بیعتی ہو کوئی چیز رہن

لے لی اور وہ طالع تھا تو ضامن ہوگا اور ایسے ہی صراف اگر طالع ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اس سے صراف اور جانی دونوں جرم صراح الشہادۃ ہو جائینگے یہ محیط میں ہو۔ اگر ہتھرخلے کوئی چیز لے لی اور وہ طالع تھا تو ضامن ہوگا پھر اگر اس نے دوسرے کے پاس رہن دیا اور مرتین طالع تھا تو اسکا حکم وہی ہو جو پہلے ذکر کیا یعنی مالک کو دونوں میں سے ہر ایک کی تعین کا اختیار ہو یہ تا تا رہن میں ہو۔ فتاویٰ سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے ٹوپی ہٹا کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اس نے پھینک دی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اس سے ٹوپی کا اٹھا لینا ممکن رہا تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اسکے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اتنا زیادہ لے لے یا پھینکے والے سے ضمان لے یہ وغیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے نماز پڑھتی شریعت کی پس اٹکی ٹوپی اس کے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اس نے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو ہاتھ سے لے سکتا ہو گروہ جاری گئی تو ضامن ہوگا اس لیے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اسکو وہاں سے اٹھا لے سکتا تھا تو رکھنے والے پر تاوان واجب نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ خبر سے میں ہو۔ فتاویٰ کی بیرونی میں ہو کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے فتاحی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ فقلع پینے کیواسطے لیا پھر وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا کہ اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہو۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص کھار کے پاس گیا اور اسکی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کیواسطے لیا پھر وہ برتن اس کے ہاتھ سے چھوٹ کر کھار کے دوسرے برتن پر گر گیا اور سب برتن ٹوٹ گئے تو جو برتن اس نے دیکھے کو لیا تھا اسکی ضمان واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان واجب نہ ہوگا یہ ظہر میں ہو۔ ایک شخص علم میں گیا اور نماز شروع کیا اور ایک تاش بیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اول برتن تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کسی دکاندار کی دکان میں اسکی اجازت سے داخل ہوا اور اس کے کپڑے میں دکان کی چیز دن میں سے کوئی چیز چھپ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا لیکن تاویل مسئلہ یوں ہو کہ یہ سقوط اس شخص کے فعل و کشش سے ہو۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدن اسکی اجازت کے دکان کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضامن ہوگا اگر واجب ہو کہ ضامن ہو گیا یا صریحاً یا دلالت اسکی اجازت سے لی ہو تو ضامن ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کے مکان میں با اجازت داخل ہوا اور اس کے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے کیواسطے لیا اور وہ اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ مالک نے اسکو اس سے منع نہ کیا ہو اس لیے کہ بدن مانع کے دلالت اسکی اجازت ثابت ہو آیا تو نہیں دیکھا ہے کہ اگر اس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کیواسطے لیا اور اس کے پینے کے بعد اس کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ خبر سے میں ہو۔ متقی میں ہے کہ ایک شخص کی دوسرے کے پاس ودیعت ہو اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے پس مستودع نے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک ودیعت نے ودیعت کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اسکو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اس کے کپڑے کا ضامن ہوگا اسی مقام پر شیخ مضافت رحمہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس گمان پہ لی کہ وہ میری ہے گر اسکی

اور وہ باندی بھاگ گئی تو شوہر ضامن نہوگا یہ قنینہ میں ہو۔ ایک مشک کو دہانہ کھل گیا اور وہ ان ایک شخص گذرا پس اگر اس نے منع نہیں کیا تو ضامن نہوگا اور اگر پکڑ کر پھر چھوڑ دیا پس اگر مالک وہاں حاضر ہو تو یہ شخص ضامن نہوگا اور اگر غائب ہو تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کی آستین سے کچھ گرا اور ایک شخص نے اس کو دیکھا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو یہ فیصلہ عامہ میں ہو۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھر میں داخل ہوا اور اس کو گھر کے مالک نے نکال دیا پس وہ تلف ہو گیا تو مالک ضامن نہوگا یہ خزائنہ بھیتیں میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے گھر میں اپنا کپڑا رکھ دیا پھر مالک مکان نے اس کو باہر پھینک دیا حالانکہ کپڑے کا مالک غائب تھا تو مالک مکان ضامن نہوگا یہ حاوی میں لکھا ہے

تمت ترجمہ کتاب الغصب من الفتاویٰ الہندیۃ المعروفۃ بالفتاویٰ العالمگیریۃ بعون اللہ سبحانہ وتعالیٰ وحسن توفیقہ
وتیلو ترجمہ کتاب الشفہ انشاء اللہ تعالیٰ وارجو اللہ تعالیٰ ان یوفقنی توفیقاً ویدینی عونا ویفطنی عن الزلل و یصممی
من الخطا و یحلل لہ تعالیٰ ذی حبسی ونعم الوکیل وصلى اللہ علی سیدنا سید الاولیین والآخرین مولانا محمد وآلہٖ اہلبیتہ
الجمیعین والحمد للہ رب العالمین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ المتوجہ بجلال ذاتہ لا کوحدۃ الاحادہ و بکمال صفاتہ لا کفریۃ الا فراد لا الہ الا ہو ذلک لا نام بشیئۃ من حیث لا یکن
بقدرتہ من غیر امتثال ولا خذل مفتعل واصلوۃ و اسلام علی رسولہ سیدنا سلطان ذوی الامجاد مولانا محمد وآلہ و آلہ ابی
یوم التناو۔ اما بعد ربہ مقتدر الی اللہ النبی امی عبد الرزاق محمد المودت بالامیر علی اعظم اللہ بطلان ہمتہ و تجاوز عن
سیاستہ بغیض مغفرتہ کتنا ہو کہ میں نے بعد اتمام ترجمہ کتاب الغصب کتابت غنی عن الاوصاف معروفہ بفتاویٰ عالمگیریہ
کے باستعمال تمام باوجود ہجوم الام کتاب الشفہ فتاویٰ معروفہ کا ترجمہ شروع کیا عبارت میں سلاست ملحوظ ہو کہ مضمون
واقف بالجمہ سہولت عبارت سے جلد ذہن نشین ہو جائے اور لحن القول و عبارت آرائی سے بہتر کیا کہ قطع نظر
از ذواتکم و دیگر مفاد ترجمہ ہند سے نہ کھو جائے اور باقی مدارک متعلقہ ترجمہ مقدمہ میں صرح میں و اسال اللہ عزوجل ان ینی
من الزلل و یجتبی عن الخطا و یحلل ذی حبسی ونعم الوکیل

کتاب الشفہ

اسین شرہ باب ہین

باب اول شفہ کی تفسیر و صفت و حکم کے بیان میں۔ شرح میں بقیہ خرید شدہ کے اکالے ہونے کو بعوض ہر قدر
لفظ قولہ مالک یعنی جو کچھ زمین خرید فروخت ہوا ہو وہ جس قدر و ام میں مشتری کو پڑا ہو اسی قدر کے عوض دیکر اپنی ملک کر لینا حق شفہ ہو پھر
خرید فروخت سے مراد عقد معاوضہ ہو خواہ بذریعہ بیع یا ہب ہو یا تحبیب ہو یا آخر میں مکی بیع ہو یا ہب ہو یا بیع ہب بشرط عوض ہے ۱۲ کو کو کو کو کو کو کو

میں کے جتنے میں مشتری کو پڑا ہو شفعہ کہتے ہیں یہ محیط مشتری میں ہو۔ شفعہ کے چند انواع ہیں انہیں بخلہ عقد معاوضہ یا بخلہ
اور عقد معاوضہ بیع ہو یا جو بیع کے معنی میں ہو پس جو بیع یا بیع کے معنی میں ہو انہیں شفعہ ثابت نہوگا جیسے کہ ہبہ
و صدقہ و میراث و وصیت کے ساتھ شفعہ واجب نہیں ہوتا ہو اس واسطے کہ شفعہ سے لینے کے یہ معنی ہیں کہ جس کا
ماخوذ شدہ مالک ہوا ہو اسکو ماخوذ منہ سے اپنی ملک میں لینا سو جہاں معنی معاوضہ میں دوم ہیں اور شفعہ لینے کا چاہا پس
یا تو قیاس سے لیکھا یا مفت لیکھا اگر قیمت سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اس واسطے کہ ماخوذ منہ بقیمت اسکا مالک نہیں ہوا ہو اور
مفت لینے کی بھی راہ نہیں ہو اس واسطے کہ تبرع پر جبر مشروع نہیں ہو پس لینا اصل میں شرط ہے اور اگر ہبہ بشرط عوض ہو اور
واہب و موهوب لہ دونوں نے باہم قیمت کر لیا تو شفعہ واجب ہو جائیگا اور اگر دونوں میں سے لفظ ایک لے قیمت کیا نہ
دوسرے نے تو ہائے انہی شرطیں جنہم اللہ کے نزدیک شفعہ تحقق نہوگا اور اگر ایک شخص نے ایک عقار بدون شرط عوض
کے ہبہ کیا پھر موهوب نے واہب کو اس کے عوض ایک دار یا تو دونوں میں سے کسی میں شفعہ ثابت نہوگا نہ واہب ہبہ
میں اور نہ دار عوض میں اور جو دار بدل لے لیا ہو اس میں شفعہ واجب ہوتا ہو خواہ اس دار پر صلح باقرار ہو یا با انکار یا بکوت
اور اسی طرح جس دار سے باقرار صلح کر لی ہو اس میں بھی شفعہ واجب ہوتا ہو اور اگر انکار صلح کی ہو تو شفعہ واجب نہوگا
مگر شفعہ حجت قائم کرنے میں قائم مقام مدعی کے ہو جائیگا پھر اگر شفعہ نے اس بات کے گواہ قائم کیے کہ یہ دار مدعی
کا ہو یا مدعا علیہ سے قسم لی اور اس نے قسم سے انکار کیا تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہو جائیگا اور اسی طرح اگر بکوت
صلح کی ہو تو بھی شفعہ واجب نہوگا اس واسطے کہ حکم بدون شرط بائے جائیکہ ثابت نہیں ہوتا ہو پس وجود شرط میں شک
ہونیکے ساتھ ثابت نہوگا اور اگر بدل لے لیا میں منافع ہوں تو جس دار سے صلح کی اور اس میں شفعہ ثابت نہوگا خواہ صلح باقرار
ہو یا با انکار اور اگر مدعی مدعا علیہ نے اس قرار داد پر صلح کی کہ مدعی یہ دار منہ عینہ لے لے اور مدعا علیہ کو دوسرا دار دیدے
پس اگر صلح باقرار ہو تو دونوں میں سے ہر ایک دار میں بقیمت دوسرے کے شفعہ واجب نہوگا اور اگر ایسی صلح باقرار ہو تو صلح
صحیح نہیں ہو پس دونوں میں سے کسی دار میں شفعہ واجب نہوگا اسیلئے کہ دونوں گھر ملک مدعی ہیں انہیں بخلہ مال کا معاوضہ
مال سے ہوا اور اس شرط سے حکم نکلتا ہو کہ اگر ایسی جنایت سے جو موجب قصاص فیما دون النفس ہو ایک دار پر صلح کی
تو شفعہ واجب نہوگا اور اگر ایسی جنایت سے موجب ارش ہو نہ موجب قصاص ایک دار پر صلح کی تو اس میں حق شفعہ واجب
ہوگا اسی طرح اگر غلام کو ایک دار پر آزاد کیا تو شفعہ واجب نہوگا نہ بخلہ بیع عقار ہو یا جو عقار کے معنی میں ہو خواہ یہ عقار عقل
قسمت ہو یا نہ ہو جیسے حمام و چکی و کنواں و نہر و چشمہ و چھوٹے چھوٹے دار اور اگر اس کے سوا دوسری چیز ہوگی تو اس میں عامہ طلاق
کے نزدیک حق شفعہ نہوگا اور انہیں بخلہ بیع سے یا لے کی ملک ناکل ہو جانا شرط ہو پس اگر ایک نہوگی تو شفعہ واجب نہوگا
جیسا کہ بیع بشرط الخیار للبلایع میں ہو جسے کہ اگر بائے نے اپنے خیار کی شرط اسقاط کر دی تو شفعہ واجب ہو جائیگا اور

ماخوذ منہ وہ شخص جس سے شفعہ کیس خواہ مشتری اول ہو یا کوئی ہوا منہ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵

اگر بیع بین مشتری کا اختیار ہو تو شفعہ واجب ہوگا اور اگر دونوں (یعنی بائع و مشتری) کا اختیار ہو تو شفعہ واجب ہوگا اور اگر بائع نے شفعہ کا اختیار شرط کیا تو شفعہ کو حق شفعہ ہوگا پس اگر شفعہ نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع جائز ہوئی اور اسکا حق شفعہ ہوگا اور اگر فسخ کر دی تو بھی اسکا حق شفعہ ہوگا اور ایسی صورت میں شفعہ کیواسطے جیلہ یہ ہے کہ وہ نہ اجازت دے اور نہ فسخ کرے یہاں تک کہ خود بائع اجازت دے یا مدت اختیار گذر جانے سے خود بیع تمام ہو جاوے پس شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا و اختیار بیع یا روت وجوب حق شفعہ سے مانع نہیں ہے۔ از الجملہ حق بائع ناکل ہو جائے شرط ہو پس طرید فاسدین شفعہ واجب ہے گا اور اگر بطور فاسد خریدے ہوئے تھا تو مشتری نے بطور بیع صحیح فروخت کر دیا پھر شفعہ آیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بیع کو بیع اول پر لے یا بیع ثانی پر پس اگر بیع ثانی پر لینا اختیار کیا تو فسخ کے عوض لے اور اگر بیع اول پر لینا اختیار کیا تو بیع کی قیمت کے عوض لے اور وہ قیمت معتبر ہوگی جو مشتری کے قبضہ کرنے کے روز بیع کی قیمت تھی اسواسطے کہ بطور بیع فاسد خریدی ہوئی چیز قبضہ سے مثل معصوب کے مضمون ہوتی ہے اور اسی اصل سے اس صورت میں کہ ایک شخص نے بطور بیع فاسد ایک زمین خرید کر اس پر عمارت بنائی امام اعظم رحمہ کا یہ قول نکلتا ہے کہ شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک حاصل نہ ہوگا۔ اور از الجملہ یہ ہے کہ جس دار کے ذریعہ سے شفعہ حق شفعہ کا خواستگار ہو وہ دار شفعہ کی خرید کے وقت شفعہ کی ملک ہو پس جس دار میں خواستگار شفعہ با جا رہ یا تجارت رہتا ہو اس کے ذریعہ سے اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا اور نہ ایسے دار کے ذریعہ سے جسکو اسے مشتری کے دار شفعہ خریدنے سے پہلے فروخت کر دیا ہو اور نہ ایسے دار کے ذریعہ سے جن کو اسے مسجد کر دیا ہو۔ اور از الجملہ یہ ہے کہ مشتری کے انکار کے وقت شفعہ کی ملک ہونا بحجت مطلقہ یعنی بگوایان یا بقصدیق مشتری ظاہر ہونا شرط ہو اور یہ شرط در حقیقت ظہور حق کی شرط ہے نہ ثبوت حق کی پس جب مشتری نے دار شفعہ چاہا یعنی جسے ذریعہ سے شفعہ چاہتا ہے کے ملک شفعہ ہونے سے انکار کیا تو شفعہ کو حق شفعہ ہے ان کا اختیار ہوگا جب تک اس بات کے گواہ قائم نہ کرے کہ یہ دار میری ملک ہے اور یہ قول امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ اور دور وایتون میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کا ہے اور از الجملہ یہ ہے کہ دار شفعہ وقت بیع کے شفعہ کی ملک ہو پس اگر شفعہ کی ملک ہوگا تو شفعہ واجب ہوگا اور از الجملہ یہ ہے کہ شفعہ کی جانب سے بیع یا حکم بیع کی صریح یا دلالت رضامندی نہ پائی جائے پس اگر شفعہ بیع یا حکم بیع پر صریحاً راضی ہو گیا یا دلالت راضی ہوا مثلاً الگ دار نے اسکو اس دار کی فروخت کیواسطے وکیل کیا اور اس نے فروخت کر دیا تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا اگر مضاف نے مال مضارب سے ایک دار فروخت کیا اور رب المال ایک دوسرے اپنے ذاتی دائرہ میں اسکا شفعہ ہے۔ تو رب المال کو حق شفعہ نہ ملے گا خواہ دار مضارب میں نفع ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ اور شفعہ کا مسلمان ہونا وجوب شفعہ کیواسطے شرط نہیں ہے پس ذمیون میں اہم شفعہ واجب ہوگا اور ذمی کا مسلمان پر حق شفعہ ہوگا اور اسطرح حریت و ذکورہ و عقل و بلوغ و عدالت بھی شرط نہیں ہے۔ پس ما فون اور مکاتب و معتق البعض و عورتون و لڑکھون و مجنون اور اہل عقل یعنی کا حق شفعہ واجب ہوگا لیکن بائن کا جو حق واجب ہوا یا بائع پر واجب ہوا لیکن حکم اسکا و ذمی کی ضرر دیا جائیگا جو اس کے مال میں نقص کرے یا بیع یا بائع کا ذمی یا سگاد و ادا اسکا و می یا قاضی یا ذمی قاضی یا کذا فی العبادت۔ اور صفت شفعہ یہ ہے

یعنی اسکا زمانہ قیمت واجب ہوتی ہے ۱۲ م ۱۳ م ۱۴ م ۱۵ م ۱۶ م ۱۷ م ۱۸ م ۱۹ م ۲۰ م ۲۱ م ۲۲ م ۲۳ م ۲۴ م ۲۵ م ۲۶ م ۲۷ م ۲۸ م ۲۹ م ۳۰ م ۳۱ م ۳۲ م ۳۳ م ۳۴ م ۳۵ م ۳۶ م ۳۷ م ۳۸ م ۳۹ م ۴۰ م ۴۱ م ۴۲ م ۴۳ م ۴۴ م ۴۵ م ۴۶ م ۴۷ م ۴۸ م ۴۹ م ۵۰ م ۵۱ م ۵۲ م ۵۳ م ۵۴ م ۵۵ م ۵۶ م ۵۷ م ۵۸ م ۵۹ م ۶۰ م ۶۱ م ۶۲ م ۶۳ م ۶۴ م ۶۵ م ۶۶ م ۶۷ م ۶۸ م ۶۹ م ۷۰ م ۷۱ م ۷۲ م ۷۳ م ۷۴ م ۷۵ م ۷۶ م ۷۷ م ۷۸ م ۷۹ م ۸۰ م ۸۱ م ۸۲ م ۸۳ م ۸۴ م ۸۵ م ۸۶ م ۸۷ م ۸۸ م ۸۹ م ۹۰ م ۹۱ م ۹۲ م ۹۳ م ۹۴ م ۹۵ م ۹۶ م ۹۷ م ۹۸ م ۹۹ م ۱۰۰ م

۱۱۰۰
 ۱۱۰۱
 ۱۱۰۲
 ۱۱۰۳
 ۱۱۰۴
 ۱۱۰۵
 ۱۱۰۶
 ۱۱۰۷
 ۱۱۰۸
 ۱۱۰۹
 ۱۱۱۰
 ۱۱۱۱
 ۱۱۱۲
 ۱۱۱۳
 ۱۱۱۴
 ۱۱۱۵
 ۱۱۱۶
 ۱۱۱۷
 ۱۱۱۸
 ۱۱۱۹
 ۱۱۲۰
 ۱۱۲۱
 ۱۱۲۲
 ۱۱۲۳
 ۱۱۲۴
 ۱۱۲۵
 ۱۱۲۶
 ۱۱۲۷
 ۱۱۲۸
 ۱۱۲۹
 ۱۱۳۰
 ۱۱۳۱
 ۱۱۳۲
 ۱۱۳۳
 ۱۱۳۴
 ۱۱۳۵
 ۱۱۳۶
 ۱۱۳۷
 ۱۱۳۸
 ۱۱۳۹
 ۱۱۴۰
 ۱۱۴۱
 ۱۱۴۲
 ۱۱۴۳
 ۱۱۴۴
 ۱۱۴۵
 ۱۱۴۶
 ۱۱۴۷
 ۱۱۴۸
 ۱۱۴۹
 ۱۱۵۰
 ۱۱۵۱
 ۱۱۵۲
 ۱۱۵۳
 ۱۱۵۴
 ۱۱۵۵
 ۱۱۵۶
 ۱۱۵۷
 ۱۱۵۸
 ۱۱۵۹
 ۱۱۶۰
 ۱۱۶۱
 ۱۱۶۲
 ۱۱۶۳
 ۱۱۶۴
 ۱۱۶۵
 ۱۱۶۶
 ۱۱۶۷
 ۱۱۶۸
 ۱۱۶۹
 ۱۱۷۰
 ۱۱۷۱
 ۱۱۷۲
 ۱۱۷۳
 ۱۱۷۴
 ۱۱۷۵
 ۱۱۷۶
 ۱۱۷۷
 ۱۱۷۸
 ۱۱۷۹
 ۱۱۸۰
 ۱۱۸۱
 ۱۱۸۲
 ۱۱۸۳
 ۱۱۸۴
 ۱۱۸۵
 ۱۱۸۶
 ۱۱۸۷
 ۱۱۸۸
 ۱۱۸۹
 ۱۱۹۰
 ۱۱۹۱
 ۱۱۹۲
 ۱۱۹۳
 ۱۱۹۴
 ۱۱۹۵
 ۱۱۹۶
 ۱۱۹۷
 ۱۱۹۸
 ۱۱۹۹
 ۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰
 ۱۳۰۱
 ۱۳۰۲
 ۱۳۰۳
 ۱۳۰۴
 ۱۳۰۵
 ۱۳۰۶
 ۱۳۰۷
 ۱۳۰۸
 ۱۳۰۹
 ۱۳۱۰
 ۱۳۱۱
 ۱۳۱۲
 ۱۳۱۳
 ۱۳۱۴
 ۱۳۱۵
 ۱۳۱۶
 ۱۳۱۷
 ۱۳۱۸
 ۱۳۱۹
 ۱۳۲۰
 ۱۳۲۱
 ۱۳۲۲
 ۱۳۲۳
 ۱۳۲۴
 ۱۳۲۵
 ۱۳۲۶
 ۱۳۲۷
 ۱۳۲۸
 ۱۳۲۹
 ۱۳۳۰
 ۱۳۳۱
 ۱۳۳۲
 ۱۳۳۳
 ۱۳۳۴
 ۱۳۳۵
 ۱۳۳۶
 ۱۳۳۷
 ۱۳۳۸
 ۱۳۳۹
 ۱۳۴۰
 ۱۳۴۱
 ۱۳۴۲
 ۱۳۴۳
 ۱۳۴۴
 ۱۳۴۵
 ۱۳۴۶
 ۱۳۴۷
 ۱۳۴۸
 ۱۳۴۹
 ۱۳۵۰
 ۱۳۵۱
 ۱۳۵۲
 ۱۳۵۳
 ۱۳۵۴
 ۱۳۵۵
 ۱۳۵۶
 ۱۳۵۷
 ۱۳۵۸
 ۱۳۵۹
 ۱۳۶۰
 ۱۳۶۱
 ۱۳۶۲
 ۱۳۶۳
 ۱۳۶۴
 ۱۳۶۵
 ۱۳۶۶
 ۱۳۶۷
 ۱۳۶۸
 ۱۳۶۹
 ۱۳۷۰
 ۱۳۷۱
 ۱۳۷۲
 ۱۳۷۳
 ۱۳۷۴
 ۱۳۷۵
 ۱۳۷۶
 ۱۳۷۷
 ۱۳۷۸
 ۱۳۷۹
 ۱۳۸۰
 ۱۳۸۱
 ۱۳۸۲
 ۱۳۸۳
 ۱۳۸۴
 ۱۳۸۵
 ۱۳۸۶
 ۱۳۸۷
 ۱۳۸۸
 ۱۳۸۹
 ۱۳۹۰
 ۱۳۹۱
 ۱۳۹۲
 ۱۳۹۳
 ۱۳۹۴
 ۱۳۹۵
 ۱۳۹۶
 ۱۳۹۷
 ۱۳۹۸
 ۱۳۹۹
 ۱۴۰۰
 ۱۴۰۱
 ۱۴۰۲
 ۱۴۰۳
 ۱۴۰۴
 ۱۴۰۵
 ۱۴۰۶
 ۱۴۰۷
 ۱۴۰۸
 ۱۴۰۹
 ۱۴۱۰
 ۱۴۱۱
 ۱۴۱۲
 ۱۴۱۳
 ۱۴۱۴

کسی حصہ میں شفہ واجب نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بقدر حصہ ہزار درم کے شفہ واجب ہوگا اسی طرح اگر عورت نے
 شوہر سے ایک دار پر اس شرط سے خلع لیا کہ شوہر اسکو ہزار درم واپس لے تو اس میں ایسا ہی اختلاف ہے۔ یہ محیط سرخی میں ہے
 اور اگر قتل عمد سے قاتل نے ایک دار پر اس شرط سے صلح کی کہ ولی مقتول اسکو ایک ہزار درم واپس لے تو امام عظیم رحمہ کے
 نزدیک دار میں شفہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ امام محمد رحمہ کے نزدیک شفہ اس دار کے گیارہ خزانہ میں سے
 ایک جزو ہزار درم میں سے لے سکتا ہے۔ اس طرح اگر زخمی سے دو مرد عورتی سے جنین قصاص لازم آتا ہے صلح کی تو بھی اختلاف
 ہے اور اگر دو مومن زخم سے جنین سے ایک عہد اور دو مومن خطا و غفایہ ایک دار پر صلح کی تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک دار میں شفہ ہوگا
 اور امام ابو یوسف رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک شفہ نصف دار کو یا پچود درم میں لے سکتا ہے اس واسطے کہ مومن خطا کا رشتہ پانچو درم
 ہے یہ بیسویں میں ہے اگر کسی عورت سے بغیر صلح کیا اور اس کے واسطے اپنا دار مہر قرار دیا یا کہا کہ میں نے تجھ سے اس شرط سے صلح کی
 کہ اپنا یہ دار تیرا مہر قرار دیا یا کہا کہ میں نے تجھ سے دار مہر میں دیا تو ان صورتوں میں شفہ کیواسطے کچھ حق شفہ ہوگا یہ ظہیر
 میں ہے۔ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اسکا کچھ مہر بیان نہ کیا پھر اسکو ایک دار دیا تو اسکی دو صورتیں ہیں۔
 اگر شوہر نے یوں کہا کہ میں نے یہ دار تیرا مہر قرار دیا تو دار میں حق شفہ ہوگا اور اگر یوں کہا کہ یہ دار بعوض تیرے مہر کے
 کر دیا تو اس میں شفہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی نابالغ بیٹی کو ایک دار پر بیہ دیا پھر اس دار کو شفہ نے شفہ
 میں طلب کیا اور باپ اس کے ہر شل کے عوض شش منی معلوم پر یا دار کی قیمت پر دیدیا تو یہ بیع ہے اور شفہ کو اس میں حق شفہ حاصل ہوگا
 اس طرح اگر وہ لڑکی بالغ ہو اور اسے خود مہر دیا تو یہ بیع ہوگی اور شفہ کو اس میں حق شفہ حاصل ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کی کفالت بالنفس
 سے ایک دار پر صلح کی تو اس میں شفہ ہوگا خواہ کفول عنہ کی کفالت بالنفس حق قصاص میں ہو یا حد شرع میں یا مال میں یہ سب
 صورتیں حکم شفہ و بطلان صلح میں یکساں ہیں۔ اور اگر مطلوب جسے جعفر مال کا مطالبہ ہے اس مال کی صلح کی پس اگر یوں
 کہا کہ میں نے تجھ سے اس شرط پر صلح کی کہ فلان شخص تمام مال مطلوب سے ہری ہوا تو یہ جائز ہے اور شفہ کو اس میں
 حق شفہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ مرد و عورتی کا کسی شخص کے قرض سے اپنی ملک پر صلح کر دینا مثل صلح قرضدار کے صحیح
 ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے مدیون کی طرف سے تیرے قبضہ میں دیا تو صلح باطل ہے یہ بیسویں میں ہے اور جس شخص کا
 مہر کرنا بغیر عوض نہیں جائز ہے۔ جیسے باپ نے پس منیر کا مال مہر کیا یا مکان تب یا غلام یا دون کا مہر کرنا اگر ایسے شخص نے
 بعوض مہر کیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے اور شفہ واجب نہ ہوگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک صحیح ہے اور شفہ واجب
 ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو ایک دار اس شرط پر مہر کیا کہ وہ شخص وہ مہر کو ہزار درم مہر کرے تو جب تک
 دو دن یا ہم قبضہ نہ کریں تب تک شفہ کو اس میں حق شفہ ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے فلان شخص کے ہاتھ ہزار درم میں اپنا دار
 فروخت کر دینا وصیت کی پھر موصی مر گیا پھر موصی نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو شفہ کو حق شفہ حاصل ہوگا۔ اور اگر وصی
 لے تو لڑ خزانہ دوم الخ بیسویں پر وہ سر کے زخموں سے واضح ہو کہ اصل میں شجاع ہے جسے شفہ نقاد اس کو زخم میں غلبہ کہتے ہیں ہر مومن وہ شفہ
 جس میں ہڈی نکلتی ہے۔ آجہ جوام اللہ کس پہونچے ۱۲ لے تو شفہ میں الخ۔ لیکن بیان کچھ شفہ نہیں ہے پھر اگر غیور کے باپ نے اس طالب کے ہاتھ
 اس طرح فروخت کیا تو یہ مشتری ہوا اب جو کوئی ثالث شفہ ہو وہ شفہ میں لے سکتا ہے ۱۲ لے یعنی سرور کے زخماے عمد سے ۱۲

سے کہا کہ میں نے یہ وصیت کی کہ میرا دارفلان شخص کو عوض ہزار درہم کے ہبہ کیا جائے تو یہ صورت اور موصلی کا خود بنفسہ
 ہا بشر ہبہ ہونا دونوں حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر دارین سے ایک غیبی مصلی بشرط عوض ہبہ کیا اور دونوں نے
 باہم قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہو اور ہما سے نزدیک اس میں شفعہ ہوگا۔ ایس طرح اگر مال عوض قابل قیامت ہو گم ہو گیا تو غیر
 رکھا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک شخص کو ایک دام اس شرط پر ہبہ کیا کہ وہ ہوب لہ دام کو اپنے دین سے جو اس کا واجب
 برآتا ہو بری کرے اور اس دین کو مٹائی نہ کیا اور وہ ہوب لہ نے قبضہ کر لیا تو شفعہ کو دارین حق شفعہ حاصل ہوگا ایس طرح
 اگر اس کو اس شرط سے ہبہ کیا کہ وہ ہوب لہ اس دوسرے دارین جو کچھ اپنا دعویٰ کرتا ہو اس سے بری کرے اور
 وہ ہوب لہ نے دار ہبہ پر قبضہ کر لیا تو یہ صورت بھی اتحقاق شفعہ میں مثل صورت مذکورہ کے ہے یہ مسوط میں ہو ایک
 شخص نے ہزار دین ایک باندی خریدی پھر بانی سے باندی کے سے خواہ بانی کی طرف سے اقرار عیب ہوا انکار ہو ایک دارین
 مصلح کی تو اس میں شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ جامع کیر کے باب الشفعہ فی الصلح میں ہے۔ اور اگر بعد قبضہ کرنے کے بانی کی طرف
 عیب سے ایک دار پر مصلح کی تو نقصان عیب میں مصلح کنندہ کا قول قبول ہوگا یہ اتار خانہ میں ہے۔ اگر زید کا عمر و پدرین ہو اور
 عمر و اس کا مقرر ہو یا منکر ہو پھر اس نے اس دین سے ایک دار پر مصلح کی یا عوض اس دین کے عمر سے ایک دار خرید کر قبضہ کر لیا
 تو شفعہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر زید نے اور شفعہ نے مصلح دین اور جنس دین میں باہم اختلاف کیا تو یہ بشرط
 مشتری شفعہ کے میں اختلاف کرینگے ہو۔ اور جن شخص پدرین اس کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا یہ مسوط میں ہے اگر
 ایک دار مثلاً تین آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شخص نے اگر اس دار میں کچھ اپنا دعویٰ کیا پھر شرکا دار میں سے
 ایک نے دعویٰ کے ساتھ کچھ دار مال پر اس شرط سے مصلح کر لی کہ حصہ مدعی خاصہ اس مصلح کرنا لے گا ہوگا پھر باقی دونوں شرکوں
 نے شفعہ طلب کیا پس اگر یہ مصلح شرکا دار کے اقرار کے ساتھ ہو مثلاً شرکا دار نے دعویٰ مدعی کا اقرار کیا پھر اس سے فقط
 ایک شرک نے اس شرط پر مصلح کی کہ حصہ مدعی خاصہ مصلح کنندہ کا ہوگا تو باقی شرکوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور اگر یہ مصلح
 شرکوں کے انکار کے ساتھ ہو تو ان کو شفعہ حاصل ہوگا اور اگر مصلح کنندہ دعویٰ مدعی کا مقرر ہو اور باقی دونوں شرکوں کو حق
 مدعی ہونے سے منکر ہوں تو قاضی شرک مصلح کنندہ سے دعویٰ مدعی کے گواہ طلب کرے گا پس اگر اس نے گواہ قائم کر دئے تو
 اسکے گواہ مقبول ہونگے اس واسطے کہ وہ مشتری ہو کہ اس نے خرید کر وہ چیز میں اپنے بانی کی ملکیت اس غرض سے ثابت کی کہ اس کی
 خرید صحیح ہو جائے پھر جب گواہ مقبول ہو گئے تو جو اسراں گواہوں سے ثابت ہو اور مثل اسکے ہو جو اقرار شرکا سے ثابت ہو
 اور جو کچھ اقرار شرکا سے ثابت ہوا ہو اس میں باقی دونوں شرکوں کو حق شفعہ ہو پھر پتہ تھا پس ویسا ہی اس طرح ثابت شدہ میں بھی
 ان کو حق شفعہ حاصل ہوگا اگر کسی مدعی نے ایک میں اپنے حق کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس سے ایک دوسرے دار کی سکونت
 پر مصلح کر لی تو جس دار سے مصلح لگی ہو اس میں شفعہ کو حق شفعہ ہوگا یہ شرط میں ہے۔ اور اگر مدعی نے دین یا ولایت یا جراثیم یا جراثیم
 کیا اور مدعا علیہ نے اس سے ایک دار پر یا دار کی دیوار پر مصلح کر لی تو اس میں شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور اگر
 اس سے روایت کے ایراد سے یہ غرض ہے کہ شفعہ اس دار کو شفعہ میں لے سکتا ہے کیونکہ مقدار نقصان کس کے قول سے
 ثابت ہوگی ۱۲ مسودہ یعنی خود اپنے اقرار پر کہ مدعی نے ایک بیان پر مقدار میں کیا ہے کہ مدعی نے شفعہ پر مصلح ہوئی اور اس سے مدعی غفل

۵۱۔ یعنی اگر میت نے کسی شخص کے حق میں وصیت کی کہ وہ میرے خزان دار میں ایک سال تک رہے یا یہ کہ میرا غلام اس کی ایک سال تک خدمت کرے اور دار فزون نے موصی لہ کے ساتھ اس حق کے عوض ایک ہجرت پر صلح کر لی تو جائز ہے اگر کسی شخص نے کواکرم تحقیق معاوضہ المال یا مال قائم ۱۲ مشر ۵۵۔ قولہ نہیں یعنی میل اور خاص راہ کا حکم کہان نہیں ۱۲ ۵۵۔ قولہ یہ مع تمام الخ اصل یہ کہ جس صورت میں شری کا شریدا شخص کی طرف سے پورا ہو تو کواکرم تحقیق کے شخصہ چھوڑ ۱۲ ۵۵۔ ہاں پنک کوالی ۱۲ غصہ یعنی میں روز گذرے

غلام میں یا عرصہ میں کے خریدار اور اس خرید میں دو دن میں سے ایک کی واسطے اختیار مشروط ہو پس اگر بائع کی واسطے مشروط ہو تو قبل بیع تمام ہونیکے شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا خواہ شرط اختیار دالین ہو یا غلام میں بیع میں ہو۔ اگر ایک دار بوض ایک غلام کے خریدار اور مشتری کی واسطے تین روز کے اختیار کی شرط کی تو شفعہ کو ان میں شفعہ حاصل ہوگا پس اگر شفعہ نے مشتری کے قبضہ سے وہ دار لے لیا تو اسکے حق میں بیع واجب ہوگی پھر اگر مشتری نے بیع کی اجازت دی اور اپنا اختیار باطل کر دیا تو وہ غلام بائع کے سپرد ہوگا اور اگر مشتری نے بیع سے انکار کر کے بیع توڑ دی تو اپنا غلام بائع سے لیکر وہ قیمت غلام جو اسے شفعہ سے لی ہو بائع کو دیدیگا۔ اور شفعہ کا دار کو شفعہ میں لے لینا یہ مشتری کی طرقت سے ہے کو اختیار کرنا شمار نہ ہوگا اور نہ غلام میں اختیار ساقط کرنا شمار ہوگا۔ بخلاف اسکے اگر مشتری نے خود اس دار کو فروخت کیا تو یہ امر مشتری کی طرقت سے بیع کا اختیار کرنا قرار دیا جائیگا۔ اور اگر وہ دار بائع کے قبضہ میں ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ بائع سے وہ دار غلام کی قیمت کے عوض لے لے اور وہ غلام مشتری کے سپرد کر دیا جائیگا۔ اور اگر وہ دار مشتری کے قبضہ میں ہو پھر غلام بائع کے پاس گیا تو بیع طرقت جائیگی اور مشتری اس دار کو واپس کر دیگا اور شفعہ کو اختیار ہوگا کہ بائع سے اسکو عوض قیمت غلام کے لئے یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر دار فروخت کر نہوائے کو اختیار حاصل ہو پھر اس دار مہسوط کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو بائع کو ان میں حق شفعہ حاصل ہوگا پس اگر بائع نے اسکو شفعہ میں لیا تو یہ امر بائع کی طرقت سے بیع کا یقین قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اختیار مشتری کا ہو اور مہسوط سے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر اسکو شفعہ میں لے لیا تو یہ امر اسکی طرقت سے بیع کی اجازت قرار دیا جائیگا پھر اگر شفعہ نے اگر مشتری سے دار اول شفعہ میں لیا تو اسکو دوسرے دار کے لینے کی کوئی راہ ہوگی اسواسطے کہ شفعہ کو دار اول میں ملکیت ابھی حاصل ہوئی ہو پس اس سے وہ دوسرے دار کا وقت عقد سے پڑوسی نہ ہوگا الا اس صورت میں کہ شفعہ کا کوئی دوسرا دار اس وارثانہ کے پہلو میں واقع ہو۔ اور دوسرا دار مشتری کے سپرد ہوگا اسواسطے کہ شفعہ کا دار اول اسکے قبضہ سے لے لینا اسکی ملک فی الاصل ثابت ہو سکے مثلاً بی بی نہیں ہو اسی واسطے شفعہ کا عہدہ بیع اسی مشتری پر ہوتا ہو پس جب شفعہ نے دار اول اس سے لیا تو اس سے مشتری کے حق میں انضمام سبب ملک ثانیہ ظاہر ہوتا یہ مہسوط میں ہو۔ اگر کوئی دار خریدار اور کبھی اسکو دیکھا نہ تھا پھر اسکے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اور اسکو شفعہ نے شفعہ میں لیا تو روایت مجھ کے موافق مشتری کا اختیار رویت ساقط نہ ہوگا اسواسطے کہ بیع شفعہ لینے سے دلائل رضائہ کی ثابت ہوتی ہو اور اختیار رویت تو رضائہ رضامندی سے ساقط نہیں ہوتا ہو پس دلائل رضائہ سے بھی ساقط نہ ہوگا یہ محیط سخی میں ہو۔ اور اگر ایک عقار کے شریکوں نے عقار کو باہم تقسیم کیا تو تقسیم سے ان کے جاکر کو حق شفعہ حاصل ہوگا خواہ تقسیم بقضار قاضی ہو یا برضا یا ہی ہو یہ ثانیہ میں ہو۔ اور خریدار اس میں حق شفعہ نہیں ہوتا ہو خواہ بیع اسی چیز ہو

۱۔ قولہ ثانی الخ بلکہ اصل میں مشتری اس دار کا مالک ہوا تھا پھر شفعہ نے اسکی ملک سے لیا ۱۲ ۱۱۔ قولہ انضمام لینے یہ لازم نہ آیا کہ مشتری نے دوسرا دار جو شفعہ میں لیا وہ بدو اپنے ملک کے شفعہ میں لیا بلکہ اول دار کی ملکیت سے اسکو دوسرے دار کا شفعہ لا ۱۲ ۱۱۔ قولہ ساقط الخ لیکن اگر دیکھکر واپس کرے تو دوسرا دار شفعہ بھی نہ لے گا ۱۲ ۱۱۔ اگر چارہ بیعتی مادہ ہو ۱۲

جو قبضہ سے ملوک ہو جاتی ہو یا ایسی نہ ہو اور خواہ مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا ہو یا نہ کیا ہو اور یہ حکم بیعت ہے کہ ابتدا سے بیع فاسد قرار پائی ہو۔ اور اگر بطور صحیح منصف ہوئی کہ بعد پھر فاسد ہو گئی ہو تو شفعہ کا حق اپنے حال پر باقی رہے گا آیا تو نہیں دیکھتا کہ اگر ایک نفرانی نے دوسرے نفرانی سے ایک دار بوض شراب کے خریدا اور ہنوز دونوں نے باہم قبضہ نہ کیا تھا کہ دونوں یا ایک مسلمان ہو گیا یا دار پر قبضہ ہو جانے اور شراب پر قبضہ نہ ہونے کی حالت میں ایسا نہ ہو تو بیع فاسد ہو جائے گی مگر شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دوسرے دار کو شفعہ میں لے کر بیع فاسد ہو گئی۔ اگر مشتری نے بطور فاسد خریدے ہوئے دار کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے کہ اس کا مالک ہو گیا پھر اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو شفعہ حاصل ہوگا پس اگر اسے ہنوز دوسرے دار کو شفعہ میں نہ لیا تھا کہ اس کے بائع نے اس دار میں دوسرے کو بوجہ فساد بیع کے واپس کر لیا تو مشتری کو دوسرے دار کے لینے کا اختیار نہ رہے گا اور اگر مشتری دوسرے دار کو بیع شفعہ لے چکا ہو پھر اس کے بائع نے اس سے دار میں دوسرے کو فساد بیع واپس لیا تو بیع شفعہ لینا برقرار رکھا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے کوئی دار بطور فاسد خریدا اور اسے ہنوز قبضہ نہ کیا تھا کہ اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ اس دار کو شفعہ میں لے کر اس واسطے کہ دار اول ہنوز اس کی ملک میں ہے پس بائع اپنی ملک کے ساتھ دوسرے دار کا جار ہوگا اگر شفعہ کا حکم ہونے سے پہلے بائع نے وہ دار مشتری کے سپرد کیا تو بائع کا حق شفعہ باطل ہو گیا اور مشتری کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ دوسرے دار کی بیع ہو چکی ہے بعد اس کو جار حاصل ہوا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے بطور فاسد ایک دار خریدا تو اس میں حق شفعہ ہوگا (نہ قبضہ سے پہلے اور نہ قبضہ کے بعد) سو قبضہ سے پہلے اس وجہ سے ہوگا کہ اس میں ملک بائع باقی ہے اور بعد قبضہ کے اس وجہ سے ہوگا کہ شفعہ کا احتمال ہے پھر اگر مشتری نے اس میں کچھ عمارت بنائی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بائع کا حق استرداد منقطع ہو گیا اور مشتری پر اس دار کی قیمت واجب ہوگی اور شفعہ کا حق شفعہ حاصل ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بائع کا حق استرداد منقطع ہوگا پس شفعہ کا اس میں شفعہ واجب ہوگا۔ اور شفعہ کو اختیار حاصل ہوگا کہ مشتری کو حکم کرے کہ اپنی بنائی ہوئی عمارت منہدم کر دے اور اگر مشتری نے اس دار کو مسجد بنایا تو بھی ایسا ہی خلاف است ہے اور بیض مشائخ نے فرمایا کہ بالاجماع حق ایک منقطع ہو جائیگا کہ انی الکافی اگر کسی نے سو غیر گنہوں کی بیع سلمہ میں اس المال ایک دار ٹھہرا کر سپرد کر دیا تو شفعہ کو شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر سپرد نہ کیا یہاں تک کہ وہ دار جدا ہو گئے تو سلمہ و شفعہ باطل ہو جائیگی کیونکہ یہ جدا ہی شفعہ ہے اور اگر سپرد کرنے اور جدا ہو جانے کے بعد دونوں نے بیع کو توڑ لیا تو شفعہ کا حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ یہ شفعہ کے حق میں شفعہ نہیں بلکہ بیع جدید ہے یہ قبضہ میں ہے۔ ایک شخص کی واسطے ایک دار کی وصیت کی گئی اور اسے نہیں جانا جسے کہ اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا پھر موصی نے وصیت قبول کی تو اس کو شفعہ نہ ملے گا۔ اور اگر علم وصیت سے پہلے موصی نے گھر گھر اس دار کے پہلو کا دار فروخت کیا گیا اور دار تو ان سے اس کو شفعہ کا دعویٰ کیا تو ان کو شفعہ ملے گا اس لیے کہ موصی نے کہا کہ انہیں اس کے قبول کرنا ہے یہ فتاویٰ کہ میں ہے

اور فاسد اگر شاید مراد یہ کہ بیع صحیح کے بعد فساد کیا تھا تو قبضہ نہ شفعہ کا دار اگر فساد لیا جائے تو مصلحت کے نزدیک حق استرداد منقطع ہوگا اور حاکم نزدیک نہیں ہے

اگر اپنے دار کے حامل ملک کی ایک شخص کی واسطے اور اُس کے رقبہ کی دوسرے کی واسطے وصیت کی پھر اُس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو اس کا شفعہ اُس موصیٰ کہ کو بیگنا جس کے حق میں رقبہ دار کی وصیت تھی یہ محیط سرحدی میں رہی نیچے کا مکان ایک شخص کا اور اُس کے اوپر کا بالاخانہ دوسرے کا ہو پس بیچنے کے مالک نے سفلی کو فروخت کیا تو بالاخانے والے کو شفعہ کا استحقاق ہو اور اگر بالاخانہ والے نے بالاخانہ فروخت کیا تو نیچے والے کو اُس کا حق شفعہ حاصل ہو گا۔ پھر اُس کے بعد جاننا چاہیے کہ اگر بالاخانہ کا راستہ بیچے سے ہو تو حق شفعہ بسبب شرکت راہ کے حاصل ہو گا اور اگر بالاخانہ کا راستہ بیچے کو چھوڑ دیا ہو تو حق شفعہ بسبب جوار کے ہو گا۔ پھر اگر بالاخانہ والے نے بیچے کا مکان شفعہ میں نہ لیا یہاں تک کہ بالاخانہ نہ گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف کے نزدیک اس کا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر باطل ہو گا اور اگر بالاخانہ گم ہوئے کی حالت میں بیچے کا مکان فروخت کیا گیا تو یہ قیاس قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ والا تھا والے کو حق شفعہ نہ ہو گا بنا برکت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک حق شفعہ بسبب عمارت کے ہوتا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا حق شفعہ حاصل ہو گا اس لیے کہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حق شفعہ بسبب حق استقرار عمارت کے ہوتا ہے نہ بسبب نفس عمارت کے اور بالاخانہ کا حق قرار ہونے پر باقی یہ ذریعہ میں ہے۔ اگر بیچے کا مکان ایک شخص کا اور بالاخانہ دوسرے کا ہو اور اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو حق شفعہ دونوں کو حاصل ہو گا اور اگر حق شفعہ لینے سے پہلے بالاخانہ اور نیچے کا مکان دونوں مہتمم ہو گئے تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اب شفعہ فقط بیچے والے مکان کے مالک کو حاصل ہو گا کیونکہ جس کے ذریعہ سے استحقاق شفعہ ہوتا ہے لینے زمین وہ قائم ہے اور بالاخانے کے مالک کو شفعہ نہ ملے گا اس وجہ سے کہ جس کے ذریعہ سے استحقاق شفعہ تھا وہ زائل ہو گئی اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دونوں کو استحقاق شفعہ حاصل رہیگا اس لیے کہ بالاخانے والے کا حق بھی قائم ہے کیونکہ جب سفلی والا بیچے کا مکان بنا دینا تو وہ بھی اپنا بالاخانہ اُس پر قائم کرے گا اور اس کو یہ بھی اختیار ہو کہ خود ہی بیچے کا مکان بنا کر پھر اُس پر بالاخانہ بنالے اور سفلی کے مالک کو اس سفلی سے نفع حاصل کرنے سے منع کرے یہاں تک کہ صاحب سفلی اس کو اس کا حق دیدے یہ کافی میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک دار خریدا حالانکہ ایک انہیں سے اس کا شفعہ ہو تو جب قدر حصہ جہنمی کا ہو گیا انہیں شفعہ کو حق شفعہ نہ اس واسطے کہ اس جہنمی کی خرید تمام ہوئی جب تک کہ شفعہ نے اُس کے واسطے بیع قبول نہیں کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے کینقدریت معلوم کی واسطے اپنا دار کر ایہ دیا پھر قبلت گزارنے کے اس کو فروخت کیا اور متاجر ہی اس کا شفعہ ہے تو یہ بیع حق متاجر میں ہو تو قوت رہیگی کیونکہ جاریہ قائم ہے پس اگر متاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع اُس کے حق میں تمام ہو جائیگی اور اس کو حق شفعہ حاصل ہو گا کیونکہ بسبب شفعہ پایا گیا اور اگر اس نے بیع کی اجازت نہ دی لیکن شفعہ طلب کیا تو جاریہ باطل ہو جائیگا یہ محیط سرحدی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے

۱۱ حاصلات کر ایہ ذریعہ ۱۲ قول حق استقرار لینے اس کو عمارت برقرار رکھنے کا حق حاصل ہے تو یہی حق شفعہ کا سبب ہے اگرچہ بالفعل عمارت موجود نہ ہو ۱۲ قول وہ زائل ہو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک بالفعل موجود عمارت ہوتی ہے جو زائل ہو چکی ۱۲ حق لینے جو کچھ سفلی بنوائے میں اس نے خرچ کیا ہے ۱۲ بیچے جواب ملک رقبہ ہے ۱۳ بیچے مرچا اجازت نہ دی ۱۲ منہ کو منہ نہ ہو منہ کو منہ

دار کے واسطے ہو تو داخل ہوگا ورنہ نہیں اور درخت اور پھل اور کھیتی برون شرط کے داخل نہیں ہوتی اور قیاس یہ چاہتا ہے کہ پھل برون ذکر کے داخل ہو جاوین یہ تا تا خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے باغ انگور خریدا اور اسکا ایک شفیع غائب ہو پھر درختوں میں پھل لے کر پھر مشتری نے انکو کھالیا پھر شفیع غائب آیا اور اسے اس باغ کو شفعہ میں لیا پس اگر وہ درخت وقت قبضہ مشتری کے فقط پھولدار ہوں کہ ہنوز پھل نمود نہ ہوئے ہوں تو شفیع کے حق میں نہیں مگر سے کچھ ساقط ہوگا اور اگر وقت قبضہ مشتری کے پھل نمود ہو گئے ہوں تو قبضہ داران کے حق میں ہے ساقط کیا جائے گا اور ان کی اس روز کی قیمت معتبر ہوگی جس روز مشتری نے باغ مذکور پر قبضہ کیا کہ انی الذیہ اگر خریدی ہوئی زمین میں کھیتی ہو کہ جس کی ہنوز کچھ قیمت نہ ہو پھر وہ کھیتی تیار ہوئی اور مشتری نے اسکو کاٹ لیا پھر شفیع نے اگر زمین کو شفعہ میں لے لیا تو شفیع میں سے کچھ ساقط ہوگا یہ محیط سرحدی میں ہو مگر کتب نے اگر کوئی دار خرید یا فروخت کیا اور اسکا مولیٰ اس دار کا شفیع ہو تو اسکو حق یعنی کا اختیار ہوگا خواہ یہ کاتب فرما دے یا نہ کہ انی البیان اور اگر مولیٰ نے اپنا دار فروخت کیا اور مکتب اسکا شفیع ہو تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا کہ انی البیان

دوسرا باب مراتب شفعہ کے بیان میں۔ اگر چند شفعہ جمع ہو جاوین تو ان میں ترتیب کا لحاظ کیا جائیگا پس شریک کو خلیط پر اور خلیط کو جاد پر مقدم کریں گے پس اگر شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو خلیط کا حق شفعہ جواب ہوگا اور اگر وہ خلیط ہوں تو تقدیم ہوں ہوگی کہ پہلے اخض ہوگا پھر اعم۔ اور اگر خلیط نے بھی اپنا حق شفعہ دیدیا تو جاد کا حق شفعہ واجب ہوگا اور یہ جواب موافق ظاہر الودیۃ کے ہو اور یہی صحیح ہو اس واسطے کہ ہر ایک ان تینوں امور میں سے استحقاق شفعہ کی واسطے ملے ہو لیکن بعض ان میں سے بہ نسبت بعض کے قوی تاثیر ہو پس وہ مقدم رکھا جائیگا پس جب شریک نے اپنا شفعہ دیدیا تو اسکی شرکت نابود سمجھی جائے گی اور ایسی قرار دی جائیگی کہ گویا یہ بھی پھر باقی میں ترتیب کا لحاظ کیا جائیگا جیسے ابتدا فقط غلط و جوار جمع ہونے میں لحاظ ہوا اور اسکا بیان یہ کہ ایک کو چہ غیر نافذہ میں ایک دار دو شخصوں میں مشترک واقع ہو جسکا راستہ اسی کو چہ غیر نافذہ میں سے ہو پس دونوں شریکوں میں سے ایک نے اپنا حصہ فروخت کیا تو حق شفعہ اس کے شریک کو حاصل ہوگا پس اگر اس نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو حق شفعہ تمام اہل کو چہ کو حاصل ہوگا اور اس استحقاق میں ملاصق وغیرہ ملاصق سب برابر ہونگے اسلئے کہ سب راستہ میں خلیط ہیں پھر اگر ان سب نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو حق شفعہ جاد ملاصق کو ملے گا۔ اور اگر اس کو چہ میں سے ایک دوسرے کو چہ غیر نافذہ پھولدار ہوا اور اس میں کوئی دار فروخت کیا گیا تو فقط خاصہ اسی کو چہ والے کو کو حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ اس کو چہ والوں کی خلط بہ نسبت کو چہ علیا یعنی اگلے کو چہ والوں کے اخض ہو اور اگر اگلے کو چہ کا ایک دار فروخت کیا گیا تو اسکا حق شفعہ اگلے اور پہلے دونوں کو چہ والوں کو حاصل ہوگا اور پہلے کہ اگلے کو چہ میں ان سب کی خلط برابر ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اہل درہم کو چہ ہر چہ راستہ کے مستحق شفعہ ہوتے ہیں بشرطیکہ راستہ ان کی ملک ہو یا فنا وغیرہ ملکہ ہو اور اگر کو چہ

سبب مال یعنی سبب شفعہ ہونے کے واسطے لائن ۱۲ میں چاروں درہم ہوتی ہیں اسی کی قیمت سے سبب یعنی شرکت و خلط و جوار

نافذہ کے اندر کوئی دار فروخت کیا گیا تو سوائے جبار ملاحق کے کسی کو حق شفعہ نہ ملیگا اسی طرح اگر دو دار ہوں
 ایک کے درمیان راستہ نافذ غیر ملک ہو اور انہیں سے ایک فروخت کیا گیا تو سوائے اسکے جبار ملاحق کے کسی کو
 شفعہ نہ ملیگا اور اگر یہ راستہ ملک ہو تو غیر نافذ کے حکم میں ہوگا۔ اور طریق نافذ جسکی وجہ سے احتقاقی شفعہ نہیں ہوتا
 وہ راستہ کہلاتا ہے جسکو اس راستہ والے بند نہ کر سکیں اور اسی بنا پر نکلتا ہے کہ اگر چھوٹی نہر ہو کہ اس سے اراضی محدود
 یا گرم محدودہ پہنچے جاتے ہیں پھر ان محدودہ میں سے کوئی زمین یا باغ انکو فروخت کیا گیا تو سب شریک شفعہ ہونگے
 ملاحق وغیرہ ملاحق دونوں برابر ہونگے اور اگر نہر کبھی ہو تو شفعہ فقط جبار ملاحق کو ملے گا اور چھوٹی و بڑی نہر کی تعریف
 میں اختلاف ہے امام عظیم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر انہیں کشتی چلتی ہو تو بڑی ہو کہ ذاتی البدائع اور شیخ امام عبد الواحد
 شیبانی نے فرمایا کہ کشتی سے اس مقام پر شاریات جو چھوٹی چھوٹی گشتیاں ہوتی ہیں مراد رکھی ہیں یہ فیخرو میں ہے
 اور اگر اس نہر سے ایک دوسری نہر کاٹی گئی کہ چند اراضی دہسائیں و کروم کو سنبھتی ہے پھر ایک زمین یا باغ جسکا
 پانی اسی نہر سے ہے فروخت کی گئی تو اس نہر سے پہنچنے والے بہ نسبت نہر کبیر والوں کے اس میں
 کے شفعہ کے احق ہوں گے یعنی انھیں کو حق شفعہ ملے گا نہ نہر کبیر والوں کو اور اگر نہر کبیر کی
 اراضی میں سے کوئی زمین فروخت کی گئی تو چھوٹی نہر والے اور بڑی نہر والے حق شفعہ میں برابر ہونگے کیونکہ
 اسکا حق شرب یکساں ہو یہ بلائ میں ہے۔ اور اگر طریق عظم سے ایک فاصلے واسع منفرج ہو یا اتفاقاً ادب غیر نافذ
 اور اسکے اندر چند دار ہوں اور ان میں سے ایک دار فروخت کیا گیا تو ان گھروں کے مالک سب شفعہ ہونگے امام زاہد
 شیخ عبد الواحد شیبانی نے فرمایا کہ حکم اسوقت ہو کہ یہ فاصلہ ملج ہو اور اگر دور ہوگی تو حق شفعہ جبار ملاحق کو ملیگا یہ ظہیر
 میں ہے۔ ایک کو چہ غیر نافذہ میں ایک دار واقع ہو اسکے اندر ایک بیت ہو اور وہ بیت دو آدمیوں کا ہو اور دار میں ایک
 قوم شریک ہو پھر بیت میں سے ایک شریک نے اپنا حصہ فروخت کیا تو پہلے حق شفعہ شریک کو ملیگا پس اگر اُس نے دیدیا
 تو پھر شرکاء دار کو ملیگا پس اگر انھوں نے دیدیا تو سب اہل کو چہ کو ملیگا اور حق شفعہ میں یہ سب لوگ برابر ہونگے پھر
 اگر اہل کو چہ نے بھی دیدیا تو جبار ملاحق کو ملیگا اور جبار ملاحق وہ شخص جو اس دار کی پشت پر رہتا ہو اور اسکے دار کا
 دروازہ دوسرے کو چہ کی طرف ہو امام خصان رحمہ اللہ کے ادب القاضی کے باب شفعہ کی شے میں لکھا ہے کہ پھر اگر اس دار کے
 ملاحق چھین یہ بیت مبیعہ واقع ہو کسی آدمی ہوں تو جو جبار ملاحق اس بیت مبیعہ کا ہو وہ اور جو انتہائے دار سے ملاحق
 ہو نہ اس بیت سے دونوں حق شفعہ میں یکساں ہونگے یہ محیط میں ہے۔ ایک دار و شریکین شریک ایک کو چہ غیر نافذہ میں
 واقع ہو انہیں سے ایک شریک نے اپنا حصہ دار کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو شفعہ پہلے شریک دار کو ملیگا پس اگر
 اُس نے حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو اس شخص کو ملیگا جو اپنے دار اور اس دار کی درمیانی دیوار میں شریک ہو پس اگر اُس نے

بہرہ دار کو ملے

دار و شریکین شریک ایک کو چہ غیر نافذہ میں واقع ہو انہیں سے ایک شریک نے اپنا حصہ دار کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو شفعہ پہلے شریک دار کو ملیگا پس اگر اُس نے
 حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو اس شخص کو ملیگا جو اپنے دار اور اس دار کی درمیانی دیوار میں شریک ہو پس اگر اُس نے
 حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو اس شخص کو ملیگا جو اپنے دار اور اس دار کی درمیانی دیوار میں شریک ہو پس اگر اُس نے

بھی دیدیا تو اہل کوچہ کو لیکا اور سب کو چھوٹے اس حق شفعہ میں برابر ہونگے پس اگر کھون نے بھی دیدیا تو اس جابر یعنی
 پڑوسی کو لیکا جسکے دار کی طرف اس دار کی پشت ہو اور اسکے دار کا دروازہ دوسرے کو پیچے میں ہو اور امام خصافہ کے
 ادب القاضی میں لکھا ہو کہ پھر واضح ہو کہ جابر راستہ کے شریک سے منخر ہو وہ ایسا جابر ہو جو دونوں داروں کی
 درمیانی دیوار مشترک کے پیچے کی زمین میں شریک ہو اور اگر شریک ہوگا تو وہ منخر ہوگا بلکہ استحقاق شفعہ میں مقدم
 ہوگا اور اسکی صورت یہ ہوگا ایک زمین کا دیون میں مشترک ہو اور مقسوم ہوا زمین ان دونوں کے پیچے میں ایک دیوار
 بنائی پھر باقی زمین کو باہم تقسیم کر لیا پس دیوار اور جو زمین دیوار کے پیچے رہی وہ دونوں میں مشترک ہوگی پس ایسا
 جابر بعض مبیع میں شریک کھڑا اور اگر ان دونوں نے تمام زمین کو باہم تقسیم کر کے اسکے درمیان میں ایک خط کر دیا
 پھر دونوں میں سے ہر ایک نے کچھ مال دیکر دیوار بنائی تو دونوں میں سے ہر ایک زمین کے لحاظ سے دوسرے
 کا فقط پڑوسی ہوگا اور عمارت میں شریک ہوگا اور عمارت کی شرکت موجب شفعہ نہیں ہوتی ہو اور امام قدوری
 نے ذکر کیا کہ جو شخص دیوار کے پیچے کی زمین میں شریک ہو وہ امام محمد کے نزدیک اور دور وایتون میں سے ایک روایت
 موافق امام ابو یوسف کے نزدیک بحکم شرکت تمام بیع میں مستحق شفعہ ہوتا ہو پس اس پڑوسی سے جس کا پڑوس تمام بیع
 سے ملاصق ہو مقدم ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ امام ابو یوسف کے جو روایتیں آئی ہیں انہیں
 سے صحیح روایت یہ ہو کہ جو شخص دیوار میں شریک ہو وہ باقی دار کے حق شفعہ میں بہ نسبت جابر کے اولی و مقدم ہے۔
 اور فرمایا کہ امام محمد سے ایسے ہند مسائل مردی ہیں جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جو شخص دیوار میں شریک
 ہو وہ اولی و مقدم ہو چنانچہ امام محمد نے فرمایا کہ ایک دیوار دو شخصوں کے درمیان میں ہو کہ ہر ایک کی اسیس لکڑیاں
 رکھی ہوئی ہیں اور دیوار کا دونوں میں مشترک ہونا فقط اسوجہ سے ثابت و معلوم ہوتا ہو کہ اسیس دونوں کی لکڑیاں
 رکھی ہیں پھر ان دونوں داروں میں سے ایک فروخت کیا گیا تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر دوسرے کے مالک
 نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ دیوار ہم دونوں میں مشترک ہو تو وہ بہ نسبت پڑوسی کے شفعہ کا احق ہوگا اسلیے
 کہ وہ شریک ہو اور اگر اسے گواہ قائم کیے تو میں اسکو شریک نہ کھڑا دینگا اور امام محمد کا یہ قول کہ وہ بہ نسبت پڑوسی
 کے شفعہ کا احق ہوگا لینے تمام دار کا حقدار ہوگا نہ فقط اس دیوار مشترک کا اور یہ معنی مقتضایہ ظاہر اطلاق ہو یہ بلوغ
 میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ جہاں شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو جابر کو واسطے جمعی حق شفعہ ثابت ہوگا
 کہ جب جابر نے بیع کی خبر سنی ہے شفعہ طلب کیا ہو اور اگر نہ طلب کیا ہو تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ محیط میں ہو ایک
 دار کبیر میں چند مقصودات ہیں پس مالک دار نے ان میں سے ایک مقصودہ یا قطعہ معلومہ یا بیت فروخت کیا تو اسے
 پڑوسی کو اس بیع میں حق شفعہ حاصل ہوگا چاہے دار کے کسی جانب کا پڑوسی ہو اسلیے کہ یہ بیع تمام دار میں سے ہو
 اور شفعہ اس دار کا جابر ہو پس اس مبیع کا بھی جابر ہو اور اگر اسے مشتری کو حق شفعہ دیدیا پھر مشتری نے یہ مقصودہ
 یا قطعہ مبیعہ فروخت کیا تو اب اس جابر کو شفعہ دلیکا بلکہ اس شخص کو لیکا جو اس مقصودہ یا قطعہ مبیعہ کا جابر ہو اسواسطے کہ
 مبیع مشتری کی ملک میں ایک علیحدہ مقصودہ بیع ہو گئی پس منجملہ دار ہونے سے خارج ہو گئی یہ محیط سرخی میں ہے۔

ایک مکان میں سے بیچے کا مکان دو شخصوں میں مشترک ہو (مثلاً زید و عمر) اور اسکا بالا خانہ زید و خالد دو شخصوں میں مشترک ہو پس زید نے جو بیچے و اوپر دونوں میں شریک ہو اپنا حصہ فروخت کیا تو بیچے کے مکان میں جو شخص اُسکے ساتھ شریک ہو اُسکو اُسکے بیچے کے حصہ میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور بالا خانہ میں جو شخص شریک ہو اُسکو حصہ بالا خانہ میں حق شفعہ ہوگا اور بیچے کے مکان میں جو شخص شریک ہو اُسکو بائع کے حصہ بالا خانہ میں حق شفعہ ہوگا اور جو بالا خانہ میں شریک ہو اُسکو بیچے کے مکان کے حصہ بائع میں حق شفعہ ہوگا اسواسطے کہ بیچے کے مکان کا شریک بالا خانہ کا جائزہ یا حقوق بالا خانہ میں شریک ہو اگر بالا خانہ کا راستہ بیچے کے مکان میں سے ہو اور بالا خانہ کا شریک بیچے کے مکان کا جائزہ یا حقوق کا شریک ہو اگر بالا خانہ کا راستہ اس دار میں سے ہو پس جو شخص عین بقعہ میں شریک ہو وہ حق شفعہ کے واسطے اولیٰ و اقرب ہو اگر ایک دار پر ایک شخص کا بالا خانہ ہو اور بالا خانہ کا راستہ اس دار میں سے ہو اور باقی دار دوسرے شخص کا ہو پھر بالا خانہ کے مالک نے بالا خانہ مع اُسکے راستہ کے فروخت کیا تو استحقاق حق شفعہ بیچے کے مکان کے مالک کو حاصل ہوگا اور اگر اس بالا خانہ کا راستہ دوسرے شخص کے دار میں سے ہو اور بالا خانہ فروخت کیا گیا تو جس کے دار میں ملک کا راستہ ہو وہ بہ نسبت اُسکے جسکے دار پر بالا خانہ ہو حق شفعہ کا مستحق ہوگا پھر اگر صاحب الطريق نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا پس اگر بالا خانہ کا کوئی جائزہ ملازق نہ ہو تو بسبب شفعہ حواری کے اُسکو حق شفعہ ملے گا جسکے دار پر بالا خانہ ہو۔ اور اگر بالا خانہ کا جائزہ ملازق موجود ہو تو وہ شخص مع اُس شخص کے جسکے دار پر بالا خانہ واقع ہو دونوں حق شفعہ میں لے سکتے ہیں اسواسطے کہ دونوں جائزہ ہیں۔ اور اگر بالا خانہ کا جائزہ ملازق نہ ہو بلکہ بالا خانہ اور اُسکے مسکن کے درمیان دار کا کوئی ٹکڑا واقع ہو تو اُس جائزہ کو حق شفعہ نہ ملے گا اور اگر بیچے کے مکان کے مالک نے بیچے کا مکان فروخت کیا تو بالا خانہ والا اُسکا شفعہ ہوگا اور اگر وہ دار فروخت کیا گیا جس میں ملک کا راستہ ہو تو بالا خانہ والا بہ نسبت جائزہ کے مستحق شفعہ ہوگا یہ بائع میں ہو۔ ایک دار زید و عمر کے درمیان مشترک ہو اور اس دار میں ایک دیوار زید و خالد کے درمیان مشترک ہو پس زید نے اپنا حصہ دار و دیوار فروخت کیا تو جو شخص دار میں شریک ہو وہ بہ نسبت شریک دیوار کے حق شفعہ دار کا مستحق ہوگا اور جو دیوار میں شریک ہو وہ دیوار کی شفعہ میں زیادہ مستحق ہو اور باقی دار کا جائزہ اسی طرح اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور اس میں ایک کنواں ایک شریک اور کسی دوسرے کے درمیان مشترک ہو پس دار و کنوین کے حصہ دار نے اپنا کنوین و دار کا حصہ فروخت کیا تو دار کا شریک حصہ دار کے حق شفعہ کا مستحق ہے اور کنوین کا شریک حصہ چاہے کہ حق شفعہ کا مستحق ہے اور باقی دار کے حصہ کا جائزہ ہے یہ نہایت میں ہے ایک دار میں تین شخص برابر شریک ہیں سوائے موضع چاہ یا طریق کے پس جو شخص تمام میں شریک ہے اُس نے تمام دار میں سے اپنا حصہ فروخت کیا تو جو شریک ایسا ہو کہ اُسکا تمام دار میں حصہ ہو بہ نسبت اہل شریک کے جسکا بیعنے دار میں حصہ ہو حق شفعہ کا زیادہ مستحق ہو اسواسطے کہ اُسکی شرکت علم ہو اور جو اقویٰ ہو وہی استحقاق شفعہ میں مقدم ہوگا

۱۔ تردید نہ گائیے اس صورت میں شریک بالا خانہ مقدم ہوتے کہ اگر وہ شفعہ دیدے تو پھر جائزہ کا حق ۱۲ ہو کو کو کو

یہ مہسوطین ہو۔ صاحب الطریق بہ نسبت صاحب سبل الماء کے حق شفعہ میں ادلے اور بشریک رقبہ سبل الماء کی ملک نہوارا سکی صورت یہ ہو کہ ایک دار فروخت کیا گیا اور اس میں ایک شخص کا راستہ ہو اور دوسرے کا پانی بہنے کا استحقاق ہو تو صاحب الطریق بہ نسبت صاحب سبل الماء کے استحقاق شفعہ میں ادلی ہو یہ محیط میں ہو ایک زمین تین بیت ہیں اس طرح کہ مقدم دار میں ایک بیت ہو پھر دوسرا اسکے پہلو میں پھر تیسرا دوسرے کے پہلو میں اور ہر بیت کا ایک ہی ایک شخص مالک ہو پھر ان مالکوں میں سے ایک نے اپنا بیت فروخت کیا پس اگر ان بیوت کا راستہ دار میں ہو تو باقی دو وزن آدمیوں کو راستہ کی شرکت کی وجہ سے حق شفعہ حاصل ہوگا اور اگر ان بیوت کے دروازہ دار میں نہ ہوں بلکہ ایک کوچہ نافذہ میں ہوں پس اگر درمیانی بیت بیچا گیا تو حق شفعہ اول و آخر کو ملیگا اور اگر اول بیچا گیا تو حق شفعہ درمیانی بیت والے کو ملیگا اور اگر آخر والا بیچا گیا تو حق شفعہ فقط درمیانی بیت کے مالک کو ملیگا۔ ایک دار میں تین بیت ایک دوسرے پر واقع ہیں اور ہر ایک کا ایک ایک شخص مالک ہو پھر ایک سنے اپنا بیت فروخت کیا تو باقی دو وزن اس کی شفعہ میں شریک ہوں گے بشرطیکہ سب بیوت کا راستہ اس دار میں ہو اور اگر بیوت کے دروازے کوچہ میں ہوں پس اگر بیچ والے نے فروخت کیا تو اعلیٰ و اسفل کو استحقاق شفعہ ہوگا اور اگر اعلیٰ نے فروخت کیا تو درمیانی کو اور اگر اسفل نے فروخت کیا تو بھی درمیانی کو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ خزانہ لفیتین میں ہو ایک دار میں تین بیت ہیں اور باقی میدان ہو اور میدان تین آدمیوں میں مشترک ہو اور بیوت ان میں سے دو شخصوں میں مشترک ہیں پس ہر دو مالکان بیوت میں سے ایک نے اپنا حصہ بیوت و میدان اس شخص کے ہاتھ جو بیوت و میدان میں اس کا شریک ہو فروخت کیا تو باقی دو وزن آدمیوں کو جو صحیح میں اسکے شریک ہیں استحقاق شفعہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک دار ایک شخص کا ہو اور اس میں ایک بیت ہو جو اسکے اور ایک دوسرے کے درمیان مشترک ہو پس مالک دار نے اپنا دار فروخت کیا اور چار نے شفعہ طلب کیا اور بیت کے شریک نے بھی شفعہ طلب کیا تو بیت کا شریک حصہ بیت کے حق شفعہ میں ادلی ہوگا اور باقی دار بڑی اور اس شریک کے درمیان نصف حق شفعہ میں ملے گا یہ بدائع میں ہو امام ابو یوسف سے مروی ہو کہ ایک شخص نے ایک دیوار سب اس کی زمین کے خریدی پھر باقی دار خرید پھر دیوار کے چار نے شفعہ طلب کیا تو اس کو دیوار کا شفعہ ملیگا اور باقی زمین حق شفعہ نہ ملیگا یہ محیط سرہی میں ہو۔ ایک دربیہ غیر نافذہ میں ایک قوم کے گھر واقع ہیں پھر ان گھر دن میں سے ایک گھر کے مالک ایک بیت جو بڑے کوچہ کی راہ پر ہو اس شرط سے فروخت کیا کہ مشتری اس کا دروازہ بڑے راستہ کی طرف توڑے اور اس بیت کا جو راستہ دربیہ میں تھا وہ فروخت نہ کیا تو یہاں دربیہ کو استحقاق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ وقت بیع کے راستہ میں ان کی شرکت موجود تھی اور اگر اہل دربیہ نے اپنا حق شفعہ غنری کو دید یا پھر مشتری نے اسکے بعد وہ بیت فروخت کیا تو اہل دربیہ کو استحقاق شفعہ ہوگا یہ حاصل ہوگا کہ دوسری بیع کے وقت ان کی شرکت باقی نہیں رہی

۱۰ ہوگا یعنی شریک اس سے مقدم ہو ۱۱ دربیہ وہ آبادی جس کے درمیان صحیح ہو اور اگر پیش مکانات ملوکہ واقع ہوں ۱۲ ہو کہ

پس حق شفعہ جار ملازق کو لینگا اور وہ مالک دار ہو اس طرح اگر دارمین سے کوئی قطعہ بغیر اس کے اس راستہ کے جو دریمین ہو
فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہو یہ ذخیرہ میں ہو ایک دریمہ غیر نافذہ کی ہتھاپر ایک مسجد خطہ ہو اور اس مسجد خطہ کا دروازہ دریمہ
میں ہو اور مسجد کی پشت دوسری جانب بڑے راستہ کی طرف ہو تو ایسا دریمہ دریمہ نافذہ ہو اگر اس میں کوئی دار فروخت کیا جاوے
تو اس کا حق شفعہ فقط جار کو ملے گا اور مسجد خطہ سے وہ مسجد مراد ہو جس کو امام مسلمین نے وقت تقسیم عنایت کے خطہ کر دیا ہو اور
یہ حکم اس واسطے ہو کہ جب مسجد خطہ بٹھری اور اس کی پشت بڑے راستے کی طرف ہو تو اور مسجد کے گرد ایسے گھر نہ ہوں جو مسجد اور
بڑے راستے کے درمیان حامل ہوں تو یہ دریمہ بٹھرنے پر دریمہ نافذہ کے ہوگا اور اگر مسجد اور بڑے راستے کے درمیان
ایسے گھر ہوں جو اس مسجد اور بڑے راستے میں حامل ہوں تو اہل دریمہ کو بوجہ شرکت کے شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ
یہ دریمہ نافذہ ہوگا اور اگر مسجد خطہ ہتھاپر نہ ہو بلکہ ابتدا سے کوچہ میں واقع ہو پس اگر ابتدا سے کوچہ سے مسجد تک نافذہ ایجاوے
تو اس میں سوائے جار ملازق کے کسی کو شفعہ حاصل نہ ہوگا اور اس کے سوائے غیر نافذہ ہوگا حتیٰ کہ اس کوچہ کے لوگوں کو سب
شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر یہ مسجد خطہ نہ ہو مثلاً اہل دریمہ میں سے کسی شخص نے دوسرے سے ایک دار ہتھاپر دریمہ پر
خرید کر کے اس کو مسجد بنا دیا اور اس کا دروازہ دریمہ کی طرف رکھا ہو خواہ بڑے راستے کی طرف اس کا دروازہ رکھا ہو یا نہ
رکھا ہو پھر ایک شخص نے اہل دریمہ میں سے اپنا دار فروخت کیا تو بوجہ شرکت کے اہل دریمہ کو شفعہ کا استحقاق ہوگا یہ
محیط میں ہو۔ ایک شخص مالک خان ہو اور خان میں ایک مسجد ہو جس کو اس نے جدا کر کے لوگوں کو اس میں اذان دینے و جماعت
سے نماز پڑھنے کا اذن عام دیدیا پس لوگوں نے ایسا ہی کیا اور وہ مسجد جماعت ہو گئی پھر مالک خان نے خان کا ہر
چہ ایک ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا یہاں تک کہ وہ دریمہ ہو گیا پھر انہیں سے ایک چہ فروخت کیا گیا تو امام
محمدم نے فرمایا کہ اس کا حق شفعہ سب لوگوں کو جو حجرون کے مالک ہیں حاصل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
ایک دار میں ایک دروازہ دریمہ کی طرف ہو اور دار کے دوسرے دروازہ سے بڑے راستہ کی طرف بھل گیا ہو پس
اگر یہ راستہ عام لوگوں کی رہگذر ہو تو اہل دریمہ کو حق شفعہ ہوگا ایسی کہ کوچہ نافذہ ہو اور اگر یہ راستہ خاص اہل دریمہ
کا ہو تو اہل دریمہ سب شفعہ ہونگے کیونکہ کوچہ غیر نافذہ ہو یہ محیط خرمی میں ہو۔ اور زقیقات کہ حسی پشت وادی ہو دو صورت
سے خالی نہیں اگر موضع وادی دراصل مملوک ہو پھر انھوں نے اس کو وادی بنا دیا تو یہ اور وہ مسجد جس کو ہتھاپر کوچہ پر بنالیا
ہو حکم یکسان ہیں اور اگر وہ دامن دراصل ایسا ہی وادی ہو تو یہ اور مسجد خطہ حکم یکسان ہیں ایسا ہی امام زادہ شیخ
عبدالواحد شیبانی سے منقول ہو اور شیخ موصوف رحمہ فرماتے تھے کہ بخارا کے زقیقات جنگی پشت پر وادی ہو اگر ان زقیقوں
میں سے کسی زقیقہ کا دار فروخت کیا جائے تو سب اہل زقیقہ شفعہ ہونگے اور یہ مثل طریق نافذہ کے قرار نہ دیا جائیگا پس
شاید شیخ موصوف رحمہ نے اس وادی کا مملوک ہونا معلوم کیا ہو۔ اور شیخ اجل شمس الائمہ سمری رحمہ ان زقیقات کا حکم مثل
حکم کوچہ نافذہ کے قرار دیتے تھے اور بعض علماء نے فرمایا کہ جائز ہو کہ بخارا میں جنگی ہتھاپر وادی ہو کہ ما تقدم پر تیں
کیے جاوین اور امر شفعہ کا سببی نفاذ وادعوت و نفاذ خطہ پر رکھا جائے یہ محیط میں ہو۔ کوچہ غیر نافذہ میں اگر کوئی دار
فروخت کیا گیا تو حق شفعہ تمام اہل کوچہ کو ملے گا اور کوچہ غیر نافذہ کے مدور یا موصوف یا سقیم ہونے سے حکم میں فرق ہوگا



یہ لفظ میں ہے۔ ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک عطف دروہر جسکو فارسی میں رحم گرد کہتے ہیں اور اس عطف میں چند منزل ہیں پھر ایک شخص نے اہل یا اہل کو چہ میں یا عطف میں ایک حویلی فروخت کی تو حق شفہ تمام شریکوں کو ملے گا اور اگر یہ عطف مریج ہو مثلاً کوچہ مذکور ہو و چلا گیا ہو اس کے ہر جانب زقیقہ ہو اور کوچہ میں اور دونوں زقیقوں میں گھر ہوں پھر ایک شخص نے عطف میں اپنی حویلی فروخت کی تو حق شفہ فقط اس عطف کو ملے گا اہل کوچہ کو نہ ملے گا اور اگر کوچہ میں کسی نے اپنی حویلی فروخت کی تو اس میں سب لوگ شفع ہونگے اور حاصل ہر کوہ عطف کے دروہر ہونے سے وہ کوچہ حکم میں دو کوچوں کے نہیں ہو جائے گا یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ایسے عطف سے گھروں کی نہایت متغیر نہیں ہوتی ہے بلکہ یہ کہ کوچہ میں دو ذوق ہونے سے متغیر نہیں ہوتی ہے اور اگر عطف مریج ہو تو وہ دوسرے کوچہ کے حکم میں ہو جائے گا یا تو نہیں دیکھتا ہے کہ ایسے عطف میں گھر کی نہایت بدلجاتی ہے پس گویا کوچہ کے اندر کوچہ ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک کوچہ طول میں چلا گیا ہے اور اس کے اسفل میں دوسرا کوچہ ہے جو نافذہ میں ہے اور ان دونوں کے بیچ میں دربیہ حاصل ہے اور اول کوچہ کے لوگوں کا دوسرا میں کچھ حق نہیں ہے پس کوچہ علیا میں کوئی دار فروخت کیا گیا تو کوچہ اسفل والوں کو بھی حق شفہ ملے گا کیونکہ ان کی شرکت موجود ہے اور اگر کوچہ اسفل میں فروخت کیا گیا تو شفہ فقط اہل اسفل کو ملے گا اسی طرح اگر کوچہ مذکور میں نافذہ واقع ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ قینہ میں ہو متقی میں لکھا ہے کہ ابن سماعہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے انھوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی کہ ایک دربیہ میں ایک زائتہ ہے جو تمام دربیہ کو دروہر گھیرے ہوئے ہے اور اس زائتہ میں جس پر دربیہ ہے ایک دار فروخت کیا گیا تو یہ لوگ سب اس کے شفہ میں شریک ہونگے اور اگر دربیہ مستطیل ہو اور اس میں زائتہ ہو مگر ایسا نہ ہو جیسا میں نے غبہ سے بیان کیا ہے بلکہ وہ کوچہ کے مشابہ ہو تو زائتہ کے گھر و کما حق شفہ اہل زائتہ کو ملے گا اور اہل دربیہ اس کے حق شفہ میں شریک ہونگے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ دونوں کیساں ہیں اور اہل زائتہ اپنے گھر و کے حق شفہ میں شریک ہوں گے اور اہل دربیہ اس کے شریک ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے ہشام رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے دوسرے دار میں سے ایک بیت جو اس شخص کے دار کے پہلو میں ہے خرید کر اسکا دروازہ اپنے دار کی طرف پھوڑ لیا پھر فقط اس بیت کو فروخت کیا پس اس شخص کا چار آیا اور اس نے اس بیت کو شفہ میں طلب کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر مشتری نے اس بیت کا دروازہ اس دار کی طرف سے بند کر دیا تھا اور اپنے دار کی طرف پھوڑ لیا تھا یا نہ کہ یہ بیت اس کے دار میں سے شمار ہوتا تھا تو اس کے پڑوسی کو اس بیت کا حق شفہ ملے گا جس میں زیادتی کتاب الشفہ میں لکھا ہے کہ اگر کوچہ غیر نافذہ میں ایک عطف منفرد واقع ہو اور یہ عطف اپنے دوسرے کتاب سے اسی کوچہ میں واقع ہو جائے تو وہ کوچہ اس عطف میں ایک دار فروخت کیا گیا تو اس کا حق شفہ فقط اسی شخص کو ملے گا جس کا دار اس دار سے ملحق ہے اور اگر یہ عطف اس کوچہ میں نافذہ ہوا تو حق شفہ تمام اہل عطف کو ملے گا پھر اگر انھوں نے اپنا حق شفہ مشتری کو دیا یا تو اہل کوچہ کو اس میں حق شفہ حاصل ہو گا یہ عطف میں ہے۔ ایک دار فروخت کیا گیا اور اس کے دروازے سے دروازہ قاق میں بن تو دیکھا جائے گا کہ اگر دراصل وہ دار واحد و دار ہوں کہ ہر ایک کا دروازہ ایک ایک زقاق میں ہو اور اہل کو

کسی شخص نے خرید کر درمیانی دیوار دور کر کے دو ذون کو ایک کر دیا ہو تو ہر رفاق والوں کو اختیار ہوگا کہ اپنی طرف کے متصل دار کو حق شفعہ میں لے لیں اور اگر دراصل ایک ہی دار ہو مگر اس کے دو دروازے ہوں تو دو ذون رفاق والوں کو پورے دار میں برابر حق شفعہ حاصل ہوگا اور اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر ایک رفاق ہو اور اس کے ہٹل میں دوسرا رفاق اس کے پوری جانب تک ہو پھر اگلی درمیانی دیوار دور کر دی گئی حتیٰ کہ دو ذون ایک کو چھ ہو گئے تو ہر رفاق والوں کو فقط اپنی ہی رفاق کے بیچ میں شفعہ ملیگا دوسری جانب میں نہ ملیگا۔ اس طرح اگر کو چھ غیر نافذہ کے ہٹل کی دیوار دور کر دی گئی یہاں تک کہ کو چھ نافذہ ہو گیا تو سب اہل کو چھ کو مشترک استحقاق شفعہ حاصل ہوگا یہی حکم ہٹل میں ہی شفعۃ الامل کے آخر میں لکھا ہے کہ ایک دار میں ایک حجرہ دو آدمیوں میں مشترک ہے پس ایک شریک نے اپنا حصہ حجرہ دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو اس کی دو صورتیں ہیں کہ اگر حجرہ دو ذون میں منقسم ہو تو حق شفعہ اس دار کے راستہ کے شریکوں میں مشترک ہوگا فقط شریک حجرہ کو نہ ملیگا پھر اگر دار کے راستہ کے شریکوں نے شفعہ دیدیا تو دار کے جارداصق کو ملیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک قوم نے ایک زمین خرید کر اس کو سطح تقسیم کر لیا کہ ہر ایک ایک دار کی جگہ لے لی اور ان میں سے ایک کو چھ مشترک اپنی آمد و رفت کے لیے چھوڑ دیا پس وہ کو چھ مزد غیر نافذہ ہو گیا پس اس کو چھ کی انتہا پر ایک دار فروخت کیا گیا تو سب لوگ اس کے شفعہ میں شریک ہونگے اور جس شخص کا دار اس دار سے اگلی طرف ہوا پچھلی طرف ہو حق شفعہ میں دو ذون برابر میں اس طرح اگر ان لوگوں نے اپنے باپ دادا سے اسی طور پر میراث میں پایا ہو اور یہ سچا ہوں کہ اس کی اصل کیونکر تھی تو یہ صورت اور صورت مذکورہ دو ذون حکم یکساں ہیں کذا فی المبسوط فی باب الشفعۃ فی البناؤ وغیرہ۔ اگر ایک دار میں سے ایک بیت خریدا اس کا بالا خانہ دوسرے شخص کا ہے اور بیت بیعہ کا راستہ دوسرے دار میں ہے تو اس کا حق شفعہ فقط اس کو ملیگا جس کے دار میں اس بیت کا راستہ ہے پھر اگر اس نے شفعہ دیدیا تو حق شفعہ بالا خانہ والے کو بسبب حق جوار کے حاصل ہوگا کذا فی المبسوط باب الشفعۃ فی العروض۔ اگر ایک دار بیعہ کے دو جوار ہوں ان میں سے ایک غائب ہے اور دوسرا حاضر ہے پس حاضر نے ایسے قاضی سے مالش کی جو شفعہ بالجوار کا قائل نہیں ہے پس اس نے حاضر کا شفعہ باطل کر دیا پھر غائب حاضر ہوا اور اس نے ایسے قاضی سے مالش کی جو شفعہ بالجوار کا قائل ہے تو اس طالب شفعہ کے نام پورے دار کے شفعہ کی ملگری کرے گا۔ اور اگر قاضی اول نے فرمایا ہو کہ میں پورے شفعہ کو جوں دار سے متعلق ہے باطل کرنا ہوں تو غائب کا حق شفعہ باطل ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا تھا وہی صحیح ہے۔ یہ بیان میں ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک دار اپنی اولاد کو واسطے میراث چھوڑا پھر اولاد میں سے ایک آدمی مراد اس نے اپنا حصہ میراث اپنے تین بیٹوں کے درمیان میراث چھوڑا پس تین میں سے ایک نے اپنا حصہ وار فروخت کیا تو اس کے حق شفعہ میں بائ کے باپ کی اولاد اور اس کے دادا کی اولاد سب برابر شفعہ ہونگے کوئی کسی کے نسبت اولیٰ انہو کا یہ محیط میں ہے شفعہ حسن بن زیاد میں ہے کہ ایک قوم نے ایک دار جو تین چند منزل میں میراث پایا اور باہم تقسیم کر لیا پس ہر ایک کے حصہ میں ایک منزل آئی اور راستہ باہم مشترک چھوڑ دیا پھر ایک الگ منزل نے اپنی منزل فروخت کر دی اور باقی منازل کے مالکوں نے حق شفعہ مشترک کر دیدیا

شفعہ
دار
رفقہ
قد اصل
شفعہ ہٹل
کو چھ

لو گری زمین کی ہو تو تیسرے شریک کے نام پر دواؤں حصوں کی ڈگری ہوگی یہ محیط میں ہو ایک دار فروخت شدہ
 میں دوسرے شخص کا حق میل المار ہو تو اسکو بسبب جوار کے حق شفعہ حاصل ہوگا اور میل مثل شرب کے
 نہیں ہو یہ تار خانہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کی زمین میں دوسرے کی نہر ہو اور اس پر ایک بیت کے اندر ایک بچہ کی ہو
 پھر مالک نہر و بچہ کو بیعت سے سب فروخت کیا پس مالک زمین نے سب میں شفعہ طلب کیا تو اسکو شفعہ ملیگا اور
 اگر اس زمین اور موضع بچہ کے درمیان کسی دوسرے کی زمین ہو اور دوسری جانب نہر کے دوسرے شخص کی ہو
 اور ان دونوں نے بھی شفعہ طلب کیا تو ان دونوں کو بھی حق میں اس مال بیع کے لینے کا اختیار ہوگا کیونکہ
 وہ دونوں بھی حق جوار نہر میں یکساں ہیں اگرچہ ان شفعیوں میں سے بعضے کا جوار چکی کی جانب قریب ہو میسوط
 میں ہو۔ اگر وجہ کے مانند کسی نہر کسی سے ایک چھوٹی نہر ایک قوم کی واسطے جاری ہو اور ان لوگوں کی اراضی کا پانی ہی
 نہر صغیر سے ہو گیا پھر نہر صغیر والوں میں سے کسی نے اپنی زمین سے اس کے شریکے فروخت کی تو جن لوگوں کی
 اراضی کا پانی اس نہر صغیر سے ہو وہ لوگ اسکی شفعہ میں حصہ دار ہونگے انہیں جو شخص اس زمین میں سے نہر ایک ہو وہ اور
 جو دوسرے وہ سب یکساں ہونگے اور اگر اس زمین میں سے کسی نے شفعہ طلب کیا تو اسکو دوسرا قطعہ زمین ہو جسکا پانی ٹری نہر سے
 ہو تو اسکا مالک اس قطعہ میں سے شفعہ میں ان لوگوں کے ساتھ جسکی اراضی کا پانی نہر صغیر سے ہو مشترک نہ ہوگا اور
 کتاب لال ابھری میں ہو کہ ایک نہر پچیدہ کے سامنے کی یا پیچھے کی زمینیں فروخت کی گئیں پس اگر اسکی پیچیدگی
 پر بیع ہو تو وہ نہر حکماً مثل دوسرے ہوگی تو قطعہ موضع پیچیدگی تک کے شریکے شریکین کو حق شفعہ ملیگا
 پھر اگر انھوں نے اپنا حق شفعہ شری کو دیا تو پھر انہیں کو حاصل ہوگا جسکا اس نہر سے سنبھنے کا حق ہو۔ اور اگر
 پیچیدگی استدارۃ یا الخراف کے ساتھ ہو تو سب اہل نہر کو حق شفعہ حاصل ہوگا پس مشائخ نے ایسی پیچیدہ نہر کو مثل
 نہر واحد کے قرار دیا۔ منتہی میں بروایت ابن سماعہ رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ ایک نہر ایک قوم میں مشترک ہو
 انکی زمینیں و باغات اس نہر پر واقع ہیں جسکا شرب اسی نہر سے ہو اور یہ سب لوگ انہیں شریک ہیں پس جو زمین
 یا باغات ان سے فروخت کیا جاوے گا انہیں یہ سب لوگ حق شفعہ میں شریک ہونگے۔ پھر اگر ان لوگوں نے ان زمینوں و
 باغات کو گھر بنا لیا اور اس پانی سے بے پروا ہو گئے تو انہیں فقط بسبب جوار کے حق شفعہ رہا بیٹھا جیسا کہ شہر کے
 گھر و زمین ہوتا ہو اور اگر ان زمینوں میں سے ایسی باقی رہی جو زراعت کی جائے اور باغات میں سے ایسا باقی رہا
 جو اس پانی سے سنبھتا چاوے تو یہ لوگ بر حال سابق شرب و شفعہ میں باہم شریک رہیں گے یہ محیط میں ہو۔ ایک
 نہر سے ایک قوم کا شرب ہو مگر نہر کی زمین دوسرے شخص کی ہو پھر ایک شخص نے اپنی زمین فروخت کی
 حالانکہ نہر کا پانی منقطع تھا تو بقول امام محمد رحمہ اللہ کے ان لوگوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور بقیاس قول امام
 ابو یوسف کے جس حال میں پانی منقطع تھا تو ان لوگوں کو حق شفعہ نہ ملیگا جیسا اسکا قول ہو بالا خانہ منہم میں ہو

۱۵ میل پانی بہانے کا حق امت موری وغیرہ کے اور شرب سنبھنے کا پانی ۱۲ میل تبریع جو کور نہر دیر
 قائم ماندہ صورت ابر حاشیہ میں آئے یکساں شریک ہیں اور بے شک شریک ہیں ہاں اور استلزام دور ○ اگر اس میں سے کوئی نہر ہو جائیگا صورت میں

تو اہل شرب کو حق شفعہ ملیگا پھر اگر کسی زمین یا یہ وارد و بارہ فروخت کیا گیا تو ان لوگوں کو اس میں حق شفعہ نہ ملے گا یہ ظہیر میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے اس صورت میں کہ ایک زمین قراح جس کے بیچ میں ایک ساقیہ جاری ہو کہ قراح دونوں جانب اسی ساقیہ سے پہنچی جاتی ہو فروخت کی گئی اور وہ شخص شفعہ آگے زمین سے ایک شخص قراح کے اس جانب اپنی ملک مقبل رکھتا ہو اور دوسرا دوسری جانب رکھتا ہو فرمایا کہ دے دونوں قراح کے شفعہ ہونگے اور یہ ساقیہ اس قراح کے حقوق میں سے نہیں ہو پس حد فاضل متبر بنوگی جیسے دیوار مت اور اگر یہ ساقیہ جوار قراح میں ہو اور اس ساقیہ سے ہزار جریب اس قراح سے خارج نہ پڑا جائے تو یہ نسبت جوار کے صاحب ساقیہ حق شفعہ کا حق ہوگا یہ دالعی میں ہے

تفسیر باب طلب شفعہ کے بیان میں شفعہ عقد و جوار سے واجب ہوتا ہے۔ اور طلب راہداد سے متاکر ہو جاتا ہے اور اسے لینے سے ملک حاصل ہوتی ہے پھر طلب کی تین قسمیں ہیں طلب مواشیرہ طلب تقریر و اشہاد طلب تسلیک اس میں طلب مواشیرہ یہ ہے کہ جو قوت شفیع نے بیع کو معلوم کیا تو چاہتے ہیں کہ اس وقت اور اسی دم شفعہ طلب کیے اور اگر اس نے سکوت کیا اور طلب نہ کیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا اور یہی روایت الاصل اور ہائے صحیح مشہور ہے اور ہشام نے امام محمد سے روایت کی کہ اگر شفیع نے مجلس علم میں شفعہ طلب کیا تو اس کو ملے گا ورنہ نہیں بلکہ اگر خرید و خیار بقول کے (کہ آخر مجلس تک تمت ہوتا ہے) پھر شاخ نے کیفیت لفظ سے طلب کیا ہو اور صحیح یہ ہے کہ اگر اس نے ایسی لفظ سے شفعہ طلب کیا جس سے طلب شفعہ صحیح جائے خواہ کسی لفظ سے طلب کیا ہو تو جائز ہے کہ اگر اس نے کہا کہ میں نے شفعہ طلب کیا یا شفعہ طلب کرتا ہوں یا میں شفعہ طلب کرتا ہوں تو جائز ہے اور اگر اس نے شری سے کہا کہ میں تیرا شفیع ہوں اور یہ وارث تجھ سے شفعہ میں لیں گے گا تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر شفیع نے بیع معلوم کرنے پر کہا کہ الحمد للہ یا سبحان اللہ واللہ اکبر یا اس کا کوئی ساتھی چھینکا اور اس نے شفیع کی یا کہا کہ اہل لام علیک اور میں نے اس وار کا شفعہ طلب کیا تو اس سے حق شفعہ باطل نہ ہوگا اس طرح اگر یہ کہا کہ کس نے خریدا اور کتنے کو خریدا ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر فادی زبان میں یوں کہا کہ (شفا عمت خیاہم) تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور بیع فاسد میں طلب شفعہ کا اعتبار اس وقت ہوگا جب حق بالغ منقطع ہوا ہے وقت خرید کے ہوگا۔ اور بیع فضولی اور بیع بشرط البخارہ باطل ہے امام ابو یوسف کے نزدیک طلب کا اعتبار اس وقت بیع ہے اور امام محمد کے نزدیک وقت اجازت کے طلب شفعہ کا اعتبار ہے اور یہ بشرط البیوض میں و در وائین میں ایک میں وقت قبضہ کے طلب کا اعتبار ہے اور دوسری میں وقت عقد ہبہ کے اعتبار ہے۔ اگر ایک وار کے خرید و حار نے

سلسلہ پیشانی لوگوں کے حق شفقت، رحمت اور ان کا عیید یا پھر شرمی نے اسکو فروخت کیا ۱۲ مئی ۱۹۷۸ء خاتمال یقینہ ساتھیوں میں تشریف

سید علی بن ابی طالب (ع) فرمود: هر که در راه حق شهادت دهد، خداوند او را در روز قیامت در جنت باقی بگذارد و او را از آتش دوزخ نجات دهد.

فیر ہر تہہ سی شفقہ طلسم کبریا طلسم اشتداد گواہ کہ لعلنا کہ یزاسنے فرج طلسم کساستے تاکہ شفقہ مقرب ہو جاوے طلسم تراکبہ قاضی

[Handwritten signature]

اس واسطے کہ ہر واحد اپنے نواحی و اماکن کے ساتھ مثل مکان واحد کے قرار دیا گیا ہو اور ظاہر ہو کہ اگر تینوں ایک ہی مکان حقیقی میں موجود ہوں مگر شفعہ نے اقرب کو چھوڑ کر البتہ سے طلب کیا تو جائز ہو پس فقہی ہی اس صورت میں بھی جائز ہو لیکن اگر باوجود اقرب کی طرف پہنچ جانیکے پھر چھوڑ کر البتہ کی طرف چلا گیا تو ایسی صورت میں اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر نوز مشتری نے بیع پر قبضہ نہ کیا ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا خواہ بائع کے حضور میں طلب اشہاد کرے یا بیع کے حضور میں اور اگر بیع مشتری کے قبضہ میں ہو تو شیخ کرخی رحمہ نے نوادر میں ذکر کیا کہ بائع پر اشہاد صحیح نہیں ہو لیکن امام محمد رحمہ نے جامع کبیر میں تصریح فرمایا کہ بائع پر البتہ تسلیم بیع کے استحسانا اشہاد صحیح ہو نہ قیاساً یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور طلب مواثبہ کر نیکی ہو پھر طلب اشہاد کا بھی محتاج ہوگا کہ طلب مواثبہ کی وقت اس سے طلب اشہاد ممکن نہ ہو سکے مثلاً اسنے بائع و مشتری و دار بیعہ کی غیبت میں بیع کا حال تھا اور اگر اسنے ان تینوں کے سامنے بیع کو شکر طلب مواثبہ کے ساتھ گواہ کر لیا تو یہ کافی ہو اور دونوں طلبوں کے قائم مقام ہوگا یہ خبر از فقہین میں ہو اور طلب التلیک یہ ہو کہ قاضی کے سامنے اس غرض سے مرافعہ کرے کہ اسکے نام شفعہ کی ڈگری کر دے اور اگر اسنے اس خصوصیت کو ترک کیا پس اگر اسنے مثل مرض وجس وغیرہ کی عذر کی وجہ سے ترک کی اور توکیل اس سے نہ ہو سکی تو اسکا حق شفعہ باطل ہوگا اور اگر اس نے بلا عذر خصوصیت ترک کی تو امام غظم رحمہ کے نزدیک اور دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکا شفعہ باطل ہوگا کذا فی محیط السرخسی اور سی ظاہر المذہب ہو اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی البدایہ اور امام محمد رحمہ دوز فرم سے اور ایک روایت میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ اگر اسنے اشہاد کر لیا اور ایک مہینہ تک بلا عذر خصوصیت ترک کر دی تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا مگر فتویٰ امام غظم و امام ابو یوسف کے قول پر یہ محیط سرخی میں ہو اور طلب التلیک کی یہ صورت ہو کہ شفعہ قاضی سے یوں کہے کہ فلان شخص نے ایک دار خریدی ہو پھر اس دار کا محلہ اور حدود بیان کر دے اور میں اسکا شفعہ ہوں بوجہ اپنے ایک دار کے پھر اسکے حدود بیان کر دے پس آپ حکم فرماؤں کہ وہ مجھے سپرد کرے پھر بعد اس طلب التلیک کے بھی شفعہ کو دار مشغومہ میں ملک حاصل نہیں ہوتی ہو جب تک کہ قاضی حکم نہ دے یا مشتری اس دار کو اس کے سپرد نہ کرے حتیٰ کہ اگر بعد اس طلب کے قبل حکم قاضی یا قبل تسلیم مشتری کے کوئی وار اس دار بیعہ کے پہلو میں فروخت کیا گیا پھر قاضی نے اسکے واسطے حکم دیا یا مشتری نے اسکو دار سپرد کیا تو شفعہ کو دوسرے دار بیعہ میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور اسید طرح اگر حکم قاضی یا تسلیم مشتری سے پہلے شفعہ نے اپنا دار فروخت کر دیا یا خود مرگیا تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اسکو امام خصمان رحمہ نے اپنے ادب القاضی میں ذکر فرمایا ہو اور شفعہ کو اختیار ہو کہ اسوقت تک بچ شفعہ لینے سے انکار کرے اگرچہ مشتری اسکو دینا رہے جب تک کہ قاضی اسکے نام شفعہ کی ڈگری نہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اور جب شفعہ نے قاضی کے سامنے یہ مقدمہ پیش کیا تو قاضی اسکے دعویٰ کی سماعت نہ کرے جب تک کہ خصم حاضر نہ ہو پس اگر وہ دار بائع کے قبضہ میں ہو تو سماعت دعویٰ کی واسطے بائع و

فتاویٰ ہندیہ جلد ہفتم کتاب الشفعہ باب سوم بیان طلب شفعہ

نے اس بات پر اتفاق کیا کہ شفعہ کو چند روز سے بیع کا حال معلوم ہوا ہو پھر اسکے بعد دونوں نے طلب میں ہنگام
 کیا پس شفعہ نے کہا کہ جسے مجھے معلوم ہوا اچھی سے میں نے طلب کیا ہو اور مشتری نے کہا تو نے نہیں طلب کیا ہو
 تو قول مشتری کا قبول ہوگا اور شفعہ پر واجب ہوگا کہ گواہ لائے اور اگر شفعہ نے کہا کہ مجھے اس وقت معلوم ہوا ہو اور
 میں شفعہ طلب کرتا ہوں اور مشتری نے کہا کہ مجھ پہلے سے معلوم ہوا ہو اور تو نے طلب نہیں کیا تو قول شفعہ کا قبول ہوگا اور شفعہ
 زہراہام عبد الوہاب شیبانی سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جب شفعہ کو خرید کا حال معلوم ہوا اور اسے مواثیہ شفعہ طلب کر لیا تو اس کا حق
 ثابت ہوگا لیکن اسکے بعد اگر وہ کہتا ہو کہ میں نے فلان وقت سے بیع کو جائز شفعہ طلب کر لیا ہو تو اسکے قول کی تصدیق ہوگی اور اگر
 کہتا ہو کہ میں نے اس وقت بیع کا حال معلوم کیا ہو تو جھوٹا ہوگا پس اس بات میں حلیہ ہو کہ کسی شخص سے کہے کہ تو مجھے خرید کی خبر دے
 پھر کہے کہ اس وقت مجھے خبر دی گئی تو اپنے قول میں سچا ہوگا اگرچہ اس سے پہلے بھی خبر پا چکا ہو اور محمد بن مقاتل نے اپنی نوادر میں
 ذکر کیا کہ اگر شفعہ نے مشتری سے وقت مقدم میں شفعہ طلب کیا ہو مگر اسکو اس بات کا خوف ہو کہ اگر میں ایسا اقرار کرتا ہوں
 تو گواہوں کی ضرورت پڑے گی پس اسے یوں کہنا کہ اساعتہ علمت دانا طلب الشفعہ تو اسکو ایسا کہنے کی اور ایسی قسم کھا جانی
 گنجائش ہوگی اور اپنی قسم میں استیذان کرے یہ محیط میں ہو۔ پھر اگر قاضی سے مشتری نے درخواست کی کہ شفعہ سے قسم لے لے
 کہ واللہ اس نے جو وقت بیع کا حال جانا اس وقت بدین تاخیر کے شفعہ بطلب صحیح طلب کیا تو قاضی اس سے اسطور
 سے قسم لے لے گا پھر اگر مشتری نے اس بات کے گواہ پیش کیے کہ شفعہ نے ایک زمانہ سے بیع کا حال جانا مگر شفعہ طلب نہیں کیا
 اور شفعہ نے گواہ پیش کیے کہ میں نے جو وقت بیع کا حال جانا اس وقت شفعہ طلب کیا ہو تو شفعہ کے گواہ قبول ہونگے اور
 قاضی اسکے واسطے شفعہ کی ڈگری کر دیگا یا امام اعظم کا وہب ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہونگے یہ
 ذخیرہ میں ہو۔ اگر مشتری نے شفعہ کے بیع کا حال سننے کو وقت شفعہ طلب کرنے سے انکار کیا تو مشتری سے اسکے علم بہرہ
 قسم لیا دے گی اور اگر مشتری سے ملاقات کرنے کو وقت شفعہ طلب کرنے سے انکار کیا تو اس سے قسم لیا دیگی یہ لفظ
 میں ہو۔ اگر شفعہ قاضی کے پاس آیا اور مشتری پر خرید دار کا دعویٰ کیا اور قاضی سے اپنے واسطے شفعہ کی درخواست
 کی تو قاضی مدعا علیہ کی طرف توجہ کرنے سے پہلے دعویٰ کی طرف متوجہ ہو کر موضع دار یعنی شہر و محلہ و حدود دار دریافت
 کرے گا اس واسطے کہ اسنے اس دار میں حق کا دعویٰ کیا ہو پس ضرور اسکا متعین ہونا چاہیے کیونکہ دعویٰ مجہول جمیع نہیں ہو سکتا
 ہو گیا کہ گواہ اسنے رقبہ دار کا دعویٰ کیا پھر جب اسنے یہ بیان کیا تو اس سے دریافت کرے گا کہ آیا مشتری نے دار پر قبضہ کر لیا نہیں
 کیونکہ اگر مشتری نے قبضہ نہ کیا ہو تو شفعہ کا دعویٰ فقط مشتری پر جمیع نہیں ہو جائیگا کہ بالحق حاضر ہوئے پھر جب اسنے یہ بھی
 بیان کیا تو اس سے سبب شفعہ اور شفعہ بہا کے حدود دریافت کرے گا اس واسطے کہ سبب میں لوگ مختلف ہوتے ہیں چنانچہ

اسکا قول اساعتہ متبادر اطلاق سے یہ کہ اسے اسی ساعت میں سے معلوم کیا مگر بقا عدہ عربی العت لام سے مراد وقت مراد ہو سکتا ہے لیکن وہ
 اس بات میں اس نے معلوم کر کے مشتری سے طلب کیا تھا جو بخلاف بیان نہیں کر سکتا ہے اور یہاں یہی مراد ہے فانہ ۱۲ منہ
 ۱۲ بیان قبولیت سے استحقاق مراد ہے اگرچہ وہ گواہ جس طرح ہونے کے باعث سے مردود
 ہو چکا ہو ۱۲ منہ تو کہہ سکتا ہو کہ وہ گواہ جس طرح ہونے کے باعث سے مردود

کہ اسنے سبب غیر صالح کیوجہ سے دعویٰ کیا ہو یا کسی دوسرے کیوجہ سے یہ مدعی حق شفہ سے محجوب ہو پھر جب اسنے سبب صالح بیان کیا اور دوسرے کیوجہ سے محجوب نہ نکلا تو اس سے دریافت کریگا کہ جگہ کب بیع کا علم ہوا اور وقت علم کے تو نے کیا کیا اسواسطے کہ شفہ بسبب طول زمان اور بسبب اعراض کے یا جو امراض پر دلالت کرے پائے جائیسے باطل ہو جاتا ہو پس اسکا حال کھلیجا نافردہ پھر جب اسنے یہ بھی بیان کر لیا تو اس سے دریافت کریگا کہ اسنے کیونکر طلب اشہاد کی اور کسکو گواہ کیا ہو اور آیا جسکے حضور میں گواہ کیے وہ دوسرے سے اقرب تھا یا نہ تھا جیسا کہ چنے اور بیان کیا ہو پھر جب اسنے یہ سبب بیان کر لیا اور شرط طلب میں کچھ خلل نہ پایا گیا تو اسکا دعویٰ تمام ہو گیا پھر مدعا علیہ کی طرف متوجہ ہو کر اس سے دریافت کرے گا کہ جس دار کیوجہ سے مدعی خریدنا شفہ ہو وہ شفیع کی ملک ہو یا نہیں اگرچہ یہ دار شفیع کے قبضے میں ہو جو بظاہر ملکیت پر دلالت کرتا ہو اس واسطے کہ ملک ظاہر استحقاق شفہ کیواسطے کافی نہیں ہے پس ضرور ہو کہ استحقاق شفہ کے واسطے اس کی ملکیت محبت ثابت ہو پس اس بات کو دریافت کرے گا پھر اگر مدعا علیہ نے ملک ملکی ہونے سے انکار کیا تو مدعی سے کہیگا کہ اس امر کے گواہ پیش کرے کہ یہ دار تیری ملک ہو پس اگر مدعی ایسے گواہ قائم کرنے سے عاجز ہوا اور اسنے مدعا علیہ کی قسم طلب کی تو قاضی مشتری سے قسم لے گا کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ مدعی اس دار کا مالک ہو جسکی وجہ سے شفہ کا دعویٰ کرتا ہے اسلئے کہ مدعی نے اسپر ایسے حق کا دعویٰ کیا ہو کہ اگر اسکا قرار کر لے تو اسکے ذمہ لازم ہو جائے کہ چونکہ دوسرے کے قبضہ میں ہو اسواسطے اس سے علم پر قسم لجا دیگی اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہو کہ انانی التبین اور اسی پر فقہاء کہ انانی السراجیہ پس اگر مشتری نے قسم سے نکول کیا یا شفیع کے گواہ قائم ہو گئے یا مشتری نے خود ہی ایسا اقرار کر لیا تو جس دار کیوجہ سے شفیع حق شفہ کا دعویٰ کرتا ہو ایمن شفیع کی ملک ثابت ہوگی اور سبب بھی ثابت ہو گیا پھر قاضی اسکے بعد مدعا علیہ سے دریافت کریگا کہ آیا تو نے خریدا ہو یا نہیں پھر اگر اسنے خرید سے انکار کیا تو شفیع کو حکم دیگا کہ تو گواہ قائم کر کہ اسنے خریدا ہو پس اگر شفیع ایسے گواہ قائم کرے عاجز رہا اور اسنے مشتری کی قسم طلب کی تو قاضی اس سے قسم لیگا کہ واللہ میں نے نہیں خریدا ہو یا واللہ مجھے یہ شخص اس دار میں استحقاق شفہ جس وجہ سے اسنے ذکر کیا ہو نہیں رکھتا ہو پس یہ تکلیف علی ہما مل ہو اور یہ امام عظیم داماد محمد کا قول ہو۔ اور اول تکلیف علی السبب ہو اور وہ امام ابو یوسف کا قول ہو پس اگر اسنے قسم سے نکول کیا یا اقرار کر لیا یا شفیع کے گواہ قائم ہو گئے تو قاضی شفہ کی دگری کر دیگا اسواسطے کہ حق محبت ظاہر ہو گیا یہ تبیین میں لکھا ہو۔ اور چنانس میں گواہی ادا کر نیکی کیفیت اسطرح بیان فرمائی کہ گواہوں کو یوں گواہی دینی چاہیے کہ یہ دار جو دار مبیعہ کے جوار میں واقع ہو۔ وہ اس مشتری کے اس دار

سے مثلاً یہ مدعی جوار سے اور دوسرا شفیع جی شرکت موجود ہو ۱۳ قہ اس پلے اور جہان ایسا ہو کہ مدعا علیہ کے اقرار سے مدعی دوسرے ثبوت ہو جائے تو ایسے امر پر قسم لجا دیگی۔ پھر مدعا علیہ سے اسکے علم پر اسواسطے قسم لی کہ دار مدعی کے قبضہ میں ہو تو قاضی قسم کیونکر کھادے کہ اسکی ملکیت نہیں ہو پھر اگر قسم سے نکول لینے انکار کرے تو گویا استدعا کر لیا ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

(۱) یعنی دار الشفعہ (خریدنے سے پہلے سے اس شفعہ کی ملک ہو اور وہ اس دم تک اسی کی ملک ہو ہم نہیں جانتے ہیں کہ اس کی ملک سے نکلا ہو اور اگر گواہوں نے کہا کہ یہ دار اس جار کا ہو تو کافی نہیں ہو۔ اور اگر گواہ یوں گواہی دی کہ شفعہ نے یہ دار فلان شخص سے خریدا ہو اور وہ شفعہ کے قبضہ میں ہو یا فلان شخص نے یہ دار اسکو ہبہ کیا ہو تو یہ کافی ہو پس اگر شفعہ نے مشتری سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو اسکو ایسا اختیار حاصل ہو یہ ذخیرہ محیط میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ اگر ایک شخص نے ایک دار کا دعویٰ کیا اور گواہ قائم کیے کہ یہ دار اس مدعی کے باپ کے ہاتھ میں رہا اور جب تک وہ مرا ہو اسی کے قبضہ میں تھا تو مدعی کے ماتم دار کی ذکر کی بجائے یہ کہ اگر اس کے پہلو میں کوئی دار فروخت کیا گیا تو یہ شخص شفعہ کا مستحق نہ ہوگا یہاں تک کہ اپنی ملک گواہ قائم کرے ایک دار ایک شخص کے قبضہ میں ہو اسنے اقرار کیا کہ فلان شخص کا ہو پھر اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا پس مقرر نے شفعہ طلب کیا تو اسکو شفعہ نہ ملے گا یہاں تک کہ اس بات کے گواہ قائم کرے کہ یہ دار میرا ہو یہ محیط مشتری میں ہو خصمانہ نے اسقاط شفعہ کی واسطے ذکر کیا کہ اگر مالک نے اگر ایک شخص کی واسطے ایک حصہ دار کا اقرار کیا پھر باقی دار اس کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اسکا ہاتھ شفعہ نہ ہوگا اور شیخ ابو جوار کما اس مسئلہ میں شیخ خصمانہ کی خطا بیان کرتے تھے اور خود یوں فتویٰ دیتے تھے کہ جار کو حق شفعہ حاصل ہوگا اسواسطے کہ شرکت سوا سے اقرار بالحق کے کسی طرح ثابت نہیں ہوئی ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک نیتان اپنے باپ سے میراث پایا اور دونوں میں سے ایک وارث معین کو میراث کا علم نہ ہوا اور اسنے نجائے میراث میں حصہ ہو پھر اس نیتان کے پہلو میں دوسرا نیتان فروخت کیا گیا پس اسنے شفعہ بھی طلب نہ کیا پھر جب اسکو معلوم ہوا کہ امین میراث سے ہو تو اسنے نیتان مبیعہ میں شفعہ طلب کیا تو منشا بخ نے فرمایا کہ اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا اسواسطے کہ شفعہ متاثر ہو سکی شرط یہ ہو کہ بیع کا حال معلوم ہو نہ کیونکہ طلب موانعہ پائی جائے پھر جب اسنے طلب نہ کیا تو اسکا حق شفعہ باقی نہ رہے گا اور جبالہ

کچھ عذر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے

چوتھا باب شفعہ کے کل یا بعض مبیع کے استحقاق کے بیان میں ایک شخص نے بائج منزلین ایک ہی شخص سے ایک ہی صفقہ میں ایک کو چہر غیر نافذہ میں خرید میں پس شفعہ نے چاہا کہ ایک منزل لے لے تو منشا بخ نے فرمایا کہ اگر شفعہ نے راستہ کی شرکت کی وجہ سے شفعہ طلب کیا ہو تو بعض کو نہیں لے سکتا ہو اسواسطے کہ امین بلا ضرورت تفریق صفقہ لازم آتی ہو اور اگر اسنے حکم جوار شفعہ طلب کیا اور اسکا جوار صرف اسی منزل سے ہو جو کو طلب کرنا ہو تو اسکو اس ایک منزل کے لینے کا اختیار ہوگا یہ قاضی خان میں ہو۔ اگر شفعہ نے چاہا کہ بعض مبیع کو شفعہ میں لے اور بعض کو نہ لے پس اگر بعض مبیع بعض سے ممتاز نہ ہو مثلاً مشتری نے ایک دار خریدا اور شفعہ نے بعض دار سوا بعض کے یا وہ جانب جو دروازہ سے متصل ہو سوا سے باقی کے لینا چاہا تو ہاے حجاب کے نزدیک بلا خلاف اسکو ایسا اختیار ہوگا مگر چاہے توکل لے لے یا سب چھوڑے اسلیے کہ اگر اسنے کچھ لیا اور کچھ نہ لیا تو مشتری کے حق میں اسے قسم لینے مشتری جانتا ہو کہ یہ میراث ہے ۱۲ سالہ دار یعنی جو سترہ سال تک اس کے ہاتھ میں تھا کیونکہ ظاہر سبب موجود ہے لیکن یہ شفعہ کیلئے کافی نہیں چاہا پھر اگر ۱۲ سالہ نہیں الٰہ حالانکہ شفعہ کے لینے ملک کجاست چاہیے ۱۲ سالہ ستر ستر ستر ستر

بیع اول پر لینا چاہا تو شفعہ اور دوسرے مشتری کے درمیان خصوصیت قائم نہ ہوگی پس حاصل یہ نکلا کہ اگر شفعہ نے دار کو
 بیع اول پر لینا چاہا تو امام عظمہ کے نزدیک مشتری اول کا حاضر ہونا شرط ہے۔ اور یہی قول امام محمد کا ہے اور امام
 ابو یوسف کے قول میں مشتری اول کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے اور اگر شفعہ نے بیع ثانی پر لینا چاہا تو مشتری اول کا
 حاضر ہونا بلا خلاف شرط نہیں ہے جو محیط میں ہے۔ پھر اگر شفعہ نے کہا کہ اگر میں تین روز تک شین نہ لاؤں تو تین شفعہ سے
 بری ہوں پھر وہ اس مدت تک شین نہ لایا تو امام محمد سے ابن رحمہ نے روایت کی کہ اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور
 مشائخ نے فرمایا کہ اسکا شفعہ نہیں باطل ہوگا اور یہی صحیح ہے اور اگر شفعہ نے دینار حاضر کیے حالانکہ شین دوم میں باطلی اس
 تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اسکا شفعہ باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور قاضی عتائے
 میں لکھا ہے کہ اگر شفعہ ہو سکی حالت خصوصیت میں مشتری نے درخواست کی کہ فلاں وقت تک خصوصیت ملے تو یہ شرط
 شفعہ نے اسکو قبول کر لیا تو ایسا ہی رہیگا اور متفقہ میں بروایت بشرح کے امام ابو یوسف ج سے مروی ہے کہ شفعہ کا یہ
 قول کہ میرا کچھ حق فلاں شخص کے پاس نہیں ہے شفعہ سے بریت ہے یہ تا نارخانیہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک
 دار ہو پس ایک مدعی نے اس قابض پر دعویٰ کیا کہ اس نے یہ دار فلاں شخص سے خریدا ہے اور میں اسکا شفعہ
 ہوں اور اس پر گواہ قائم کر دیے اور قابض نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ فلاں شخص نے میرے پاس یہ دار و دیوار
 رکھا ہے تو قاضی مدعی کے نام شفعہ کی ڈگری کر دیگا اس واسطے کہ قابض بسبب دعویٰ قفل کے لینے اسے خریدا ہے محکم
 قرار دیا گیا ہے اور اگر مدعی نے قابض پر خرید کا دعویٰ نہ کیا بلکہ یہ دعویٰ کسی اور ہی شخص پر کیا تو قابض پر ڈگری نہ ہوگی
 اور اسکی صورت یہ ہے کہ یہ مدعی قابض سے ہوں کہ فلاں شخص یعنی غیر قابض نے یہ دار فلاں بائع سے اس قدر داموں
 کو خریدا اور شین ادا کیا اور میں اسکا شفعہ ہوں اور اس دعویٰ کے گواہ قائم کر دیے اور قابض نے اس امر کے
 گواہ دیے کہ فلاں شخص نے میرے پاس یہ دار و دیوار رکھا ہے تو ان دونوں میں خصوصیت نہ ہوگی یہاں تک کہ غائب
 حاضر ہوئے اس واسطے کہ قابض اس صورت میں بوجہ ظاہری قبضہ کے محکم قرار دیا گیا ہے۔ نہ بسبب دعویٰ
 فعل کے محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کھرے درمون سے ایک دار خریدا مگر ریونہ یا ہنرہ دوم ادا کیے تو شفعہ اس
 دار کو کھرے درمون کے عوض لے سکتا ہے کذا فی السراجیہ اور اگر بائع حیدر دوم کے بدلے ریونہ لینے پر راضی ہو گیا ہے تو
 یہ اگر قبضہ کے موجب دوم ہے پھر نہ لے سکتا۔
 بھی مشتری کو اختیار ہوگا کہ شفعہ سے کھرے درم لینے یہ مضمر است میں ہے۔

چھٹا باب۔ اس بیان میں کہ ایک دار فروخت کیا جائے اور اسکے چند شفعہ جمع ہوں جاننا چاہیے کہ اگر چند
 شفعہ جمع ہوں تو قبل استیفا حقوق و قبضے قاضی کے ہر ایک کا حق پورے دار میں ثابت ہوگا حتیٰ کہ
 اگر ایک دار کے دو شفعہ ہوں اور ایک شفعہ نے لینے سے اور حکم قضا سے پہلے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدا تو
 اسے قلم قائم نہ ہوگی میں کہتا ہوں کہ اس بنا پر اگر بائع مشتری نے حیل کیا کہ زید نے ہزار درم کو اپنا مکان بکرے کے ہاتھ فروخت کیا اور گواہ
 کر دیے پھر کرلے خالد کے ہاتھ جو پہلی مشتری ہونا چاہتا ہے پھر زید کو فروخت کیا اور گواہ کر دیے اور غائب ہو گیا تو کہ وہ زمین معلوم مکان کا تھا تو شفعہ
 کو اپنے زید سے کم نہیں لے سکتا تاہم ۱۲ کھرے اس واسطے کہ اصل بیع ہی ہے اور کھرے کی بجائے ریونہ لینا بائع کی ہر بائی بھالی مشتری ہے ۱۲ کو

دوسرے کو اختیار ہوگا کہ کل دار کو لے لے اور بعد تیفاد و بعد قضاء کے ہر ایک کا حق اس قدر سے جسے کا دوسرا
 کیوں اسطے حکم ہو گیا ہو معدوم ہو جاتا ہے جسے کہ اگر ایک دار کے دو شفع ہوں اور قاضی نے دونوں کی واسطے آدھے آدھے
 دار کے حق شفعہ کا حکم دیدیا پھر ایک شفع نے اپنا حق شفعہ نصف دیدیا تو دوسرے کو پورے دار کے لینے کا اختیار
 ہوگا اور اگر کچھ حق شفعہ بہ نسبت بعض کے اتوی ہو اور قاضی نے حقدار اتوی کے نام شفعہ کا حکم دیا تو حق شفعہ
 باطل ہو جائیگا جسے کہ اگر دو شفع ایک شریک و دوسرا جاری ہوئے اور شریک نے قبل حکم قاضی کے حق شفعہ مشتری
 کو دیدیا تو جاری کو اختیار ہوگا کہ کل دار اپنے حق شفعہ میں لے لے یا اگر قاضی نے شفعہ شریک کے نام شفعہ دار کی
 ڈگری کر دی پھر شریک نے شفعہ سپرد کیا تو پھر جاری کو شفعہ نہ ملے گا یہ وغیرہ میں ہے۔ اور اگر دو شفع میں سے ایک
 غائب ہو تو حاضر کو اختیار ہوگا کہ پورا دار شفعہ میں لے لے اور اگر اسنے نصف لینا چاہا اور مشتری اس پر راضی ہو گیا
 تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اور اگر مشتری نے کہا کہ میں تجھے فقط آدھے کے سوا سے نہ دوں گا تو اسکو کل لے لینے کا اختیار
 ہوگا کذا فی المبسوط۔ اور اگر حاضر نے غائب کے پیچھے بیچھے کہا کہ میں آدھا یا تہائی لوں گا اور سہ قدر اس کے حق کی
 مقدار ہو تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن چاہے تو کل لے لے یا سب چھوڑ دے یہ سراج الوباح میں ہے۔ اور اگر قاضی نے
 شفع حاضر کی واسطے پورے دار کا حکم دیدیا پھر دوسرا شفع حاضر ہو اور اس کے واسطے نصف کا حکم دیا پھر تیسرا شفع
 حاضر ہوا اس کے واسطے یہ حکم دیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کے مقبوضہ سے ایک تہائی لے لے تاکہ دونوں میں سے ہر ایک
 برابر ہو جائے پھر جس شفع کی واسطے پہلے پورے دار کا حکم دیا تھا اسنے دوسرے سے کہا کہ میں تجھے پورا دار
 دیتا ہوں سو تو سب لے لے یا سب چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ اپنا نصف
 لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چند شفعیوں میں سے ایک شخص نے پہلے حاضر ہو کر اپنا شفعہ ثابت کیا تو قاضی اس کے
 واسطے پورے دار کا حکم دیدیگا پھر اگر دوسرے شفع نے حاضر ہو کر اپنا شفعہ ثابت کیا تو قاضی نظر فرمائے گا اگر
 دوسرا شفع مثل اول کے ہوگا تو قاضی اس کے واسطے نصف دار کے شفعہ کا حکم دیگا اور اگر دوسرا شفع اول سے اولی
 ہوگا مثلاً پہلا چار ہو اور دوسرا خلیط ہو تو قاضی شفع اول کا شفعہ باطل کر کے پورے دار کا دوسرے کی واسطے حکم دیگا
 اور اگر دوسرا شفع اول سے ادون ہو تو اس کے نام کچھ ڈگری نہ کرے یہ سراج الوباح میں ہے اگر ایک ایسے شخص نے ایک
 دار خریدی جو اسکا شریک ہو پھر اس کے مثل دوسرا شفع آیا تو قاضی اس کے نام نصف دار کا حکم دیگا اور اگر دوسرا شفع اس سے
 اولی آیا تو قاضی اس کے نام پورے دار کی ڈگری کرے گا اور اگر دوسرا شفع اس سے ادون آیا تو اسکو کچھ شفعہ نہ ملے گا یہ
 شرح طحاوی میں ہے اور اگر حاضر کے نام پورے دار کی ڈگری ہو گئی اور اسنے دار میں عیب پا کر واپس کر دیا پھر شفع
 غائب حاضر ہوا تو اسکو بیع اول پر سوائے نصف دار کے زیادہ لینے کا اختیار ہوگا خواہ یہ بوا یعرب حکم قاضی
 ہو یا لا حکم قاضی ہو اور خواہ قبضہ سے پہلے ہو یا قبضہ کے بعد ہو اور اگر غائب نے جو حاضر ہوا ہو یہ چاہا کہ شفع
 حاضر کے واپس کرے لیکن وجہ سے میں پورا دار شفعہ میں لون بیع اول کو چھوڑ دوں تو دیکھا جائیگا کہ اگر رد کرے
 بغیر حکم قاضی ہو تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اس واسطے کہ جو رد بغیر حکم قاضی ہو وہ بیع مطلق ہے پس شفعہ کے

حق میں بیع جدید قرار دیا گیا پس پورا دارشفعہ میں لے سکتا ہے جیسے کہ ابتدائی بیع میں لے سکتا ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے جواب کو مطلقاً ذکر فرمایا ہوا ان دونوں صورتوں کی اگر وہ بالعیب قبضہ سے پہلے یا قبضہ کے بعد ہو کچھ تفصیل شرعی اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب مطلق اس صورت پر محمول ہے کہ جب رد بالعیب قبضہ کے بعد ہوا سو اسے قبضہ سے پہلے بسبب عیب کے بغیر حکم قاضی واپس کرنا بیع جدید ہے لیکن امام محمد رحمہ اللہ کی اصل پر ہمارے بیع کی قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے ہاں یہ جواب مطلق امام غنیم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی اصل کے موافق ٹھیک ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب مطلق سبب ائمہ کے موافق ٹھیک ہے اور اگر رد بالعیب حکم قاضی ہو تو لے نہیں سکتا ہے اس واسطے کہ ایسی وہی نسخ مطلق اور سرے سے عقد بیع کا اس طرح دور کر دینا ہے کہ گویا تھا ہی نہیں اور بحق شفیع لینا بیع کے ساتھ منحصر ہوتا ہے اور اگر شفیع حاضر نے دارشفعہ کے کسی عیب پر قبل اسکے کہ اسکے امام شفیع کی ڈگری ہو مطلع ہو کر حق شفیع مشتری کو دیدیا پھر شفیع غائب حاضر ہوا تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ کل دارلے لے یا چھوڑ دے اور اگر شفیع حاضر نے دارشفعہ کو بسبب عیب کے بعد از انکہ اسکے امام شفیع کی ڈگری ہو گئی ہے واپس کر دیا پھر شفیع غائب ہوئے تو دونوں اس دار کی دو تہائی حق شفیع میں لے سکتے ہیں اور دو شفیع دین ہوئی صورت میں حکم کیساں ہے یعنی حق غائب میں سے بقدر حصہ حاضر کے ساقط ہو جاتا ہے اور اگر شفیع حاضر نے دارشفعہ کو مشتری سے خریدا ہے تو پھر شفیع غائب حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہے چاہے پورے دار کو پہلی بیع پر لے لے یا پوری کو دوسری بیع پر لے لے اور اگر مشتری اول دار خرید کر وہ کا شفیع ہو اور اس سے شفیع حاضر نے خریدا پھر شفیع غائب حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے نصف دار کو پہلی بیع پر لے لے اس واسطے کہ مشتری اول کو حق خریدنے خریدنے سے پہلے حاصل نہیں ہوا تھا تا کہ اپنے خرید کر نیکی وجہ سے اس سے اعراض کر نیوالا قرار ہو جائے پس جب دار کو شفیع حاضر کے ہاتھ فروخت کیا تو غائب کی واسطے فقط البتہ حق حاصل ہوگا جسقدر مشتری اول کی فراحت کے ساتھ اسکے حصہ میں آوے اور یہ نصف ہر اس لیے کہ بیع اول کی وقت بسبب شفیع ہر ایک کی واسطے پورے دار کے شفیع کا موجب ہوا پھر شفیع حاضر کا حق بسبب اسکے خریدنے کے باطل ہو گیا کیونکہ خریدنا دلیل اعراض ہے پس مشتری اول و شفیع غائب کا حق پورے دار میں باقی رہ گیا سو وہ دونوں تقسیم کیا جائیگا پس بیع اول پر شفیع غائب نصف دار لے سکتا ہے۔ اور اگر چاہے تو پورے دار کو دوسری بیع پر لے لے اس واسطے کہ بسبب شفیع دوسرے عقد کی وقت شفیع کی واسطے موجب حق شفیع ہوا پھر شفیع حاضر کا حق پہلے عقد کی وقت باطل ہو گیا اور دوسری خرید پر اسکے اقدام کرنے سے برین وجہ کہ خرید کرنا دلیل اعراض ہے متعلق نہوا پس غائب کو اختیار حاصل ہو جائیگا کہ دوسرے عقد پر پورے دار کو لے لے اور اگر مشتری اول کوئی اجنبی ہو کہ اسے دار کو ہزار درہم میں خرید کر کسی اجنبی کے ہاتھ کو ہزار کو فروخت کیا پھر شفیع حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے بیع اول پر لے لے یا بیع ثانی پر کیونکہ سبب و شرط استحقاق دونوں بیع میں سے ہر ایک بیع کے انعقاد کی وقت موجود ہے پس اگر اسے بیع اول پر لیا تو دار کا ثمن

مشری اول کو ملے اور عمدہ بیع مشری اول پر ہوگا اور دوسری بیع ٹوٹ جاوے گی اور دوسرا مشری اپنا ثمن پہلے
 مشری سے واپس کر لے گا۔ اور اگر اس نے بیع ثانی پر لیا تو دونوں بیع تمام ہو جائیں گی اور عمدہ مشری ثانی پر ہوگا مگر
 اتنی بات ہے کہ اگر شفیع نے دوسرے مشری کو پایا اور دارم کو اس کے قبضہ میں ہے تو اس کو اختیار ہے کہ دوسری بیع
 پر وارنڈہ کو ملے لے خواہ مشری اول حاضر ہو یا نہ ہو اور اگر پہلی بیع پر لیا جائے تو اس کو ایسا اختیار ہوگا جہاں تک
 کہ دوسرا مشری حاضر ہو یا نہ ہو قاضی امام اس بیع کی بیعت نے اپنی تشریح مختصر الطحاوی میں ذکر فرمایا اور کچھ اختلاف
 نہیں بیان کیا اور امام کرخی رحمہ نے ذکر کیا کہ امام غزالی رحمہ کا قول ہے اور اگر مشری نے وارنڈہ کو ملے سے
 نصف فروخت کیا پورا نہیں فروخت کیا پھر شفیع آیا اور اس نے چاہا کہ پورا وارنڈہ سے اول پر ملے لے تو پورا وارنڈہ اس کے
 اور نصف وار کی دوسری بیع جو اول نے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا ہے باطل ہو جائیگی اور اگر اس نے چاہا کہ دوسری
 بیع پر نصف وار ملے لے تو اس کو یہ اختیار ہے اور اگر مشری نے وہ وارنڈہ نہ کیا بلکہ کسی شخص کو بیہ کیا کسی کو مدقہ میں
 دیا اور موہوب لہ یا مقصد علیہ نے اس پر قبضہ کر لیا پھر شفیع حاضر ہوا اور مشری موہوب لہ دونوں حاضر ہیں تو شفیع
 اس کو عقد بیع پہلے گانہ عقد ہے پھر اور مشری کا حاضر ہونا ضرور ہے جسے کہ اگر شفیع آیا اور اس نے فقط موہوب لہ کو پایا تو اس کے
 ساتھ کچھ خصومت نہیں کر سکتا ہے جب تک کہ مشری کو نہ پائے پھر مشری کو پا کر اس سے عقد بیع پہلے لے گا اور اس کا ثمن مشری
 کو ملے گا اور بیہ باطل ہو جائیگا ایسا ہی قاضی امام اس بیع کی بیعت نے بلا ذکر خلاف بیان کیا ہے اور اگر مشری نے نصف وار تقسیم
 کر کے بیہ کر کے سپرد کیا اور موہوب لہ نے اس پر قبضہ کر لیا پھر شفیع حاضر ہوا اور اس نے باقی نصف نصفہ میں آدھے ثمن کے
 عوض لینا چاہا تو اس کو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر چاہے تو کل کو پورے واسون کے عوض لینے یا سب چھوڑ دے اور اگر اس نے
 کل لے لیا تو بیہ باطل ہو جائیگا اور اس کا ثمن موہوب لہ کو نہ ملے گا بلکہ مشری کو ملے گا یہ بدلہ میں ہے۔ ایک شخص نے
 ایک ایسا دار جس کے دو شخص شفیع ایک حاضر اور دوسرا غائب ہے خرید اور شفیع حاضر نے شفیع طلب کیا اور قاضی نے
 اس کے نام شفیع کا حکم دید یا پھر دوسرا شفیع آیا تو وہ اپنا حق شفیع حاضر سے جس کے نام قاضی نے حکم دید یا پھر طلب کر لیا
 نہ مشری سے اور یہ اس وقت ہے کہ شفیع حاضر نے پورا وارنڈہ شفیع میں طلب کیا ہوا اور اگر اس نے بدین گمان کہ میں
 فقط نصف کا مستحق ہوں نصف طلب کیا تو اس کا شفیع باطل ہو جائیگا اسی طرح اگر دونوں حاضر ہوں اور ہر ایک نے
 نصف کو شفیع میں طلب کیا تو دونوں کا شفیع باطل ہو جائے گا کیونکہ جب ہر ایک نے کل کا شفیع طلب نہ کیا
 تو جس نصف کا شفیع طلب نہیں کیا ہو اس سے اس کا حق شفیع باطل ہو گیا پس جب نصف میں سے باطل ہوا
 تو کل سے بھی باطل ہو گیا یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں۔

سالتوان باب۔ مشری کا جو ارشفیع سے انکار کرنا اور اس کے متعلقات کے بیان میں اجناس میں گواہی ادا
 کرنے کی کیفیت برون بیان فرمائی ہے کہ گواہوں کو اس طرح گواہی دینا چاہیے کہ یہ دار جو اس دارم بیہ کے جو ار
 میں واقع ہے مشری کے اس دارم بیہ کے خریدنے سے پہلے سے اس شفیع کی ملک ہو اور وہ اس دم تک اسی کی
 ملک ہو ہم نہیں جانتے ہیں کہ وہ اس کی ملک سے خارج ہوا۔ اور اگر گواہ نے بیان کیا کہ یہ دار اس جار کا ہے تو

آٹھواں باب شفع کے حاضر ہونے سے پہلے وارشفوعہ میں مشتری کے فقرت کرنے کے بیان میں۔ اگر مشتری نے زمین خرید کر وہ زمین عمارت بنائی یا پٹر لگائے یا کھیتی بوئی پھر شفع حاضر ہوا تو اس کے نام شفعہ کی ڈگری کر دیجائے گی اور مشتری پر جب کیا جائیگا کہ عمارت کو توڑ کر یا پورے اکھاڑ کر زمین خالی شفع کے سپرد کرے لیکن اگر توڑنے والا کھاڑنے میں زمین کے حق میں ضرر ہو تو شفع کو اختیار ہوگا کہ چاہے زمین کو بعض ٹخن کے لیکر عمارت دیوہون کو ٹوٹی ہوئی اور اکھڑے ہوئے کے حساب سے قیمت لگا کر لے لے یا چاہے تو مشتری کو اس کے مندم کرنے کو اکھاڑ لینے پر مجبور کرے اور یہ حکم ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اور زراعت کی صورت میں جماع ہے کہ اگر مشتری نے زمین میں زراعت کر لی پھر شفع حاضر ہوا تو مشتری اس کے اکھاڑ لینے پر مجبور نہ کیا جائیگا بلکہ کھیتی چلنے تک انتظار کر پھر اس کے نام شفعہ کی ڈگری کی جائیگی پس زمین کو پورے ٹخن میں لے لیگا کذا فی البدائع پھر جب وہ زمین مشتری کے پاس چھوڑی گئی تو بلا اجرت چھوڑی جائیگی اور اس جنس کا ایک مسئلہ فتاویٰ الولیث میں ہے اسکی صورت یہ ہے کہ ایک

[illegible]

آیا اور اس وقت تک یہ پھل درخت میں لگے تھے تو اسکو اختیار ہوگا کہ درخت و زمین دیکھل سب بعوض اسقدر
 شمن کے جیسے بیع واقع ہوئی تھی لے لے اور شمن میں کچھ زیادتی نہ کی جائے گی اور اگر ایسی صورت میں کہ مشتری کے
 قبضہ میں درخت میں پھل آتے ہیں مشتری نے انکو توڑ لیا پھر شفعہ آیا اور یہ پھل مشتری کے پاس موجود تھے پھر مشتری
 نے انکو کھا کر فروخت کر کے اپنے پاس سے تلف کر دیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے زمین و درخت کو پورے
 شمن میں لے لے اور اسکو بھلون کی طرف کوئی راہ نہ ہوگی یہ سراج الایمان میں ہے۔ اگر دائرہ خرید کردہ میں مشتری
 نے شفعہ کے لینے سے پہلے اس طرح تصرف کیا کہ اسکو مہیا یا مدرکہ کر کے سپرد کر دیا یا کرایہ پر دیدیا یا اسکو مسجد
 قرار دیا اور اس میں نماز پڑھی گئی یا پورے طرح سے اسکو وقف کر دیا یا اسکو مقبرہ کر دیا اور اس میں مردہ دفن کیا
 گیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور مشتری کا تصرف توڑ دے یہ قاضی خان کی تصریح جامع صغیر میں ہے۔
 اور چاہنا چاہیے کہ دار مشفوعہ میں مشتری کا تصرف اس وقت تک صحیح رہے گا جب تک شفعہ کے واسطے شفعہ کا حکم
 نہ ہو اور مشتری کو اختیار ہے کہ اسکو فروخت کرے یا کرایہ پر دیدے اور شمن و کرایہ اسکو حلال ہوگا اور اسکو بھی اختیار
 ہے کہ دار مشفوعہ کی عمارت گرا دے یا اسکے مثل کوئی تصرف کرے لیکن شفعہ کو استحقاق حاصل ہوگا کہ اسکے سب تصرفات
 توڑ دے سوائے قبضہ کے یا جو امر قبضہ کو پورا کرتا ہو یا تو نہیں دیکھتا ہے۔ کہ اگر شفعہ نے چاہا کہ دار مشفوعہ سے مشتری کا
 قبضہ اس غرض سے توڑ دے کہ یہ دار پھر اپنے بائع کے قبضہ میں چلا جائے اور شفعہ اس سے لے لیوے تو شفعہ
 ایسا نہیں کر سکتا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر مشتری نے نصف دار غیر مقسوم خریدا تو شفعہ اسقدر حصہ مشتری جو بعد
 قیمت کے اسکو حاصل ہو گا لے گا اور شفعہ کو یہ اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو توڑ دے (کیونکہ یہ تقسیم قبضہ کو پورا
 کرتی ہے) خواہ تقسیم قاضی کی طرف سے ہو یا تراضی طرفین ہو بخلاف اسکے اگر دوسرے دونوں میں سے ایک شریک
 نے دار مشترکہ میں سے اپنا حصہ فروخت کیا اور مشتری نے دوسرے شریک کے ساتھ حصہ بانٹ کر لیا
 تو شفعہ کو اس تقسیم کے توڑ دینے کا اختیار ہوگا کیونکہ جس نے مقاسمہ کر لیا ہے اس کی طرف سے
 عقد بیع واقع نہیں ہوا تھا تو یہ تقسیم متمم قبضہ نہ ہوگی۔ پھر جس صورت میں کہ شفعہ کو تقسیم مشتری
 توڑ دینے کا اختیار نہ ہو تو جس جانب سے مشتری کے حصہ میں پڑے وہی شفعہ کو ملے گا اور یہی امام ابو یوسف
 رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے اور اطلاق کتاب اسی پر دال ہے یہ تیسری میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک دار
 خریدا اور وہ دونوں اس دار کے شفعہ بھی تھے اور سوائے ان دونوں کے ایک تیسرا شخص بھی اسکا شفعہ ہو پھر
 دونوں نے اسکو باہم تقسیم کر لیا پھر تیسرا شخص آیا تو اس کو اختیار ہوگا کہ ان دونوں کی تقسیم کو توڑ دے خواہ
 دونوں نے بقضار قاضی تقسیم کر لیا ہو یا باہمی رضامندی سے بانٹ لیا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک
 زمین سودرم کو خریدی اور اس میں سے مٹی نکال کر سودرم کو فروخت کر لی پھر شفعہ آیا اور اس نے شفعہ طلب کیا تو
 شیخ امام ابو بکر محمد بن یحییٰ نے فرمایا کہ شفعہ اس زمین کو نصف شمن لینے پر پاس درم میں لگا اور شمن اس زمین کی

۵ قراضی لینے دونوں کی باہمی رضامندی سے ہوا قاضی نے اپنے امین سے بٹوارہ کر دیا ۱۲ کو سو سو سو

اس قیمت پر جو مٹی دور کرنے سے پہلے تھی اور اس مٹی کی قیمت پر جو دور کی گئی ہو تقسیم کیا جائے گا پھر شفعہ کے ذمہ سے جو قدر مٹی کی قیمت پر تے میں بڑے ساقط کیا جائے گا اور قاضی شیخ علی سعدی نے فرمایا کہ شفعہ کے ذمہ سے نصف زمین اور مٹی کا حصہ ساقط نہ کیا جائیگا۔ پھر اگر مٹی نکلا جائے بعد شفعہ کے حاضر ہونے سے پہلے مشتری نے اس زمین کو باٹ کر جیسی تھی ویسے ہی کر دی پھر شفعہ آیا تو شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل نے فرمایا کہ مشتری کو حکم دیا جائیگا کہ جو کچھ تو نے پاتا، سب دور کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے اگر ایک شخص نے اپنا نصف دار و دوسرے کے ہاتھ جو شفعہ مدین ہے فروخت کر کے بقضاء قاضی اسکا حصہ بانٹ کر دیا پھر شفعہ آیا اور حال یہ ہے کہ حصہ مشتری اور دار شفعہ کے درمیان بانٹ کا حصہ واقع ہو تو اس سے شفعہ کا حق شفعہ باطل نہوجا جائیگا پھر اگر تقسیم کے بعد بانٹ نے اپنا حصہ شفعہ کے شفعہ اولیٰ طلب کرنے سے پہلے فروخت کیا پھر شفعہ نے شفعہ طلب کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے پہلے شفعہ اخیر کی واسطے حکم دیا تو اسکا شفعہ شفعہ مشتری کے درمیان برابر نصف نصف کر دیا اس واسطے کہ مشتری بھی مثل شفعہ کے حصہ بانٹ کا جابر ہو گیا ہے تو جابر ہونے میں دونوں برابر ٹھہرے اور اگر قاضی نے پہلے شفعہ اولے کا حکم دیا تو شفعہ کے نام دوسرے شفعہ کا بھی حکم دیا جائیگا اس لیے کہ اس صورت میں کوئی ملک مشتری کی باقی نہیں رہی یہ محیطہ سرخی میں ہے متقی میں مذکور ہے کہ فرمایا اگر کسی شخص نے ایک ایک دار و درم میں خریدا پھر اسکو دو ہزار درم کے عوض فروخت کیا پھر شفعہ دوسری بیع سے آگاہ ہوا پہلی بیع سے آگاہ نہوا اور اسنے خصوصت کر کے یہ دار اپنے حق شفعہ میں دوسری بیع پر حکم حاکم یا لایہ حکم حاکم لے لیا پھر اسکو پہلی بیع کا حال معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار نہوگا کہ اپنے لینے کو توڑ دے اور بیع اول میں اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا اس طرح اگر اس کے مالک نے اسکو ہزار درم کے عوض فروخت کیا پھر بانٹ مشتری نے اہم بیع کا مناقضہ کر لیا اور مشتری نے وہ دار بانٹ کو واپس دیدیا پھر شفعہ نے بانٹ سے دو ہزار درم کو خریدا اور اسکو پہلی بیع کا حال معلوم نہوا پھر معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار نہوگا کہ اپنی خرید کو توڑ دے یہ محیطہ میں ہے۔ اور اگر مشتری نے ہزار درم کے عوض خرید کر بانٹ سے بیع کا مناقضہ کر لیا پھر بانٹ سے دو ہزار درم کے عوض خریدا پھر شفعہ نے بعوض دو ہزار درم کے شفعہ میں لیا اور اس کو پہلی بیع کا حال معلوم نہوا پھر معلوم ہوا تو اس کو یہ اختیار نہوگا کہ اپنے لینے کو توڑ دے خواہ حکم قاضی لیا ہو یا لایہ حکم قاضی لیا ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مشتری نے ایک ہزار درم کو دار خریدا پھر زمین میں ایک ہزار درم بڑھائیے پس شفعہ کو دو ہزار درم مقدار میں معلوم ہوئی اور ایک ہزار درم معلوم نہوئی پس اگر شفعہ نے حکم قاضی دو ہزار درم دیکر لیا ہے تو زیادتی باطل ہوگی اور شفعہ پر فقط ایک ہزار درم واجب ہوں گے اور اگر باہمی رضامندی سے لیا تو ایسا لینا بخریدنے کے قرار دیا جائیگا پس اسکا حق شفعہ باقی نہ رہے گا یہ محیطہ سرخی میں ہے۔ اگر مشتری نے دار خرید کر کے اپنے مرتے وقت کسی شخص کی واسطے اس کے دینے کی وصیت کر دی تو شفعہ کو اختیار نہوگا کہ وصیت کو توڑ کر مشتری کے داروں سے حق شفعہ میں لے لے اور اسکا عہدہ

لے عہدہ لینے جو مناقضہ پیش آوے وارث اسکی جواب دہی کے یا من کے ذمہ دار ہیں کیونکہ وہ ملک ہو چکے تھے ۱۴ مو کو مو کو

نوان باب۔ ان امور کے بیان میں جسے حق شفعہ بعد ثابت ہونے کے باطل ہو جاتا اور جس سے باطل نہیں ہوتا ہے۔ واضح ہو کہ جن امور سے حق شفعہ بعد ثابت ہونیکے باطل ہو جاتا ہے ان کی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری دوسری ضروری پھر اختیاری کی دو قسمیں ایک صریح یا جو صریح کے قائم مقام ہو اور دوسری ولالت یعنی بدلات ساقط ہو پس صریح کی یہ صورت ہے کہ مثلاً شفعہ یون کے کہ میں نے اپنا حق شفعہ باطل کر لیا یا میں نے حق شفعہ ساقط کر دیا یا میں نے مجھے شفعہ سے بری کر دیا میں نے شفعہ تجھے دیدیا اس کے مثل دوسرے الفاظ کے مگر ضرور کہ اسے ایسے الفاظ صریح واقع ہوئیگی بعد کے ہوں خواہ اسکو بیع کا علم ہوا ہو یا نہ ہو کیونکہ صریحاً اپنا حق ساقط کرنے میں جانتا و جانتا دونوں یکساں ہیں غلات دوسری قسم دلالت کے کہ بطریق ولالت اگر شفعہ نے اپنا حق ساقط کیا تو جب تک بیع کا حال جاننے کے بعد ساقط نہ کرتے تب تک ساقط ہوگا اور دلالت کی یہ تفسیر ہو کہ شفعہ کی طرف سے کوئی ایسا فعل پایا جائے جو مشتری کی واسطے عقد بیع و اس کے حکم کی رضا مندی پر دلالت کرتا ہو مثلاً شفعہ کو مشتری کے خریدنے کا علم ہوا مگر اسے بلا عذر فی الفور شفعہ طلب نہ کیا یا اس مجلس سے جب میں آگاہ ہوا کہ اٹھ کھڑا ہوا یا طلب شفعہ کو چھوڑ کر کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گیا علی اختلاف الروایات میں اسی طرح اگر شفعہ نے مشتری سے اس دائرہ شفعہ کا مول بچا یا اس سے درخواست کی کہ مجھے بطور بیع قبول کرے یا مشتری سے اس بیع کو اجارہ پر لینا یا مزارعت یا معاشرت پر لینا چاہا اور یہ سب امور شفعہ کی طرف سے مشتری کے خریدنے کا حال معلوم کرنے کے بعد واقع ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ یہ بدائع میں ہو اور اگر شفعہ نے مشتری سے درخواست کی کہ اس بیع کو میرے پاس ولایت رکھ دے یا میرے واسطے اسکی وصیت کر دے یا مجھے صدقہ میں دیدے تو یہ امور بھی حق شفعہ و بیعین میں شمار ہیں یہ اتار خانہ میں ہے اور اگر مشتری نے کہا کہ (انا

[illegible]

کے نکلی تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر شفعہ نے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے
 اگرچہ اسنے جسکو دیدیا ہو معین نہیں کیا اسی طرح اگر دار شفعہ مال کے قبضہ میں موجود ہو نیکی حالت میں شفعہ نے مال سے کہا
 کہ میں نے تجھے اس دار کا شفعہ دیدیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مال نے دار مبیعہ مشتری کے سپرد کیا پھر شفعہ
 نے مال سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے۔ اور اگر مال نے سے یوں کہا کہ میں نے
 اس دار کا شفعہ تیرے سبب سے یا تیرے واسطے دیدیا تو یہ تسلیم قیاساً و استحساناً صحیح ہے یہ قادیانی قاضی خان میں ہے۔
 اور اگر دار کا مشتری کسی دوسرے کی طرف سے اسے خریدنے کا وکیل ہو اور شفعہ نے کہا کہ میں نے اس دار کا
 شفعہ دیدیا حالانکہ اسنے جسکو دیدیا ہو معین نہ کیا تو یہ تسلیم صحیح ہے اسی طرح اگر دار مبیعہ وکیل کے قبضہ میں ہو نیکی صورت
 میں وکیل سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا تو یہ تسلیم قیاساً و استحساناً صحیح ہے اور اگر شفعہ نے یہ کلام وکیل
 سے ایسے وقت کہا کہ جب وکیل اس دار کو موکل کے سپرد کر چکا ہو تو تسلیم صحیح ہے۔ اور اگر مشتری کسی دوسرے
 کی طرف سے خرید کا وکیل ہو اور شفعہ نے مشتری سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ حاصل کر کے تجھے دیدیا تو دوسرے کو
 تو تسلیم موکل کی واسطے صحیح ہوگی (قال المترجم و فیہ خلاف و روایان) کذا فی الجملہ اور اگر کسی اجنبی سے شفعہ نے کہا کہ
 میں نے اس دار کا شفعہ دیدیا تو ساقط ہو جائے گا یہ محیط مشتری میں ہے اور اگر شفعہ نے ابتداء کسی اجنبی سے کہا کہ میں
 اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا ہے تیری وجہ سے اسے شفعہ سے اعراض کیا تو تسلیم صحیح نہیں ہے اور قیاساً و استحساناً اس کا
 شفعہ باطل ہوگا اور اگر کسی اجنبی سے کہا کہ میں نے اس کا شفعہ تیری وجہ یا تیری سفارش سے موکل کو دیدیا یا موکل کو بہرہ
 کر دیا یا موکل کے لیے شفعہ سے اعراض کیا تو یہ تسلیم موکل کی واسطے صحیح ہے اور اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا یہ قادیانی
 قاضی خان میں ہے اور اگر کسی اجنبی نے شفعہ سے کہا کہ تو اپنا شفعہ موکل کو دیدے پس اسنے کہا کہ وہ میں نے تیرے
 واسطے دیدیا ہے کیا یا اس سے اعراض کیا تو استحساناً یہ تسلیم ہوگا کیونکہ جب اجنبی نے اس سے کہا کہ تو اپنا شفعہ زید کو دیدے
 پس اسنے کہا کہ وہ میں نے تیرے واسطے دیدیا پس یہ کلام بجائے جواب کے ٹھہرا پس ایسا ہو گیا کہ گویا اسنے یوں جواب دیا
 کہ میں نے تیری وجہ سے اس کا شفعہ زید کو دیدیا اور اگر اجنبی کے مخاطب کرنے پر شفعہ نے یوں کہا کہ میں نے اس دار
 کا شفعہ تجھے دیدیا یا میں نے اس کا شفعہ تجھے مہیا کیا یا میں نے اس کا شفعہ تیرے ہاتھ فروخت کیا تو یہ کلام تسلیم شفعہ نہیں ہے اس واسطے
 کہ یہ کلام مبتداء ہے خواہ مجاہد جواب نہ ٹھہرا یا جائیگا کیونکہ مستقل بنفسہ ہے پس یہ کلام نہ ہوگا یہ مطلق الوباح میں ہے اور
 اگر کسی اجنبی نے شفعہ سے کہا کہ میں تجھ سے اس قدر مال پر اس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ تو اس کا شفعہ اسکو دیدے پس
 شفعہ نے دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے مگر مال بدل الصلح واجب ہوگا اور اگر یوں کہا کہ میں تجھ سے اس قدر مال پر اس شرط سے
 صلح کرتا ہوں کہ اس کا شفعہ میرا ہوگا تو یہ صلح باطل ہے اور شفعہ اپنے شفعہ پر رہے گا یہ تا تا خانہ میں ہے۔ اور اگر شفعہ سے
 اجنبی نے یوں کہا کہ میں تجھ سے اس قدر درہون پر اس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ تو اپنا حق شفعہ دیدے اور یوں کہا
 ۱۷ قول صحیح لیکن ضرر ہے کہ اس وقت تک دار نہ کو رد کیل کے قبضہ میں ہو ۱۴ منہ ۱۵ قول وہ اپنے شفعہ اور مارسلہ کا اسی ضمیر ہے جو ۱۲
 ۱۶ صحیح یعنی صلح باطل ہے اور تسلیم شفعہ صحیح ہے ۱۲ منہ ۱۳ قول وہ اپنے شفعہ اور مارسلہ کا اسی ضمیر ہے جو ۱۲

کہ ان کی قیمت ہزار درم ہو۔ یا ہزار درم سے کم ہو یا زیادہ ہو تو ہمارے نزدیک اگر دیناروں کی قیمت ہزار درم سے کم ہو تو شفہ اپنے شفہ پر رہیگا ورنہ اسکا تسلیم کرنا صحیح رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر شفہ کو خبر دی گئی کہ شری غلام شخص ہو پس اسے شفہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ دوسرا شخص ہے تو شفہ کو اسکا شفہ ملیگا اور اگر خبر دی گئی کہ شری زید ہو پس اسے شفہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ زید و عمر دہی تو زید کے حق میں اسکا دے دینا صحیح ہوگا حصہ عمر دین اسکا اختیار ہوگا چاہے شفہ میں لے لے یہ جو ہر نہرہ میں ہے۔ اور اگر خبر دی گئی کہ شری ہزار درم ہیں پس اس نے شفہ دیدیا پھر ہزار درم سے کم نکلا تو وہ اپنے شفہ پر رہیگا اور اگر ہزار درم یا زیادہ نکلا تو اسکا حق شفہ باطل ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر شفہ سے شری کوئی کیلی یا دزدنی چیز بیان کی گئی پس اس نے شفہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ شری دوسری صفت کی کیلی یا دزدنی چیز ہے تو شفہ ہر حال میں اپنے شفہ پر رہیگا خواہ جو چیز شری ظاہر ہوئی ہو وہ ازراہ قیمت اس سے زیادہ ہو یا کم یا برابر ہو یہ ضبط میں ہے۔ اور اگر شفہ کو خبر دی گئی کہ شری کوئی چیز قیمتی چیز دن میں سے ہے پھر ظاہر ہوا کہ کوئی کیلی یا دزدنی چیز ہو یا خبر دی گئی کہ شری ہزار درم ہیں پھر معلوم ہوا کہ شری کوئی کیلی یا دزدنی چیز ہے تو شفہ ہر حال میں اپنے شفہ پر رہیگا یہ خزائنہ یقین میں ہے۔ اور اگر شفہ کو خبر دی گئی کہ شری غلام چیز قیمتی چیز دن میں سے ہے ہو پس اسے شفہ دے دیا پھر معلوم ہوا کہ شری اس کے سوا کے دوسری چیز قیمتی چیز دن میں سے ہے مثلاً خبر دی گئی کہ شری ایک دار ہے پھر معلوم ہوا کہ شری ایک غلام ہے تو کتاب میں امام محمد نے یہ جواب فرمایا ہے کہ شفہ اپنے شفہ پر رہیگا اور کوئی کفطیل نہیں فرمائی اور شیخ الاسلام خواہ زیادہ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت میں صحیح ہے کہ جب اس چیز کی قیمت جو شری ظاہر ہوئی ہو اس چیز کی قیمت سے جو خبر دی گئی ہے کم ہو اور اگر اسکی قیمت جو شری ظاہر ہوئی ہو اس چیز کی قیمت سے جو خبر دی گئی تھی زیادہ ہو یا برابر ہو تو صحیح ہے اور اگر شفہ کو خبر دی گئی کہ شری ایک غلام ہے جس کی قیمت ایک ہزار درم ہو یا اور اس کے مانند کوئی چیز ذات القیمہ میں سے بیان کی گئی پھر معلوم ہوا کہ اسکا شری درم یا دینار ہیں تو امام محمد نے بغیر تفصیل کے یہ جواب فرمایا ہے کہ شفہ اپنی شفہ پر رہیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب اس چیز کی قیمت جو ظاہر ہوئی ہو اسکی قیمت سے کم ہو جسکے شری ہونے کی شفہ کو خبر دی گئی تھی اور اگر اسکی قیمت سے جو خبر دی گئی تھی زیادہ ہو یا برابر ہو تو حکم یہ ہے کہ شفہ کو شفہ نہ ملیگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بخلاف مسئلہ اولی کے اس صورت میں کہ حکم طے الاطلاق صحیح ہے۔ اور اگر شفہ کو خبر دی گئی کہ شری ایک غلام ہے جسکی قیمت ہزار درم ہے پھر ظاہر ہوا کہ اسکی قیمت ہزار درم سے کم ہو تو شفہ کو شفہ ملیگا اور اگر ظاہر ہوا کہ اسکی قیمت ہزار درم ہے

۱۔ صنف تسم مثلاً اول بیان ہوا کہ شری گھوڑا دس من ہیں اور وہ شری کے گاون میں پیدا نہیں ہوئے اسے شفہ دے دیا پھر

۲۔ مثلاً کہ بچہ دس من چنے ہیں جو شری کے یہاں ہوا پیدا ہوئے ہیں تو وہ شفہ لے سکتا ہے ۱۲۔ قیمتی بے جن چیزوں کے بدل قیمت ہوئی ہے اور مثل نہیں ہوتا ۱۲۔ قول صحیح ضیاء اقول اسوجہ سے کہ قیمت میں فرق نہیں ہے ۱۲۔ ذات القیمہ جن کی ضمانت قیمت ہونے پر لازم نہیں ہے مثلاً بچہ دس من چنے ہیں جو شری کے یہاں ہوا پیدا ہوئے ہیں تو وہ شفہ لے سکتا ہے ۱۲۔ جو امام محمد نے بیان فرمایا ۱۲۔

یا اس سے زیادہ ہو تو شفعہ نہ ملے گا۔ اور اگر شفعہ کو خبر دی گئی کہ منہ ہزار درم ہو پس اسے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ منہ
قوات اقصیٰ میں سے کوئی چیز ہو تو شفعہ نہ ملے گا لیکن اگر اس چیز کی قیمت ہزار درم منہ سے کم ہو تو ملے گا۔ یہ محیط میں
ہو۔ اور اگر شفعہ کو نصف دار خریدنے کی خبر دی گئی پس اسے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ اسنے کل دار خریدا ہو تو شفعہ اپنے
شفعہ پر رہے گا اور اگر شفعہ کو پورے دار کے خریدنے کی خبر دی گئی پس اسے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ مشتری نے نصف دار
خریدا ہو تو اسکو شفعہ نہ ملے گا اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب آدمی کا
منہ پورے کے منہ کے برابر ہو مثلاً خبر دی گئی کہ اسنے پورا دار ہزار درم کو خریدا ہو پس شفعہ اسے شفعہ دیدیا پھر ظاہر
ہوا کہ اسنے نصف دار ہزار درم میں خریدا ہو تو یہی حکم ہو اور اگر ایسا ہو مثلاً اسکو خبر دی گئی کہ مشتری نے پورا دار ہزار درم
میں خریدا ہو پس اسے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ اسنے نصف دار پانچ سو درم میں خریدا ہو تو شفعہ اپنے شفعہ پر رہے گا یہ ذخیرہ
میں ہو۔ اور اگر شفعہ نے آدھے میں شفعہ دیدیا تو پورے میں باطل ہو جائیگا۔ اور اگر شفعہ نے نصف دار شفعہ میں طلب کیا
تو آیا یہ امر پورے دار کے شفعہ کا دینا یا نہیں سوائیں امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ نے باہم اختلاف کیا ہے پس امام
ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ امر پورے دار کا شفعہ دینا نہیں ہو کذا فی البدایہ اور یہی اصح ہے اس واسطے کہ آدمی کی تسلیم چاہنا
باقی کا سپرد کرنا نہیں ہو نہ صرف کائنات ولاک یہ محیط سراسر میں ہو۔ اور اگر شفعہ نے اپنا نصف دار یا تمام یا نصف زیادہ لکھ
باقی رکھ کر فروخت کیا اور جو قدر فروخت کیا وہ غیر مقسوم ہو تو شفعہ کو بذریعہ باقی کے حق شفعہ حاصل ہوگا۔ یہ
سراج الوداج میں ہو۔ اگر شفعہ نے دار شفعہ کے رقبہ کا دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے بوجہ شفعہ کے نہیں (بلکہ اور سب سے
اپنی ملک ہو نہ کہ دعویٰ کیا) تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر اسنے حق شفعہ طلب کر لیا بعد دار شفعہ کے رقبہ کا
دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے تو اسے دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر حق شفعہ سے کچھ عوض
پر صلح کر لی تو شفعہ باطل ہو گیا اور عوض کو واپس کر دے اسلیئے کہ حق شفعہ دفع ضرر کی غرض سے بخلاف قیاس
ثابت ہوا ہے پس حق عقیاض میں اسکا ثبوت ظاہر ہوگا اور شرط جائز کے ساتھ ساتھ قطع نہیں ہوتا ہو تو فاسد سے
بدرجہ اولے ہوگا چنانچہ اگر شفعہ نے کہا کہ جو تو نے خریدا ہے اس سے میں نے اپنا حق شفعہ ساقط کر دیا اس شرط
سے کہ جو میں نے خریدا ہے اس سے تو اپنا حق شفعہ ساقط کر دے تو شفعہ کا شفعہ ساقط ہو جائیگا اگرچہ مشتری اس چیز
سے جبکہ شفعہ نے خریدا ہو اپنا شفعہ ساقط نہ کرے اور مالی عوض کے ساتھ حق شفعہ ساقط کرنا ایک فاسد شرط ہے
کیونکہ وہ غیر ملائم ہے اس واسطے کہ یہ عوض ایک محل کے اندر محض حق کے بدلے میں لینا ہے پس ایسا لینا حرام و رشوت
ہو یہ کافی میں ہو۔ اگر شفعہ شریک دجار و دون ہو اور اسنے اپنا وہ حصہ جسکی شرکت کے ذریعہ سے شفعہ لے سکتا
تھا فروخت کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ بوجہ جوار کے شفعہ طلب کرے یہ بدائع میں ہو۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت
کیا گیا کہ ایک شفعہ نے پہلے مشتری کو سلام کیا پھر شفعہ طلب کیا تو شیخ نے فرمایا کہ اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا ایسا ہی
صلح عقیاض یعنی جب خلاف قیاس کے ثبوت ہوا تو فقط اپنی حد پر رہے گا اور اس سے زیادہ تجاوز نہ کرے گا حتیٰ کہ حق شفعہ کا
مبادلہ کر لینا ثبوت نہ ہوگا ۱۲

لیث بن مساور نے فرمایا: اور شیخ ابراہیم بن یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکا شفعہ باطل نہوگا یہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں کذا فی الحادی اور یہی مختار ہے کذا فی الاختصاصہ والمضمرات اور اگر مشتری اپنے بیٹے کے ساتھ کھڑا ہو اور شفیع نے مشتری کے بیٹے کو سلام کر کے پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا بخلاف اس کے اگر مشتری کو سلام کیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اس نے دونوں میں ایک کو مطلع سلام کیا کہ اسلام علیک اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے اسکو سلام کیا تو شفیع سے دریافت کیا جائیگا کہ تو نے باپ کو سلام کیا یا بیٹے کو پس اگر اس نے کہا کہ میں نے باپ کو سلام کیا تو اسکا شفعہ باطل نہوگا اور اگر اس نے کہا کہ بیٹے کو سلام کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر مشتری شفیع نے اختلاف کیا یعنی مشتری نے کہا کہ تو نے میرے بیٹے کو سلام کیا پس تیرا شفعہ باطل ہو گیا اور شفیع نے کہا کہ میں نے تجھے سلام کیا ہے تو شفیع کا قول قبول ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر شفیع کو دار فرخت ہو سکی خبر دی گئی اور اس نے کہا (الحمد للہ فقہ ادعیت شفعہما اوسبحان اللہ فقہ ادعیت شفعہما) یعنی سب تفریق خدا سے لگائی کو منہ دار ہے اور میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا یا پاک ہے خداوند تعالیٰ اور میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا تو امام محمد رحمہ اللہ کی روایت میں شفیع اپنے شفعہ پر رہیگا کذا فی البدائع۔ شفیع نے بیع کا حال سن کر کہا کہ الحمد للہ میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا تو مذہب مختار کے موافق اسکا شفعہ باطل نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ناطقی نے فرمایا کہ سبحان اللہ یعنی پاک ہے خدا تعالیٰ یا کیف اصحت بنی شب بیکر گدزی یا کیف اسیت یعنی دن اچھی طرح گزرا ان اقوال کو مکرر شفعہ طلب کر سکی صورت میں جو حکم ذکر فرمایا ہے اس پر قیاس کر کے کہا جاتا ہے کہ اگر مشتری سے ملے کی وقت شفیع نے کہا کہ خدا تیری عمر دلا کرے پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل نہوگا کذا فی الظہیر یہ اسی طرح اگر کہا کہ شفعہ مراست خواستم و یا فتم تو بھی شفیع اپنے شفعہ پر رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مشتری سے اپنی حاجتوں کی درخواست کی یا مشتری کے سامنے کوئی حاجت پیش کی پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر مشتری سے دارمبیعہ کا منہ دریافت کر کے اس کے بتلانے کے بعد پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا یہ مضمرات میں ہے ایک دار فرخت کیا گیا پھر بائع یا مشتری نے شفیع سے یہ بات کہی کہ تو اپنی ہر خدمت سے جو تیری ہماری طرف ہوجم کو بری کر دے پس شفیع نے ایسا ہی کیا حالانکہ اسکو یہ نہیں معلوم ہے کہ انکی طرف میرا حق شفعہ واجب ہوا ہے تو حکم قضائے میں اسکو شفعہ نہ ملے گا مگر ذہنہ وہیں اللہ تعالیٰ اسکو شفعہ ملے گا بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ اگر شفیع کو اسکا حال معلوم ہو جاتا

۱۔ قول یعنی ہی ہمارا مختار ہے اس واسطے کہ سلام کرنا حق سلام ہے تو چاہے سلام کرنا حق شفعہ ہو تو اسنے طلب میں نذر بقول تاخیر کی اور عند بقول سے بالاتفاق شفعہ باطل نہیں ہوتا اگر کوئی کہے کہ قضاو نے سنتوں کے سوا نفل نماز کی تاخیر سے باطل کیا حالانکہ وہ نماز ہے جو اب یہ کہ نماز نفل کا وہی ہوتا ہے تو مسلم نہیں ہے کیونکہ سلام نماز کو نہ ہوا اس کے برعکس برمان تو اخیر میں ہے۔ ذاتی فضیلت میں بحث نہیں ہو تو نفل میں اختیار تاخیر حاصل ہے کیا نہیں دیکھتے کہ فقہاء نے یہی علت بتلائی کہ باوجود اختیار کے اسنے تاخیر کی سلام میں یہ اختیار حاصل نہیں کیونکہ شروع میں نہیں آیا کہ کو سلام کرے اگر کو نہ تھا تو اسنے کہا کہ اگر نہ تو شفعہ باطل ہوا جواب یہ کہ ان اسوجہ سے کہ شرعاً چھوڑا گیا سلام کرے تو طریقہ شرعی پر عند رضا حالانکہ اس مسلمہ میں بھی تحقیق کو گناہی ہے اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود چھوڑ کر سلام فرماتے تھے فانہم واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲۴۸ شفعہ میرا ہے میں نے طلب کیا اور پاپا ۱۳۵۵ یعنی اللہ کے نزدیک ہے یا تا اسکا حق شفعہ باطل

تو وہ شفعہ سے بری نہ کرے تا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر شفعہ نماز میں تھا کہ اسکو بیع کی خبر دی گئی پس اسنے نماز پوری کر لی پس اگر بیع نہ فرض ہو تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر واجب ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر سنت ہو تو بھی یہی حکم ہو اسلیئے کہ یہ سنن را تہ نماز واجب کے معنی میں ہیں خواہ یہ نماز سنت دو رکعت ہو یا چار رکعت ہو جیسے نماز ظہر سے پہلے کی چار رکعتیں سنت ہوتی ہیں جسے کہ اگر دو رکعت پڑھنے کے بعد اسکو خبر دی گئی پس اسنے بیع کے قدرہ سے اٹھ کر اسنیں دوسرا دو گانہ ملا کر چار پوری کر لیں تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا اسلیئے کہ یہ دو گانہ و گانہ بمنزلہ ایک نماز واجب کے ہیں یہ بدایع میں ہو فتاویٰ ابواللیث و واقعات ناطفی میں لکھا ہے کہ اگر نماز بطور عین شفعہ کو بیع سے آگاہی حاصل ہوئی پس اسنے یہ دو گانہ چار رکعت یا چھ رکعت کر لیا تو امام محرم سے روایت ہے کہ اس کا حق شفعہ باطل نہ ہوگا اور شیخ صدیق شہید نے فرمایا کہ مذہب مختار یہ ہے کہ باطل ہو جائیگا اسواسطے کہ شفعہ مندرجہ نہیں ہے یہ ذخیرہ و محیط و مضمرات و کبریٰ میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہے کہ شفعہ کو وقت خطبہ کے بیع کی خبر دی گئی پس اسنے طلب کیا یہاں تک کہ امام نماز سے فارغ ہوا پس اگر شفعہ امام سے اسقدر قریب ہو کہ خطبہ کو سنتا ہو تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا ورنہ اس میں مناسخ کا خلاف ہے۔ اور اگر شفعہ کو ختم نماز کے قدرہ اخیر میں خبر دی گئی پس اسنے طلب نہ کیا یہاں تک کہ تمام دعا اللھم ربنا اتنا فی الدنیا والدین حسنہ ختم کر کے پھر سلام پھرا تو اسکا شفعہ باطل ہو گیا یہ تانا خانہ کی گیارہویں فصل مبطل شفعہ میں ہے۔ تانزل میں لکھا ہے کہ اگر شفعہ کو ایسے وقت اخیر ملی کہ وہ امام کے ساتھ جماعت کی نماز شروع کرنا چاہتا تھا پس وہ شفعہ طلب کر نیسکے واسطے نہ گیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائے گا یہ تانا خانہ کی تیرھویں فصل میں ہے

وسوان باب شفعہ کے معاملہ میں گواہی اور شفعہ و مشتری و رائے کے درمیان اختلاف واقع ہونیکے بیان میں۔ شفعہ و مشتری کے درمیان جو اختلاف واقع ہو وہ یا شن کی طرف راجع ہوگا یا بیع کی طرف راجع ہوگا پس جو اختلاف شن کی طرف راجع ہو وہ تین حال سے خالی نہیں یا جنس شن میں اختلاف ہوگا یا مقدار شن میں یا صفت شن میں۔ پس اگر جنس شن میں اختلاف ہو مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے سو دینار کو خرید لیا ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہ خرید لیا ہے تو قول مشتری کا قبول ہوگا کیونکہ جنس شن کے پہچاننے میں شفعہ سے مشتری زیادہ ہے پس جنس کے دریافت میں اسکے قول کی طرف رجوع کیا جائیگا یہ بدایع میں ہے۔ اگر شفعہ و مشتری نے شن میں اختلاف کیا تو مشتری کا قول قبول ہوگا اور دو گونوں سے اہم قسم نہ لیجائیگی۔ اور اگر دو گونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو امام اعظم رحمہ و امام محرم کے نزدیک شفعہ کے گواہ قبول ہوں گے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ گواہ بھی مشتری کے قبول ہوں گے۔ اور اگر مشتری نے کسی قدر شن کا دعویٰ کیا اور رائے نے اس سے کم شن کا دعویٰ کیا اور

راے قدر اختلاف ہو اور صحیح قول یہ ہو کہ جس کا خطبہ سنتا ہو یا نہ سنتا ہو اس پر کوئی واجب ہے تو شفعہ باطل نہ ہوگا ۱۲ سنہ ۱۱۰۰ قول یہ روایت نیست براسلیئے کہ جماعت سنن مؤکدہ میں سے ہے بلکہ بعض کے نزدیک واجب ہے تو بیعنا ناہرہ قبول ہے ۱۲ سنہ ۱۱۰۰ بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ والا اختلافان درندہ و دون کی قسم لیجائیگی والا صحیح نا فہم ۱۲ سنہ ۱۱۰۰ اہل دور کعت نقل والے سنت سے ۱۲ سنہ ۱۱۰۰ بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ

حال یہ ہو کہ بائع نے منویشین پر قبضہ نہیں کیا ہو تو شفیع اس مبیع کو بعوض اس قدر شن کے جسکو بائع بیان کرنا چاہے لے لیکا اور اس قدر کمی یوں قرار دیا جائیگی کہ بائع نے مشتری کے ذمہ سے گھٹا دی ہو۔ اور اگر بائع نے دعویٰ مشتری سے زیادہ شن کا دعویٰ کیا تو دونوں سے قسم لیا جائیگی پھر دونوں بیع پھیر لیں گے اور اگر دونوں میں سے کسی نے قسم سے انکار کیا تو ظاہر ہو جائیگا کہ شن کی مقدار اس قدر ہو جس قدر دوسرا کہتا ہو پس شفیع اس قدر پر قبضہ میں لے لیکا اور اگر دونوں نے قسم کھالی تو قاضی دونوں کے درمیان بیع فتح کر دیکر اور شفیع اس مبیع کو بائع کے بیان پر لے سکتا ہو اور اگر بائع شن پر قبضہ کر چکا ہو تو شفیع اس مبیع کو اس قدر دامن کے عوض لے سکتا ہو جس قدر مشتری نے بیان کیا ہو اور بائع کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا۔ اور اگر شن کا ادا کرنا ظاہر نہ ہو اور بائع نے کہا کہ میں نے یہ دار ہزار درم کو فروخت کر کے شن وصول کر لیا ہو تو شفیع اسکو ہزار درم کے عوض لے سکتا ہو۔ اور اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے شن پر قبضہ کر لیا اور وہ ہزار درم ہو تو اس کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا یہاں میں ہو۔ اور اگر کوئی دار بعوض عرض کے خریدا اور منور باہمی قبضہ نہ ہوا تھا کہ ہر عرض تلف ہو گیا یا مشتری نے دار پر قبضہ کر لیا تھا مگر عرض بائع کے قبضہ میں نہ دیا تھا کہ عرض تلف ہو گیا یا بائع و مشتری میں بیع اس طرح ٹوٹ گئی کہ شفیع کو بعوض قیمت سے عرض کے دار مذکور شفعہ میں لینے کا حق باقی رہ گیا پھر بائع و مشتری نے عرض مذکور کی قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے بائع کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام عظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بائع کے گواہ قبول ہونگے اور یہی قول امام ابو یوسف کا ہو۔ اور اگر مشتری نے عمارت دار کو گواہ یا بہانہ تک کہ شفیع کے ذمہ سے شن سے بقا قیمت عمارت کے ساقط ہو گیا پھر دونوں نے قیمت عمارت میں اختلاف کیا اور اس بات پر اتفاق کیا کہ خالی میدان کی قیمت ہزار درم ہو یا عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا پس اگر فقط عمارت کی قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا تو میدان کی قیمت اندازہ کی جائے گی اور عمارت کی قیمت کے بارے میں مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے گواہ کیے تو اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر قیاس کر کے شفیع کے گواہ قبول ہونگے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر قیاس کر کے مشتری کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے صفت شن میں اختلاف کیا مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے نقدی شن دینے پر خریدا ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ ادھار بیعادی پر خریدا ہو تو مشتری کا قول قبول ہوگا اور جو اختلاف مبیع کی طرف راجع ہوتا ہو وہ یہ ہو کہ دونوں اس طرح اختلاف کریں کہ اس تمام چیز پر جس پر بیع واقع ہوئی آیا ایک ہی صفت سے واقع ہوئی یا دو صفت سے واقع ہوئی مثلاً مشتری نے ایک دار خریدا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے اسکا میدان علیحدہ بعوض ایک ہزار درم کے خریدا ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ ٹوٹے دونوں

صلی اللہ علیہ وسلم امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ و امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ اگر عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا تو میدان کی قیمت اندازہ کی جائے گی اور عمارت کی قیمت کے بارے میں مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر قیاس کر کے شفیع کے گواہ قبول ہونگے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول پر قیاس کر کے مشتری کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے صفت شن میں اختلاف کیا مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے نقدی شن دینے پر خریدا ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ ادھار بیعادی پر خریدا ہو تو مشتری کا قول قبول ہوگا اور جو اختلاف مبیع کی طرف راجع ہوتا ہو وہ یہ ہو کہ دونوں اس طرح اختلاف کریں کہ اس تمام چیز پر جس پر بیع واقع ہوئی آیا ایک ہی صفت سے واقع ہوئی یا دو صفت سے واقع ہوئی مثلاً مشتری نے ایک دار خریدا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے اسکا میدان علیحدہ بعوض ایک ہزار درم کے خریدا ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ ٹوٹے دونوں

گو اہ مقبول نہونگے یہ تا تار خانہ میں ہو اگر بارے مشتری نے اس بات پر اتفاق کیا کہ یہ بیع بائع کیواسطے شرط اختیار کر کے واقع ہوئی ہو اور شفیع نے اس سے انکار کیا تو امام اعظم و امام محمد اور دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف کے نزدیک قول بائع مشتری کا قبول ہوگا اور شفیع کو شفعہ نہ ملے گا۔ اس لیے کہ بیع بائع مشتری کے اقرار سے ثابت ہوئی اور ویسی ہی ثابت ہوئی جیسا دونوں نے اقرار کیا ہے۔ اور جامع میں مذکور ہے کہ اگر بائع نے شرط اختیار ہو نیکادعوے کیا اور مشتری شفیع نے اس سے انکار کیا تو اتحساناً قول مشتری کا قبول ہوگا اس واسطے کہ اختیار فقط شرط کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور بائع احداث شرط کا دعویٰ کرتا ہے اور مشتری اس سے منکر ہے اسی طرح اگر مشتری نے شرط ہو نیکادعوے کیا اور بائع شفیع نے اس سے انکار کیا تو قول بائع کا قبول ہوگا اور شفیع بیع کو شفعہ میں لے لیگا یہ محیط میں ہے۔ دو آدمیوں میں باہم خرید و فروخت کی پس شفیع نے دونوں کے سامنے شفعہ طلب کیا پس بائع نے کہا کہ یہ بیع ہم دونوں میں سچی بیع نہ تھی بلکہ ازراہ معاملہ تھی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی تو شفیع کے حق میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی بلکہ قول اسی کا معتبر ہوگا جو جواز بیع کا دعویٰ کرتا ہو لیکن اگر صورت حال اسی بات پر دلالت کرتی ہو جو بائع و مشتری نے بیان کیا ہو تو ایسا ہوگا مثلاً بیع بیش قیمت پتھر ہوا اور اس بیع میں ایسے قلیل نمون کے عوض فروخت کی گئی کہ ایسی چیز اس قدر قلیل نمون کو نہیں فروخت ہوتی ہو تو ایسی صورت میں قول بائع مشتری کا قبول ہوگا اور شفیع کو شفعہ نہ ملے گا یہ خزانہ مفتاح میں ہے مستحق میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے ساتھ ایک دار فروخت کیا پھر بائع و مشتری دونوں نے اتفاق اقرار کیا کہ یہ بیع فاسد تھی اور شفیع نے کہا کہ جائز واقع ہوئی ہو تو قول شفیع کا معتبر ہوگا اور میں شفیع کے حق میں بائع مشتری کے فساد بیع کے اقرار کی بالکل تصدیق نہ کر دینگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے فساد بیع کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو اس صورت میں اس کا قول قبول کر دے گا جو صحت بیع کا مدعی ہو سو اگر دونوں نے ایسی چیز کی وجہ سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ جس میں مدعی فساد کا قول معتبر رکھتا ہوں تو میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کر دینگا اور شفیع کیواسطے حق شفعہ نہ ٹھہراؤں گا اور اس سے میری یہ مراد ہے کہ اگر بائع و مشتری دونوں نے ایسے سبب سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ اسی سبب سے بیع فاسد ہونے میں اگر بائع و مشتری دونوں اختلاف کرتے تو مدعی فساد کا قول قبول نہوتا بلکہ جو شخص صحت بیع کا مدعی ہوتا اسی کا قول مقبول ہوتا مثلاً دونوں میں سے فقط ایک نے بیع میں میباد فساد یا اختیار فساد ہونے کے شرط کا دعویٰ کیا تو جب ایسے سبب سے بیع فاسد ہونے پر دونوں اتفاق کریں تو بیع کے حق میں ان دونوں کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ اور اگر دونوں نے ایسے سبب سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ اسی سبب سے اگر بیع فاسد ہونے میں دونوں باہم اختلاف کرتے تو مدعی فساد کا قول قبول ہوتا تو جب ایسے سبب سے بیع فاسد ہونے پر دونوں اتفاق کریں تو بیع کے حق میں بھی دونوں کی تصدیق نہ کی جائے گی اور یہی مسئلہ اسکی صورت میں بیان فرمائی کہ اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ساتھ بیعت نہ کرے اور میں دس روپے احداث یعنی یہ بیعت نہ کرنا لازم ہے اس سے ہو کر کوئی خفیہ کارروائی مقصود تھی ۱۷ عہدہ بیعت نہ کرے اور میں دس روپے

وہی حکم ہے اگر دونوں میں سے ایک نے بیعت نہ کرنا لازم ہے اس سے ہو کر کوئی خفیہ کارروائی مقصود تھی ۱۷ عہدہ بیعت نہ کرے اور میں دس روپے

ایک رطل شراب کے فروخت کیا ہو اور بائع نے کہا کہ تو نے سچ کہا تو میں شفع کے حق میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کروں گا اور اگر مشتری نے یوں کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعوض شراب کے فروخت کیا اور بائع نے اسکی تصدیق کی تو شفع کو شفعہ نہ ملیگا یہ تو منتفی کی عبارت ہو اور امام قدوری نے اپنی کتاب میں جو کچھ منتفی میں مذکور ہے امام ابو یوسف رحمہ کا قول ان سے دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق قرار دیا ہے اور امام قدوری نے فرمایا کہ بنا براس روایت کے گویا امام ابو یوسف رحمہ الیہ اختلاف کو اس اختلاف پر قیاس فرماتے ہیں جو دونوں متناقدین میں واقع ہو چنانچہ اگر دونوں متناقدین سے باہم اس طرح اختلاف کیا کہ مشتری نے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعوض ہزار درم دایک رطل شراب کے فروخت کیا ہو اور بائع نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تیرے ہاتھ اسکو بعوض ہزار درم کے فروخت کیا ہو تو قول بائع کا قبول ہوگا اور اگر مشتری نے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعوض شراب یا میرے فروخت کیا ہو اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس کو بعوض ہزار درم کے فروخت کیا ہے تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اس واسطے کہ شراب کے عوض بیع واقع ہونا کسی حال میں جائز نہیں ہے اور مدعی جواز کا قول اسی عقد میں مقبول ہوتا ہے جو عقد کسی حال میں جائز ہو سکے بخلاف ایسے عقد بیع کے جو بیع و فاسد ہوا بعوض ہزار درم دایک رطل شراب کے ہو۔ اب رہا امام غنیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک سوال دونوں کے نزدیک اگر بائع و مشتری نے فساد بیع پر اتفاق کیا اور شفع نے دونوں کی تکذیب کی تو بہر حال میں شفع کو شفعہ نہ ملیگا جیسا کہ اس صورت میں ہوتا ہے کہ دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ اس بیع میں بائع کیواسطے خیار کی شرط تھی اور شفع نے دونوں کی تکذیب کی تو شفع کو شفعہ نہ ملیگا یہ ضمیمہ میں ہے اگر کسی کھیت کا دسواں حصہ بعوض شبن کثیر کے خرید پھر باقی کھیت قلیل دامون کو مول لیا تو شفع کو دسویں حصہ میں شفعہ ملیگا نہ باقی میں پھر اگر شفع نے اس سے اسطرح قسم لینی چاہی کہ واللہ میں نے اسطرح بیع کرنے میں تیرا شفعہ باطل کرنا نہیں چاہا تو اسکو یہ اختیار ہوگا اسیلئے کہ اگر اسے ایسا اقرار کیا تو اسپر کچھ لازم نہ آئیگا اور اگر یوں قسم لینی چاہی کہ واللہ بیع اول بطور تجربہ تھی تو اسکو یہ اختیار ہو اسیلئے کہ یہ ایسی بات ہے کہ اگر اسے ختم ہوئی صورت میں اسکا اقرار کیا تو اسپر لازم ہوگی اور کتاب میں یہ جو نہ کوہ ہے کہ اگر اسے اسطرح قسم لینی چاہی کہ واللہ میں نے اسطرح بیع کرنے میں تیرا حق خفعہ باطل کرنا نہیں چاہا تو اسی قسم لے سکتا ہو اسکی تاویل یہی ہے یعنی اس دعویٰ پر قسم لینی چاہی کہ بیع اول بطور تجربہ واقع ہوئی یہ فیئہ میں ہے۔ اجناس میں لکھا ہے کہ اگر مشتری سے کہا کہ میں نے یہ دار اپنے نابائع بیٹے کیواسطے خریدا ہے اور شفع کے شفعہ سے انکار کیا پس اگر شفع نے اس بات کا اقرار کیا کہ اسکا نابائع بڑا کا موجود ہے تو مشتری پر قسم عائد نہ ہوگی اور اگر شفع کے اسکے نابائع لڑکے ہونے سے انکار کیا تو شفع سے قسم لیا ہیگی کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ اسکا کوئی

۱۔ منتفی کی عبارت اور تقریر امام قدوری میں کچھ اختلاف نہیں ہے غرض یہ ہے کہ امام قدوری نے زیادہ تفصیل فرمائی ہے اور

۲۔ یعنی امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں انہیں سے ایک روایت کے موافق یہ قول قرار دیا ہے امام ۳۔ اشارہ ہے کہ مقیس علیہ یہ کہ لینے بیع جس میں بائع کا خیار ہو ۱۲

نابالغ لڑکا موجود ہو اور اگر لڑکا بالغ ہو اور مشتری نے یہ دار اس کے قبضہ میں دیدیا تو مشتری کی ذات سے خصوصیت دور ہوگئی اور جب تک اس نے بالغ بیٹے کو نہیں سپرد کیا ہو تب تک وہ شفیع کا حکم دیکھنا وغیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک عورت سے کچھ خریدا اور چاہا کہ اس کے فروخت کرنے پر گواہ کر لے کہ سوائے ایسے شخص کے جو شفیع کا مستحق ہو کسی دوسرے کو اس عورت کا شئ اسانہ یا اترا اس عورت پر ان لوگوں کی گواہی اگر اپنے فروخت کرنے سے انکار کرے مقبول نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر بالغ کے دو بیٹوں نے شفیع پر یہ گواہی دی کہ اس نے شفیع دیدیا ہے اور اس وقت تک دارمبیعہ بالغ کے پاس ہو پس اگر بالغ اس بات کا مدعی ہو کہ شفیع نے شفیع دیدیا ہے تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی اور اگر بالغ اس بات سے منکر ہو تو ان دونوں کی گواہی قبول ہوگی اور اگر یہ دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو تو ان دونوں کی گواہی مقبول ہوگی اس واسطے کہ ایسی صورت میں وہ دونوں اس گواہی سے نہ اپنے باپ کو کوئی نفع پہنچاتے ہیں اور نہ اس سے کوئی ضرر دور کرتے ہیں۔ اور اگر ان دونوں بالعمول نے شفیع پر تسلیم شفیع کی گواہی دی تو دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی اگرچہ دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو اس لیے کہ وہ دونوں دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں دینے سے پہلے اسی دار کی بابت خصم تھے اور جو شخص جس چیز میں کبھی خصم ہو اسی چیز میں اس کی گواہی مقبول نہ ہوگی اگرچہ اب وہ خصم نہ رہا ہو اور بالغ کے دو بیٹوں کی گواہی اس واسطے مقبول ہوئی کہ جسے دونوں اس دار کی بابت کبھی خصم نہ تھے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب بالغ کے دونوں بیٹوں نے شفیع پر تسلیم شفیع کی گواہی دی ہو اور اگر دونوں نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ مشتری نے دار شفیع کو دیدیا ہے تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی خواہ یہ دار ان کے باپ کے قبضہ میں ہو یا مشتری کے قبضہ میں ہو اور خواہ ان کا باپ اس کا مدعی ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک دار میں آدمیوں میں شریک ہوائیں سے ایک یا دو شریکوں نے گواہی دی کہ ہم سب نے یہ دار فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلان شخص نے ایسا دعویٰ کیا مگر ایک شریک بالمشاہدہ منکر ہو تو شریک پر ان دونوں کی گواہی جائز نہ ہوگی اور شفیع کو اختیار ہوگا کہ اس دار کی دو تہائی حق شفیع میں لے لے اور اگر مشتری نے خریدنے سے انکار کیا مگر بیٹوں شریکوں نے یوں قرار کیا کہ اسے خریدا ہے تو بھی ان لوگوں کی گواہی باطل ہوگی مگر شفیع کو اختیار ہوگا کہ پورا دار شفیع میں لے لے یا مبیعہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو کسی دار کے خریدنے یا فروخت کرنے کی واسطے وکیل کیا پس اس نے خریدا یا فروخت کیا اور وکیل کے دو بیٹوں نے شفیع پر تسلیم شفیع کی گواہی دی پس اگر خریدنے کی واسطے وکیل کیا ہو تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی خواہ یہ دار بالغ کے قبضہ میں ہو یا وکیل کے یا موکل کے قبضہ میں ہو اور اگر بیع کی واسطے وکیل کیا ہو پس اگر دارمبیعہ موکل یا وکیل کے قبضہ میں ہو تو دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی اس واسطے کہ ان دونوں کی گواہی سے ان کے باپ کو تقریر ملک کا نفع حاصل ہوتا ہے اور اگر دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو تو دونوں کی گواہی مقبول ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر وہ بالعمول نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ شفیع نے جو وقت بیع کا حال سنا اس وقت شفیع طلب

کیا ہو اور شفعہ اقرار کرتا ہو کہ میں نے ایسا چند روز سے معلوم کیا ہے اور مشتری کہتا ہو کہ اس نے شفعہ نہیں طلب کیا تو دونوں بالعموم کی گواہی باطل ہوگی ایسی ہی ان دونوں کے اولاد کی گواہی بھی باطل ہوگی جیسا کہ اس صورت میں مذکور ہوا کہ دونوں نے یہ گواہی دی کہ مشتری نے دارمبیعہ شفعہ کے سپرد کر دیا ہے اور اگر شفعہ نے کہا کہ میں نے اسی وقت بیع کا حال جانا ہے تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوا اور اگر دونوں بالعموم نے یہ گواہی دی کہ اسے چند روز ہوئے جب سے بیع کا حال معلوم کیا ہے تو ان دونوں کی گواہی باطل ہوگی بشرطیکہ دارمبیعہ ان دونوں کے قبضہ میں یا مشتری کے قبضہ میں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ دو گواہ اس بات کے قائم ہوئے کہ شفعہ نے شفعہ دیدیا ہے اور دو گواہ اس بات کے قائم ہوئے کہ بائع و مشتری نے دارمبیعہ دیدیا ہے۔ تو اس شخص کے نام ڈگری ہوگی جس کے قبضہ میں دارمبیعہ موجود ہو یہ محیطہ میں ہے۔ اگر دو شخص مشتری کی واسطے وہ کہتے خاص ہوئے پھر دونوں نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ اس نے دارمبیعہ شفعہ کے سپرد کر دیا ہے تو دونوں کی گواہی باطل ہوگی اسی طرح اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ شفعہ نے شفعہ دیدیا ہے تو بھی یہ دونوں بمنزلہ و دبا لعموم کے قرار دیے جائیں گے کہ ان دونوں کی گواہی قبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ میں نے یہ دار ایک ہزار درم کو خریدیا پس شفعہ نے اسی قدر درم کے عوض شفعہ میں لے لیا پھر بائع نے دعویٰ کیا کہ میں دو ہزار درم بہن اور اس پر گواہ قائم کر دیے تو اسکے گواہ مقبول ہونگے اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ شفعہ سے باقی ایک ہزار درم لے لے اگرچہ اس نے اقرار کیا تھا کہ میں ایک ہزار درم ہی اس طرح اگر بائع نے یوں دعویٰ کیا کہ میں نے مشتری کے ہاتھ یہ واراجوض ایک اسباب معین کے فروخت کیا ہے اور اس پر گواہ قائم ہے تو قاضی اسکے گواہوں کی سماعت کر کے مشتری پر اسی اسباب معین کی ڈگری کر دیگا۔ اور شفعہ کو وہ دار اس اسباب معین کی قیمت کے عوض دیا جائیگا پس اگر وہ مقدار جو مشتری نے شفعہ سے لی ہو یعنی ہزار درم اسباب کی پوری قیمت سے کم ہو تو مشتری بقدر کمی کے شفعہ سے لے لیگا اور اگر اس اسباب کی قیمت سے زیادہ ہو تو ہزار درم میں سے بقدر اس اسباب کی قیمت سے زیادہ ہو اسکو شفعہ واپس لیگا اور اگر کسی عورت سے ایک وار پر اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اسکو ایک ہزار درم واپس دے یہاں تک کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک سوائے امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے بقدر حصہ ہزار درم کے شفعہ واجب ہوا پھر دونوں نے اس عورت کے وقت عقد کے ہر مثل میں اخلاص کیا یعنی شوہر نے کہا کہ اسکا ہر مثل ایک ہزار درم ہے اور شفعہ کو نصف وار شفعہ میں ملنا چاہیے اور شفعہ نے کہا کہ اسکا ہر مثل پانچ سو درم ہے اور مجھے دو تہائی وار شفعہ میں ملنا چاہیے تو قسم کے ساتھ شوہر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو دونوں اماموں کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہونگے جیسا کہ عادت ملت کے ہند کی مقدار قیمت میں اخلاص کرنے کی صورت میں ہونا ہے پس اگر کسی زمین یا دار میں اپنے حق کا کسی شخص پر دعویٰ کیا پھر اس سے اس حق کے عوض ایسا بے صلح کر لی تو اس حق مدعوئیہ کی قیمت کے عوض شفعہ کو اس دار میں

یعنی مجھے چند روز ہوئے جب یہ خبر پہنچی تھی یا میں نے جانتا تھا ۱۱ ع ۱۲ یعنی بیع کا حال ۱۱ ع ۱۲ یعنی گواہی نامقبول ہے ۱۲ منہ ۲۶

شفعہ لیک کا پھر اگر دو وزن نے اس حق کی مقدار قیمت میں اختلاف کیا تو قول مدعی کا لینے ماخوذ سنہ کا مقبول ہوگا اور اگر دو وزن نے اس کی قیمت کے ثبوت کے واسطے اپنے اپنے گواہ پیش کیے تو اس مقام پر مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ قائلے کے نزدیک شفیع کے گواہ قبول ہوں گے یہ عیض میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے ایک دار ایک ہزار درم کو خرید یا پھر شفیع مشتری نے باہم اختلاف کیا اور مشتری نے کہا کہ اس دار میں یہ عمارت میں نے ایجاد کی ہو اور شفیع نے اس کی تکذیب کی تو قول مشتری کا قبول ہوگا اور اگر دو وزن نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو شفیع کے گواہ قبول ہوں گے اسی طرح اگر دو وزن نے زمین کے ورختوں کی نسبت ایسا اختلاف کیا تو بھی یہی حکم ہو و لیکن واضح رہے کہ مشتری کا قول جبھی قبول ہوگا کہ جب اس کا قول محض صدق ہوتے کہ اگر اس نے اسی طرح دعویٰ کیا کہ میں نے یہ درخت اس زمین میں کل کے روز تیار کر دیے ہیں تو اس کے اس قول کی تصدیق نہوگی اس طرح اور چہرین جو ورختوں کے مانند ہوں جیسے عمارت وغیرہ انہیں بھی ایسی صورت میں یہی حکم ہو اور اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے دس برس ہوئے کہ اس کو خرید یا ہو اور اس میں یہ درخت وغیرہ نئے تیار کیے ہیں تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مشتری نے کہا کہ مالک دار نے پہلے میرے ہاتھ فقط زمین فروخت کر کے پھر اس کی عمارت مجھے ہبہ کر دی یا کہا کہ پہلے مجھے عمارت ہبہ کر کے پھر میرے ہاتھ زمین فروخت کر دی ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دو وزن کو ایک بار کی خرید یا ہو تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اور شفیع کا بھی چاہے بیع کو بلا عاریت شفیع میں لے لے یہ عیض مشتری میں ہو۔ اور اگر بانی نے کہا کہ میں نے مجھے عمارت ہبہ نہیں کی ہو تو قسم سے اس کا قول قبول ہوگا اور عمارت کو لے سکتا ہو۔ اور اگر اگر کہا کہ ضرور میں نے مجھے عمارت ہبہ کر دی ہو تو یہ جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہو اور اگر مشتری نے کہا کہ مالک دار نے مجھے یہ بیت مع اسکے راستہ کے جو اس دار میں سے ہو ہبہ کر دیا پھر میں نے باقی دار خرید یا ہو اور شفیع نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے کل دار خرید یا ہو تو شفیع کو فقط اس قدر شفیع میں مل سکتا ہو جس قدر خریدنے کا مشتری اقرار کرتا ہو اور جس کے ہبہ کا مدعی ہو اس میں شفیع نہیں مل سکتا ہے اور دو وزن میں سے جس نے گواہ قائم کیے اس کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر ان دو وزن نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہوں گے کیونکہ ان گواہوں سے ہبہ کی زیادتی ثابت ہوتی ہو مگر امام محمد رحمہ کے نزدیک شفیع کے گواہ مقبول ہوتے چاہے ہیں کیونکہ ان گواہوں سے استحقاق کی زیادتی ثابت ہوتی ہے یہ بیان میں ہو اگر جاری نے اقرار کیا کہ اس دار میں سے یہ بیت مشتری کو ہبہ کیا ہو اور مشتری نے دعویٰ کیا کہ ہبہ خریدنے سے پہلے ہوا کہ ہیں جار کو شفیع نہ ملنا چاہیے اس واسطے کہ مشتری باقی دار خریدنے کیونکہ حقوق میں شریک تھا اور جار کہتا ہو کہ نہیں بلکہ خریدنا ہبہ سے پہلے حاق ہوا ہو پس جس قدر خرید یا ہو اس میں مجھے شفیع ملے بیع قیمت اس حق کی ہوا جس قدر قیمت دے کہ شفیع اس دار میں مل سکتا ہو ۱۲ منہ

قولہ ہبہ کا یعنی بانی کا اور وہ اپنی عمارت لیلے ۱۲ عہ اور شریک مقدم ہوتا ہو نسبت جار کے ۱۲ سر سر سر سر

لینا چاہیے تو شیخ کا قول قبول ہوگا اور اگر خریدنے سے پہلے یہ واقع ہونے کے گواہ قائم ہوگئے تو صاحب بیت
بیت جابجائی دار کے حق شفعہ میں مقدم ہوگا کذا فی المحیط اور اگر بائع نے بیت مذکور پر یہ کہنے سے اسکا
کیا تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا اور اگر اسنے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو وہ بیت مذکور پر یہ کہنے کا ہوجاے گا مگر
باقی گھر کے شفعہ باطل کرین ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی لیکن اگر اس امر کے گواہ قائم ہوجا دیں کہ یہ یہ
خریدنے سے پہلے واقع ہوا تھا تو البتہ مشتری اس دار کا شریک ہو جائیگا اور بنیت جابجائی کے تخلف میں مقدم ہوگا
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر ایک شخص نے ایسے دو دار جو ایک شفعہ ملاحتی ہو خریدے اور مشتری نے کہا کہ
میں نے ان دونوں کو ایک بعد دوسرے کے خریدایا ہے پس میں دوسرے دار کے حق شفعہ میں تیرے ساتھ شریک
ہوں اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دونوں کو ایک ہی صفقہ میں خریدایا ہے پس مجھے دونوں شفعہ میں ملنے
چاہیے میں تو شیخ کا قول قبول ہوگا اسواسطے کہ مشتری نے دونوں کے خریدنے کا تو اقرار کیا اور یہ ثبوت
شفعہ کا سبب ہے پھر اسے جدا جدا صفقہ کا دعویٰ کر کے اپنے واسطے حق ثابت ہونیکا دعویٰ کیا ہے تو شیخ کا
قول قبول ہوگا اگر مشتری نے کہا کہ میں نے جو تھائی دار خریدیا پھر میں جو تھائی خریدایا ہے پس تیرا اور حق شفعہ
جو تھائی دار میں ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے تین جو تھائی خرید کر پھر جو تھائی خریدایا ہے تو قول شیخ کا قبول
ہوگا اسواسطے کہ مشتری نے تین جو تھائی خریدنے کا اقرار کیا اور یہ امر حق شفعہ ثابت ہونیکا سبب ہے پھر ایسی بات کا
دعویٰ کیا جو اس حق کو ساقط کرتی ہے یعنی جو تھائی کی خرید مقدم تھی پس اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مشتری
نے کہا کہ میں نے دار تمام ایک ہی صفقہ میں خریدایا ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے پہلے نصف خریدایا ہے پس میں نصف
لے لوں گا تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اور شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے کل دار کو لے لے یا چھوڑ دے یہ محیط حسری میں ہے ایک
شخص نے اپنے گواہ قائم کیے کہ میں نے یہ دار فلان شخص یعنی خالہ سے ہزار درم کو خریدایا ہے اور عمر کے گواہ قائم کیے
کہ میں نے اس دار کا یہ بیت خالہ سے ایک سو درم کو ایک مہینہ ہوا کہ خریدایا ہے تو جس کے گواہوں نے خرید کا وقت
بیان کیا ہے وہ بیانی کے نام اس بیت کی ڈگری کر دینگا پھر اسکو باقی دار میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور اگر عمر کے گواہوں
نے وقت نہ بیان کیا تو دونوں مدعیوں کی واسطے اس بیت کے نصف نصف ہونیکا حکم دوں گا اور باقی دار کا زید کے
نام جسے پورا دار خریدنے کے گواہ قائم کیے ہیں حکم دوں گا اور دونوں میں سے کسی کا دوسرے پر حق شفعہ نہ ہوگا
کیونکہ دونوں میں سے کسی کا پہلے خریدنا ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر دو دار باہم ملے ہوئے ہوں اور ایک شخص
گواہ دے کہ میں نے اس میں سے یہ دار بعض ہزار درم کے ایک مہینہ ہوا کہ خریدایا ہے اور دوسرے نے دوسرے
دار کی نسبت گواہ قائم کیے کہ میں نے اسکو دو مہینے ہوئے کہ خریدایا ہے تو اسکی گواہی کے بیان وقت کے
موافق میں اس کے نام یہ دار دو مہینہ سے خریدنے کا حکم دوں گا پھر دوسرے دار میں اسکا حق شفعہ قرار دوں گا اور
اگر دونوں فریق گواہوں نے گواہی میں وقت نہ بیان کیا ہو تو ہر ایک مدعی کے نام اس کے دار متدعو پر کے

اور قول شفعہ کا مقبول ہوگا اور اگر دو دار باہم ملے ہوئے ہوں اور ایک شخص گواہ دے کہ میں نے اس میں سے یہ دار بعض ہزار درم کے ایک مہینہ ہوا کہ خریدایا ہے اور دوسرے نے دوسرے دار کی نسبت گواہ قائم کیے کہ میں نے اسکو دو مہینے ہوئے کہ خریدایا ہے تو اسکی گواہی کے بیان وقت کے مطابق میں اس کے نام یہ دار دو مہینہ سے خریدنے کا حکم دوں گا پھر دوسرے دار میں اسکا حق شفعہ قرار دوں گا اور اگر دونوں فریق گواہوں نے گواہی میں وقت نہ بیان کیا ہو تو ہر ایک مدعی کے نام اس کے دار متدعو پر کے

خریدنے کا حکم دینگا اور کسی کی واسطے دوسرے پر حق شفعہ کا حکم نہ دینگا اس طرح اگر ایک شخص اپنے وارث و عویہ پر قبضہ کر چکا ہو اور دوسرے نے نہ کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ایک مدعی کے گواہوں نے وقت بیان کیا اور دوسرے کے گواہوں نے بیان نہ کیا تو جس کے گواہوں نے وقت بیان کیا ہے اُس کے نام دوسرے مدعی پر حق شفعہ کا حکم دون گاہ یہ بسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک وارث پر یا بھتیجے نے دعویٰ کیا کہ اس نے کچھ وارث منہم کر دیا ہو اور مشتری نے اسکی تکذیب کی تو قول مشتری کا قبول ہوگا اور گواہ شفعہ کے مسموع ہوں گے۔

کذا نے قلم سے قاضی حسان

گیا رہوان باب شفعہ کے واسطے وکیل کرنے اور وکیل شفعہ کے شفعہ دیدینے اور اس کے متعلقہ بات کے بیان میں اگر مشتری نے کسی وارث کے خریدنے کا اقرار کیا اور وہ اس کے قبضہ میں موجود ہو تو اس میں شفعہ واجب ہو جائیگا اور وکیل اس میں غصہ ہوگا اور مشتری سے اس امر کے گواہ کہ میں نے یہ وارث اس کے مالک سے خریدیا ہو ایسی حالت میں مقبول نہ ہوں گے کہ جب اس کا مالک غائب ہو جی کہ اگر اس کا مالک اس وقت حاضر ہو کہ جب مشتری اُس سے خریدنے کے گواہ پیش کر چکا ہو اور اس نے حاضر ہو کر جو کچھ مشتری نے اس کے مالک ہونیکا اقرار کیا ہو اس اقرار کی تصدیق کی مگر مشتری نے جو اپنے خریدنے کا دعویٰ کیا ہو اسکی تکذیب کی تو وہ وارث شفعہ کے ہاتھ سے لیکر بائع کو رد یا جاچکا کیونکہ ان لوگوں کے بیان سے یہ ثابت ہو کہ اصل مالک اُس بائع کی ہو اور مشتری کی جانب سے اس مالک کا انتقال ثابت نہیں ہوا مگر مالک دار سے اس بات پر قسم لیا جائیگی کہ واللہ میں نے یہ وارث مشتری کے ہاتھ نہیں فروخت کیا ہو پس اگر اس نے قسم کھالی تو دار مذکور اسکو واپس دیا جائیگا۔ پھر اس کے بعد اگر مالک دار کے سامنے اس بات کے گواہ قائم ہونے کہ اُس نے یہ وارث مشتری کے ہاتھ فروخت کیا ہو تو خرید ثابت ہو جائیگی اور وہ وارث شفعہ کے قبضہ میں دیدیا جائیگا اور ایسے گواہ مشتری و شفعہ دونوں کی طرف سے قبول ہونگے اور اگر بائع نے بیع کا اقرار کیا اور مشتری نے انکار کیا اور دار مبیعہ ہنوز بائع کے قبضہ میں موجود ہو تو شفعہ کا حکم دیدیا جائیگا یہ محیط میں ہو اگر مشتری نے اپنے خریدنے کا اقرار کیا مگر کہا کہ غلام کا اس میں کچھ حق شفعہ نہیں ہو تو میں وکیل سے شرکت یا جوار کے جس وجہ سے اس کا حق شفعہ واجب ہوا ہو گواہ طلب کر دینگا پس اگر اس نے ایسے گواہ قائم کر دیے تو اس کے واسطے شفعہ کا حکم دینگا اور اسکی صورت یہ ہو کہ یوں گواہ قائم کرے کہ دار مبیعہ کے پہلو میں جو دار واقع ہو وہ میرے موکل غلام شخص کی ملک ہو اور اگر اس نے یوں گواہ دیے کہ دار مبیعہ کے پہلو میں جو دار واقع ہو وہ میرے موکل کے قبضہ میں ہو تو میں ایسے گواہ اس کی طرف سے قبول نہ کر دینگا اور فرمایا کہ ایسے مقدمہ میں موکل کے دو بیٹوں یا اس کے والدین یا اس کے زوج یا زوجہ کی گواہی قبول نہ کروں گا اور اُس کے مولیٰ کی گواہی بھی قبول نہ کروں گا جب کہ وکیل یا موکل اس مولیٰ کا غلام یا مکتوب ہو یہ مسموع میں ہو اور اگر وکیل شفعہ نے

وکیل نے شفعہ کے وکیل سے کہا جائے گا کہ تو شرکت کیوں کر دے دعوے شفعہ رکھتا ہے یا جوار سے بہر حال گواہ

بیشاں کہ ۱۲۷۵ھ میں بمقابلہ دوا جہ میں مالک کے ہوں ۱۲۷۵ھ میں غلاموں نے کسی کو وکیل یا شفعہ کیا تو اذن کے مولیٰ کی گواہی مقبول نہ ہوگی ۱۲۷۵ھ

بسبب شرکت کے حق شفعہ ثابت کر نیکا ارادہ کر کے اس طرح گواہ قائم کیے کہ اس وکیل کے خلان شخص موکل کا اس وارثہ میں حصہ ہو اور گواہوں نے اس حصہ کی مقدار بیان نہ کی تو وکیل کی طرف سے ایسے گواہ مقبول نہیں گئے اور نہ اس کے نام حق شفعہ کا حکم ہو گا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے واسطے کوئی وارثہ شفعہ میں لینے کا وکیل کیا اور وکیل کو دشمن سے آگاہ نہ کیا تو وکیل صحیح ہو پھر اگر وکیل نے اس قدر سال کے عوض جتنے کو مشتری نے خریدا ہے شفعہ میں لیا تو موکل کے ذمہ لازم ہو گا اگر چہ یہ مال دشمن اس قدر کثیر ہو کہ لوگ اپنے انعام میں ایسا خسارہ نہ اٹھاتے ہوں خواہ اس نے حکم قاضی لیا ہو یا غیر حکم قاضی لیا ہو محیط میں اگر ایک شخص نے شفعہ کو وکیل کیا کہ وارثہ شفعہ اپنے شفعہ میں میرے واسطے لے لے پس شفعہ نے اس کو ظاہر کر دیا تو وارثہ کو کہ شفعہ میں نہیں لے سکتا ہو کہ نہ شفعہ کا غیر کے واسطے وارثہ کو طلب کرنا اس کی طرف سے تسلیم شفعہ ہو پس وہ تو یہی طلب کرتا ہے کہ موکل کے ہاتھ بیع کرے حالانکہ اگر وہ اپنے واسطے بیع طلب کرنا تو شفعہ کا دینے والا قرار دیا جاتا ہے جو جب غیر کے واسطے بیع طلب کرتا ہو تو بد رجحانہ اولیٰ شفعہ دینے والا قرار دیا جائیگا اور جب اس بات کا ظاہر کر دینا ہنر لہ شفعہ دینے کے قرار دیا گیا تو خواہ مشتری حاضر ہو یا حاضر نہ ہو دونوں صورتوں میں حکم کیساں ہو۔ اور اگر شفعہ نے اس بات کو پوشیدہ رکھا یا اتنا کہ وارثہ شفعہ لے لیا پھر اس بات کو ظاہر کیا پس اگر مشتری نے اس کو وارثہ کو غیر حکم قاضی دیدیا ہے تو یہ جائز ہے اور وارثہ کو اس کے موکل کا ہو گا کیونکہ اگر چہ یہ بات ظاہر ہو گئی کہ شفعہ اپنا شفعہ دیکھا تھا پھر لے لیا لیکن مشتری کا سادگی سے بغیر حکم قاضی اس کو دیدینا ہنر لہ ابتدائی بیع کے قرار دیا جائے گا پس ایسا ہو گیا کہ گویا شفعہ نے شفعہ دیکر پھر موکل کے واسطے وارثہ کو مشتری سے خریدا ہے۔ اور اگر قاضی نے بہن شفعہ دینے کا حکم دیا ہو تو وارثہ کو مشتری کو واپس دیا جائیگا کیونکہ جب یہ بات ظاہر ہو گئی کہ شفعہ لینے سے پہلے شفعہ کا دینے والا قرار دیا جاتا ہے تو ثابت ہو کہ مشتری ہر قاضی کا حکم قضاء بلا سبب تھا پس حکم قضاء باطل ہو گا اور وارثہ کو مشتری کو واپس دیا جائیگا یہ مسوطین ہو اور اگر شفعہ نے مشتری کو وارثہ شفعہ میں لینے کا وکیل کیا تو نہیں صحیح ہے خواہ وارثہ کو مشتری کے قبضہ میں ہو یا بائع کے قبضہ میں ہو کہ نہ اس نے محیط اور اگر بائع کو وکیل کیا کہ میرے واسطے وارثہ شفعہ میں لے لے تو قیاساً جائز ہے مگر احتیاطاً جائز نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس قدر درہون سے شفعہ میں لینے کا وکیل کیا اور اس نے لیا پس اگر خرید بھی اسی قدر درہون پر یا اس سے کم پر واقع ہوئی ہے تو یہ شخص وکیل ہو گا اور اگر اس قدر درہون سے زیادہ پر واقع ہوئی ہو تو یہ شخص وکیل نہ ہو گا اس طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے اس کو شفعہ میں طلب کرنے کا وکیل کیا بشرطیکہ اس کو خلان شخص نے خریدا ہو پھر ظاہر ہو کہ اس کو خلان شخص کے سوا کسی دوسرے شخص نے خریدا ہے تو بھی یہ شخص وکیل نہ ہو گا۔ اور اگر شفعہ نے وارثہ کو شفعہ میں لے لیا تو وکیل کیا تو دونوں میں ایک شخص کو تنہا خصوصیت کر نیکا اختیار ہو گا اگر چہ دوسرا اس کے ساتھ نہ ہو مگر وارثہ شفعہ لینے کا اختیار بدون دوسرے کی موجودگی کے ہو گا اور اگر دونوں میں سے ایک وکیل نے قاضی کے سامنے مشتری کو شفعہ دیدیا تو موکل پر جائز ہو گا یہ مسوطین ہو۔ اور اگر شفعہ نے حق شفعہ لینے کے واسطے ایک وکیل کیا تو وکیل کو یہ

اختیار نہیں ہو کہ دوسرے کو وکیل کرے لیکن اگر موکل نے وکیل کو اس طرح اختیار دیا ہو کہ جو کچھ تو کرے وہ جائز ہو تو ہو سکتا ہے پس اگر موکل نے وکیل کو ایسا اختیار دیا ہو اور اس اختیار کے موافق اس نے دوسرا وکیل کر کے اسکو بھی اختیار دیا کہ جو کچھ تو کرے وہ جائز ہو تو اس وکیل ثانی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی غیر کو وکیل کرے جو شخص شفعہ کی واسطے وکیل ہو اگر اس نے شفعہ دیدیا تو شفعہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر اس نے قاضی کی مجلس میں دیدیا تو صحیح ہو اور اگر غیر مجلس قاضی میں دیا تو امام عظیم رحمہ و امام محمد کے نزدیک اور پہلے قول میں امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں صحیح ہے جو بھرا امام ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ مجلس قاضی اور غیر مجلس قاضی دونوں جگہ اسکا شفعہ دیدینا صحیح ہے پس بنا بر روایت کتاب الشفعہ کے مجلس قاضی میں وکیل مذکور کا شفعہ دیدینا صحیح ہے اور یہاں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا اور کتاب الوکالہ اور ماؤن کیر میں ذکر فرمایا ہے کہ مجلس قاضی میں وکیل مذکور کا شفعہ دیدینا امام عظیم و امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے اور امام محمد رحمہ میں خلاف کہتے ہیں پس کتاب الوکالہ و ماؤن کیر کی رویت سے ظاہر ہوا کہ جو حکم کتاب الشفعہ میں مذکور ہے وہ فقط امام عظیم و امام ابو یوسف کا قول ہے جو محیط میں ہے۔ اگر دوا شفعہ کے دو شخص شفعہ ہوں اور دونوں نے ایک شخص کو اپنے واسطے قاضی شفعہ لینے کا وکیل کیا پس اس نے مجلس قاضی میں حاصل ایک موکل کا شفعہ دیدیا اور دوسرے کو واسطے پورا دوا شفعہ میں لے لیا تو یہ جائز ہے۔ اور اگر اس نے قاضی کے سامنے بیان کیا کہ میں نے دونوں موکلین سے ایک کا شفعہ دیا اور فقط دوسرے کا شفعہ طلب کیا تو ایسا نہیں کہ سکتا ہو جب تک یہ بیان نہ کرے کہ اس نے دونوں میں سے کسی کا شفعہ دیا اور کسی کا شفعہ لیتا ہو میسوط میں ہے وکیل بالشفعہ نے اگر شفعہ طلب کیا اور مشتری نے شفعہ سیر کو دینے کا دعویٰ کیا پس اگر موکل پر شفعہ دیدینے کا دعویٰ کر کے وکیل سے اس طرح قسم لینے کی درخواست کی کہ دائرہ میں نہیں جانتا ہوں کہ میرے موکل نے شفعہ دیدیا ہو یا موکل سے اس طرح قسم لینے کی درخواست کی کہ دائرہ میں ہے اس مشتری کو اپنا یہ شفعہ نہیں دیا ہو پس اگر اس نے وکیل سے قسم لینے کی درخواست کی تو قاضی اسکو قسم نہ دلائے گا اور اگر اس نے موکل سے قسم لینے کی درخواست کی تو قاضی اس سے یوں کہیگا کہ تو یہ دار وکیل کو دیدے تاکہ وہ اپنے موکل کی واسطے حق شفعہ لے لے اگرچہ مشتری موکل سے قسم لینے کی درخواست کر چکا ہو۔ اور اگر مشتری نے وکیل پر تسلیم شفعہ کا دعویٰ کیا اور اس سے قسم لینے کی درخواست کی تو امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاضی اس سے قسم نہ لیگا اور یہیں امام ابو یوسف خلاف کہتے ہیں۔ اسی طرح اگر دو گواہوں نے وکیل پر یہ گواہی دی کہ اس نے کسی غیر مجلس قاضی میں شفعہ دیدیا ہو تو بھی امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک دونوں کی گواہی باطل ہو اور اس میں بھی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ خلاف کہتے ہیں اسی طرح اگر دو گواہوں نے وکیل پر یوں گواہی دی کہ اس نے کسی قاضی کے سامنے شفعہ دیدیا ہو مگر اس قاضی کے حکم دیدینے سے پہلے یہ وکیل مغلوب کیا گیا ہو تو بھی امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور اگر وکیل مذکور نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ میں نے غیر مجلس قاضی میں یا کسی دوسرے

نہایت میں کہ غائب ہو گیا ہو یا نہ ہو

دار شفوعہ میں اپنا کچھ دعویٰ کیا تو یہ وکیل اس کا خصم نہ ہوگا اور اگر اس وکیل نے وار مذکور میں کوئی عیب پایا اسکو اختیار ہوگا کہ اس عیب کی وجہ سے اس کو واپس کر دے اس میں کچھ موکل غائب کے حاضر ہونے تک انتظار کرے یہی ضرورت نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنے ہر حق کے جو اسکے واسطے ثابت ہو طلب کرنے اور خصومت کرنے اور وصول و قبضہ کر لینے کا وکیل کیا تو وکیل کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اسکا شفوعہ طلب کرے ہاں جس شفوعہ کا اسکے نام حکم ہو چکا ہو اس پر قبضہ کر سکتا ہو یہ محیط سخری میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنا شفوعہ طلب کرے نہ کیا وکیل کیا پھر وکیل آیا اور حال یہ تھا کہ دار شفوعہ کی عمارت غرق ہو چکی تھی یا زمین شفوعہ کے درخت جل چکے تھے پس وکیل نے پورے زمین میں بیج بچھ شفوعہ لے لی مگر موکل راضی نہ ہوا تو یہ لینا موکل کے ذمہ پڑے گا موکل اسکو رو نہیں کر سکتا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر شفوعہ طلب کرنے کے وکیل سے سخری نے درخواست کی کہ اتنے وزن تک میرے ساتھ جھگڑا کرنے سے اس شرط سے باز رہے کہ وکیل مذکور کو اپنا استحقاق خصومت و شفوعہ بحال باقی رہے گا تو یہ جائز ہے یہ محیط سخری میں ہے اور اگر اتنے دن گزرنے سے پہلے وکیل مر گیا اور موکل کو اسکے مرنے کا حال معلوم نہ ہوا تو وہ اپنے استحقاق شفوعہ پر رہے گا پھر جب میا و گئے گئی اور موکل کو اسکے مرنے کا علم ہو گیا مگر اسنے شفوعہ طلب نہ کیا یا کسی دوسرے وکیل کو اپنے واسطے شفوعہ طلب کرنے کو نہ بھیجا تو اسکو شفوعہ نہ ملے گا جیسا کہ وکیل مذکور کے بھینچے سے پہلے ابتدا حال میں حکم تھا اور اگر موکل اس شہر میں نہ ہو تو اتنی مدت تک ملت ہوگی کہ جہاں شفیع موجود ہو وہاں سے لوگوں کی چال چلکر بیان ہو پوچھ جاوے کدانی لمبوسط

باب ہوا ان باب۔ نابالغ کے شفوعہ کے بیان میں۔ نابالغ استحقاق شفوعہ میں مثل بالغ کے ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ فرمایا کہ حل استحقاق شفوعہ میں بالغ کے مثل ہے پس اگر خرید واقع ہو نیلے وقت سے چھ مہینے سے کم میں وضع حل ہوا تو اس کچھ کہ شفوعہ ملیگا اور اگر چھ مہینہ یا زیادہ میں وقت خرید سے وضع حل ہوا تو اسکو شفوعہ نہ ملیگا کیونکہ بیع واقع ہو نیلے وقت اس کچھ کا وجود نہ حقیقہ ثابت ہوا نہ حکماً لیکن اگر بیع سے پہلے اسکا باپ مر گیا ہو اور کچھ اسکا وارث ہوا ہو تو اس صورت میں شفوعہ کا مستحق ہوگا اگرچہ وقت بیع سے چھ مہینہ یا زیادہ میں وضع حل ہوا ہو کیونکہ وقت بیع کے اسکا وجود حکماً ثابت ہے اس لیے کہ وہ اپنے باپ کا وارث ہوا ہے۔ پھر واضح ہو کہ جب صغیر کیواسطے شفوعہ واجب ہو تو اس شفوعہ کے طلب کرنے اور لینے کا کار پر وارث ہی شخص ہوگا جو اسکے استیفاء حقوق کیواسطے شرعاً اسکا قائم مقام ہو اور یہ شخص اسکا باپ ہوا یا باپ کا وصی پھر سکا دادا پھر سگے دادا کا وصی پھر وہ وصی جسکو قاضی مقرر کرے پھر اگر ان لوگوں میں سے کوئی موجود نہ ہو تو جو وقت یہ لڑکا بالغ ہوا اس وقت اپنے استحقاق شفوعہ پر ہوگا پھر اگر وہ بالغ ہوا اور اسکو اختیار بلوغ و شفوعہ حاصل ہوا پس وہ اس حل جو پہلے میں ہو وہ بھی شفوعہ کا مستحق ہے ۱۲ سنہ سے ۱۵ سنہ غیا بلوغ یہ کہ بچپن میں سوائے باپ دادا کے کسی دوسرے اسکا کار کیا تھا اب بلوغ کی وقت اسکو اختیار ہوا کہ چاہے وضع کر دے مگر تاخیر سے باطل ہوگا پس اگر حق شفوعہ و حق خیار دونوں جمع ہوئے ۱۲ سنہ یا

مین لینے کا اختیار ہوگا جیسا کہ اگر وحی نے اپنے واسطے نابالغ کا کوئی مال اسکی قیمت کے برابر میں بر خریدنا چاہا تو بالاتفاق جائز نہیں ہے۔ پھر جس صورت میں وحی کو شفعہ میں لینا جائز ہو تو وحی یوں کہے کہ میں نے خرید کیا اور شفعہ طلب کیا پھر قاضی کے پاس مراجعہ کرے تاکہ قاضی اس نابالغ کی طرف سے ایک کار پروانہ مقرر کرے کہ جس سے وحی شفعہ میں لے لے اور اسی کو شن دیدے پھر وہ کار پروانہ میں لیکر وحی کو دیدیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر باپنے ایک دار خرید اور اس کا نابالغ بیٹا اسکا شفعہ ہو پس باپ نے نابالغ کو دیدیگا اسطے شفعہ طلب کیا یہاں تک کہ نابالغ مذکور بالغ ہو گیا تو بالغ کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ مذکور کو شفعہ میں لے اس واسطے کہ اس کا باپ بحق شفعہ لینے پر قادر تھا کیونکہ خرید کرنا شفعہ میں لینے کا منافی نہیں ہے پس اسکا شفعہ سے سکوت کرنا شفعہ کا مبطل ہو گیا ہے اور اگر باپنے اپنا کوئی دار فروخت کیا اور اسکا نابالغ لڑکا اسکا شفعہ ہو اور باپنے اسکا شفعہ طلب نہ کیا تو اسکا شفعہ باطل ہوگا حتیٰ کہ جس وقت نابالغ مذکور بالغ ہو تو اسکو شفعہ میں لینے کا اختیار ہوگا اسوجہ سے کہ باپ اس صورت میں شفعہ طلب کرنے پر قادر نہ تھا اس لیے کہ وہی بالغ تھا اور ایسے شخص کا سکوت کرنا جو نہیں لے سکتا ہے شفعہ کا مبطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر وحی نے اپنا کوئی دار فروخت کیا یا اپنے واسطے خرید کیا اور نابالغ اسکا شفعہ ہو مگر وحی نے اسکے واسطے شفعہ طلب نہ کیا تو نابالغ اپنے شفعہ پر رہیگا حتیٰ کہ جس وقت بالغ ہو تو لے سکتا ہے یہ ذخیرہ و محیط سخری میں ہے۔ مگر واجب یہ ہے کہ جس صورت میں باپ نے اپنے واسطے کوئی دار خرید یا اور نابالغ اسکا شفعہ ہو تو اس صورت میں جواب میں تفصیل ہونی چاہیے یعنی اگر نابالغ کیواسطے لینے میں اسکے حق میں کوئی ضرر نہ ہو مثلاً اس دار کی خرید اسکی قیمت کے برابر میں پر قیمت سے اس قدر زیادہ نہ ہو کہ ایسی زیادتی کو لوگ اندازہ میں برداشت کر لیتے ہیں واقع ہوئی ہو تو در صورت باپ کے سکوت کے نابالغ کو بھی بعد بالغ ہونیکے استحقاق شفعہ ہوگا اور اگر نابالغ کیواسطے لینے میں ضرر ہو مثلاً باپ نے وار مذکور کی قیمت سے اس قدر زیادہ میں دیکر خرید کہ ایسی زیادتی کو لوگ اپنے اندازہ میں برداشت نہیں کرتے ہیں اور باپنے اسکے واسطے شفعہ میں لینے سے سکوت کیا تو نابالغ کو بعد بالغ ہونیکے استحقاق شفعہ ہوگا کیونکہ باپ کو نابالغ کے مال میں اپنے ساتھ اسطرح تصرف کرنا اختیار نہیں ہے کہ جس میں نابالغ کے حق میں ضرر ہو پس اس صورت میں باپ کو نابالغ کیواسطے شفعہ میں لینے کا اختیار ہی نہ تھا تو اسکا شفعہ لینے سے سکوت کرنا شفعہ کا مبطل نہ ہوگا محیط میں ہے۔ اگر باپنے یا وحی نے کہا کہ میں نے نابالغ کیواسطے یہ دار بوض ہزار درم کے خریدا ہے۔ پس شفعہ نے اس سے کہا کہ تو خدا سے ڈر کہ تو نے اسکو یا پنجو درم کو خریدا ہے پس باپ یا وحی نے اسکے قول کی تصدیق کی تو نابالغ کے حق میں اسکے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شفعہ اسکو ہزار درم میں لے سکتا ہے لیکن اگر شفعہ اس بات کے گواہ قائم کرے کہ مشتری نے اسکو یا پنجو درم میں خریدا ہے تو البتہ تصدیق ہوگی یہ تا مار خانہ میں ہے۔ باپ نے اگر اپنے نابالغ لڑکے کیواسطے کوئی دار خریدا پھر اس نے اور شفعہ نے میں اختلاف کیا تو باپ کا قول قبول ہوگا۔ کیونکہ باپ شفعہ کے حق میں مدعو یہ کہ عوض شفعہ کے مالک ہونے سے انکار کرتا ہے اور اس صورت میں باپ پر قسم عائد نہیں ہوتی

اسی لیے کہ قسم سے انکار کرنا کچھ مفید نہیں ہو یہ محیط میں ہے

تیسرا سوال باب اگر خرید بوجہ عرض واقع ہو تو اس کے حکم شفعہ کے بیان میں۔ اگر مشتری نے خرید یا تو ضرور ہو کہ یا تو ایسی چیز کے عوض خریدیگا جسکا مثل موجود ہی جیسے کہ بی و در نی چیز و عددی چیزیں جو باہم متقاربت ہیں یا ایسی چیز کے عوض خریدیگا جس کا مثل نہیں ہو جیسے مزیجات متقاربت مثل کپڑے کے یا جیسے غلام اور اسکے مانند چیزیں۔ پس اگر اسنے ایسی چیز کے عوض خریدیگا جسکا مثل نہیں ہو تو شفعہ اسکو بوجہ مثل کے لئے لے گا اور اگر ایسی چیز کے عوض خریدیگا جسکا مثل نہیں ہو تو شفعہ اس چیز کی قیمت کے عوض لے گا اور یہ عامہ علماء کے نزدیک ہے اور اگر بائع و مشتری نے باہم وار کو دار کے عوض خریدیغیر فرحت کیا تو ہر وار کے شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دوسرے وار کی قیمت کے عوض شفعہ میں لے لے اس واسطے کہ دائرہ مثل نہیں ہو پس اسکے مثل کے عوض لینا ممکن نہیں ہو اور اسی سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ اگر کوئی دار بوجہ عرض کے خریدے اور نہ ہو یا ہی قبضہ نہ ہوا تھا کہ یہ عرض تلف ہو گیا تو بائع و مشتری کے درمیان بیع ٹوٹ جائیگی اور شفعہ کو شفعہ لے گا اسی طرح اگر مشتری نے فقط دار پر قبضہ کر لیا ہو اور عرض مذکور بائع کے قبضہ میں نہ دیا ہو یا تنگ کہ وہ تلف ہو گیا تو بھی یہی حکم ہو پھر واضح ہو کہ شفعہ اسی چیز کے عوض لے لے گا جو بوجہ عقد کے واجب ہوتی ہے اس چیز کے عوض جو مشتری نے واجب شدہ کے بدلے بائع کو دی ہو چنانچہ اگر مشتری نے ایک دار بوجہ ورم یا ویناروں کے خرید کر پھر اس میں سے کوئی عرض دیا تو شفعہ وار شفعہ کو بوجہ ورم یا وینار کے لے گا نہ بوجہ عرض کے یہ بدائع میں لکھا ہے اور اگر کوئی دار بوجہ ایک غلام معین کے خریدے تو ہمارے نزدیک شفعہ کو اختیار ہوگا کہ وار مذکور کو بوجہ اس غلام کی قیمت کے لئے لے لے اور اگر غلام مذکور بائع کے قبضہ سے پہلے مر گیا تو بیع ٹوٹ جائیگی اور ہمارے نزدیک شفعہ کو اختیار ہوگا کہ وار مذکور کو بوجہ اس غلام کی قیمت کے لئے اسی طرح اگر بائع نے غلام مذکور میں کوئی عیب پا کر واپس کر کے بیع توڑ لی تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ان میں سے کوئی بات واقع ہوئی یا تنگ کہ شفعہ نے وہ دار بائع سے لے لیا تو غلام مذکور کی قیمت کے عوض لے گا اور غلام مذکور اسکے مالک کے پاس رہیگا بائع کو اسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہو اور اگر شفعہ نے وار شفعہ کو مشتری سے غلام مذکور کی قیمت کے عوض حکم قاضی یا بایع حکم قاضی لیا تو شفعہ سے پہلے یہ غلام مر گیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو یہ قیمت بائع کو لے گی یہ مسطور میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ قاضی نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے ایک دار بوجہ ایک غلام معین کے خریدے اور شفعہ نے وار مذکور بوجہ غلام معین کی قیمت کے حکم قاضی لے لیا پھر وہ غلام اتحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور وہ وار مذکور کو شفعہ سے لے لے گا۔ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ شفعہ نے وار مذکور بوجہ قیمت غلام کے حکم قاضی لیا ہو اور اگر مشتری نے بغیر حکم قاضی وہ وار شفعہ کو بوجہ قیمت غلام مذکور کے دیدیا ہو پس اگر مشتری نے شفعہ سے غلام مذکور کی قیمت بیان کر دی ہو کہ اس قدر ہو یا تنگ کہ میں ہر طرح سے معلوم ہو گیا پھر وہ غلام اتحقاق میں لیا گیا تو مشتری کو وار مذکور

لے کر ان سے ناپ کی چیزیں جن میں باہم نقاد ہوتا ہو ۱۲ من سے عرض یعنی اسباب ۱۲ من ہو ہو ہو ہو ہو ہو

ابو جہود و عدوان باب - فسخ بیع و اقالہ میں استحقاق شفعہ ہونا اور اسکے مقدمات کے بیان میں اگر مشتری نے

۱۲ بھی ادا نہ کرے تو نصفہ ہوگا

دیدیا پھر مشتری نے بارے کیواسطے ایک روز کا خیار دیا تو یہ جائز ہے پھر اگر بائع نے اس دن میں بیع توڑ دی تو اس
سماعہ رحم نے امام محمد رحمہ اللہ قول سے روایت کی ہے کہ شفعہ کو از سر نو حق شفعہ حاصل نہوگا اور حسن بن زیاد نے
امام اعظم رحم سے اور ابن سماعہ رحم نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ شفعہ کو شفعہ حاصل نہوگا کذا فی محیط شری
پندرہواں باب۔ اہل کفر کے شفعہ کے بیان میں۔ اگر ایک نصرانی نے دوسرے نصرانی سے ایک دار
بعوض مراد یا خون کے خرید یا تو شفعہ کیواسطے اس میں حق شفعہ نہوگا۔ ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے ایک دار
بعوض شراب کے خرید اور دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر شراب نہ کر کے ہو گئی پھر بائع و مشتری دونوں مسلمان
ہو گئے پھر نصف دار استحقاق میں لے لیا گیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو نصف دار کو نصف شراب کی قیمت کے بدلے
لے لیا اور نصف سرکہ کے بدلے نہیں لے سکتا ہے پھر مشتری اپنے بائع سے آدھا سرکہ واپس لے لیا اگر عینہ موجود
ہو اور اگر اسے تلف کر دیا ہو تو نصف سرکہ کے مثل واپس لے لیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک ذمی نے دوسرے ذمی سے
ایک دار بعوض شراب یا سرکہ کے خرید اور اسکا شفعہ کوئی ذمی یا مسلمان ہو تو چار سے مہاجب کے نزدیک شفعہ
واجب ہوگا پھر جب شفعہ واجب ہو پس اگر شفعہ ذمی ہو تو دار مشفوعہ کو شراب نہ کر کے مثل اور سرکہ کی قیمت کے
بدلے لے لیا اور اگر مسلمان ہو تو دار مشفوعہ کو شراب دوسرے کی قیمت کے بدلے لے لیا یہ بدائع میں ہے۔ ایک دار بعوض شراب
کے فروخت کیا گیا اور اسکے دو شفعہ ہیں ایک کافر ہو اور دوسرا مسلمان ہو تو کافر اس میں سے نصف دار کو نصف
شراب کے بدلے لے لیا اور مسلمان نصف دار کو نصف شراب کی قیمت کے بدلے لے لیا اور اگر ثمن میں سور قرار پائی
ہو تو ہر شفعہ نصف قیمت کے بدلے لے لیا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر اسکا شفعہ ایک مسلمان اور ایک ذمی ہو پھر ذمی
مسلمان ہو گیا تو ذمی بھی اس میں سے نصف دار بعوض نصف شراب کی قیمت کے لے لیا جیسا کہ اگر وقت عقد کے مسلمان
ہو تا ذمی حکم تھا اور اسکا شفعہ باطل نہوگا یہ کافی میں ہے۔ اگر کوئی دار بعوض شراب کے خرید پھر بائع و مشتری میں سے
ایک مسلمان ہو گیا اور نہوگا شراب پر قبضہ نہیں ہوا ہو اور دار پر قبضہ ہو گیا ہو یا نہیں ہوا ہو تو بیع ٹوٹ جائیگی لیکن
شفعہ کا حق شفعہ باطل نہوگا پس اگر شفعہ مسلمان ہو یا جس سے لیتا ہے وہ مسلمان ہو تو شفعہ اسکو قیمت شراب کے بدلے
لے لے لیا اور اگر دونوں کافر ہوں تو شفعہ اس دار کو اس شراب کے مثل کے بدلے لے لیا اور اگر شراب پر قبضہ ہو گیا
بعد دار پر قبضہ ہونے سے پہلے بائع و مشتری دونوں میں سے کوئی مسلمان ہو گیا تو عقد بیع صحیح رہے گا اور اگر ذمی نے
کنیہ سے یا بیعہ یا آتش خانہ فروخت کیا تو بیع جائز ہے اور اس میں شفعہ کو شفعہ کا استحقاق ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔
اگر مرتد نے کوئی دار خرید پھر مرتد قتل کیا گیا تو شفعہ کا شفعہ باطل نہوگا کیونکہ شفعہ خروج سے متعلق ہے اور یہ پایا گیا
اور اسکے بعد عقد کا نسخ ہو جانا موجب بطلان شفعہ نہیں ہے۔ اور اگر مرتد نے دار فروخت کیا پھر وہ قتل کیا گیا یا
دار الحرب میں جا ملا تو امام اعظم رحم کے نزدیک اس میں شفعہ نہوگا یہ محیط شری میں ہے۔ اور اگر بائع مرتد دار الحرب میں

۱۵ شفعہ نہوگا کیواسطے کہ اس طرح تہ الہین ۱۲۰۱ھ جبکہ یوہی نصرانی ۱۲۰۱ھ آتش خانہ جبکہ آتش پرست ہر گز خروج

میں یعنی بائع کی ملک سے خارج ہونا جبکہ بعوض مال ہو ۱۲۰۱ھ

جاملے سے پہلے مسلمان ہو گیا تو اسکی بیع جائز ہوگی اور شفعہ کو اسمین شفعہ کا استحقاق ہوگا اور اگر دار الحرب میں جاملے واسکا مال تقسیم ہو جائیکے بعد وہ مسلمان ہوا تو اسکی بیع میں استحقاق شفعہ نہ ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک اسکی بیع جائز ہے اور اسمین شفعہ کا حق شفعہ ہو خواہ وہ مسلمان ہو جاوے یا دار الحرب میں جاملے اور اگر مسلمان نے کوئی دار خریدیا اور اسکا شفعہ ایک مرتہ ہو اور وہ بسبب مرتہ ہونے کے قتل کیا گیا یا خود مر گیا یا دار الحرب میں جاملے تو اس دار میں اسکا شفعہ نہ ہوگا اور نہ اسکے وارثوں کا شفعہ ہوگا۔ اور اگر کسی عورت مرتہ کا شفعہ واجب ہوا اور وہ دار الحرب میں جاملے تو اسکا شفعہ باطل ہو گیا اور اگر یہ عورت مرتہ کسی دار کی فروخت کرنے والی ہو تو شفعہ کو اسمین استحقاق شفعہ ہوگا۔ اور اگر کوئی شخص مرتہ یا مرتہ شفعہ ہوا اور اسنے شفعہ دید یا تو جائز ہے اور اگر اسنے شفعہ نہ دیا اور شفعہ میں دار مشفوعہ لینا چاہا تو قاضی اسکے واسطے شفعہ کا حکم نہ دے گا لیکن اگر مسلمان ہو جاوے تو حکم دیگا اور اگر قاضی نے اسکا شفعہ باطل کر دیا پھر وہ مسلمان ہوا تو اسکو شفعہ نہ ملے گا اور اگر قاضی نے اسکو مملکت دی ہوئی کہ اپنے معاملہ میں سوچ و فکر کرے پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اپنے شفعہ پر ہوگا مگر یہ حکم اسوقت ہے کہ اسنے خرید کا حال جاننے کیوقت شفعہ طلب کیا ہو اور اگر اسلام لانے کیوقت تک اسنے شفعہ نہ طلب کیا ہو تو اس صورت میں اسکو استحقاق شفعہ نہ ہوگا کیونکہ اسنے طلب مواثیہ کو فروخت ہونیکا حال جاننے کے بعد ترک کیا ہے اور اگر مرتہ دار الحرب میں جاملے پھر اسکی میراث اسکے وارثوں میں تقسیم ہونے سے پہلے دار فروخت کیا گیا تو اسکے وارثوں کو استحقاق شفعہ ہوگا اور اگر مرتہ نے کوئی دار کسی مسلمان یا ذمی سے بعض شراب کے خرید یا تو بیع باطل ہے اور اس میں شفعہ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر حربی متاسن نے کوئی دار خریدیا پھر دار الحرب میں چلا گیا تو شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا جب اس سے ملاقات ہو طلب کر سکتا ہے کیونکہ اسکا دار الحرب میں چلا جانا مثل اسکے مرجانے کے ہوا و فتری کامر جانا شفعہ کے شفعہ کو باطل نہیں کرتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر مسلمان نے دار الاسلام میں کوئی دار خریدیا اور اسکا شفعہ ایک حربی متاسن ہے پھر وہ دار الحرب میں چلا گیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا خواہ اسکو خرید کا حال معلوم ہوا ہو یا نہ ہو۔ اور اگر حربی متاسن نے ایک دار خریدیا اور اسکا شفعہ بھی حربی متاسن ہے پھر دونوں دار الحرب میں چلے گئے تو شفعہ کو اس میں شفعہ کا استحقاق نہ ہوگا کیونکہ اس کا دار الحرب میں چلا جانا ایسا ہے جیسا دار الاسلام والے کا دار الاسلام میں مرجانا اور یہ ظاہر ہے کہ دار مشفوعہ دار الاسلام میں ہے۔ اور اگر شفعہ و فتری دونوں دار الحرب میں ہوں ہیں اگر شفعہ مسلمان یا ذمی ہو جو انان لے کر دار الحرب میں گیا ہے تو جو وقت وہ آگاہ ہو اپنے استحقاق شفعہ پر ہوگا پھر اگر وہ دار الاسلام میں آیا حالانکہ وہ بیع کا حال جانتا ہے مگر اسنے شفعہ طلب نہ کیا یہ ان تک کہ پھر کہیں چلا گیا تو اسکا شفعہ باطل ہو گیا اور اگر اسنے شفعہ طلب کیا پھر اسکو دار الحرب وغیرہ کی طرف کوئی سفر پیش آیا تو وہ اپنے شفعہ پر رہیگا اگر طالب شفعہ ہے۔ اور اگر شفعہ کوئی حربی متاسن ہو اور اس نے طلب شفعہ کیواسطے

اے قور جاملے اور اگر وہ ان یہ کہی ہو تو اسکا شفعہ متوقف ہو یا بالفعل حاصل ہو علی الاطلاق ۱۳ سالہ معاملہ یعنی ایمان کے معاملہ میں غور

کرے ۱۴ سالہ طلب مواثیہ فی الفور طلب کرنا ۱۵ سالہ معاملہ یعنی ایمان کے معاملہ میں غور

وکیل کیا اور خود دار الحرب میں چلا گیا تو اسکو شفیعہ نہ لیا گیا جیسا کہ شفیعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کرنے کے بعد
مرجانے کا حکم ہے۔ اور اگر شفیعہ کوئی مسلمان یا ذمی ہو اور اس نے کسی حربی متا من کو وکیل کیا پھر یہ وکیل
خوار الحرب میں چلا گیا تو اسکی وکالت باطل ہو گئی اور شفیعہ اپنے شفیعہ پر رہے گا کیونکہ وکیل مذکور کا دار الحرب
میں چلا جانا مثل اس کے مرجانے کے ہے اور وکیل کا مرجانہ وکالت کو باطل کرتا ہے موکل کے شفیعہ کو باطل نہیں
کرتا ہے پس ایسا ہی وکیل مذکور کا دار الحرب میں چلا جانا یہی حکم رکھتا ہے یہ مہسودا میں ہے۔ اگر کسی مسلمان نے
دار الحرب میں کوئی دار خرید اور اس کا شفیعہ بھی مسلمان ہو پھر اس دار الحرب کے سب لوگ مسلمان
ہو گئے تو شفیعہ کو استحقاق شفیعہ ہوگا۔ جانتا چاہیے کہ جو حکم کہ قضا و قاضی کا محتاج نہیں ہے اس میں دار الحرب
و دار الاسلام یکساں ہے۔ اور جو حکم قضا و قاضی کا محتاج ہے وہ حکم ان مسلمان کے حق میں جو دار الحرب میں
میں ثابت نہ ہوگا اس واسطے کہ اس حکم کا سبب دار الحرب میں پیدا ہوا ہے اور اول کی مثال یہ ہے
کہ جیسے خرید و فروخت جائز ہے اور احم و ولد بنانا صحیح ہے اور عتق نافذ ہو جائے گا اور نثار و زورہ اس پر
واجب ہے پس یہ حکم سب احکام اسلام ہیں اور جو مسلمان دار الحرب میں ہیں ان پر بھی جاری ہوں گے
اور ثانی کی مثال جیسے زنا کرنا چنانچہ اگر دار الحرب والے مسلمان نے زنا کیا پھر دار الحرب دار الاسلام ہو گیا تو اس پر
حد قائم نہ کی جائیگی کذا فی محیط

سولھوان باب۔ مرض میں شفیعہ کے بیان میں۔ اگر مریض نے ایک دار و دہزار درم کو خرید یا حالانکہ اسکی قیمت
ایک ہزار درم ہو اور اسکے سواے اس مریض کے پاس نہزار درم موجود ہیں پھر مر گیا تو بیع جائز اور شفیعہ کو اس میں
شفیعہ کا استحقاق ہوگا کیونکہ مریض مذکور نے اس بیع میں بقدر ایک تہائی کے محابثت کی ہے اور اجنبی کے حق میں مریض
کی طرف سے اس قدر محابثات جائز ہوتی ہیں اس دار میں شفیعہ کا شفیعہ واجب ہوگا اور اگر مریض نے تین ہزار
درم قیمت کا دار و دہزار درم کو فروخت کیا اور اسکا شفیعہ کوئی اجنبی ہے تو شفیعہ کو اختیار ہوگا کہ دو ہزار درم میں
لے لے یہ مہسودا میں ہے۔ ایک مریض نے ایک ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار درم ہے اور اسکے
سواے مریض مذکور کا کچھ مال نہیں ہے تو مشتری سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے اس دار کو دو ہزار درم کی دو تہائی میں
لے لے ورنہ چھوڑ دے اور شفیعہ کو اختیار ہوگا چاہے وار مذکور کو ایک ہزار درم اور ایک ہزار کی تہائی کے بدلے شفیعہ
میں لے لے (یعنی دو ہزار کی دو تہائی کے بدلے) یہ محیط مشری میں ہے اور اگر مریض نے ایک دار بعد از
دو ہزار درم کے میعاد اور ہزار فروخت کیا حالانکہ اس کی قیمت تین ہزار درم ہے تو میعاد باطل ہوگی
اگر مشتری کو اختیار دیا جائے گا چاہے بیع فسخ کر دے یا فی الحال دو ہزار درم ادا کر دے تاکہ دار فسخ
کو ان کا پورا حق پہنچ جائے اور ان دو فون میں جواب مشتری نے اختیار کی بہر حال شفیعہ کو اختیار ہوگا
لے ام ولد یعنی کسی باندی کو بخت میں لانا جس سے اولاد ہو پس وہ دار الحرب میں بھی صحیح ہے اسی طرح اگر اپنا غلام آزاد کیا تو حقوق نافذ
ہوگا لے محابہ بیع میں عہد قیمت سے بہت کمی کرنا ۱۲

چاہے وار نہ کر کو نقد و نہار و دم کو لے لے اور اگر مریض نے ایک دوا تین ہزار درم کو ایک سال کے اودھا پر فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت و نہار و دم ہی پھر مر گیا تو بالا جماع حکم ہے کہ ایک تہائی سے زیادہ میں اودھا کی میعاد باطل ہو لیکن اس میں اختلاف ہے کہ یہ تہائی مثن کے حساب سے اعتدیا کر گجائیگی یا قیمت کی راہ سے متبر ہوگی پس امام ابو یوسف نے فرمایا کہ مثن کے حساب سے متبر ہوگی پس دو تہائی مثن یعنی و نہار و دم فی الحال ادا کرے اور باقی ایک ہزار درم اپنی میعاد پر دے اگر اسکو بیع منظور ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ تہائی باعتبار قیمت کے لگائی جاوے گی پس اگر اسکو منظور ہو تو دو تہائی قیمت یعنی ایک ہزار تین سو تیس ایک تہائی درم فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے یہ محیط میں ہے اگر مریض نے کوئی دار اسکی قیمت کے برابر دامن کو اپنے وارث کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو اسکو شفعہ نہ لیگا اس واسطے کہ مریض کا مرض الموت میں اپنا کوئی مال عین کسی وارث کے ہاتھ فروخت کرنا اگرچہ اس مال عین کی قیمت کے برابر دامن کے عوض ہو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک فاسد ہے الا اس صورت میں کہ باقی وارث لوگ اسکی اجازت دیدیں۔ مگر صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے کہ شفعہ بھی واجب ہوگا اور اگر مریض نے کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا اور وارث اسکا شفعہ ہو تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس واسطے کہ شفعہ سے ایسا ہو جائیگا گو یا اس نے ابتداء وارث کے ہاتھ فروخت کیا ہو اور صاحبین رحمہ اللہ کے نزدیک شفعہ واجب ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ مریض نے قیمت کے برابر دامن کو فروخت کیا ہو اور اگر بیع میں محابات کی مثلًا تین ہزار قیمت کا دار و نہار و دم کے عوض فروخت کیا ہیں اگر وارث کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اسکو اتحقاق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہے مگر فقہار محاباة و در گجائیگی پس شفعہ واجب ہوگا کذا فی البدیۃ اور اصح قول امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہے یہ مہبوط میں ہے اور اگر مریض نے کسی اجنبی کے ہاتھ بمحاباة فروخت کیا ہو تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وارث کو شفعہ نہ لیگا لیکن شفعہ اسکو اسی صفہ کے ساتھ اس طرح لیگا کہ اس کے پاس یہ صفہ تحول پاکر بقدر یہ صفہ ابتداء ہی ہو جائیگا خواہ وارث لوگ اسکی اجازت دین یا اجازت نہ دین کیونکہ اجازت کا محل وہ عقد ہوتا ہے جو موجود ہو اور یہاں مشتری کی خرید و فروخت ہوئی ہے کیونکہ و نہار و دم کے عوض فروخت کرنے میں ایک تہائی کی قدر محابات ہو اور اس قدر زیادہ ہو پس مشتری کے حق میں یہ محابات لغو ٹھہری تو حق شفعہ میں بھی لغو ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر دو شفعیوں میں سے فقط ایک وارث ہو تو دوسرا شفعہ اسکو لے لیگا۔ اور اگر مریض نے حالت محبت میں اپنا دار بیع کیا اور وارث نے شفعہ میں لے لیا پھر باقی نے حالت مرض میں مثن میں سے گھٹا دیا تو جائز نہیں ہے مگر اس صورت میں کہ باقی وارث اسکی اجازت دین اور اگر یہ گھٹانا دارث کے لینے سے پہلے واقع ہوا پس اگر وارث نے لیا تو گھٹانا مال اطل ہو جائیگا اور اگر نہ لیا تو صحیح رہی گائیے تا تا ر خانہ میں عتابیہ سے منقول ہے کہ ایک مریض نے تین ہزار درم قیمت کا دار بیع و نہار و دم کے فروخت کیا اور سوائے اس دار کے اسکا کچھ مال نہیں ہے پھر مر گیا اور اسکا بیٹا اس وارث کا شفعہ کو لے لیا

شفعہ طلب کیا تو حصہ بمبصرہ و دونوں کو نصف نصف شفعہ میں دلا یا جائیگا اور اگر چھٹے کے حصہ واسے نے اپنا حصہ فروخت کیا تو باقی و دونوں کو نصف نصف دلا یا جائیگا اور اگر بعض نے اپنا حق دیدیا تو حصہ بمبصرہ باقی شفعہ میں انکی گنتی پر حصہ ہو کر ہر ایک کو تقسیم ہوگا اور اگر شفعہ میں سے کوئی غائب ہو تو حصہ بمبصرہ حاضرین کے درمیان انکی گنتی کے موافق حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور اگر شفعہ حاضر کے نام پورے حصے کے شفعہ کا حکم ہو گیا پھر دوسرا حاضر ہوا تو اسکے نام اسے کا حکم ہوگا اور اگر تیسرا حاضر ہوا تو اسکے نام ہر ایک کے مقبوضہ کی تہائی کا حکم ہوگا اور اگر حاضر نے بعد از انکہ اسکے نام پورے حصہ کا حکم دیا گیا تھا اپنا حق شفعہ دیدیا تو پھر اسکے سوائے شخص شفعہ حاضر ہو وہ فقط نصف لے سکتا ہو یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے بنادار فلان شخص کے ہاتھ اس قدر دامن کو فروخت کیا ہے اور میں وصول نہیں کیا ہے اور فلان شخص نے کہا کہ میں نے تجھ سے نہیں خریدیا ہے تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ اسکو شفعہ میں لے لے اور یہ حکم اسوقت ہو کہ اسنے یہ اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلان شخص حاضر ہو اور خرید سے انکار کرتا ہے اور اگر غائب ہو تو شفعہ کو مشتری کے ساتھ کچھ خصوصیت ہوگی یہ محیا میں ہو۔ ایک شخص کے دار کے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور اس جا کو زعم ہو کہ اس دار بمبصرہ کا رقبہ میرا ہے مگر اس بات کا خوف کرتا ہے کہ اگر میں اسے رقبہ کا دعویٰ کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر شفعہ کا دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ نہ کر سکے گا کہ یہ رقبہ دار میرا ہے تو اسکو کیا کہنا چاہیے جس سے اسکا شفعہ باطل نہ ہو تو مشائخ نے فرمایا کہ یوں کہہ کہ یہ دار میرا ہے اور میں اسے رقبہ کا دعویٰ کرتا ہوں سو اگر مجھے مل گیا تو خیر ورنہ میں اسکے حق شفعہ پر ہوں (اس سے اسکا شفعہ باطل ہوگا) کیونکہ یہ سب ایک کلام میں ہے شفعہ سے سکوت تحقق ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ اگر شفعہ نے اسکے رقبہ کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں لیکن میں اسکو شفعہ میں لیے لیتا ہوں تو یہ کلام اس بات کا اقرار ہے کہ بائع اسکا مالک ہے پس اسکے بعد اسکے گواہ مقبول نہ ہوں گے اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ ملک کا دعویٰ کرنے سے اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر اسنے نصف دار کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں اسکے گواہ قائم کر دینگا اور باقی کو شرکت کے ذریعہ سے لوں گا تو جائز ہو یہ تا مار خانہ میں ہے۔ ایک شخص کا دار ہے کہ اسکو ایک غامب نے غصب کر لیا پھر اسکے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور غاصب و مشتری دار و شفعہ سے انکار کرتے ہیں تو اس شخص کو چاہیے کہ شفعہ طلب کر لے تاکہ جسوقت دار معصوبہ کی نسبت اپنی ملک کے گواہ قائم کرے تو شفعہ ثابت ہے اور جسوقت طلب کرے تو غاصب کو قاضی کے پاس لیجاوے اور قاضی کو صورت حال سے آگاہ کرے پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر اسنے گواہ قائم کیے تو اسکے نام دار معصوبہ کی ملک اور

لے سکوت الخ اور اگر اسنے پہلے رقبہ کا دعویٰ کیا پھر ثبوت نہ پایا تو شفعہ کا دعویٰ کیا تو اب شفعہ نہ ملے گا اور امام ابو یوسف سے

روایت ہے کہ رقبہ کا دعویٰ کرنے سے شفعہ باطل ہے اگرچہ ایک ہی کلام سے طلب کرے ۱۲

سے لیا ہوا دو وزن کی باہمی رضامندی انہیں دو وزن کے حق میں حجت ہو کسی غیر کے حق میں حجت نہیں ہوگی یہ لینا ایسا ہو کہ گویا دو وزن کے درمیان بیع جدید ہوئی پس ظاہر ہوا کہ مشتری برعی میں کچھ سے مخصوص نہیں ہو یہ محیط مشتری میں ہو اگر ایک شخص نے ایک دار میراث پایا پھر اسکے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اس نے یہ دار شفعہ میں لیا پھر دوسرے دار کے پہلو میں تیسرا دار فروخت کیا گیا پھر سو روٹی دار کسی شخص نے استحقاق ثابت کر کے لے لیا اور مستحق نے شفعہ طلب کیا تو مستحق دوسرے دار کو شفعہ میں لے لیا اور تیسرے دار کا مقدم حقدار وارث ہو گا ایسا ہی امام قدوسی نے ذکر فرمایا اور یہ ذکر نہ فرمایا کہ اگر مستحق نے شفعہ طلب نہ کیا تو کیا حکم ہو اور منتفی میں مذکور ہو کہ دوسرا دار اس شخص کو واپس دیا جائیگا جس پر شفعہ کی ڈگری ہوئی ہو یعنی جسے اس کا خیر دیا تھا اور تیسرا دار اسی کے قبضہ میں چھوڑ دیا جائیگا جس کے قبضہ میں یہ ظہیر یہ بین ہو اگر ایک شخص نے ایک دار خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور شفعہ نے اس کو لینا چاہا پس مشتری نے کہا کہ میں نے اس کو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا اور وہ میرے قبضہ سے باہر ہو گیا پھر اس نے میرے پاس ودیعت رکھا ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شفعہ کا ختم ضرور ٹھہرایا جائیگا اور اگر اس نے اس بات کے گواہ قائم کیے تو گواہی کی سماعت نہ ہو گی اس طرح اگر اس نے کہا کہ میں نے دار مذکور فلاں شخص کو بیہ کیا اور اس نے قبضہ کر لیا پھر میرے پاس ودیعت رکھا ہو تو اس کا قول قبول نہ ہو گا اور اگر اس بات پر گواہ قائم کیے تو اسکے گواہوں کی سماعت نہ ہو گی اور اگر پہلی صورت میں دوسرا مشتری اور دوسری صورت میں بولے آیا اور حال یہ گذرا کہ قاضی شفعہ کیواسطے شفعہ کا حکم دیکھا ہو پھر مشتری یا موہوب نے اگر خرید یا بیہ کے گواہ قائم کیے تو گواہوں کی سماعت نہ ہو گی اور شفعہ کیواسطے جو حکم قضا ہو وہ خرید و بیہ کا نقص ہو اس واسطے کہ جو شخص قافلہ تھا وہ مقضی علیہ ہوا پھر جو شخص اس کی جانب سے ملک حاصل کر لیا دعویٰ کرے وہ بھی مقضی علیہ ہو گیا ایک دار خرید کر قبضہ میں ہو وہ دعویٰ کرنا ہو کہ میں نے عمر سے خرید کر اس کو شفعہ میں دیدیا ہوا یہ دار عمر کا معروف ہو اور عمر و دعویٰ کرنا ہو کہ میں نے یہ دار خرید کر بیہ کیا تھا اور عمر و نے زید سے جوے کرنا چاہا تو عمر و کا قول قبول ہو گا اور اگر ہنوز قاضی نے واپس کے نام واپس لینے کا حکم نہ دیا ہو کہ شفعہ حاضر ہوا تو شفعہ اس دار کا پسند واپس کے زیادہ حقدار ہو اور اگر شفعہ حاضر نہ ہوا تو قاضی واپس کیواسطے بیہ سے رجوع کا حکم دیدیگا اور جب اس نے واپس کیواسطے رجوع کا حکم دیدیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو رجوع بیہ تو رجوع بیہ دیا جائیگا اور دار مذکور شفعہ کو دیا جائیگا اور اگر قافلہ لینے زید نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے عمر سے اس شرط سے خرید لیا تھا کہ عمر کو خیار حاصل ہو اور خیار باطل ہو جائیگا کیونکہ ملک دار یعنی عمر و نے ہر گاہ اقرار کیا کہ میں نے زید کو بیہ کے پیر کر دیا ہو تو ضرور یہ اقرار کیا قافلہ کی ملک نہیں ثابت ہوئی اور خیار ساقط ہو گیا اور قافلہ لینے زید کو کہ میں نے خرید لیا پس قافلہ کے قرار سے اصل ملک خیار ساقط ہو جانے سے اس دار میں شفعہ ثابت ہو جائے گا کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر دار شفعہ مال کے قبضہ میں ہو اور قاضی نے مال پر شفعہ کے شفعہ کی ڈگری کی

ملک خیار باطل ہو جائیگا کیونکہ ملک دار یعنی عمر و نے ہر گاہ اقرار کیا کہ میں نے زید کو بیہ کے پیر کر دیا ہو

پھر شفیق نے بائے سے اقالہ کی درخواست کی تو بائے کا اقالہ کرنا جائز ہو اور یہ دار بائے کی ملک میں عود کر جائیگا
مشتری کی ملک میں عود نہ کرے گا اور مشتری کے حق میں قرار دیا جائیگا کہ گویا بائے نے یہ وار شفیق سے خرید لیا ہے
اگر دار مشفوعہ مشتری کے قبضہ میں ہو اور قاضی نے شفیق کی واسطے شفعہ دار کی دگری کر دی اور شفیق نے مشتری
سے لیکر اپنا قبضہ کرنے سے پہلے بائے سے اقالہ کیا تو اقالہ صحیح ہو اور امام اعظم رحمہ اللہ تھانے کے نزدیک اگر دار
بائے کی ملک ہو جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر شفیق کی واسطے قاضی نے شفعہ کا حکم دیدیا اور بعد اس حکم کے دار مشفوعہ
پر قبضہ کرنے سے پہلے اور بشن ادا کرنے سے پہلے شفیق مر گیا تو دار مذکور وار نشان شفیق کو لے لے گا اس واسطے کہ شفعہ کی واسطے
قاضی کا جسم بمنزلہ بیع کے ہو اور اگر دار مشفوعہ لینے کے بعد شفیق مر گیا تو یہ دار اس کے وارثوں میں میراث ہوگا
اور اگر قاضی نے شفعہ کا حکم دیدیا اور مشتری نے شفیق سے یہ درخواست کی کہ یہ وار بشن میں کچھ بڑھا کر مجھے واپس
دے اور یہ زیادتی بشن کی مجلس سے ہرائی یا غیر مجلس سے ہرائی شفیق نے ایسا ہی کیا تو پہلے داموں کے بدلے دار مذکور
مشتی کا ہو جائیگا اور زیادتی باطل ہو جائیگی اس واسطے کہ دار مذکور مشتری کو واپس دینا بمنزلہ اقالہ کے ہو اور اقالہ فقط
پہلے ہی بشن پر ہوتا ہو۔ اسی طرح اگر شفیق کی واسطے قاضی نے شفعہ کا حکم دیدیا پھر اس کے بعد مشتری نے شفیق سے
کہا کہ یہ وار بشن میں کچھ بڑھا کر بائے کو واپس دے اور اس نے ایسا ہی کیا تو یہ بھی اقالہ کیا اور اقالہ جس طرح بائے و مشتری
میں ہوتا ہو ویسا ہی بائے و شفیق میں متحقق ہوگا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر بیع واقع ہو چکے بعد
شفیق شفعہ میں لینے سے پہلے مر گیا تو ہمارے نزدیک اس کے وارث کو شفعہ میں لینے کا اعتقاد نہ ہوگا اور
اگر دار مشفوعہ کی بیع اسکی موت کے بعد ہو تو وارث اسکو شفعہ میں لے سکتا ہو یہ مہسوط میں ہے۔ اگر بائے و مشتری
مر گئے اور شفیق زندہ موجود ہو تو اسکو شفعہ میں لینے کا اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مشتری مر گیا
اور شفیق زندہ ہو تو اسکو شفعہ حاصل ہو اور اگر میت پر قرضہ ہو تو دار مشفوعہ اس کے دین کی واسطے فروخت نہ کیا جائیگا
بلکہ شفیق اسکو شفعہ میں لے لے گا اگر حید دار مذکور سے قرض خواہ شفیق و وارثوں کا حق متعلق ہو۔ یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی
یا اسکے دسی نے اس دار کو میت کے قرضہ میں فروخت کیا تو شفیق کو اختیار ہوگا کہ بیع کو باطل کر کے اسکو شفعہ
میں لے لے جیسا کہ اگر مشتری نے اپنی زندگی میں اسکو فروخت کیا تو یہی حکم ہو۔ اسی طرح اگر میت نے اس دار
کے لیے وصیت کی تو بھی شفیق اسکو لے لے گا اور وصیت باطل ہو جائیگی یہ مہسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو
طرح کی طلب سے شفعہ کو ثابت کر لیا تھا پھر مر گیا تو اس کے وارث کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ شفعہ میں لے لے کدانی السراج
اور اگر شفیق اس دار کا مالک مشتری کے پسرو کرنے سے ہوا پھر مر گیا تو یہ دار اس کے وارثوں میں میراث ہوگا
یہ سراج الوہاب میں ہے اور اگر بائے نے مشتری کے ذمہ سے کیس قدر بشن گھٹا دیا تو شفیق کے ذمہ سے بھی اس قدر
کم ہو جائیگا اسی طرح اگر شفیق نے دار مشفوعہ بشن دیکر لے لیا پھر بائے نے مشتری سے کیس قدر بشن گھٹا دیا تو بھی
شفیق کے ذمہ سے اس قدر ساقط ہو جائیگا حتیٰ کہ شفیق نے جسکو بشن ادا کیا ہو اس سے اس قدر واپس لے سکتا ہو
اسی طرح اگر بائے نے مشتری کو بعض بشن سے بری کیا یا اسکو یہ کہہ کر دیا تو اسکا حکم بھی گھٹا دینے کے مانند ہے اور شفیق دار مشفوعہ

کو باقی بن کے عوض لے لیا اور اگر بائع نے مشتری کے ذمہ سے سب ثمن ماقط کر دیا تو شفیع کے ذمہ سے ماقط
 نہ ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہو کہ پورا ثمن گھٹا دینا یکلمہ واحد ہو اور اگر چند بار لکھ کر گھٹا یا تو شفیع اس دارشفوعہ کو اخیر
 ثمن پر لے لیا کہ سراج الیواج میں ہو۔ اور اگر مشتری نے بائع کی واسطے ثمن میں کچھ بڑھا دیا تو یہ زیادتی شفیع پر
 لازم نہ ہوگی جسے کہ شفیع اسکو ثمن اول پر لے سکتا ہو یہ جو ہر ذمہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دار
 ہزار درہم کو خرید لیا اور باہم قبضہ کر لیا پھر بائع کی واسطے ثمن میں ایک ہزار درہم بڑھا کر بدوٹ اسکے کہ بیع کا ثمن
 کیا ہو پھر شفیع کو دو ہزار درہم کا حال معلوم ہوا یہ معلوم ہوا کہ ثمن ایک ہزار درہم تھا پس شفیع نے حکم قاضی یا دیگر حکم
 قاضی اسکو دو ہزار درہم میں لے لیا پس اگر حکم قاضی لیا ہو تو قاضی اس حکم کو باطل کر کے پھر حکم دیگا کہ شفیع حکم
 شفیع میں ایک ہزار درہم کے عوض لے لے کیونکہ حکم اول ایسی چیز کی واسطے تھا جو شفیع کے ساتھ واجب تھی اور اگر
 اسنے دیگر حکم قاضی لیا ہو تو یہ از سر نو خرید ہو پس نہ ٹوٹے گی۔ اور جامع الفتاویٰ میں ہو کہ اگر ایک دار خرید کر کے دوسرے
 کو بیع کر دیا پھر شفیع آیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک شفیع اس دار کو لیکر اسکا ثمن کسی عادل کے پاس کھدیکھا
 و امام محمد رحمہ کے نزدیک جب تک دامیب حاضر ہو تب تک نہیں لے سکتا اگر یہ تانا خانہ میں ہو۔ ایک مکان تب
 بقدر دفائے کتابت مال چھوڑ کر مر گیا پھر اسکے جوار میں ایک دار فروخت کیا گیا پھر داروٹوں نے اسکا مال کتابت
 او اکرو دیا تان وارین کو شفیع لے لیا کیونکہ مکاتب کی آزادی کا حکم اسکی آخر حیات سے دیا گیا
 پس اسکے داروٹوں کا جوار اس دار کے بیع ہونے سے پہلے ثابت ہو گیا یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص
 نے ایک دار خرید لیا اور اسکا ایک شفیع ہی اس شفیع نے کہا کہ میں نے بیع کی اجازت دی اور میں اسکو شفیع میں
 لے لوں گا یا کہا کہ میں بیع پر راضی ہوں اور میں شفیع میں لوں گا یا کہا کہ میں نے بیع تسلیم کی اور میں شفیع لوں گا اور فتاویٰ
 میں ہو کہ یا یوں کہا کہ میرا اس دار میں کچھ حق نہیں ہو تو شخص مذکور اپنے شفیع پر رہتا بشرطیکہ اسنے کلام معلوم
 بیان کیا ہو اور اگر فصل کیا مثلاً سکوت کر کے پھر کہا کہ میں شفیع میں لوں گا تو اسکو اتحقاق شفیع ہوگا یا تانا خانہ میں ہو کہ
 امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دار خرید لیا اور اسکا شفیع نے اگر دعویٰ کیا کہ اس
 مشتری کے خریدنے سے پہلے میں نے یہ دار اس بائع سے خرید لیا تھا اور مشتری نے اسکے دعویٰ کی تصدیق کی اور
 دار نہ کور اسکو دیدیا پھر ایک دوسرا شفیع آیا اور اسنے شفیع کے خریدنے سے انکار کیا تو پورا دار شفیع میں لے لیا
 اور اگر مشتری نے شفیع سے ابتدا میں یوں کہا ہو کہ تو نے میرے خریدنے سے پہلے یہ دار خرید لیا تھا اور وہ تیری خرید پر
 پیرا ہو اور شفیع نے کہا کہ میں نے اسکو نہیں خرید لیا تھا اور میں اسکو اپنے شفیع میں لیتا ہوں پس شفیع نے مشتری سے
 لے لیا پھر دوسرا شفیع آیا تو دوسرے کو فقط نصف دار مل سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص سے ایک دار خرید لیا اور کہ
 کہ میں نے فلاں شخص کی واسطے خرید لیا ہو اور اسپہر گواہ کر لیے پھر شفیع آیا تو مشتری اسکا ختم فرار دیا یا بیگا لیکن اگر
 مشتری نے اس بات کے گواہ پیش کیے کہ فلاں شخص نے مجھے وکیل کیا تھا تو البتہ ختم نہ ٹھہرایا جائیگا۔ اور اگر رائے

۱۱ شفیع پہلے سب شفیع سے ماقط ہو جائیں گے مگر اخیر ماقط ہوگا ۱۲ شتم ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو

کہ مجھے شفعہ حاصل ہو تو اسکا شفعہ باطل ہوگا مگر چاہیے یہ ہو کہ شفعہ تاخیر کر دے تاکہ خود بائع اجازت دیدے یا مدت گزر جائے یہ تاخیر خانہ میں ہو۔ ایک شفعہ نے بلا حکم قاضی زمین مشفعہ پر قبضہ کر لیا پس اگر یہ شخص اہل اتناط میں سے ہو اور جانتا ہو کہ بعض علماء نے ایسا فرمایا ہو تو فاسق ہوگا اور اگر نہیں جانتا ہو تو فاسق ہوگا اس واسطے کہ وہ ظالم ٹھہرے اختلاف اول کے کہ وہ ظالم ہوگا یہ قادی کرے میں ہو۔ ایک شخص نے ایک مشتری پر بندہ رعبہ جو ار کے شفعہ کا دعویٰ کیا اور مشتری شفعہ جہاں کا قائل نہیں ہو اور اسنے شفعہ سے انکار کیا تو اس سے اس طور سے قسم لیجا کہ میں والد میری جانب اس شخص کا حق شفعہ بنا بر قول ایسے جہاد کے جو شفعہ بالجوار کا قائل نہیں ہو۔ ایک شخص نے ایک وار خریدیا اور ہنوز اسپر شفعہ نہ کیا تھا کہ اس کے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو شفعہ حاصل ہوگا۔ ایک شخص نے ایک دار شفعہ میں طلب کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے تجھے شفعہ میں دیا پس اگر شفعہ کو شن معلوم ہو اور اس صورت میں تسلیم صحیح ہو تو وار مذکور شفعہ کی ملک ہو جائیگا اور اگر شفعہ کو شن نہیں معلوم ہو تو وار مذکور شفعہ کی ملک ہو جائیگا اور شفعہ اپنے شفعہ پر نہ بیگا یہ محط میں ہو۔ ایک شخص مر گیا اور اسنے دو ہزار درم قیمت کا ایک دار چھوڑا اور اسپر ہزار درم قرضہ ہو اور اسنے تھائی مال کی کسی شخص کی واسطے وصیت کی ہو اور قاضی کی رائے میں یہ مصلحت معلوم ہو کہ پورا دار فروخت کرے اور وارث و موسیٰ لہ دونوں اس کے شفعہ میں تود دونوں اس کے شفعہ میں لین گے اور اگر اسپر قرضہ نہ ہو اور اس کے وارثوں میں کوئی ناپاٹ ہو پھر قاضی کی رائے میں دار مذکور کا فروخت کرنا مصلحت معلوم ہو تو موسیٰ لہ اور وارثان بائع کو شفعہ نہ لیگا اور نہ ناپاٹ کو لیگا اگر اسنے بعد بائع ہونیکے طلب کیا یہ جائع کہ میں ہو۔ شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوکان خریدی اور شفعہ نے شفعہ طلب کیا اور مشتری نے اسکا شفعہ دیا لیکن دونوں نے اس کے شن میں جھگڑا کیا اور شفعہ نے دوکان نہ لی یہاں تک کہ ایک مدت گزر گئی پھر چاہا جہاد مشتری نے بیان کیا اسی کے عوض لے لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر مشتری راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہو اور اگر یہ بات ثابت ہوگی کہ شن وہی تھا جو شفعہ نے کہا تھا تو اسکو لے لینے کا اختیار ہوگا اور جب یہ بات صحیح ہو جائے کہ شن اسقدر تھا جقدر شفعہ نے کہا تھا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا یہ تاخیر خانہ میں ہو ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار ہو پھر ایک شخص نے اس کے شفعہ کا دعویٰ کیا اور قابض سے کہا کہ تو نے اسکو فلان شخص سے خریدا ہے اور فلان شخص لینے بائع نے اس کے قول کی تصدیق کی اور قابض نے کہا کہ میں نے اسکو اپنے باپ سے میراث پایا ہے اور شفعہ نے اس بات کے گواہ دیے کہ یہ دار بائع مذکور کے باپ کا تھا اور وہ مر گیا اور اس نے بائع کی واسطے میراث چھوڑا ہے اور اسنے بیع کے گواہ قائم نہ کیے تو قاضی قابض سے فرمائے گا کہ تیرا جی چاہے شفعہ کے قول کی تصدیق کرے اس سے شن لے لے اور عہدہ اس کا تجھے ہوگا پس اگر اسنے انکار کیا تو شفعہ اس کو لیکر اسکا

سے ہو سکتا ہو کیونکہ دو حال سے خالی نہیں یا تو شفعہ ابھی تک ساکت نہیں ہوا جب کہ شن وہی ہو جو شفعہ نے کہا تھا تو قاضی مشتری سے حق شفعہ مل گیا ورنہ مشتری اسے از سر نو بین کر دیتا ۱۲ م

میں بائع کو دیدیگا اور بائع یہ نہیں مشتری کو دیدیگا اور اسکا عقدہ بائع پر ہوگا۔ اسی طرح اگر تالقص نے کہا کہ مجھے
فلان شخص نے ہبہ کیا ہو اور شفعہ لے کہا کہ تو نے فلان شخص سے خریدا ہو اور بائع نے شفعہ کی نقدیق کی
تو اس میں بھی وہی حکم ہو جو ہم نے تفصیل بیان کیا ہو یہ محیا میں ہو۔ وارہے کہ معظمہ کی بیع صحیح نہیں لیکن
اُنکی عمارت فروخت کر سکتا ہو اور اس میں شفعہ بھی نہیں ہو اور حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ وارہے
کہ معظمہ کی بیع صحیح ہو اور میں شفعہ بھی ہو یا اور یہی قول امام ابو یوسف کا ہو اور اسی ہفتویٰ کی قینہ میں ہے۔ فتاویٰ
عنا بیہ میں لکھا ہو کہ اگر شفعہ نے وارہے شفعہ میں عمارت بنائی پھر وارہے کوئی عیب پایا تو پھر نقضان عیب
مشتری سے واپس لیگا اور مشتری بھی بائع سے واپس لیگا بشرطیکہ مشتری نے حکم قاضی دیا ہو یا ناراضانہ میں ہو۔
اگر مشتری نے ایک دار اس شرط سے خریدا کہ بائع اُسکے ہر عیب موجودہ سے بری ہو یا اس میں کوئی عیب ایسا ہو جو
تھا جسکو مشتری جانتا تھا مگر وہ راضی ہو گیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ عیب پر راضی نہ ہو اور واپس کر دے یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے۔ اصل میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے ایک دار خریدا اور یہ شخص اسکا شفعہ تھا اور ایک شخص دوسرا اسکا
شفعہ ہو کہ وہ غائب ہو پھر مشتری نے اس میں سے ایک بیت رح اس کے راستہ کے کسی کھدقہ میں دیدیا پھر جو کچھ باقی رہا
اسکو فروخت کر دیا پھر شفعہ غائب نے اگر جا ہا کہ مشتری کا عقدہ صدقہ توڑ دے اور اسکی بیع توڑ دے پھر جو دیکھا
تو مشتری نے باقی دار اسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہو جسکو صدقہ دیا تھا تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ کل دار میں
اسکا صدقہ توڑ دے ان نقطا آٹھ میں توڑ سکتا ہو اور اگر اس نے باقی دار کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا
ہو تو شفعہ غائب کو اختیار ہوگا کہ اسکا کل دار کا صدقہ توڑ دے اور یہ بھی کتاب الاصل میں لکھا ہو کہ بیع میں
شفعہ دیدینا ہبہ بشرط عوض میں بھی تسلیم شفعہ ہو جا تا ہو حتی کہ اگر شفعہ کو یہ خبر دیگی کہ دار شفعہ فروخت کیا گیا
ہو پس اس نے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ فروخت نہیں کیا گیا بلکہ اس نے بشرط عوض ہبہ کیا ہو تو اسکو استحقاق شفعہ
ہوگا اسی طرح ہبہ بشرط عوض میں شفعہ دیدینا عقد بیع میں بھی تسلیم شفعہ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک
خریدا اور وہ بسبب جوار کے اسکا شفعہ ہو پھر دوسرے جوار نے شفعہ طلب کیا اور مشتری نے پورا دار
اسکو دیدیا تو نصف دار شفعہ میں اور نصف دار بوجہ خرید کے قرار دیا جائیگا یہ ظہر یہ میں ہے اگر کوئی دار اس شرط
سے فروخت کیا کہ فلان شخص اس کے من کا کفیل ہووے حالانکہ یہ شخص اسکا شفعہ ہو تو اسکا شفعہ نہ رہے گا اگر
کفالت قبول کی یہ قینہ میں ہے اور اگر قرضہ سے کسی دار پر صلح واقع ہوئی پھر دونوں نے اقرار کیا کہ قرضہ
کچھ نہ تھا تو شفعہ کو شفعہ نہ لیگا اور اگر بجائے صلح کے بیع واقع ہوئی ہو تو شفعہ کو شفعہ لیگا یہ ناراضانہ میں
ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی بعوض نہرا دریم کے خریدی اور دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری نے
۱۰ عہد یعنی لگان کی بابت جو درک پیش آوے بان اسکا ذمہ دار ہو ۱۲ م س ۱۰ آدھے میں جب کہ صدقہ نصف ہو ۱۳
۱۰ تسلیم انہو چنانچہ اگر ہبہ بشرط عوض ہا کہ شفعہ یا پھر معلوم ہوا کہ بیع ہوا اور تو شفعہ نہ رہا ۱۱ م س ۱۰ یعنی غلطی سے ایسا واقع
ہوا ۱۲ م س ۱۰ اگرچہ دونوں اقرار کریں کہ قرضہ کچھ نہ تھا ۱۳ م س ۱۰

بازری میں ایسا جب پایا کہ جس سے باندی میں دسویں حصہ کا نقصان آتا ہے پھر مالک نے خواہ اقرار کیا یا انکار کیا اگر ایک مالک
 پر صلح کر لی تو شفیع اس مالک کو اتنا عوض حصہ عیب کے لے سکتا ہے جو اس واسطے کہ عیب مال ہو اسودہ سے اگر واپس کرنا
 متنع ہو یا تو قیمت نقصان مشتری واپس لیتا ہو حالانکہ محض حق کا معاوضہ لینا نہیں جائز ہے اور اگر اس حصہ عیب کے
 عوض کوئی چیز خریدے تو بیع جائز ہوتی ہے جس ثابت ہو کہ یہ دار بمقابلہ مال کے حاصل کیا ہے اور مشتری کو اختیار ہے کہ ان دونوں
 کو پوسے میں پر بطور مراجمہ فروخت کرے اور یہ اختیار زمین ہو کہ دار اور باندی کو بدون میان کے مراجمہ سے فروخت
 کرے اور اگر مشتری نے دار مذکور میں عیب پا کر شفیع کے شفیع میں لینے سے پہلے واپس کر دیا تو شفیع باطل ہو جائیگا
 اور عیب کے بارے میں مشتری اپنی حجت سابقہ پر ہو جائیگا اور مشتری کو اختیار ہے کہ جب تک اسے نقصان عیب
 نہیں لیا ہے تب تک باندی کو پوسے میں پر مراجمہ سے فروخت کرے ایک شخص نے ایک دار خریدی اور اس کے عیب سے
 ایک غلام پر صلح کر لی تو شفیع اس مالک کو اس کے حصہ میں کے عوض لے سکتا ہے پس اگر اس نے لیا پھر غلام مذکور
 اشتقاق میں لے لیا گیا یا بخیار رویت واپس دیا گیا یا صلح کی کسی شرط کے موافق واپس دیا گیا تو شفیع کو اختیار ہو گا چاہے
 حصہ عیب مشتری کو دیدے یا دار واپس کرے اور مشتری بمقابلہ مال کے اپنی حجت پر ہو گا بشرطیکہ مشتری نے اسکو
 بحکم فقہار لیا ہو کیونکہ یہ سب کے حق میں متنع ہے اسی طرح اگر مشتری نے غلام مذکور سبب عیب کے بحکم قاضی یا لے کو
 واپس دیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر باہمی رضامندی سے واپس دیا ہو تو شفیع پر کچھ لازم نہ آدیا گیا کافی میں ہے۔ واضح
 ہو کہ جو اشتقاق عقد بیع سے پہلے کسی حق کی وجہ سے ہو وہ عقد کو باطل کر دیتا ہے اور جو عقد سے متاخر پیدا ہوا ہو وہ
 باطل نہیں کرتا ہے ایک شخص نے ایک دار ہزار درم کو خریدا پھر مشتری نے اس کے میں بڑھا دیا یا انہیں کسی نے
 کچھ دعوے کیا اور مشتری نے انکار کچھ دیکر صلح کر لی پھر شفیع نے اسکو بحکم قاضی ہزار درم کے عوض شفیع میں لیا
 تو مشتری نے جس قدر میں بڑھا دیا وہ ہارے سے واپس لیگا اور مدعی کو کچھ بدل اٹھالین دیا ہو مدعی سے
 واپس لیگا اس واسطے کہ شفیع عقد صلح اور زیادتی میں دونوں سے سابق حق شفیع کی وجہ سے اس دار کا مستحق ہو چکا ہے
 پس اسکا اشتقاق اس صلح زیادہ میں دونوں کے ابطالان کا سرے سے موجب ہوا اور اگر مشتری نے بغیر حکم قاضی
 یہ وارشفیع کو دیدیا ہو تو جس قدر اسے میں بڑھایا ہو اسکو اپنے سے واپس لیگا مگر مدعی سے بدل اٹھالین واپس
 نہیں لے سکتا ہے اور اگر مشتری بھی اس دار کا شفیع ہو اور مشتری نے قبضہ کر کے دار مذکور کسی کو ہبہ کر دیا تو دوسرے
 شفیع کو اختیار ہو گا کہ نصف وارشفیع میں لے لے اور جب اس نے لیا تو باقی نصف میں بھی ہبہ باطل نہ جائیگا
 یہ تانا را خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے کسی دار کی نسبت گواہی دی کہ یہ فلاں شخص کا ہے اگر اس کی گواہی رد کر دی گئی پھر
 اسی گواہ نے وہ دار خریدا اور اسکا کوئی شخص شفیع ہو تو یہ شفیع نسبت گواہ مذکور کے مقرر کے اس دار کا زیادہ حقدار ہو گا

۱۱۵ مقرر لینے جس شخص کے واسطے گواہ نے اقرار کیا اور گواہی دی ہے ۱۲ منہ ۱۵ لینے فقط شفیع کو لے گا ۱۲ منہ ۱۵

۱۱۶ مالک عیب محض حق نہیں ۱۲ منہ ۱۵ لینے پھر عیب کا دعویٰ کر سکتا ہے اور نقصان لے سکتا ہے ۱۲ منہ ۱۵ لینے حجت عیب میں

۱۱۷ لینے دار کو شفیع سے بحکم قاضی واپس لیا ہو ۱۲ منہ ۱۵ لینے دار کو شفیع سے بحکم قاضی واپس لیا ہو ۱۲ منہ ۱۵

اور اگر اسکا کوئی شیخ نہ ہو بلکہ مشتری نے اسکو کسی غیر شخص کے واسطے جتنے مشتری کو اسکے خریدنے کا حکم دیا تھا خرید کیا تو یہ وارثوں کو ملے گا نہ مقررہ کو اور اگر مشتری نے اپنے واسطے خریدا اور اسکا شیخ غائب ہو تو مقررہ کو خریدنا ہوگا کہ وارثوں کو مشتری سے لے لے پھر اگر مشتری نے مقررہ سے دوبارہ یہ وارث خریدنا قبل اسکے کہ شیخ حاضر ہووے تو شیخ کو حاضر ہونے کے بعد اختیار ہوگا چاہے وارث مذکور کو خرید اول پر لے لے یا خرید ثانی پر لے لے اور اگر وارث مذکور قابض سے کسی دوسرے شخص نے خریدا پھر مشتری سے اس گواہ مذکور نے خرید تو شیخ کو اختیار ہوگا چاہے بیع اول پر لے یا ثانی پر پس اگر اسنے بیع اول پر لیا تو بیع ثانی باطل ہو جائیگی اور گواہ مذکور اپنا عین اپنے ہاتھ سے واپس لیگا۔ بیع و مشتری دونوں نے اتفاق اقرار کیا کہ عقد بیع بطور تلخیص تھا یا اس عقد میں بائع یا مشتری کیواسطے خیال تھا اور دونوں نے عقد منسوخ کر دیا (اگر شیخ نے انکار کیا) تو حق شیخ میں دونوں کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شیخ کو شفعہ ملے گا۔ ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ فلان فارمین بعض اپنے فلان غلام معین کے میرے واسطے خرید دے اسنے ایسا ہی کیا تو یہ خرید موکل کے واسطے صحیح ہوگی اور وکیل اس غلام معین کی قیمت اپنے موکل سے لے لیگا۔ و دو دار باہم متصل ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک دار خاص دو آدمیوں میں مشترک ہو پھر ہر ایک نے اپنا ایک دار کا حصہ بعض دوسرے کے دوسرے دار کے حصہ کے فروخت کیا تو شفعہ انھیں دونوں میں رہیگا پھر وہیوں کو نہ ملے گا یہ کافی میں ہو۔ ایک دار فروخت کیا گیا اور اسکے تین شیخ ہیں انہیں سے ایک حاضر ہو اور اسنے کل شفعہ میں طلب کیا اور لے لیا پھر دونوں غائبین ہر ایک حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اول کے مقبوضہ کا نصف لے لے اور اگر اسنے ایک تہائی پر اس سے صلح کی تو اسکو ایسا اختیار ہوگا پھر اگر تیسرا حاضر ہوا تو تہائی والے کا مقبوضہ لیکر اسکو دوسرے کے مقبوضہ میں ملا کر ہر تقسیم کر لینگے اور اگر انکے ساتھ کوئی جو شفعہ شریک ہو تو تہائی والے کے مقبوضہ میں سے نصف لیکر دوسرے کے مقبوضہ میں ملا کر تین تہائی تقسیم کر لیں گے تہائی والے کو تہائی ملے گی پس ان لوگوں کو سب پندرہ حصے ہر ایک کو پانچ حصے ملین گے اور اگر جو بچے نے فقط اس شخص پر قابو پایا جسے فقط تہائی لیا ہو اور یہ دار اٹھارہ حصوں میں تقسیم ہوا ہو تو تہائی والے سے اسکے مقبوضہ کا آدھا لے لیگا۔ ایک دار کے تین شیخ ہیں انہیں سے دو نے وارث کو اس شرط سے خریدا کہ ایک کا چھٹا حصہ اور باقی دوسرے کا ہوگا تو خرید صحیح ہو اور کسی کو دوسرے کے حصہ میں شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر تیسرا حاضر ہوا تو وارث مذکور کے اٹھارہ حصے کیے جاویں گے جن میں سے چھٹے حصے کے خریدار کو دو حصے اور باقی دونوں کو آٹھ آٹھ حصے لینگے اور مسئلہ کی خرچ نوے ہوگی اور اگر شیخ ثالث نے فقط چھٹے حصے کے خریدار کو پایا اور دوسرے کو نہ پایا تو اسکے مقبوضہ میں سے نصف لے لیگا اور اگر دوسرے کو بھی پایا تو وارث مذکور موافق بیان مذکورہ بالا کے ان لوگوں میں اٹھارہ حصوں میں تقسیم ہوگا پچیس حسی میں ہو۔ ایک شخص نے نصف دار خرید کیا اسکو جارنے لے لیا اور بائع سے حکم تافیی یا تراضی اسکا مقابلہ کر لیا پھر ایک شیخ جو راستہ میں شریک ہو حاضر ہوا تو وہ جار کا مقبوضہ سب لے لیگا اور اس تقسیم کو نہایت توڑ سکتا ہو بخلاف اسکے اگر ایک وارث خرید

ہوگا یہ محض مشتری میں ہو۔ فتاویٰ عنایہ میں لکھا ہے کہ اگر شفیع نے شفعہ طلب کیا پھر جس دار کی وجہ سے شفعہ طلب کرنا تھا اسکی نسبت کسی دوسرے کی ملک ہو نہ ہو اقرار کر دیا تو مقررہ کو شفعہ ملیگا۔ اب طرح اگر اپنے ایک دار کے ذریعہ سے ایک دار جو اسکے پہلو میں فروخت کیا گیا شفعہ میں لیا پھر اس دار شفعہ کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اسکو بھی شفعہ میں لیا پھر اسکے پہلو میں تیسرا حکم تاہی شفعہ میں لیا پھر اسکا دار اول استحقاق میں لے لیا گیا تو جو دار اسنے پہلے شفعہ میں لیا ہو وہ مشتری کو واپس دے اور باقی دار اس لینے والے کی واسطے رہ جائیگا پھر اگر دونوں داروں میں سے ایک دار استحقاق میں لیا گیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا لیکن اگر مشتری نے اجازت دیدی تو باطل ہوگا اور اگر دونوں مشتریوں میں سے ایک مشتری بھی شفیع ہو تو دوسرے شفیع کو نصف دار دوسرے دار کی نصف قیمت میں شفعہ میں ملیگا یہ تا تا رخانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک دار کی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکو شفیع نے لیا پھر باطل مریض ہو گیا حالانکہ وہ شفیع کا مورث ہے اور اسنے مشتری کے ذمہ سے کچھ دام کم کر لیے تو گھٹانا باطل ہوگا اور اگر مشتری نے دار مذکور اس وارث ہائے کے ہاتھ بطور بیع تو کلیہ یا بطور بیع مرابحہ فروخت کیا تو گھٹانا صحیح ہوگا اور اسکے مثل وارث کے ذمہ سے بھی گھٹایا جائیگا یہ کافی میں ہے جس شخص نے خریدنے کی واسطے حکم دیا ہے۔ اسکی یا اسکے بیٹے کی گواہی در حالیکہ دار اپنے ہائے کے قبضہ میں ہو قبول ہوگی اور اگر مشتری کے قبضہ میں ہو تو ہائے کے بیٹے کی گواہی قبول ہوگی اور اگر وہ شفیع کے شفعہ دینے پر اور وہ نے مشتری کے تسلیم کرنے پر گواہی دی تو دونوں گواہیان سا قاطع ہو جائیں گی اور اگر شفیع نے خرید واقع ہو سکی گواہی دی پس اگر شفعہ طلب کر چکا ہو تو اسکی گواہی باطل ہوگی اور اگر شفعہ دیدیا تو جائز ہو اور اگر کہا کہ میں نے خرید کی اجازت دی پھر طلب کیا تو جائز ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اقرار کیا کہ میں نے یہ بیع فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کی ہو مگر مشتری نے انکار کیا تو شفعہ ثابت ہوگا اور اگر مشتری غائب ہو تو شفیع نہیں لے سکتا ہو یہاں تک کہ مشتری حاضر ہو جائے اور اگر ہائے نے بیع کا اقرار کیا مگر مشتری کو بیان نہ کیا تو شفعہ ثابت نہ ہوگا یہ تا تا رخانیہ میں ہے۔ اور اگر ذمی نے مسلمان کو طلب شفعہ کی واسطے وکیل کیا تو مسلمان وکیل پر ذمیون کا اس طرح گواہی دینا کہ اسنے شفعہ دیدیا ہے مقبول نہ ہوگی کیونکہ یہ لوگ وکیل مذکور پائس سے ایک قول صادر ہو سکی گواہی دیتے ہیں اور وہ اس سے منکر ہے اور ذمیون کی گواہی مسلمان پر حجت نہیں ہوتی ہے اور اگر کوئی ذمی ہی وکیل ہو اور شفیع نے یہ اجازت دیدی ہو کہ جام وکیل کرے وہ جائز ہو تو ان لوگوں کی گواہی قبول ہوگی اور شفعہ باطل ہوگا اسواسطے کہ اگر وکیل نے ایسا اقرار کیا تو جائز ہوگا کیونکہ موکل نے عام طور پر مطلقاً یہ اجازت دیدی ہے کہ جو کچھ وکیل کرے وہ جائز ہے ایسے ہی اس بات کی اگر اسیہ اہل ذمہ نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہوگا کیونکہ اس بات کے اثبات کی واسطے کہ اسنے ایسی بات کہی ہو اہل ذمہ کی گواہی ذمی پر جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ہائے نے کہا کہ میں نے اس کو یہ بیع کر دی ہے اور مشتری نے کہا کہ میں نے اس سے اس قدر داموں کو

لے لیجے تو یہ جتنے کو خرید اسکی کے عوض دیدینا بیع مرابحہ خرید پر لفع لیکر دینا ۱۲ سنہ کے بعد ہو سکتا ہے

خریدی ہو تو بائع کا تول قبول ہوگا اور سب سے رجوع کر سکتا ہو اور اگر شفعہ نے حاضر ہو کر شن کے عوض لے لیا ہو اسکو کچھ نہ ملے گا اور اگر مشتری کے اقرار پر لیا ہو پھر بائع نے اگر بیع سے انکار کیا تو بیع کو واپس لے سکتا ہے یہاں تا رہا بیع میں ہر ایک مفاربت نے داخل ہوا اور سب اہمال اسکا شفعہ ہو اسنے شفعہ دید یا پھر مفاربت سے اسکو فروخت کیا تو سب اہمال اسشفعہ حاصل ہوگا کیونکہ مفاربت نے اسی کی واسطے فروخت کیا ہو اور جسکے واسطے فروخت کیا جاوے اسکو شفعہ نہیں ملتا ہے یہ محیط مشتری میں ہو۔ اگر قاضی نے دلیل کیواسطے شفعہ کا حکم دید یا پھر مشتری نے اسکے واسطے دستاویز لکھ دینے سے انکار کیا تو قاضی اپنے حکم قضا کی ایک تحریر لکھ کر اسپر گواہیاں کرا دیگا۔ جیسے اسنے دلیل مذکور کیواسطے حکم دیا ہے اسطرح اگر مشتری تسلیم و انقیاد سے باز رہے تو بھی اپنے حکم قضا کی ایک تحریر اسکو لکھ دیگا تاکہ محبت ہے اور اسکے حق میں بہتر خیال کیے اسپر گواہیاں کرا دیگا۔ اور جبکہ تمام خصومات میں قاضی اس ڈگر دیا کہ ایک سجل عنایت کرتا ہے جبکہ وہ درخواست کرتے کہ اسکے پاس محبت رہے تو ایسا ہی تھا شفعہ میں اسکو یہ سجل عنایت کر دیا گیا یہ مبسوط میں ہے۔ بیہیمہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک زمین چند مشرکوں میں مشترک ہو جن میں سے بعض غائب ہیں اور بعض حاضر ہیں اور غائب کا حصہ حاضر نے خریدا تو آیا شفعہ چار کو اختیار ہے کہ مشترک غائب کی غیبت میں اسکو شفعہ میں لے لے تو فرمایا کہ ان اور اگر شریک غائب حاضر ہوا تو یہ نسبت جار کے زیادہ حقدار و مقدم ہوگا یہ اتنا رہا بیع میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو ایک دار بشرط عوض ہزار درم کے ہبہ کر دیا اور ہزار درم دونوں نے بانٹے ہوئے اس سے لے لیے اور وارث کو اس کے قبضہ میں دید یا تو شفعہ کو اس میں شفعہ لے گا کیونکہ وارث میں شیوع نہیں بلکہ تلک واحد ہو اور ہزار درم میں شیوع نہیں ہو کیونکہ جب ہر ایک نے قبضہ کیا تو اپنے حصہ مقسومہ پر قبضہ کیا ہے اور اگر ہزار درم مذکور غیر مقسومہ ہوں تو امام اعظم رحمہ اللہ قاسم کے قول میں جائز نہ ہوگا کیونکہ جو چیز متعلق قسمت ہو اس میں شیوع ہونا محبت نقولین کا مانع ہے جیسا کہ صحت ہبہ کا مانع ہو اور ہزار درم اس صورت میں محمل تمت ہیں یہ مبسوط میں ہے

کتاب القیمۃ

اس میں تیرہ باب ہیں

باب اول۔ قیمت کی ماہیت اور سبب و رکن و شرط و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بعض حصوں کو بعض سے مفرز و دھیر کر کے قیمت دینا اور قیمت سے مبادلہ کر بھی جائز نہیں ہوتا بلکہ کیلکات و موزونات و عدو و استعارہ یعنی ذوات الانشا لہ لایم و انشاء و حکم حاکم ماننا اور اسکی قیمتیں لکھ کر اسطرح ملے ۱۲ منہ ۵۵۰ مقدم لینے چاہیے جار سے لے ۱۲ منہ ۵۵۰ نقولین بدون ہزارہ کے معاوضہ ہونا صحیح نہ ہوگا ۱۲ منہ ۵۵۰ افراد جدا کرنا اور منبر علیحدہ شناخت سے ممتاز کرنا ۱۲ منہ ۵۵۰ مبادلہ لینے جب مثلاً دو آدمیوں نے ایک مکان کے دو حصہ کیے تو جو حصہ جس نے لیا گویا دوسرے کے مقبوضہ سے مبادلہ کر لیا کیونکہ دونوں حصوں میں سے ہر ایک حصہ سے ہر شخص کا حق متعلق ہوگا اسکا فیصلہ یہی ہوگا کہ ایسا بدلہ کے خاص کر لیا ۱۲ منہ ۵۵۰ ذوات الانشا لینے مثلاً چیزیں تو یہاں ہر چیز سے ہر شخص سے فرق نہیں

میں افراد تین کے معنی اظہار حج ہوتے ہیں کیونکہ دو شرکیوں میں سے جو کچھ ایک شریک دوسرے سے لیتا ہو وہ مثل اسکے ہوتا ہو جو دوسرے کے پاس چھوڑ دیتا ہو پس اسکا اپنے حق کے مثل وصول پانا مانند عین حق کے وصول پانیکے قرار دیا گیا اسلئے دو زمین سے ہر ایک کو اختیار ہوتا ہو کہ اپنا حصہ بغیر شریک کی رضامندی کے لے لے اور دونوں میں سے جو شخص ستر ناجی کرے وہ تقسیم کرنے پر مجبور کیا جاتا ہو اور جو چیزیں غیر مثلی ہیں انہیں مبادلہ کے معنی اس حج واکم ہوتے ہیں پس حقیقہ وکلاً مبادلہ ہوتی ہو اسلئے جو حصہ سے یہ جائز نہیں ہو کہ اسکو شریکوں میں سے ہر ایک سے فروخت کرے حالانکہ مثلی چیز زمین یہ جائز ہو لیکن شرکیوں میں سے جو شخص اس قسمت سے انکار کرے اسپر بھی جبر کیا جائیگا کیونکہ اس قسمت میں منفعت کی تکمیل ہو اور مبادلہ پر بوجہ ایسے حق کے جس کا غیر مثلی ہو اور وہ اپنے حق مذکور کو بدون اسکے نہیں پاسکتا ہو جبر کرنا جائز ہو جیسا کہ مشتری پر دار مشفوعہ شفعہ کو دینے کیواسلئے جبر کیا جاتا ہو اگرچہ یہ تسلیم معاذ حق یہ ہے کہ مشتری میں ہو اور اس قسمت کا سبب یہ ہو کہ سب شریک ایسے شریک اپنی ملکات بطور خاص انتفاع حاصل کر چکی ہو درخواست کر رہے ہیں یہ زمینیں ہیں کہ اور رکن قسمت وہ فعل ہو جس سے دو حصوں میں افراد تین حاصل ہو جیسے کیلی چیزوں میں کیلی اور زمینوں میں ذرن اور درو عات میں گز سے پانا اور عرویات میں گنتی کزانی انہما یہ۔ اور شرط قسمت یہ ہو کہ آئینی غیر مقروض نہ ہو کہ قسمت سے اسکی منفعت تبدیل نہ ہو اور نہ فوت ہو جاوے اسلئے کہ گز سے کزانی تو اس غرض سے ہو کہ منفعت کی تکمیل اور عمرہ ملک کی تہتم ہو سو جہاں منفعت بد لگتی وہاں یہ فیصل تہذیب و تبدیل ہو گیا افراد تقسیم نہ ہوا یہ محیط خرسی میں ہو اور حکم قسمت یہ ہو کہ ہر ایک کا حصہ دوسرے شریک کے حصہ سے اس طرح میں و متعین ہو جاوے کہ ہر ایک شریک کو دوسرے کے حصہ سے کچھ تعلق نہ رہے یہ تبیین میں ہو اموال شریک میں دو طرح کی قسمت ہوتی ہو قسمت اعیان اور قسمت منافع اسکو مہا بات کہتے ہیں پھر اعیان کبھی غیر منقول ہوتے ہیں جیسے دور و عقار اور کبھی منقول ہوتے ہیں جیسے عوض و حیوانات و جوہر انقسم کیلات و موزونات وغیرہ اور کبھی قسمت تمام شرکیوں کی رضامندی سے ہوتی ہو اور کبھی بعض کی رضامندی سے ہوتی ہو اور یہ قاضی اور اسکے امین کی لئے ہو کہ کزانی الینا بیع

دوسرا باب کیفیت قسمت کے بیان میں۔ ایک سفل دوا کو میوان میں شریک ہو اور اسکا اعلیٰ ان دونوں کے سواے دوسرے کا ہو یا علو دوا کو میوان میں شریک ہو اور اسکا سفل ان دونوں کے سواے دوسرے کا ہو اور اسکی تقسیم کا ارادہ کیا تو امام عظم رحمہ کے قول پر مساحت سفل کے پچاس گز کے مقابلہ میں سو گز علو کی مساحت قرار دینی گئی اور امام ابو یوسف رحمہ کے قول پر ایک گز کے مقابلہ میں ایک ہی گز رکھا جائیگا اور اگر دوا کو میوان میں ایک بیت کامل ایسے سفل مع علو کے شریک ہو اور ایک سفل بدون اُسکے علو کے شریک ہو تو سفل کا ہوا ایک علو بدون اُسکے سفل کے شریک ہو تو امام عظم رحمہ کے نزدیک جو علو بدون سفل کے شریک ہو انہیں سے سو گز بمقابلہ بیت کامل کے تین تیس گز قرار دینے چاہیے کیونکہ موافق صورت اول کے امام کے نزدیک علو مثل نصف

تکلیف نہیں ہوتا ہے نہ فائدہ تھا کہ چھ طرح دوسرے سے ساجھی قطع تھا کہ ۱۳ منہ نہ کر کر کر کر کر

ہو کہ ہایہ میں ہو۔ اور اگر ترکہ میں ایک دار و حالت ہو اور سب وارث بالغ ہوں اور باہم اس بات پر راضی ہوئے کہ یہ دار و حالت ایک وارث کو اسکے پورے حصہ ترکہ کے بدلے دیدین تو جائز ہو کیونکہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک کا حصہ جمع نہ کرنے کے یہی معنی ہیں کہ بطور جبر کے قاضی جمع نہیں کر سکتا ہو لیکن اگر وارث لوگ باہم اس بات پر رضامند ہو جائیں تو یہ جائز ہو اور اگر ترکہ میں سے ایک وارث کے پورے حصے کے بدلے دوسرے وارث نے بدون باقیوں کی رضامندی کے اسکو ایک وار و دیدیا تو جائز نہیں ہو لینے باقیوں کے حق میں اسکا تلفاف نہ ہو گا مگر اس صورت میں وہ لوگ اجازت دیدین اور بدون اجازت کے ان لوگوں کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ وارث کو اس سے واپس کر لیں اور اسکو تقسیم میں شامل کرین اور یہ تو ظاہر ہو کر شکل یہ ہو کہ جس وارث نے یہ وار دیا تھا وہ باقیوں کے واپس کر نیسکے بعد اس میں سے اپنا حصہ لیکر یا نہیں سب بعض مشائخ نے فرمایا کہ نہیں لیکر یہ محیط میں ہو۔ ایک دار چند لوگوں میں مشترک ہو انھوں نے اسکی تقسیم چاہی اور وار کے ایک جانب عمارت زیادہ ہے پس ایک شریک نے چاہا کہ اس زیادتی کا عوض دراہم ہوں اور دوسرے نے چاہا کہ اسکے عوض میں زمین ہو تو زمین میں سے اسکا عوض قرار دیا جائیگا اور جسے حصہ میں وہ عمارت پوری ہو اسکو یہ تکلیف نہ دیکجا ہیگی کہ بمقابلہ عمارت کے دیم دیوے الا اس صورت میں کہ یہ متعذر ہو تو قاضی کو اختیار ہو گا کہ اسکا عوض درم قرار دے اور اگر زمین و عمارت ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہو کہ ان میں سے ہر ایک کو باعتبار قیمت کے تقسیم کر لیا اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت ہو کہ زمین کو بسمت تقسیم کرے پھر جسے حصہ میں عمارت پڑے یا جسکا حصہ نسبت غیر کے جبر ہو وہ دوسرے کو درم دیدے تاکہ دونوں میں مساوات ہو جائے پس یہ درہم بقدرت تقسیم میں داخل ہونگے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ جسے حصہ میں عمارت پڑے وہ میدان صحن میں سے جب قدر عمارت کے مقابلے میں مساوات رکھتا ہو اسقدر شریک کو دیدے اور اگر پھر بھی زیادتی رہ گئی اور مساوات تحقیقی متعذر ہوئی مثلاً میدان صحن میں اسقدر زمین ہو کہ قیمت عمارت کو دیکر باقیہ تو اس حال میں زیادتی کے مقابلے میں درم دیدے یہ کافی ہیں ہو اور اگر شریکوں نے طرقتی کی بابت اختلاف کیا بعض نے کہا کہ یہ طریق قسمت سے الگ کر دیا جائے اور بعض نے کہا کہ الگ نہ کیا جائے تو تباہی دیکھے گا کہ اگر ہر ایک اپنے حصہ کی واسطے راستہ نکال سکتا ہو تو طریق مذکور کو تقسیم کر دیکر الگ کر لیا جائے درمیان مشترک ہے اور اگر ہر ایک اپنے حصہ کی واسطے نکال سکے تو قاضی بقدر طریق کے تقسیم نہ کر لیا کیونکہ صورت اول میں اس تقسیم سے انکی کوئی شغعت فوت نہیں ہوتی ہر بخلاف صورت ثانیہ کے کہ اس میں ایسا نہیں ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اس قول سے کہ اپنے حصہ کی واسطے راستہ نکال سکتا ہو ایسا راستہ مراد لیا ہو کہ جبین آدمی گذر جاوے نہ ایسا راستہ جبین جانور میں ہو جو گذر جاوے اور اگر ایسا نکل سکتا ہو کہ جبین آدمی نہ گذر سکے تو یہ صلا راستہ نہیں ہو اور اگر شریکوں نے تقسیم دار میں سے راستہ کی فراخی و تنگی میں اختلاف کیا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ راستہ کی چوڑائی بابت اعظم سے کچھ زیادہ رکھے اور طول اد پنچائی میں آسان تک رکھے نہ بقدر طول باب اعظم کے اور

بعضوں نے فرمایا کہ اسکی جوڑائی بقدر باب عظم کی جوڑائی کے اور طول اعلیٰ بقدر بلندی باب عظم کے رکھے کیونکہ اتنی مقدار سے وہ لوگے صراط قبل قسمت کے ارتفاع حاصل کرتے تھے اب بھی حاصل کر سکتے ہیں اور طول باب عظم سے زیادہ اونچائی کی تقسیم کا نام دویہ ہے کہ اگر کسی شریک نے اپنے حصہ میں محتاج نکالنا چاہا پس اگر دروازہ کی اونچائی سے اوپر ہو تو نکال سکتا ہے اور اگر نیچے ہو تو اس سے منع کیا جائے گا اور اگر زمین ہو تو اس میں سے مقدار راستہ کیواسطے چھوڑ دے گا کہ دو میل گزر جائیں اور طریق کی مقدار اسقدر نہ رکھے گا کہ ساتھ ہی دو میل اس میں سے گزر جائیں اگرچہ اسکی جانب احتیاج ہو کیونکہ جیسے اسکی جانب احتیاج ہو ویسے ہی میل سے گاڑ کر گزریں گی جانب احتیاج ہو پس اسکا لحاظ غیر متناہی کی طرف مودی ہو ویکایہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اہل طریق میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ یہ راستہ میرا ہے اور اسکا اصل حال معلوم نہ ہو جائے تو طریق مذکور سب میں برابر مشترک قرار دیا جائیگا کیونکہ طریق مذکور پر انکا قبضہ و استعمال برابر ہے۔ اور یہ نہ کیا جائیگا کہ جسقدر مساحت دار منزل ہر ایک کے قبضہ میں ہو اسکا حساب سے انکو راستہ میں حصہ دیا جائے کیونکہ جسکے پاس چھوٹی منزل ہو اور جسکے پاس بڑا دار ہو دونوں حاجت راستہ کے حق میں یکساں ہے۔ اور اسکا حکم شریک کے برخلاف ہے کیونکہ اگر شریکوں نے اختلاف کیا تو یہ شریک ان شریکوں میں انکی زمینوں کی مقدار کے حساب سے قرار دیا جاتا ہے۔ اور اگر طریق کا اصل حال معلوم نہ ہو جائے کہ انکے درمیان کیونکہ مشترک ہے تو اسی اہل کے موافق انہیں مشترک قرار دیا جائیگا پس اگر دار ایک شخص کا اور اس میں راستہ دوسرے کا بھی ہے پھر مالک دار مرگیا اور اس کے وارثوں نے وارثوں کو ہر ایک تقسیم کر لیا مگر راستہ اپنے وارثوں کے لئے کیواسطے تقسیم سے الگ کر دیا پھر انھوں نے راستہ کو فروخت کیا اور اسکا ثمن تقسیم کر لیا یا تو نصف ثمن راستہ والے کو اور نصف ثمن ان وارثوں کو ملے گا اور اگر اصل حال معلوم نہ ہو کہ یہ داران کو کونین میراث تقسیم ہوا ہے اور ان لوگوں نے اس سے انکار کیا تو ثمن کو ان لوگوں اور راستہ والے کے درمیان گنتی کے حساب سے تقسیم ہو گا یہ مسوطین ہو گا اگر اعداد ہر دو سے جنس احد ہوں یعنی ان اعداد میں ازراہ اسم و معنی دونوں طرح سے جائز ثابت ہو جیسا کہ غم یا قریب یا کلی دونوں چیزیں یا کپڑے تو ایسے اعداد کو قاضی بعض شریکوں کی درخواست پر بطور قسمت جمع تقسیم کرے گا اور جو خاص ہر دو سے مختلف ہوں ان میں بعض شریکوں کی درخواست پر قاضی اسے مارا کہ بطور قسمت جمع تقسیم نہ کرے گا اور اگر ازراہ حقیقت جنس واحد ہوں اور حسب المعنی اجناس مختلف ہوں جیسے رقیق پس اگر انکے ساتھ ایسی چیز ہو جو بطور قسمت جمع تقسیم ہو سکتی ہو تو قاضی بلا خلاف سب کو بطور قسمت جمع تقسیم کرے گا۔ اور اس ثمن کو قسمت میں اصل ٹھہرائیگا اور رقیق کو اس کے اربع قرار دے گا اور یہ جائز ہے کہ ایک بات دوسرے کی تبیت میں ثابت ہو اگرچہ بالذات مقصود ثابت نہ ہو اور اگر انکے ساتھ کوئی ایسی چیز جو بطور قسمت جمع تقسیم ہو سکے ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قاضی بطور قسمت جمع تقسیم نہ کرے گا اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قاضی کو اختیار ہے کہ بطور قسمت جمع تقسیم کرے ایسا ہی اصل میں ہے یعنی مثلاً پانچ دارن ہیں اور چھ راستہ والا ہے تو چھ حصہ کرے ثمن چھ پر تقسیم کیا جائیگا ۱۲ حصہ ۵۵۵ باغبان و غلام ۱۱ حصہ ۵۵۵ یعنی باب عظم کی بلندی سے زیادہ قنادی کو تقسیم کرے یعنی وہ قسمت میں شامل کر دے ۱۲ حصہ ۵۵۵ سو سو

مذکورہ زمینیں اگر دو شریکوں میں گہوں مشترک ہوں یا درہم یا کپڑے ہوں مگر یا ایک ہی جنس ہو پھر ایک سے
اپنا حصہ میسر جہاں کر لیا تو جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور قاسم کو چاہیے کہ جسکو تقسیم کرنا ہو اسکو ایک کاغذ پر تحریر کرنا جائے
تا کہ یادداشت ہو سکے اور تقسیم میں جہت قدر حصہ ہوں سب کو برابر کرے اور تقسیم سے ایک کو دوسرے سے جدا کرے
اور پیمائش کر دے تاکہ اسکی مقدار معلوم ہو اور عمارت کی قیمت اندازہ کرے کیونکہ اکثر آخر حال میں اسکی ضرورت
پڑتی ہے اور ہر حصہ کو اسکی راستہ و شریک کے ساتھ دوسرے سے علیحدہ کر دے تاکہ کسی کے حصہ کو دوسرے
سے کچھ تعلق نہ رہے پس زمیندار اپنے کے معنی پورے پورے متحقق ہو جائیں اور حصہ کا نام رکھے یعنی اول اور جو
اس سے متصل ہو اسکا ثانی علیٰ ہذا القیاس ثالث وغیرہ پھر شریکوں کے نام لکھے اور قریب ٹکڑے سو جسکے نام اول و ثانیہ
نکلے اسکو حصہ اول اور جسکے نام ثانیہ نکلے اسکو سہم ثانی ہے اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ حصوں میں سے جو سب
سے کم ہو اسکو دیکھ چاہے اگر کتر حصہ نہائی ہو تو تین حصوں پر تقسیم کرے اور اگر کتر حصہ ہو تو چھ حصوں میں بانٹ
دے تاکہ تقسیم ممکن ہو اور اسکی شرح یہ ہو کہ ایک زمین ایک جماعت کے درمیان مشترک ہو انہیں سے ایک کے دس
حصہ ہیں اور دوسرے کے پانچ حصہ ہیں اور تیسرے کا ایک حصہ ہو اور ان لوگوں نے اسکا تقسیم کرنا چاہا تو انکے
حصوں کی مقدار پر زمینیں مذکورہ تقسیم کی جائیں یعنی دس اور پانچ اور ایک اور اسکی کیفیت یہ ہو کہ ان کے سهام کے موافق
برابر ہر طرح سے تسویہ کر کے زمین مذکور کے حصے کیے جائیں پھر انکے سهام کی مقدار پر گولیاں بنا کر ان میں قرعہ
ڈالا جاوے سو جو گولی اول نکلے وہ سهام میں کسی طرف رکھی جاوے اور وہی اول حصہ ہوگا پھر دیکھا جاوے کہ
اس گولی میں کسکا نام ہو پس اگر مثلاً دس حصوں والے کا نام نکلے تو قاضی اسکو یہ حصہ جسکے کناںے گولی رکھی
گئی تھی اور اسکے متصل نو حصے اور دیدیگا اگر اسکے سب حصے باہم متصل ہوں پھر باقی حصہ داروں میں بھی اسطرح
قرعہ ڈالینگا پھر جو گولی اول نکلی اسکو باقی چھ حصوں میں کسی جانب رکھینگا پھر گولی کو دیکھے گا کہ کہیں کسکا نام ہے
پس اگر مثلاً پانچ حصے والی کا نام ہو تو قاضی اسکو یہ حصہ اور اسکے متصل اور چار حصے دیگا پھر ایک حصہ جو باقی رہ گیا
وہ ایک حصہ کے شریک کو دیدیگا اور اگر گولی میں ایک حصہ والی کا نام ہو تو جس حصے پر وہ گولی رکھی گئی ہے وہ حصہ
ایک حصہ والی کو دیدیگا اور باقی پانچ حصے اس پانچ حصہ والے شریک کے رہ جائیں گے اور گولی بنائے کی یہ ہوتی
ہے کہ قاضی شریکوں کے نام علیحدہ علیحدہ پر چون پر لکھے پھر ہر حصہ کو علیحدہ لپیٹ کر ایکسٹی کے لومے میں رکھ کر
اپنی پھیلی میں رکھ کر دونوں ہاتھوں سے گول کر دے تاکہ علیحدہ کی شکل ہو جائے اور واضح ہو کہ ہر حصہ کا اس کے
راستہ و شریک کے ساتھ جدا کر دینا افضل ہے سو اگر قاضی نے ایسا نہ کیا یا ایسا ممکن نہوا تو جائز ہے کہ وہ کسی میں ہو ایک شخص
مرگیا اور اسنے تین بیٹے اور پندرہ خیم چھوڑے جنہیں سے پانچ خیم سرکہ سے پرے تھے اور پانچ خالی تھے اور پانچ خیم آدھے
آدھے سرکہ سے بھرے تھے اور سب برابر تھے پس بیٹوں نے یہ بات جانی کہ ان مظلوم کو بدون اپنی جگہ سے علیحدہ
کر نیٹے باہم برابر تقسیم کریں تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکی صورت یہ ہے کہ ایک بیٹے کو دو ٹکڑے پورے بھرے ہوئے اور

ایک ٹکڑا آدھا اور دو خالی دیے جاوین اور دوسرے کو بھی اسی طرح دیے جاوین اور تیسرے کو باقی پانچ ٹکڑے
 چھین سے ایک پورا بھرا ہوا اور ایک خالی اور تین آدھے آدھے بھرے ہوئے ہیں دیے جاوین تو اس طرح
 مساوات ہو سکتی ہو۔ دو آدمیوں میں پانچ روٹیاں مشترک تھیں اس طرح کہ ایک کی دو روٹیاں تھیں
 اور دوسرے کی تین روٹیاں تھیں پھر انھوں نے ایک شخص ثالث کو بلایا اور تینوں نے ہر ایک روٹیاں
 کھائیں پھر تیسرے نے ان دونوں کو پانچ درم دیے اور کہا کہ میں نے جس قدر تم دونوں کی روٹیوں
 میں سے کھایا ہے اس حساب سے تم دونوں تقسیم کرو تو فقیر ابو لیسٹ رحمہ اللہ تھالے سے فرمایا کہ دو روٹیوں
 والے کو دو درم اور تین روٹیوں والے کو تین درم ملین گے اس واسطے کہ ہر ایک نے ایک روٹی اور تہائی
 روٹی غیر مقسوم کھائی ہے اس میں سے دو تہائی روٹی تو دو روٹیوں والے کی اور ایک پوری روٹی تین روٹیوں
 والے کے حصہ میں سے ہے پس میں ہر تہائی کو ایک سہم قرار دیتا ہوں پس یہ ہوا کہ ہر ایک نے دو روٹیوں
 والے کے حصہ میں سے دو حصہ کھائے اور تین روٹیوں والے کے حصہ میں سے تین حصے کھائے پس
 کل پانچ حصے ہر ایک کی خوراک ہوئی پس تیسرے نے جو معاوضہ دیا ہے وہ بھی اسی حساب سے تقسیم ہوگا اور
 فقیر ابو بکر نے فرمایا کہ میرے نزدیک دو روٹیوں والے کو ایک درم ملے گا اس واسطے کہ اس نے اپنی
 دو روٹیوں میں سے ایک روٹی پوری اور دو تہائی روٹی کھائی ہے اور تیسرے نے سوائے ایک تہائی
 روٹی کے کچھ نہیں کھایا ہے اور دو روٹیوں میں سے ہر ایک نے ایک روٹی پوری اور دو تہائی روٹی کھائی ہے
 پس تیسرے نے تین روٹیوں میں سے ایک روٹی پوری اور تہائی روٹی کھائی ہے پس تین روٹیوں والے کو
 پانچ درم میں سے چار درم ملنے چاہیے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین لکھا ہے۔ دو شخصوں نے باہمی مشترک
 بھوسے کو باریعہ حبال کے تقسیم کیا تو جائز ہے کیونکہ اس میں تفاوت بہت قلیل ہوتا ہے یہ ظہیر میں ہے شیخ ابو جعفر
 رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ سلطان نے ایک ٹکڑا کون والوں پر کچھ مال بطور ڈانڈ لادم کیا اور انھوں نے اپنے خزان کی
 بعض نے کہا کہ بقدر الماک ہم تقسیم ہوگا اور بعض نے کہا کہ نہیں بقدر روس لینے تفاوت کے تقسیم ہوگا تو شیخ
 رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ ڈانڈ انکی الماک کی حفاظت کی غرض سے ہو تو یہ ڈانڈ مقدار الماک کے حساب سے
 تقسیم ہوگی کیونکہ یہ ملک کی مؤنت ہے ہر ایک پر بقدر اسکی ملک کے بڑگی اور اگر یہ غرامت انکی جان کی حفاظت
 کی غرض سے ہو تو عدد روٹوں کے حساب سے تقسیم ہوگی اگر اس صورت میں عورتوں اور بچوں پر کچھ ہوگا کیونکہ ان سے غرض
 نہیں کیا جاتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک انگوروں کو گیسٹان یا تراندہ یا پیمانہ سے تقسیم کیا
 تو صحیح ہے کہ انکی الظہیر ہے

سے مؤخر یعنی خرچہ کر گیا اسے ان الماک کی حفاظت کے لیے یہ بار ڈالا تو بطور خراج ہو گیا عزامت بخنے تاوان ہے ۱۲ سنہ ۱۱۸۰ کان
 یہ لفظ اصل میں فارسی کیا ہے اور بہت بڑی تراوی ہو تی تھی۔ جیسے آج کل دیل وغیرہ پر بوجھ تولنے کی بوقت ہے ۱۲ سنہ
 ۱۱۸۰ سنہ یعنی آدھی جن ۱۱۸۰ سنہ ایک پلہ کی تراوی ۱۲ سنہ

تمیز باب جس صورت میں تقسیم کی جائیگی اور جس صورت میں نہ کی جائیگی اور جو جائز ہو اور جو جائز نہیں ہو اس کے بیان میں۔ ایک دار و شخصوں میں مشترک ہو مگر ایک کا حصہ زیادہ ہو پس زیادہ حصہ والے نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی بالاتفاق تقسیم کر دے گا اور اگر کم حصہ والے نے درخواست کی اور زیادہ حصہ والے نے انکار کیا تو بھی حکم یہی ہو اسی کو شیخ امام خواہر زادہ نے اختیار کیا ہو اسی پر فتویٰ ہو۔ اور اگر چھوٹا بیت اس طرح دو شخصوں میں مشترک ہو پس اگر کم حصہ والا بھی تقسیم کے اپنے حصہ سے نفع نہ اٹھا سکے اور اسی حصہ دار نے تقسیم کی درخواست کی تو مشائخ نے فرمایا کہ قاضی تقسیم کر دے گا اور امام خصاف رحمہ نے ذکر کیا کہ اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ہر ایک کا حصہ ایسا ہو کہ نہ تقسیم ہو جائے کہ وہ اپنے حصہ سے نفع نہیں اٹھا سکتا ہو مگر دونوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی تقسیم کر دے گا اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی تقسیم نہ کرے گا کیونکہ درخواست کرنا بالاعتبار ہے اور اگر تقسیم کا ضرر فقط ایک کو پہونچتا ہو یا بن طور کہ ایک کا حصہ زیادہ ہو کہ بعد تقسیم ہو جائے بھی وہ اپنے حصہ سے نفع حاصل کر سکتا ہو پس زیادہ کے حصہ دار نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی تقسیم کر دے گا اور اگر کم کے حصہ دار نے درخواست کی تو تقسیم نہ کرے گا اور شیخ جصاص رحمہ نے اس کے برعکس نقل کیا ہو کہ فی فتاویٰ قاضی خان اور بیج وہی ہو جو خصاف رحمہ نے ذکر کیا ہو یہ تبیین میں ہو۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک طریق چند آدمیوں کی شرکت میں ہو کہ اگر اسکو باہم تقسیم کر لیں تو بعض کی واسطے کچھ راہ و منفذ نہیں رہتا ہو پس بعضوں نے اس کے تقسیم کی درخواست کی اور دوسروں نے انکار کیا تو میں نہیں تقسیم نہیں کر دے گا اور اگر ہر ایک کی واسطے کچھ راہ و منفذ رہتا ہو تو میں نہیں تقسیم کر دے گا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ طریق مذکور یا میں ہر ایک مشترک ہو کہ اگر ان میں تقسیم کیا جائے تو کسی کی واسطے راہ و منفذ نہیں رہتا ہو اور اگر یہ راستہ ان میں اس طرح مشترک ہو بلکہ کسی کا زیادہ حصہ ہو اور کسی کا کم ہو کہ اگر تقسیم کر دیا جاوے تو کم کے حصہ دار کی واسطے راہ و منفذ نہ رہے اور زیادہ کے حصہ دار کی واسطے راہ و منفذ رہے تو جیسا مسئلہ بتیان زیادہ کے حصہ دار کی درخواست پر تقسیم کر دینا ہو اسی طرح اس مسئلہ میں بھی زیادہ کے حصہ دار کی درخواست پر قاضی راستہ کو تقسیم کر دے گا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مسئلہ بیت کے برخلاف مسئلہ طریق میں دونوں حالتوں میں سے کسی حال میں تقسیم نہ کرے گا یہ محیط میں ہو۔ اگر پہلے المار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اس کے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا پس اگر آئین سوائے اس موری کے کوئی دوسری جگہ ایسی ہو کہ جس سے انکار کرنے والے کا پانی نکل جاسکتا ہو تو میں تقسیم کر دے گا اور اگر کوئی دوسری جگہ بدوں ضرر کے ایسی نہ نکلے تو تقسیم نہ کرے گا اور یہ اور طریق یکساں ہو یہ مبسوط میں ہو دو آدمیوں کا مشترک بیت منہدم ہو گیا پس ایک نے زمین کے تقسیم کی درخواست کی تو امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ دونوں

سے قلعہ برخلاف اور یہی قول اسچ ہے اس واسطے کہ راستہ کی صورت میں تقسیم سے ضرر باطل ہونے کے علاوہ ضرر شدید ہو اور ایسی صورت میں زیادہ حصہ والا متعنت ہو پس اسکا حال مثل مسئلہ دو دیوار کے ۱۲۶۴

تقسیم کر دیجائیگی اور امام محمد نے فرمایا کہ نہ کی جائے گی اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ جیسی عمارت
 بنی تھی ویسی ہی بناوے اور دوسرے نے شرکت سے انکار کیا تو نوادریں رستم میں مذکور ہو کہ منکر یہ
 بنانے کی واسطے جبر نہ کیا جائے گا لیکن اگر اس پر دونوں کی دھنیاں ہوں تو بنانے کے واسطے مجبور
 کیا جائیگا اور اگر انکار کر دیا تو تنگ دست ہو تو اس کے شریک سے کہا جائیگا کہ تو خود بنالے اور شریک کو اس پر
 دھنیاں رکھنے سے منع کر دینا تنگ کہ تیرا ختم چھوٹے دیدے یہ حاوی میں ہو اور قاضی حمام و دیوار واسکے مشابہ
 چیزوں کو مشترکوں میں تقسیم نہ کرے گا اور اگر سب شریک اس بات پر راضی ہوئے تو تقسیم کر دے کیونکہ ضرر اٹھانے پر
 وہ لوگ خود راضی ہو گئے ہیں اور ہمارے بعض صحابہ فرمایا کہ حکیم حمام میں ہو کہ ہر واحد تقسیم کے حامی سے دوسری طرح نفع اٹھا سکتا ہے مثلاً
 اپنے حصہ کا بیت بنانے اور یا اوقات ہر ایک کا یہی مقصود ہوتا ہے اور دیوار کے حق میں پس اگر وہ لوگ تقسیم براس غرض سے راضی ہوئے کہ
 بدولت دیوار کے ہر ایک اپنے حصہ سے نفع اٹھائے تو بھی یہ حکم ہو اور اگر وہ لوگ اس طرح راضی نہ ہوئے کہ دیوار کی ہر ایک تقسیم کرے تو قاضی ایسا فعل خود
 نہ کرے گا کیونکہ اگر ان لوگوں نے باہم ایسا فعل کر لیا تو ان کو اس فعل سے منع نہ کرے گا اگر کسی شخص کی زمین میں اس کی اجازت سے دو آدمیوں نے
 مشترک عمارت بنائی پھر دونوں نے اس عمارت کی تقسیم کا قصد کیا اور مالک زمین غائب ہو تو باہمی رضامندی سے
 وہ دونوں ایسا کر سکتے ہیں اور اگر دونوں میں سے ایک نے انکار کیا تو اس پر جبر نہ کیا جائیگا اور اگر عمارت منہدم کر دینا قصد
 کیا تو اس طرح تقسیم میں اتلاف مالک ہو اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ قاضی ایسی تقسیم خود نہ کرے گا لیکن اگر انھوں نے
 خود ایسا کر لیا تو قاضی ان کو منع نہ کرے گا اور اگر مالک زمین نے دونوں کو اپنی زمین سے نکال دیا تو دونوں اپنی
 عمارت کر لیں گے پھر مقصود یہ عمل شمت ہو تو قاضی بعض شریک کی درخواست کے موافق اس کو تقسیم کر دے گا یہ مبسوط میں
 ہو۔ اصل میں امام محمد نے فرمایا کہ بازاری میں ایک دوکان دو آدمیوں میں مشترک ہو کہ ان میں دونوں خرید و فروخت
 کرتے ہیں یا دستکاری کا کوئی کام کرتے ہیں پس ایک نے اس کی تقسیم کا قصد کیا اور دوسرے نے
 انکار کیا اور مالک زمین غائب ہو تو قاضی دیکھے گا کہ اگر تقسیم کر دیا جائے تو ہر ایک اپنے حصہ میں وہی کام کر سکتا ہے
 جو قبل شمت کے کرتا تھا یا نہیں پس اگر کر سکتا ہو تو تقسیم کر دے اور اگر نہ کر سکتا ہو تو تقسیم نہ کرے یہ محیط میں ہے اگر غیر
 کی زمین میں ایک کھیتی چند وارثوں میں مشترک ہو اور انھوں نے اس کھیتی کی تقسیم کا ارادہ کیا پس اگر کھیتی چنگی
 پر ہو چکی ہو تو بدوں کئے ہوئے ان کی رضامندی سے یا غیر رضامندی کسی طرح میں اس کھیتی کو ان میں تقسیم نہ کرے گا کیونکہ
 گہوں ریوی مال میں سے ہو پس مجازت اس کی تقسیم نہیں جائز ہو ان ہیامہ سے جائز ہو سو بدوں کئے کے ہیامہ سے
 تقسیم کرنا ممکن نہیں ہے اور اگر بنو زوہ کھیتی ساگا ہوئے تو زمین ان میں تقسیم نہ کرے گا لیکن اگر وہ لوگ سلسلے میں شریک ہوں
 کہ جتنی جگہ حصہ میں پڑے گا اس کو وہ اپنے حصہ کے مثل جائز سمجھے گا اور اس شرط پر باہم تقسیم کر لیں تو زمین
 اس کی اجازت ہو گا یہ مبسوط میں ہے اگر ایک کھیتی دو آدمیوں میں مشترک ہو پس دونوں نے اس کھیتی کو بدوں
 زمین کے باہم تقسیم کرنا چاہا تو قاضی تقسیم نہ کرے گا کیونکہ جب کھیتی چنگی پر ہو چکی یعنی اس میں بالیان ان کی ہوں

۱۵ مجازت کو دیکھلے سے ۱۴ میں ۱۵ یعنی اس میں سود جاری ہوتا ہے ۱۶ کو ۱۷ کو ۱۸ کو ۱۹ کو ۲۰ کو ۲۱ کو ۲۲ کو

تو وہ مال ربوی ہوگی اور قسمت میں مبادلہ کے معنی ہمیشہ متحقق ہیں تو مجازتہ جائز نہیں ہو اور جب تک وہ ساکا ہو تو جمعہ قاضی تقسیم نہ کرے گا کہ جب تقسیم بشرط ترک ہو یعنی بعد تقسیم کے کھیت میں چھوڑ دینگے اور اگر یہ شرط کی کہ ہم اگھا زمین کے تو قاضی تقسیم کر سکتا ہو اور یہ حکم دو روایتوں میں سے ایک کے موافق ہو اور دوسری روایت کے موافق قاضی کو تقسیم نہ کرنا چاہیے اگرچہ دونوں اس پر راہی ہو جادین اور یہ حکم اس وقت ہو کہ دونوں نے قاضی سے تقسیم کی درخواست کی ہو اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو یہ حال میں قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر دونوں نے کھیتی کو خود باہم تقسیم کر لیا پس اگر کھیتی پوری ہو کر بالیوں وار ہو گئی ہو تو اسکا حکم تو کر چکا یعنی جب تک کاٹی نہ جائے تب تک مجازتہ جائز نہیں ہو اور اگر یہ کھیتی ہنوز ساکا ہو پس اگر اس شرط سے باہم تقسیم کر لی کہ کھیت میں چھوڑ دینگے تو جائز نہیں ہو اور اگر یہ شرط کی کہ بج تقسیم کے اگھا زمین تو سب روایتوں کے موافق جائز ہو یہ محیط میں ہو اور اگر دونوں کی مشترک زمین میں مشترک کھیتی ہو اور دونوں نے بدون زمین کے کھیتی کی تقسیم کی درخواست کی پس اگر کھیتی ہنوز ساکا ہو اور دونوں نے زمین مذکور میں اس کے چھوڑ رکھنے کی شرط کی یا ایک نے ایسی شرط کی تو قسمت جائز نہیں ہو اور اگر دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ اگھا زمین کے تو تقسیم جائز ہو اور اگر کھیتی پوری ہو گئی اور دونوں نے اس کے لینے کی شرط کی تو بالاتفاق تقسیم جائز ہو اور اگر دونوں نے یا ایک نے چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک تقسیم نہیں جائز ہو اور امام محمد کے قول میں جائز ہو اور اسی طرح اگر علی ارض دو آدمیوں میں مشترک ہو اور سواے درخت خراب کے دونوں نے فقط کیر یوں کی تقسیم چاہی پس اگر دونوں نے یا ایک نے درخت پر چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو تقسیم جائز نہیں ہو اور اگر فی الحال توڑنے پر اتفاق کیا تو تقسیم جائز ہو اور اگر یہ پھل پورے ہو گئے ہوں اور دونوں نے درخت پر چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں جائز ہو اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور اگر چالیس کروڑ آدمیوں میں مشترک ہوں چوبیس سے دس کھیرے ہوں اور تیس روپی ہوں پس ایک نے دس کر کھیرے لیے اور دوسرے نے تیس روپی لیے اور تیس تین میں یہ دس ان تیس کے برابر ہیں تو یہ جائز نہیں ہے شرح طحاوی میں ہے اگر ایک زمینیں خراب یا باغ میں کہ دونوں میں مشترک ہو اور ایک نے اس کی تقسیم کی درخواست کی تو میں اس کو دونوں میں تقسیم کر دینگا کیونکہ یہ ایسی چیز ہے جس کا بیجا نہ وزن ہو سکتا ہو اور تقسیم میں یہ کہ محض جہاں کے میسر کر دیا جاوے اور ہر ایک شریک خواہ لیا کر سکتا ہو تو قاضی بھی بعض شریکوں کی درخواست پر لیا کر سکیگا یہ مسبوط میں ہو اور لکڑی اور دروازہ اور چکی اور چوپایہ اور موٹی بدون کی رضامندی کے تقسیم نہ کیا جائیگا اور تجریہ میں لکھا کہ اس طرح قہرپ اور جو چیز چیرنے اور توڑنے سے تقسیم ہووے اور اس میں ضرر ہو یہی حکم رکھتی ہو اس طرح ایک لکڑی کا بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ اس کے قطع

جیسا کہ ہونے کی حالت میں سودی مال نہیں لڑا تقسیم کرنا چاہیے لیکن ایک صورت میں اب بھی ہوا کہ نہ کرے گا وہ صورت یہ کہ انھوں نے یہ شرط لگا لی کہ اپنا اپنا حصہ زمین میں لگا چھوڑ دینگے ۱۲ حصہ خرابی کی زبان ۱۲ حصہ سب کو سب کو

کر نہیں ضرورت تصور ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جواہرات تقسیم نہ کیے جاویں گے کیونکہ انکی ہمالیت بہت بڑھی ہوئی ہو آ یا
تو نہیں دیکھنا ہے کہ جواہرات بدوین معین کرنے کے ایسی چیز کا جواہر نہیں ہے عویش نہیں ہو سکتے ہیں جیسے نکاح
و خلع یہ نہیں ہیں۔ اور مختصر خوار خوارہ میں لکھا ہے کہ کمان اور زین اور صحف تقسیم نہ کیا جائیگا یا تار خانہ میں ہے۔
اور اگر اپنے غنیم کی پٹھ کے لٹیم کی دو آدمیوں کے واسطے وصیت کر دی پھر دونوں نے یہ لٹیم جھاڑنے سے پہلے
انکی تقسیم کا ارادہ کیا تو میں انکی تقسیم نہ کروں گا اسی طرح تھنوں کے اندر دو وہ کا حکم ہے کیونکہ یہ اموال ربوی ہیں
اسیے کیلی ہیں یا زنی ہیں کیل و وزن ہی سے تقسیم ہو سکتی ہیں اور کیل و وزن سے تقسیم کرنا بدوین لٹیم کاٹے ہوئے
یا دو وہ دو ہے ہوئے ممکن نہیں ہے اور باندی کے پیٹ کا بچہ کسی حال میں شریک نہیں تقسیم نہیں ہو سکتا اسی طرح
اگر دونوں نے باہمی رضامندی سے اسکو تقسیم کر لیا تو بھی جائز نہیں ہے یہ بسوط کے باب الا تقسیم میں ہے اور اگر ایک
کپڑا دو آدمیوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو باہم تقسیم کیا اور باہمی رضامندی سے طول و عرض میں بھاڑ لیا
تو یہ جائز ہے اور بعد تقسیم پوری ہو نیکی کسی کو دونوں میں سے رجوع کہیںکا اختیار نہ ہوگا یہ بسوط کے باب التمتہ الحیوان
و العروض میں ہے اور اگر سلا ہو اگر دو آدمیوں میں مشترک ہو تو قاضی اسکو شریکوں میں تقسیم نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے اور
بھی قاضی مختلف قیمت کے دو کپڑوں کو تقسیم نہ کرے گا کیونکہ نقدیل و مساوات بدوین اسکے ممکن نہیں کہ گھٹی ہوئی قیمت کے
کپڑے کے ساتھ دم ملائے جاوین اور جہر تقسیم میں درمون کا داخل کرنا جائز نہیں ہے ان اگر دونوں اسپر راضی ہو جاو
تو قاضی تقسیم کر سکتا ہے یہ بھی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر شریکوں کے درمیان زنی کپڑا ہو دی کپڑا اور کسی دیکھو مشترک ہو
تو بدوین انکی رضامندی کے قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر تین کپڑے دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور ایک نے تقسیم کی وقت
کی اور دوسرے نے انکار کیا تو میں دیکھوں گا کہ اگر بدوین قطع کے انکی تقسیم درست ہو سکتی ہے یا نہیں طرہ کہ مثلاً دو کپڑوں کی قیمت
تیسرے کے برابر ہو تو قاضی دونوں میں اس طرح تقسیم کرے کہ ایک کو دو کپڑے دیدے اور دوسرے کو تیس دیدے اور اگر
بدوین قطع کے نیچے ٹھیک نہیں پڑتی ہو تو انہیں تقسیم نہ کرے گا لیکن اگر باہم کسی طریقہ پر راضی ہو جاوین تو تقسیم ہو سکتی ہے ایسا ہی کتاب
میں مذکور ہے اور صحیح یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ اگر سب کی قیمت برابر ہو اور ڈیڑھ کپڑا ایک کا حصہ ہو تو قاضی ایک ایک کپڑا
دونوں میں تقسیم کرے تیسرے کو مشترک چھوٹے اس طرح اگر یوں تقسیم ٹھیک ہوتی ہو کہ ایک کا حصہ ایک کپڑا اور دو تہائی کپڑا
اور دوسرے کا حصہ ایک کپڑا اور ایک تہائی کپڑا اور چوتھائی کپڑا اور دوسرے کا حصہ پونے ڈی
کپڑے ہوں تو بھی دونوں کو ایک ایک کپڑا تقسیم کر کے تیسرا انہیں مشترک چھوڑ دے گا یہ نمایہ میں ہے۔ اور اگر کاریز یا نہر کنوان
یا چشمہ ہو کہ اسکے ساتھ زمین ہو اور شریکوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر اسکے ساتھ اپنی
زمین ہو کہ جب کا پانی اسکے سواے اور کہیں سے نہو تو یہ زمین تقسیم کر دیا جائیگا اور یہ کنوان یا چشمہ یا کاریز اسی طرح مشترک

۱۱ یعنی ہر ایک کی قیمت معلوم ہوا و خوار اکثر لوگ نہیں بچا سکتے ہیں ۱۲ منہ ۱۵ عوض شلائج میں سوئی کو نہ بھڑا پس اگر معین موتی پیش
کیا تو جائز ہے اور اگر دین ہو تو نہیں جائز ہے کہ وہ ذرا سے فرق میں قیمت کا فرق ہو جائے ۱۳ ۱۵ بی جی جی ملی اور قولہ زمین نہ ہو
یعنی بھڑ زمین کے خالی ہی چیزیں ہوں ۱۲ ۱۵ یعنی کسی طریقہ پر باہم راضی ہو جاوین ۱۲ سو سو سو سو سو سو

میں چھوڑ دیا جائیگا کہ ہر ایک زمین سے اپنے حصہ زمین کو سینچے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو یہ قدرت حاصل ہو کہ اپنی زمین کا پانی کمین اور سے نکلے یا چند زمینیں اور متفرق نہریں اور کنوئیں ہوں تو یہ سب زمینیں تقسیم کیے جاویں گے کیونکہ اس تقسیم میں زمین سے کسی کے حق میں ضرر نہیں ہوگا اور نہ درجہ و غیرہ کی تقسیم اس مقام پر زمین کے تابع ہو پس قیمت اس صورت میں بئزلہ بیع کے ہو اور زمین کی بیع میں اسکا مندرجہ بیع سینچنے کا پانی تھا داخل ہو جاتا ہو اگر چہ شرب کی بیع مقصود جائز نہیں ہو پس ایسی ہی تقسیم میں بھی حکم یہ مہمہ طہین ہو اور چھوڑ دینا ایک ہی چیز واصل سے بنایا گئے ہوں جیسے طاش و مقمہ طشت جو پیتل یا تانبے سے بنے ہوئے ہوں ایسے ظروف مختلفہ جنس کے ساتھ ملائے گئے ہیں پس قاضی انکو جبراً نہیں تقسیم کر سکتا ہو یہ غنا یہ میں ہو اور چاندی و سونے کے ٹکڑے اور حوا کے خدایہ ہیں کہ ڈھالے ہوئے ہوں۔ جیسے لوہے و تیل و تانبے کے ٹکڑے یہ سب تقسیم کیے جائیں گے اسطرح اگر ایک بالا خانہ دو آدمیوں میں مشترک ہو اور ہر ایک کا حصہ اسقدر ہو کہ بعد تقسیم کے اس سے ارتفاع حاصل کر سکتا ہو اور اسکا سفلی کسی غیر کا ہو یا سفلی ان دونوں میں مشترک ہو اور علوی غیر کا ہو تو یہ سب بعض شریکوں کی درخواست کے وقت تقسیم کیا جائیگا مہبوط میں ہو۔ اور داروں کی تقسیم میں میدان احاطہ کا گزروں سے تقسیم کیا جائیگا اور عمارت باعتبار قیمت کے تقسیم کی جائیگی اور جائز ہو کہ بعض شریک کو بعض برابر اعتباراً با دقتی قیمت عمارت و موضع کے فضیلت حاصل ہو کیونکہ صورت میں ازراہ صورت و معنی کے تبدیل و ہین تک ہو سکتی ہو جانتا کہ ممکن ہو اور جب ازراہ صورت تبدیل ممکن نہ ہو تو ازراہ معنی متعیر ہوگی پھر اسکی تین صورتیں ہیں۔ یا تو زمین کو یا ہم نصف نصف تقسیم کرنا چاہا اور یہ شرط کی کہ عمارت جسکے حصہ میں پڑے وہ دوسرے کو عمارت کی نصف قیمت دیدے اور عمارت کی قیمت معلوم ہو۔ یا اسطرح تقسیم کرنا چاہا مگر عمارت کی قیمت معلوم نہیں ہو یا زمین کو نصف نصف تقسیم کرنا چاہا اور عمارت کی تقسیم نہ کی پس اگر حدود اول ہو تو جائز ہو اور اگر دوسری صورت تحقق ہو تو اسکا جائز ہو قیاساً جائز نہیں ہو اور اگر تیسری صورت تحقق ہو تو تقسیم جائز ہو پھر عمارت جسکے حصہ میں پڑے وہ عمارت کی نصف قیمت دوسرے شریک کو دیکر اسکا الگ ہو جائیگا کذا فی محیط السرخسی اور اسطرح پہلے کہا کہ اگر دو آدمیوں کی مشترک زمین میں زمین و زراعت ہو بدون زراعت کے تقسیم کی پھر زراعت و زراعت دونوں میں سے ایک شریک کے حصے میں پڑے تو جسکے حصہ میں زراعت و زراعت پڑی ہو وہ دوسرے شریک کو زراعت و زراعت کے حصہ کی قیمت ادا کرے الگ جائیگا پھر زمین ہو یا دار یا پوٹ ہو روایت ہو کہ چند لوگ ایک زمین کے جسکے ایک ٹکڑے میں زراعت ہو پھر زمین کے الگ سے پھر زمین نہ گوران لوگوں میں زمین زراعت کے اور بدون زراعت کی قیمت اندازہ کرنے کے تقسیم کی گئی تو وہ ٹکڑا جس میں کھیتی ہو جسکے حصہ میں آویگا ہم اس سے قیمت زراعت کا مواخذہ کر نیگے اور اگر اسنے کہا کہ میں قیمت دینے پر راضی نہیں ہوں اور مجھے اس تقسیم کی ضرورت نہیں ہو تو حاکم اسکو قیمت زراعت ادا کرنے پر مجبور کرے گا اور یہی حال دار کا ہو کہ اگر دار کو حاکم نے گزروں سے تقسیم کیا اور اسکی عمارت کی قیمت اندازہ نہ کر لی تو عمارت مذکور جسکے حصہ میں پڑے گی اس سے قیمت عمارت کا مواخذہ کیا جائیگا خواہ قیمت کی مقدار بیان ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو یہ وجہ کر دی

میں ہو اگر شریک لوگ قاضی کے پاس حاضر ہوئے اور اسکے قبضہ میں ایک دایا عقار ہو اور انھوں نے دعویٰ کیا

کہ ہم نے فلان شخص سے اسکو میراث پایا ہو تو امام عظم رحمہ نے فرمایا کہ قاضی ان لوگوں میں اسکو تقسیم نہ کریگا یہاں تک کہ یہ لوگ اس فلان شخص کی موت اور تعداد وارثوں کے گواہ دیں۔ اور صاحبین رحمہ اللہ لعل نے فرمایا کہ اس کے اقرار پر انہیں تقسیم کر دے اور حکم میں تحریر کر دے کہ میں نے اس کے اقرار پر انہیں تقسیم کیا ہو اور اگر عقار کی نسبت ان لوگوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے اسکو خرید لیا ہو تو انہیں تقسیم نہ کریگا اور اگر سوائے عقار کے کوئی مال مشترک ہو اور انہوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے اسکو میراث پایا ہو تو بالاتفاق سب کے نزدیک تقسیم نہ کریگا اور اگر ان لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ ہماری ملک ہو اور یہ بیان نہ کیا کہ کیونکہ ان کی ملک میں منقل ہوا ہو تو بھی انہیں تقسیم نہ کریگا اور یہ کہ لفظ ہر کی روایت ہو۔ اور جامع صغیر میں لکھا ہو کہ وہ شخصوں نے ایک زمین کا دعویٰ کیا اور اس امر کے گواہ ملے کہ زمین مذکور ہمارے قبضہ میں ہو اور اسکی تقسیم کی درخواست کی تو قاضی دو دنوں میں تقسیم نہ کریگا جب تک اس بات کے گواہ نہ دیں کہ یہ زمین ہماری ہو کیونکہ چٹال ہو کہ دوسرے کی ملک ہو اور ان کے قبضہ میں ہو پھر بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول خاص امام عظم کا ہو اور بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہو اور یہی اصح ہو کیونکہ قسمت و طرح پر ہوتی ہو ایک ہی ملک جو تکمیل منفعت کی غرض سے ہو دوم بحق قبضہ بغرض تقسیم حفاظت سے پہلی قسم یہاں ممتنع ہو کہ ملک ثابت نہیں ہے اور دوسری بھی ممتنع ہو کہ اسکی ضرورت نہیں ہو کیونکہ زمین خود ہی محفوظ چیز ہو۔ اور اگر دو وارث حاضر ہوئے اور دونوں نے فلان وارث کی موت اور تعداد وارثوں کے گواہ دیے اور وارثوں کے قبضہ میں ہو اگر انہیں کوئی وارث غائب یا بالغ ہو تو حاضرین کی درخواست پر قاضی نہ کرے تقسیم نہ کریگا اور غائب کا حصہ قبضہ کرنے کی واسطے کوئی وکیل یا نابالغ کا حصہ قبضہ کر نیکی غرض سے کوئی وصی مقرر نہ کریگا کیونکہ اس طرح مقرر کرنے میں غائب کے حق میں مصلحت ہو اور امام عظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس صورت میں بھی اصل میراث کے گواہ قائم کرنے ضرور ہیں بلکہ اسلئے ہو۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ان کے اقرار پر انہیں تقسیم نہ کریگا اور غائب و نابالغ کا حصہ جدا کر لے گا اور گواہ کر دے گا کہ میں نے نابالغ وارثان حاضرین کے اقرار پر تقسیم نہ کیا ہو اور غائب یا نابالغ اپنی حجت پر ہو اور اگر شرکاء حاضرین مشرعی ہوں تو کسی شریک کے غائب ہو نیکی صورت میں تقسیم نہ کریگا اگرچہ وہ لوگ خرید کر نیکے گواہ قائم کریں یہاں تک کہ شریک غائب حاضر ہووے اور اگر دو یا عقار نہ کہ ایک قسم میں سے غائب وارث کے قبضہ میں ہو تو تقسیم نہ کریگا اس طرح اگر اس کے ولایت نہ کفے والے کے قبضہ میں ہو تو بھی تقسیم نہ کریگا اس طرح اگر کل نابالغ کے قبضہ میں ہو یا انہیں سے کسی قدر ہو تو بھی حاضرین کے اقرار پر تقسیم نہ کریگا اور صحیح ہے کہ موافق اس صورت میں گواہ قائم کرنے یا نہ کرنے میں کچھ فرق نہیں ہو۔ اور اگر فقط ایک وارث حاضر ہو تو قاضی تقسیم نہ کریگا اگرچہ وہ گواہ قائم کرے کیونکہ اس کے ساتھ کوئی خصم نہیں ہے سوا اگر یہ شخص اپنی طرف سے خصم ہو گا تو میت کی طرف سے کوئی خصم نہیں اور نہ غائب کی طرف سے کوئی خصم ہو اور اگر یہ شخص اپنی وارث میت

۱۔ ایک پڑنے والے کہ مالکون کو ملکیت حاصل ہو تو ہر ایک اپنی ملکیت سے پورا فائدہ لینا چاہتا ہو دوم یہ کہ فقط قبضہ ہو تو ہر ایک چاہتا ہو کہ متاخر سے حفاظتی قبضہ اچھی طرح حاصل ہو ۲۔ مشرعی ہوں یعنی وارث نہ ہو دس ہوں ۱۲۔ مہر مہر

اور غائب کی طرف سے خصم ہو تو اسکی طرف سے کوئی خصم نہیں جبیر گواہ قائم ہوں اور اگر وفات حاضر ہوں مگر ایک
صغیر ہو دوسرا بالغ ہو تو قاضی صغیر کی طرف سے ایک وصی مقرر کرے گا اور اگر گواہ قائم ہو جادین تو تقسیم کرے گا۔ یہ کافی
میں ہے۔ اور اگر ترکہ میں سے کسی قدر صغیر کی والدہ کے قبضہ میں ہو تو اسکا وہی حکم ہے جو غائب کے قبضہ میں ہونے کی
صورت میں مذکور ہوا کہ قاضی تقسیم نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جانتا چاہیے کہ بیان ایک ایسا مسئلہ
ہے جسکا جانتا ضرور ہوا اور وہ یہ ہے کہ صغیر کی طرف سے قاضی کسی وصی کو جمعی مقرر کرے گا جب کہ صغیر حاضر ہو اور اگر
غائب ہو تو اسکی طرف سے وصی مقرر نہ کرے گا بخلات بالغ غائب کے کہ بنا بر قول امام ابو یوسف رہے قاضی
بالغ غائب کی طرف سے وصی مقرر کرے گا اور وصی مقرر کرنے میں صغیر حاضر و غائب میں فرق یہ ہے کہ صغیر جب حاضر
ہو تو جواب کی ضرورت سے قاضی اسکی طرف سے وصی مقرر کر دے گا کیونکہ صغیر کی حاضری میں اسپر دعویٰ
صحیح ہو گیا مگر وہ جواب دہی سے عاجز ہے پس اسکی طرف سے وصی مقرر کیا جائے تاکہ اسے خصم کو جواب دے
اور اگر صغیر حاضر نہ ہو تو اسپر دعویٰ صحیح نہ ہوگا پس جواب دہی لازم نہ ہوگی تو وصی مقرر کرنے کی بھی ضرورت نہ ہوگی یہ نہایت
میں ہے۔ اگر ایک دار میراث ہو اور اس میں تہائی کی وصیت ہو اور بعض وارث حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں
تو موصی لہ بمنزلہ وارث کے شریک قرار دیا جائے گا پس اگر موصی لہ تھا حاضر ہوا تو مثل تھا ایک وارث کے حاضر
ہونے کے اس صورت میں بھی قاضی موصی لہ کے گواہوں کی سماعت نہ کرے گا اور نہ وارث مذکور شرعیوں میں تقسیم کرے گا اور اگر
موصی لہ کے ساتھ کوئی وارث حاضر ہو تو مثل دو وارثوں کے حاضر ہونے کی صورت کے اس صورت میں بھی قاضی
ان کے گواہوں کی سماعت کرے گا اور مذکور کو شرکاء میں تقسیم کرے گا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر دو شرکاء میں مشترک
راستہ تقسیم سے الگ کر دیا اور راستہ مذکور پر ایک ظلم ہے کہ ایک شخص کا راستہ اس کے اوپر سے ہے اور یہ شخص استطاعت
رکھتا ہے کہ اپنا دوسرا راستہ نکال لے پس دوسرے شخص نے اسکو ظلم کے اوپر سے گزرنے سے منع کیا تو اسکو
یہ اختیار نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک دار و دو شخصوں میں مشترک ہو اور اس میں ایک صفہ ہو اور صفہ میں ایک بیت ہو
اور اس بیت کا راستہ اس صفہ میں سے ہو اور کوٹھری کی چھت کا پانی صفہ کی چھت پر سے بہتا ہو پھر دونوں نے
وارث کو روک کر باہم تقسیم کیا اور ایک کے حصہ میں صفہ آیا اور دار کا کچھ حصہ بھی آیا اور دوسرے کے حصہ میں بیت اور دار
کا کچھ حصہ بھی آیا اور دونوں نے تقسیم میں طعن اور پانی بہنے کی راہ کا کچھ ذکر نہیں کیا اور بیت والے نے چاہا کہ اپنے
بیت میں بدستور سابق صفہ میں سے ہو کر جائے اور بیت کی چھت کا پانی صفہ کی چھت پر بہا دے پس اگر صاحب
بیت ایسا کر سکتا ہو کہ اپنا راستہ اور پانی کا پرنالہ اپنے حصہ میں کسی جگہ نکالے تو تقسیم جائز ہے اور صاحب بیت کو
یہ حق و اختیار نہ ہوگا کہ صفہ میں ہو کر گزرے اور اپنا پرنالہ صفہ پر بہا دے خواہ دونوں نے قسمت میں یہ ذکر کیا
ہو کہ ہر واحد کے واسطے اسکا حصہ مع اس کے حقوق کے ہو یا ذکر نہ کیا ہو اور اگر صاحب بیت ایسا نہ کر سکے کہ اپنا راستہ
اور پانی کا راستہ دوسری جگہ نکالے پس اگر دونوں نے تقسیم میں ذکر کیا ہو کہ دونوں سے ہر ایک کی واسطے اسکا

دے تو کسی تین صورتیں ہیں اول یہ کہ جبکہ واسطے عمارت لینے کی شرط کی جائے اسکے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اپنی عمارت کو توڑے تو اس صورت میں تقسیم جائز ہو اور دوسری یہ کہ عمارت توڑنے یا نہ توڑنے کی شرط سے سکوت کیا اور شرط نہ لگائی تو بھی تقسیم جائز ہو۔ اور تیسری یہ کہ دونوں نے عمارت چھوڑ رکھنے کی شرط لگائی تو تقسیم فاسد یہ کیسے ہو۔ اگر تقسیم میں ایک دیوار ایک شریک کے حصہ میں آئی اور دوسرے شریک کی دھنیاں بھی ہیں اور اسے چار دیواری سے دھنیاں دوڑ کر دے تو ایسا نہیں کر سکتا لیکن اگر تقسیم میں دونوں نے دھنیاں دوڑ کر نیکی شرط کر لی ہو تو ایسا کر سکتا ہو خواہ تقسیم سے پہلے دھنیاں فقط خاصہ ایک کی ہوں اور دیوار دونوں میں مشترک ہو یا چھت و دھنیاں مع دیوار کے دونوں میں مشترک ہوں بقیہ تقسیم میں دیوار ایک کے حصہ میں آتی اور چھت و دھنیاں دوسرے کے حصہ میں آئیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ اسید طرح پایہ کا اور سیڑھی کا اور استوانہ جس پر دھنیاں رکھی ہوں ہی حکم ہو اسید طرح اگر بالا خانہ والے کے حصہ میں ایک روشتان آیا جو سفل والے کے حصہ میں ہو تو صاحب سفل اسکو مسدود نہیں کر سکتا ہو لیکن اگر دونوں نے اسکے بند کر لینے کی شرط کر لی ہو تو بند کر سکتا ہے یہ تا نا ر خانیہ میں ہے۔ اگر ایک کھیت پانچ وارثوں میں جن میں ایک نابالغ اور دو غائب اور دو حاضرین مشترک ہو پس دونوں حاضرین میں سے ایک کا حصہ ایک مشتری نے خریدا اور دوسرے شریک حاضر سے قاضی کے پاس اسکی تقسیم کر دینے کا مطالبہ کیا اور قاضی کو اس معاملہ سے آگاہ کر دیا تو قاضی اس شریک کو حکم فرمائے گا کہ تقسیم کرے اور ہر دو غائب اور صغیر کی طرف سے وکیل کر دیگا اور یہ واسطے کہ مشتری نہ کو رباغ کا قائم مقام ہوا اور رباغ کو یہ اختیار حاصل تھا کہ اپنے شریک سے قسمت کا مطالبہ کرے یہ ظہیر یہ بین ہے۔ ابن سماعہ رحم نے امام محمد کو لکھا کہ ایک قوم نے ایک دار میراث پایا اور بعض نے اپنا حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری اجنبی غائب ہو گیا اور وارثوں نے تقسیم کی درخواست کی اور میراث کے گواہ قائم کر دیے تو امام محمد نے جواب میں فرمایا کہ اگر دو وارث مقدمہ میں حاضر کرے تو قاضی اسکو تقسیم کر دیگا خواہ مشتری حاضر ہو یا نہ ہو کہ مشتری نہ کو رباغ بنے اس وارث کے جواب سے اس کے ہاتھ فروخت کیا ہو۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک گاؤں اور اسکی زمین دو شخص بین سبب خریدنے کے مشترک ہو پھر دونوں میں سے ایک مر گیا اور اپنا حصہ اپنے وارثوں کو کیا واسطے میراث چھوڑا پس وارث نے میراث پائے اور اصل شرکت و حالت کے گواہ قائم کیے مگر انکے باپ کا شریک غائب ہو تو جب تک وہ حاضر نہ ہو جاوے تب تک قاضی اس گاؤں کو تقسیم نہ کرے گا اور اگر انکے باپ کا شریک حاضر آیا اگر بعض وارث غائب ہیں تو قاضی انہیں تقسیم کر دے گا کیونکہ بعض وارث کا حاضر ہونا ایسا ہے جیسے مورث مردہ اگر زندہ اور خود حاضر ہوتا یا جیسے باقی وارث حاضر ہوں اور اگر اصلی شرکت بوجہ میراث کے ہو مثلاً دو آدمیوں نے اپنے باپ سے ایک گاؤں میراث پایا پھر قبل بمواریہ ہونیکے ایک مر گیا اور اپنا حصہ انہیں میراث چھوڑا پھر اس میت ثانی کے وارث حاضر ہوئے حالانکہ انکا چچا غائب ہو اور انھوں نے حاضر ہو کر اپنے باپ سے میراث پائے اور اپنے باپ کے اپنے دادا سے میراث پانیکے گواہ قائم کر دیے تو قاضی انہیں تقسیم کر دیگا اور انکے چچا کا حصہ لگ کر دیگا اسید طرح اگر انکا چچا حاضر آیا اگر بعض وارثوں میں سے

پھر دونوں نے اس قرار داد پر صلح کی کہ ایک شریک اس دار کے تمام گز یعنی مقدار ساحت لے لے اور دوسرا
دوسرے دار کا حصہ سپاہی لے لے تو امام غفرم رح کے نزدیک جائز نہیں ہو یہ محیط من ہو۔ اگر دو آدمی زمین ایک
دار میں میراث مشترک ہو اور ایک دوسرے دار میں میراث مشترک ہو پھر دونوں نے اس شرط سے صلح کی کہ
ایک شریک وہ سب حصہ جو اس زمین پر لے لے اور دوسرا شریک وہ سب حصہ جو دوسرے دار میں ہو لے لے مگر اگر
کچھ درہم معلوم زیادہ کیے پس اگر دونوں نے سهام بیان کر دیے ہوں کہ ہر دار میں سے کتنے سهام ہیں تو جائز
ہو اور اگر نہ بیان کیے ہوں تو جائز نہیں ہو اور اگر بجائے سهام کے بیانیہ کے گز کس طرح بیان کر دیے ہوں تو
امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے قول میں جائز ہو اور امام غفرم رح کے قول میں نہیں جائز ہو۔ دو دار میں زمین
مشترک ہیں ان میں سے ایک بڑا ہو اور دوسرا چھوٹا ہو پس جب باہم اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شخص چھوٹا دار
لے لے اور دوسرا بڑا دار لے لے مگر جسے بڑا دار لے لیا وہ کی قدر درہم معلوم تیسرے کو جسے کچھ نہیں لیا ہو دیدے تو
یہ جائز ہو۔ اسطرح اگر اس قرار داد پر صلح کی کہ بڑے دار کو دو آدمی لے لیں اور تیسرا چھوٹے دار کو لے لے تو بھی جائز
ہو۔ اسطرح اگر ایک داران تینوں میں مشترک ہو اور جسے اس شرط سے صلح کی کہ اس دار کو دو آدمی اسطرح لے لیں کہ
ہر ایک دو زمین سے زمین سے معین ملے لے لے اور دونوں تیسرے کو کچھ درہم معلوم دیدیں تو بھی جائز ہو
اسطرح اگر سبھوں نے دو زمین لینے والوں میں سے ایک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ وہ نہ لینے والے کو دو تہائی ان دار کا
معینہ کی دے تاکہ اس کے منزل میں داخل ہو تو یہ بھی جائز ہو کیونکہ یہ شخص اس تیسرے حصہ کی دو تہائی خریدنے والا
ہوگا اور دوسرا اس کے حصہ کی ایک تہائی خریدنے والا ہوگا اسطرح اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں
نے اس کو اس قرار داد سے باہم تقسیم کر لیا کہ ہر ایک اس میں سے نصف لے کر ایک شریک دوسرے کو ایک غلام معین
دیدے بشرطیکہ اس کو دوسرا سو درم دے تو بھی جائز ہو اسطرح اگر دونوں نے دار مشترک کو اس شرط سے تقسیم کیا
کہ ایک شریک عمارت لے اور دوسرا شریک کھنڈل لے اور اسے بشرطیکہ عمارت لینے والا دوسرے کو کسی قدر باہم
معلوم دے تو بھی جائز ہو اسطرح اگر اس شرط سے تقسیم کیا کہ ایک شریک بالا خانہ لے اور دوسرا شریک نیچے کا مکان
لے اور باہم شرط کی کہ کوئی شریک دوسرے کو کی قدر درہم معلوم دیدے تو بھی جائز ہو یہ میسوطین ہو۔ اور اگر
دونوں نے کپڑے اس شرط سے تقسیم کیے کہ جس کے حصہ میں یہ کپڑا آوے وہ ایک درم پھر دے اور جس کے حصہ میں یہ دوسرا
کپڑا آوے وہ دو درم پھر دے تو جائز ہو یہ محیط حسی میں ہو۔ اگر گاؤں و زمین چند لوگوں میں مشترک ہو اور
انھوں نے زمین کو پیمائش سے اس شرط پر تقسیم کیا کہ جس کے حصہ زمین میں درخت یا گھر ٹپے اس پر درخت و
گھر کی قیمت میں درم واجب ہونگے تو یہ جائز ہو اور یہ حکم باستان ہو یہ میسوطین ہو۔ دو شریکوں نے مال
شرکت باہم اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شریک تمام نقدی درم و دنیا لے اور دوسرا تمام عرصی و متاع

لے مگر وہ گز جو طول و عرض کی پیمائش کا باہم حاصل ضرب رقبہ بحساب گزوں کے حاصل ہو ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ یعنی مثلاً یہاں سے

وہاں تک تین شخص اور باقی اس قدر دوسرا شخص لے لے ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ

تو بھی وارث کو ایسا اختیار نہ دیا اور اگر سب وارث راضی ہو گئے تو قاضی ایسا حکم نہ دیکھا اور اگر تمام صحف ایک کا ہو مگر اس میں سے تینتیس سالہام بن سے ایک سهم دوسرے کا ہو تو دوسرے کو تینتیس روز میں ایک دن یہ صحف دیا جائیگا تاکہ نفع حاصل کرے اسی طرح اگر ایک کتاب کی ہمت سی جلد میں ہوں جیسے شرح مبسوط مثلاً تو بھی اسی تقسیم نہ کیا جائیگی اور اس کے تقسیم کی کوئی راہ نہیں ہو اور ہر جنس مختلف میں بھی یہی حکم ہو اور حاکم ایسی تقسیم کلا وجود سب کی رضامندی کے حکم نہ دیکھا اور اگر باہم راضی ہوئے کہ کتاب کی قیمت اندازہ کرائی جاوے پھر ایک میں بعض ٹکڑے اور بعض قیمت دیکھ لے تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہے یہ جواب الفتاویٰ میں ہے تیسری میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اور اس نے نابالغ اولاد اور دو لڑکے نابالغ اور ایک چھوٹا اور کسی کو وصی مقرر نہیں کیا پھر قاضی نے دونوں ہاتھوں میں سے ایک کو وصی مقرر کر دیا پھر اس وصی نے اپنے اقربا میں سے دو آدمیوں کو بلایا اور ان کے حضور میں کر کے اس طرح تقسیم کر دیا کہ تمام کتابیں تو اپنے واسطے اور اپنے دوسرے بھائی نابالغ کو واسطے لے اور وارث کو راقی دونوں نابالغ اولاد کو واسطے دونوں میں مشترک قرار دیا مگر پہلے ان کی قیمت اعزاز کر کے قبضہ کر لی ہو پس آیا ایسی قسمت جائز ہے تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر تقسیم کر لیا عالم پر ہینر کار ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ جائز ہوگی۔ اور میں نے شیخ ابو حامد رحم سے دریافت کیا کہ کیا باب کو اختیار ہو کہ اپنے نابالغ فرزند کے ساتھ بٹوارہ کر لے تو فرمایا کہ ہاں اور شیخ علی بن احمد رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے چند لوگوں میں مشترک زمین سے حاضرین کا حصہ خریدا اور بعضے شریک غائب ہیں تو باوجود اس کے غائب ہونے کے یہ زمین کو یکے کر تقسیم کیا جائیگی اور آیا خستری کو اس زمین میں زراعت کر سکتی کوئی راہ ہو پس شیخ رحم نے فرمایا کہ شریکوں یا بعض شریکوں کی غیبت میں اس زمین کی تقسیم جائز نہیں ہو لیکن اگر یہ زمین موروثی ہو تو قاضی شریک غائب کی طرف سے ایک کھل مقرر کر دیکھا تو البتہ تقسیم ہو سکتی ہو ورنہ ہی ان کی زراعت کرنا سوا اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ شریک خستری کو پوری زمین کی زراعت کی اجازت دیدے تاکہ خراج منافع نہ ہو تو قاضی کو ایسا اختیار ہو یہ تا مار خانہ میں ہو ایک شخص نے کوئی اپنی چیز فروخت کی اور نابالغ کی طرف سے خستری کو واسطے ایک شخص نے ضمان دے کر قبول کر لی پھر ضمان مر گیا تو اسکا مال اسکے وارثوں میں تقسیم کیا جائیگا کیونکہ تقسیم سے کوئی مانع نہیں ہو اور اگر وارثوں میں سے ہر ایک نے اپنا حصہ فروخت کر دیا پھر میت پر ضمان دے کر لازم آئی تو وارثوں کی طرف سے کیا واسطے رجوع کر کے ان کی بیع تو رد کیا دینی کیونکہ ایک روایت کے موافق یہ مال ضمان نمبر لایا دین کے ہر جو مقابل موت اور یہی روایت مختار ہو کہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے

اور بکریان مشترک ہوں پس انھوں نے اونٹوں کا ایک حصہ قرار دیا اور گائے کا ایک حصہ اور بکریوں کا ایک حصہ بنایا
پھر اس طرح قرعہ ڈالا تو یہ جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر میراث میں اونٹ اور گائے اور بکریان ہوں پھر انھوں نے
اونٹ کا ایک حصہ اور گائے کا ایک حصہ اور بکریوں کا ایک حصہ بنایا پھر باہم قرعہ ڈالا اس شرط سے کہ جس کے
حصہ میں اونٹ آویں وہ اس قدر درم لپٹے دو لون شرکوں کو دے کہ وہ نصف نصف تقسیم کر لیں تو یہ جائز ہو یہ
مبسو ط میں ہو۔ اور اگر ایک وارد و مخصوصین مشترک ہو پھر دونوں نے اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شریک
اس دار کا مؤخر میں سے تہائی اپنے پورے حق کے عوض لے لے اور دوسرا اس دار کا مقدمہ دو تہائی اپنے
پورے حق میں لے لے تو جب تک دونوں میں حدود قائم ہو جائیں تب تک دونوں میں سے ہر ایک کو اس تقسیم
سے رجوع کا اختیار ہو اور قبل حدود قائم ہونیکے دونوں کی قوی رضامندی کا اعتبار نہیں ہو اور اس ضامن کی
کا اعتبار نہ بھی ہو گا کہ جب حدود قائم ہو جائیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ امامنا طقی رحمہ نے ذکر فرمایا کہ قرعہ ڈالنا تین طرح
کا ہوتا ہے اس واسطے کہ جسکے نام قرعہ نکلتے اس کا حق ثابت ہو جاوے اور دوسرے کا حق باطل ہو جاوے اور یا
قرعہ باطل ہو جائے اگر ایک شخص نے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو اگر اس ایک
کو معین نہ کیا پھر اگر قرعہ ڈالے تو باطل ہو اور دوم طیب خاطر کے واسطے قرعہ ڈالنا اور یہ جائز ہو جیسے کہ
سفر کے وقت اپنی بیویوں میں قرعہ ڈالنا کہ جسکے نام نکلتے اسکو ساتھ لیجاوے یا باری کی واسطے کہ کس جو در
کے پاس پہلے پہل جا کر سوئے اور سوم اس واسطے ہوتا ہے کہ برابر حقداروں میں ایک کا حق اسکے دوسرے
مقابل کے مقابل میں ثابت کر نیکے واسطے تاکہ دونوں میں سے ایک کا حق جدا کر دے اور ایسا قرعہ جائز ہے یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہو۔ اور جب شرکوں میں قرعہ ڈالنا چاہئے تو چاہئے کہ یوں کیا دے کہ شرکوں میں سے جس کا قرعہ
پہلے نکلتے گا اس کو اس جانب سے حصہ دون گا اور اسکے پیچھے جس کا نام نکلتے گا اسکو پہلے کے حصہ کے پہلو

میں دون کا کذا فی شرح بطحاوے

چھٹا باب تقسیم میں خیار ہونے کے بیان میں۔ تقسیم میں طرح کی ہوتی ہے ایک ایسی تقسیم جس میں انکار کرنا ہلے
پر جبر نہیں کیا جاتا ہے جیسے اجناس مختلفہ کی تقسیم۔ دوسری وہ تقسیم جس میں انکار کرنے والے پر جبر کیا جاتا ہے جیسے
کیلیات و زنیات یعنی مثلی چیزوں میں ہوتا ہے۔ اور تیسری ایسی تقسیم جس میں غیر مثلیات میں انکار کرنا ہلے پر
جبر کیا جاتا ہے جیسے ایک قسم کے کپڑے اور خیارات میں ہوتے ہیں ایک خیار شرط و دوسرا خیار عیب تیسرا
خیار رویت پس اجناس مختلفہ کی تقسیم میں یہ سب خیارات ثابت ہوتے ہیں اور مثلیات مثلی کیلیات و موزونات
میں خیال عیب ثابت ہوتا ہے خیار رویت و خیار شرط ثابت نہیں ہوتا ہے اور غیر مثلیات جیسے ایک قسم کے کپڑے
اور گائے اور بکری وغیرہ ان کی تقسیم میں خیال عیب ثابت ہوتا ہے اور یا خیار شرط و خیار رویت بھی ثابت ہوتا ہے
یہ نہیں ہو موافق روایت ابو یوسف رحمہ کے ثابت ہوتا ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ فتاویٰ
صغریٰ میں ہے پھر امام محمد رحمہ نے کتاب میں یوں ذکر فرمایا کہ گیسوں اور ہوا پر جبر نہیں جو کیل کچاتی ہے اور ہر چیز

قرضہ ہو اور دوسرے جبکہ ترکہ میں وصیت ہو اور تیسرے جبکہ وارثوں میں کوئی صغیر ہو پس بیع کے مانند تقسیم میں بھی ایسا ہی ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہو یہ محیط مخری میں ہو اور اگر وارثوں میں بالغ و نابالغ دونوں ہوں اور وصی نے ہر بالغ و ہر نابالغ کا حصہ جدا جدا کر کے ہر ایک کو تقسیم کر دیا تو بالکل جائز نہیں ہو اور اگر ترکہ کے واسطے ایک تہائی کی وصیت ہو پھر وصی نے اس موصیٰ لہ سے حصہ بانٹ کر کے ایک تہائی موصیٰ لہ کو دیا اور دو تہائی وارثوں کے واسطے رکھ لیا تو صحیح ہو اور اگر یہ مال وصی کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وارث لوگ بالغ ہوں اور غائب ہوں پھر وصی نے موصیٰ لہ سے حصہ بانٹ کر کے وارثان مذکور کا حصہ لے لیا تو جائز ہو ایسا ہی اصل میں مذکور ہو اور اگر موصیٰ لہ غائب ہو اور وارث لوگ بالغ ہوں اور حاضر ہوں اور وصی نے وارثوں سے حصہ بانٹ کر کے موصیٰ لہ کا حصہ لے لیا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک یہ تقسیم باطل ہو مگر امام ابو یوسف رحمہ اس میں خلاف کرتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو ایک شخص مر گیا اور کسی شخص کو اپنا وصی مقرر کر گیا اور ترکہ پر غیر مستغرق قرضہ ہو اور وارثوں نے وصی سے درخواست کی کہ ترکہ میں سے بقدر قرضہ کے جدا کر کے باقی ہم میں تقسیم کر دے تو اسکو اختیار ہوگا کہ انہیں تقسیم نہ کرے اور بقدر دین کے غیر تقسیم ہوگی حالت میں فروخت کر دے یہ ظہیر میں ہو اگر دو وصیوں نے مال تقسیم کیا پس ایک نے بعض وارثوں کا حصہ لیا اور دوسرے نے باقی وارثوں کا حصہ لیا تو یہ نہیں جائز ہو اور اگر تقسیم سے پہلے دونوں میں سے ایک وصی غائب ہو گیا اور دوسرے نے وارثوں سے تقسیم کی تو امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اس میں خلاف کرتے ہیں اور جس شخص کو برسام ہو یا خود بہوشی طاری ہوئی ہو یا کبھی جنون ہو جائے ہو اور کبھی افاقہ ہو جائے ہو تو اسکی طرف سے حصہ بانٹ کر دینا جائز ہوگا لیکن اگر اسنے حالت صحت و افاقہ میں رضامندی ظاہر کی ہو یا وکیل کر دیا ہو تو جائز ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ وصی مرفوضی ہو اور وارث لوگ مسلمان ہیں تو ایسا وصی اپنے وصی ہونے سے خارج کیا جائیگا مگر قبل خارج کیے جانے کے اگر اسنے تقسیم کی ہو تو قیمت جائز ہوگی اور اسبطح اگر میت کے سوا کسی غیر کا غلام اس میت کا وصی ہو تو جب تک خارج نہ کیا جاوے تب تک وصی قرار پادیکجا یہ محیط مخری میں ہو قیمت کے حکام میں ذمی لوگ بمنزلہ اہل اسلام کے ہیں سوائے سور و شراب کے کہ اگر سور و شراب ان میں مشترک ہو اور بعض نے تقسیم کی درخواست کی اور بعض نے انکار کیا تو میں انکار کرنے والوں پر تقسیم کیواسطے جبر کر دیکجا جیسا کہ سوائے سور و شراب کے اور چیزوں کی تقسیم کیواسطے مجبور کرتا ہوں۔ اور اگر ذمیوں نے باہم شراب کو تقسیم کر لیا اور بعض نے ازراہ پیمانہ زیادہ لی تو ایسی زیادتی ذمیوں کے حق میں بھی جائز ہوگی اور اگر کسی ذمی کا وصی مسلمان ہو تو اس مسلمان وصی کے حق میں شراب و سور کا مقاسمہ کرنا مکروہ حانتا ہوں لیکن یہ مسلمان کسی ذمی کو اپنا نائب با وکیل کر دے جو نابالغ کی طرف سے شراب کا حصہ بانٹ کر کے بد تقسیم کے اسکو فروخت کر دے اور اگر کسی ذمی نے مسلمان کو ایسی میراث کی تقسیم کیواسطے جس میں شراب و سور ہو وکیل کیا تو مسلمان سے ایسا فعل جائز نہیں ہو جیسے کہ مسلمان کو شراب و سور کا فروخت کرنا ذخیرہ میں جائز نہیں ہو اور اس مسلمان

دکیل کو یہ بھی اختیار نہیں ہو کہ شراب و سور کے مقاسمہ کو واسطے اپنی طرف سے دوسرے کو وکیل کر دے ہو جو
 سے کہ اسکا موکل اسکے سوا کسی غیر شخص کی رائے پر راضی نہیں ہوا ہو اور اگر راضی ہوا ہو مثلاً اسے یہ کام اس کی
 رائے پر سوچ دیا ہو اور اسنے کسی ذمی کو اپنی طرف سے وکیل ختم کر دیا تو جائز ہو یہ مسوط میں ہے۔ اگر وارثین
 سے ایک وارث مسلمان ہو گیا اور اسنے کسی ذمی کو واسطے وکیل کیا کہ جھدر شراب و سور میں انکا مقاسمہ کسے
 تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہو۔ مگر صاحبین رحمہ نے اس میں خلاف کیا ہے جیسا کہ اگر کسی مسلمان نے ذمی کو شراب
 فروخت کر لے کیواسطے وکیل کیا تو یوں ہی حکم ہے یہ محیط سخری میں لکھا ہے۔ اور اگر اس وارث نے جو مسلمان ہو گیا
 ہو شراب کا اپنا حصہ لیکر اسکو سرکہ کر ڈالا تو جھدر شراب سرکہ کر ڈالی ہے اس میں سے دوسرے وارثوں کے حصہ کا
 ضامن ہوگا اور یہ سرکہ اسی کا ہو جائیگا اور اگر کسی ذمی کے ترکہ میں فقط شراب و سور ہوں اور اس کے قرض خواہ لوگ
 مسلمان ہوں اور اسکا وصی نو تو قاضی اسکی فروخت کیواسطے ذمیوں میں سے ایک شخص کو مقرر کرے گا کہ اسکو
 فروخت کر کے میت کا قرضہ ادا کر دے یہ مسوط میں ہے اور اگر حربی متا من لے اپنے ذمی بیٹے کی طرف سے
 مقاسمہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر اسکا بیٹا بھی باپ کے مانند حربی ہو تو تقسیم جائز ہوگی یہ محیط سخری میں ہے اگر مرد نے
 جو حالت روت میں بدین جرم قتل کیا گیا ہے اپنے نابالغ فرزند کی طرف سے جو مثل اسکے مرتد مقاسمہ کیا تو جائز
 نہیں ہے یہ مسوط میں ہے۔ اور اذن کا تقسیم کرنا مثل آزاد مرد کی تقسیم کے ہو کذا فی محیط سخری اور مکاتب بھی تقسیم
 میں مثل آزاد کے ہے۔ اور تقسیم میں مثل بیع کے معاوضہ کے معنی موجود ہیں اور اگر مکاتب بعد ختم کے عاجز ہو گیا
 تو اس کے مولے کو بیع قیمت کا اختیار ہوگا اور اگر مولے نے بغیر رضامندی مکاتب کے اسکی طرف سے مقاسمہ کیا
 تو نہیں جائز ہے خواہ مکاتب حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر مولے نے اس طرح اسکی طرف سے مقاسمہ کر لیا پھر مکاتب
 عاجز ہو گیا اور یہ چیز مولے کی ہو گئی تو یہ تقسیم جائز نہ ہو جائیگی جیسے کہ مولے کے اور تصرفات بسبب مکاتب کے عاجز
 ہو جائیکے نافذ نہیں ہو جاتے ہیں اور اگر مکاتب نے تقسیم کو واسطے کوئی وکیل کیا پھر خود عاجز ہو گیا یا مر گیا تو اس کے
 وکیل کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکے بعد مقاسمہ کرے اور اگر مکاتب مذکور آنا نہ کر دیا گیا تو اسکا وکیل اپنی وکالت پر بیٹھا
 اور اگر مکاتب نے اپنی موت کی وقت کسی کو وصی مقرر کر دیا اور وصی نے اس کے بالغ وارثوں سے اس کے نابالغ
 فرزند کیواسطے مقاسمہ کیا اور مکاتب اپنی کتابت کی ادائے لائق مال چھوڑا ہو تو اس کے وصی کا بیوارہ اس
 صورت میں جائز ہوگا۔ جیسے کہ مکاتب مذکور اگر آزاد ہو یا تو جائز ہو تا کیونکہ مکاتب کا مال کتابت ادا کر دیا جائیگا
 اور یہ حکم دیا جائیگا کہ وہ اپنی حیات کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرا ہو پس گویا اسنے خود کتابت کا مال ادا کر کے
 انتقال کیا پس اسکا وصی اس کے نابالغ فرزند کی طرف سے تصرف کر نہیں مثل وصی آزاد کے ہوگا اور امام محمد رحمہ
 نے نہ بات میں فرمایا کہ مکاتب مذکور کا وصی اس کے فرزند بالغ غائب کے حق میں مثل وصی آزاد مرد کے ہے جتنے کہ
 سوا اسے عقار کے اسکا تقسیم کرنا جائز ہے انتہی کلام اور جو دامن ذکر فرمایا ہے بھی صحیح ہے اور اگر مکاتب مذکور

قال المترجم مردیہ کہ یہ بدون اس قدر مال چھوڑے کہ جس سے ادائے کتابت ہو سکے مر گیا ۱۲ مسند سہ سہ سہ

نے اپنی کتاب ادا کر نیکی لائق مان چھوڑا ہوا اور وصی نے اسکے نابالغ فرزند کی واسطے اسکے بالغ وارثوں سے تقاسمہ کر لیا اور اسکے وارثوں نے اسکی کتابت کے واسطے سعایت کی تو تقسیم جائزہ ہوگی پھر اگر وارثوں نے قبل اس قسمت کے رو کر دینے کے مال کتابت ادا کر دیا تو یہی تقسیم کافی ہوگی کلا فی شرح المبسوط

آٹھواں باب۔ ایسی حالت میں تقسیم ترکہ کا بیان کہ میت پر یا میت کا قرضہ موجود ہو یا وصی لہ موجود ہو اور بعد تقسیم کے قرضہ ظاہر ہو نیکی بیان میں اور وارث کا ترکہ میں دین کا یا اعیان ترکہ میں سے کسی مال میں کا ہو کر نیکی بیان میں۔ اگر وارثوں میں سے کسی وارث نے میت پر قرضہ ہو نیکی اقرار کیا اور باقیوں نے انکار کیا تو ترکہ ان لوگوں میں تقسیم کیا جائیگا کہ پھر جب کہ مقرر کا حصہ تمام دین ادا ہو نیکی واسطے کافی ہو تو ہمارے نزدیک مقرر کو حکم دیا جائیگا کہ اپنے حصہ میں سے تمام قرضہ ادا کرے یہ نقادی قاضی خان میں ہوا اگر وارثوں نے میت کا وار یا زمین تقسیم کر لی حالانکہ میت پر قرضہ ہو پھر قرضخواہ اپنا دین طلب کر نیکی حاضر ہوئے تو انکو اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو توڑ دیں غواہ قرضہ قلیل ہو یا اکثر ہو اور اگر وارثوں نے قاضی سے تقسیم ترکہ کی درخواست کی اور میت پر قرضہ ہو اور قاضی اسکو جانتا ہو اور قرضخواہ غائب ہو پس اگر دین مستغرق ہو یعنی تمام ترکہ کو محیط ہو تو قاضی ترکہ کو وارثوں میں تقسیم نہ کر نیکی اسواسطے کہ وارثوں کا اسمین کچھ حق نہیں ہو پس تقسیم کا کچھ فائدہ ہوگا اور اگر قرضہ غیر مستغرق ہو تو قیاساً اس صورت میں بھی تقسیم نہ کر نیکی بلکہ سب ترکہ متوقف رکھیکے اگر استیفاء یا حکم ہو کہ بقدر دین کی موقوفات رکھکر باقی وارثوں میں تقسیم کر دے اور ما غم عظم رہ کے نزدیک اسمین کسی صورت میں وارثوں سے کوئی کفیل نہ لیگا اور صاحبین رحمہ اسمین خلافت کرتے ہیں اور اگر قاضی کو میت پر قرضہ ہونا معلوم ہو تو وارثوں سے دریافت کر نیکی کہ آیا میت پر قرضہ ہو پس اگر انھوں نے کہا کہ ہاں تو اسے قرضہ کی مقدار دریافت کر نیکی کیونکہ اسمین حکم مختلف ہو جاتا ہو یعنی اگر مقدار قرضہ اسقدر ہو کہ تمام ترکہ کو محیط ہو تو اور حکم ہو اور اگر محیط نہ ہو تو اور حکم ہو پس دریافت کر نیکی ضرور ہو۔ اور اگر وارثوں نے کہا کہ میت پر قرضہ نہیں ہو تو قول انھیں کا مقبول ہوگا کیونکہ وارث لوگ میت کے قائم مقام ہیں۔ پھر ان سے دریافت کرے گا کہ آیا ترکہ میں وصیت ہو پس اگر انھوں نے کہا کہ ہاں تو ان سے دریافت کرے گا کہ آیا یہ وصیت یقین ہو یا وصیت مرسلہ ہو کیونکہ دونوں حالتوں میں حکم مختلف ہو چنانچہ اس کا بیان عنقریب آتا ہو انشاء اللہ تعالیٰ اور اگر انھوں نے کہا کہ ترکہ میں وصیت نہیں ہو تو اب ترکہ کو ان میں تقسیم کر دے گا پھر اسکے بعد اگر قرضہ ظاہر ہو تو قاضی اس تقسیم کو توڑ دیگا اسی طرح اگر قاضی نے اسے دریافت نہ کیا ہو کہ دین جو یا نہیں اور ان میں ترکہ تقسیم کر دیا ہو جسے کہ ظاہر تقسیم جائز ہو چکی ہو پھر دین ظاہر ہو تو بھی قاضی تقسیم مذکور کو توڑ دے گا لیکن اگر وارثوں نے یہ قرضہ اپنے مال میں سے ادا کر دیا تو قاضی تو وارثوں میں تقسیم کو نہ توڑ دیگا اسی طرح اگر قرضخواہ نے میت کو قرضہ سے بری کر دیا تو بھی تقسیم کو نہ توڑ دیگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ وارثوں

یعنی یہ گواہی گواہان مدعی یا اقرار ثابت ہو اور یہی مراد ہوگی کہ اگر وارثوں نے میت کا قول مقبول تھا اور قرضخواہ

سے ۱۲ منہ ۱۲ قین مثلاً مکان کی وصیت ہو اور مرسلہ مثلاً تہائی مال کی وصیت ہو ۱۲ منہ ۱۲ قین

تو یہ حوالہ ہو گیا پس قرضہ اس چہنی کی طرف منتقل ہو جائے گا اور ترکہ مواخذہ دین سے چھوٹ جائیگا۔ یہ وجہ کر دی
 میں ہو اور اگر بعض وارث نے قرضہ ادا کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ باقیوں سے واپس لے خواہ اسنے ادا کر کے
 وقت واپس لینے کی شرط کر لی ہو یا نہ کی ہو لیکن اگر اسنے تبرعاً ادا کر دیا ہو تو ایسا نہ کرے اور واپس اسوجہ سے
 لینگا کہ وارثین سے ہر ایک وارث اس قرضہ کے مطالبہ میں گرفتار ہو جتے کہ اگر قرضخواہ اسکو قاضی کے پاس
 لے گیا تو اسپر پورے قرضہ کی ڈگری کر دینگا پس شخص حکم قضا سے مجبور ہو گا متبع ہوگا لیکن اگر اسنے تبرع کا ارادہ
 کر لیا مثلاً اسنے شرط کر دی کہ میں وارثوں سے واپس نہ لوں گا تو البتہ تبرع ہو جائیگا اور اگر وارثوں نے وارث کو باہم تقسیم
 کر لیا اور وارثین میں سے کسی کی جو رو بھی ہو بھرا گئے بعد تقسیم کے اپنے شوہر پر یہ رکاوٹ دعوے کیا اور گواہ قائم کر دیے تو تقسیم
 تو رد ہو جائیگی یہ محیط شری میں ہو اور اگر بعض وارث نے ترکہ کی تقسیم پوری ہو جائیکے بعد ترکہ میں اپنے قرضہ کا دعوے کیا
 تو اسکا دعوے صحیح ہو اور اسنے گواہوں کی سماعت ہوگی اور اسکو اختیار ہوگا کہ تقسیم تو رد دے یہ محیط میں ہو۔ چند
 وارثین مال میراث مشترک ہو اور اس میراث پر قرضہ یا وصیت کچھ نہیں ہو بھر کسی وارث نے انتقال کیا اور اس
 وارث میں سے قرضہ ہو یا اس نے کچھ وصیت کر دی ہو یا اسکا کوئی وارث غائب ہو یا میراث کی میراث اول کی میراث کو
 وارثوں نے لیر حکم قاضی باہم تقسیم کیا تو میت نامانی کے قرضخواہوں کو اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو باطل کر دیں اسی طرح
 صاحب وصیت اور وارث غائب اور منیر کو بھی یہی اختیار ہو یہ آثار غائبہ میں ہو اور اگر کسی وارث نے اپنے نابالغ
 فرزند کے واسطے تہائی کی وصیت ہوئی کا دعوے کیا اور گواہ قائم کر دیے حالانکہ وارث لوگ دار کو باہم تقسیم کر چکے ہیں
 تو یہ تقسیم اسنے فرزند کا حق جو بوجہ وصیت کے حاصل ہوا ہو باطل نہیں کرتی ہو گراسنے باپ کو یہ اختیار نہیں کہ جو وصیت
 اسنے فرزند کو واسطے حاصل ہوئی اسکا مطالبہ کرے اور نہ یہ اختیار ہو کہ تقسیم کو تو رد دے کیونکہ قیمت اسنے ساتھ
 پوری ہوئی ہو اور جو شخص ایسی چیز کے توڑنے کا قصد کرے جو اسنے ساتھ پوری ہوئی ہو اسکی کوشش برباد
 ہو جائیگی اور جب اسنے تقسیم پر اقدام کیا تو اس بات کا اعتراف کیا کہ میرے بیٹے کی واسطے وصیت نہیں ہے
 مگر ایسا حکم قرضہ کی صورت میں نہیں ہو لیکن جب اسکا بیٹا بالغ ہو تو اس کو اختیار ہوگا کہ اپنے حق وصیت کا
 مطالبہ کرے اور تقسیم کو تو رد دے یہ ظہیر میں ہو۔ اور اگر ایک وارث لوگوں میں میراث مشترک ہو پس اسکو
 انھوں نے جس جقدر باپ سے میراث کا حصہ پایا ہو بانٹ لیا بھر ایک وارث نے دعوے کیا کہ میرا ایک
 سکا بھائی ایک ان باپ سے ہلوگوں کے ساتھ باپ کی میراث کا وارث ہوا تھا پھر بعد انتقال باپ کے اسنے بھی
 انتقال کیا اور میں اسکا وارث ہوں اور اسکی میراث طلب کی اور کہا کہ تم لوگوں نے مجھے فقط وہ حصہ بانٹ دیا
 ہو جو میں نے اپنے باپ سے میراث پایا ہو اور اس تقسیم کی جو تحریر ہوئی اتھی اس میں ان لوگوں نے یہ نہیں لکھا
 تھا کہ جو حصہ حکو ہو پوچھا ہو اس سے دوسرے کا کچھ حق متعلق نہیں ہو اور وارث مذکور نے اپنے دعوے پر گواہ
 قائم کیے تو اسنے گواہ قبول نہونگے اور نہ تقسیم نہ ہوگی اور اگر ان لوگوں نے یہ تحریر کیا ہو کہ جو حصہ حکو ہو پوچھا اس سے

پوری یعنی وہی اس تقسیم کے پورے ہوئیگا باعث ۱۲۵۰ لے بقدر حصہ ۱۲۵۰ لے

حصہ میں عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر دونوں حصوں میں سے ایک حصہ استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو عمارت
 و درخت کی قیمت دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہو کیونکہ یہ شخص منور یعنی فریب دیا گیا نہیں ہوا ہے
 اس واسطے کہ ایسی تقسیم میں ہر شریک اپنی ملک کو دوسرے کی ملک سے بے لگاؤ کر لینے پر مضطر تھا تا کہ شریک کا
 اتفاق اس کی ملک سے منقطع ہو جاوے پس ایسی تقسیم میں ہر واحد احیاء حق کی غرض سے ایسی تقسیم پر مضطر کیا گیا
 ہو اور مضطر کی طرف سے غور نہیں متحقق ہوتا ہو بلکہ مختار کی طرف سے متحقق ہوتا ہو اور اگر ایسی تقسیم ہو کہ حصین در
 صورت انکار کے منکر پر جبر نہ کیا جائے جیسے اجناس مختلفہ کی تقسیم ہو تو ایسی تقسیم میں در صورت استحقاق
 متحقق ہونے کے عمارت کی قیمت دوسرے سے واپس لے گا کیونکہ احیاء حق کے واسطے اس تقسیم پر مضطر
 نہیں ہو کیونکہ اگر حصین کو علیحدہ علیحدہ اسطرح تقسیم کر لیتا کہ اس جس سے جس طور سے نفع حاصل کرتا تھا وہ
 منفعت فوت نہ ہو جاوے تو بھی اس کا احیاء حق ہو جاتا اور یہ مبادیہ محقر ہو پس ہر واحد دوسرے کی طرف سے
 منور قرار پایا کیونکہ اسنے اس کے سلامتی حصہ کی ضمانت کر لی ہو اور اگر دوسرے کیوں نے داریا زمین کو برابر تقسیم کر لیا
 اور ہر واحد نے اپنے حصہ میں عمارت بنائی پھر دار مذکور کو استحقاق میں لے لیا گیا تو کوئی ایک دوسرے
 سے عمارت کی قیمت نہیں لے سکتا ہو اور اگر دو دریا دو قطعہ زمین ہوں اور ہر واحد نے ایک ایک اپنے
 اپنے حق میں لے لیا پھر ایک نے اپنے دار میں عمارت بنائی پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا تو عمارت کی
 نصف قیمت دوسرے سے واپس لے گا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ حکم امام عظیم رحمہ اللہ تفسیر کے نزدیک ہو
 اور صاحبین ۷ کے نزدیک واپس نہیں لے سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم بالاتفاق سب کے نزدیک ہو اور
 یہی صحیح ہو یہ محیط مشرعی میں ہو اور اگر دونوں نے دو باندیاں باہم تقسیم کر لیں پھر ایک نے اس باندی سے جنگو
 اسنے لیا ہو وطی کی اور باندی مذکور اس سے بچہ جنی پھر وہ باندی استحقاق ثابت کر کے لے لی گئی اور شریک نے
 بچہ کی قیمت تاوان دیدی تو دوسرے شریک سے بچہ کی نصف قیمت واپس لے گا اور یہ امام عظیم کا قول ہو اس واسطے
 کہ امام کے نزدیک رقیق میں تقسیم اضطراری و جبری جاری نہیں ہوتی ہو پس یہ معاوضہ باہمی اختیاری ہو گا اور
 امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک تمت اضطراری رقیق میں جاری ہوتی ہو پس غور تحقیق ہو گا تو دوسرے
 شریک سے بچہ کی قیمت میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور جو باندی اس کے شریک کے پاس رہی اس میں سے
 نصف لے لے گا یہ بسو ط میں ہو اگر ایک دار اور زمین خالی نذر اعلت و دو اور دونوں میں مشترک ہو اور بغیر حکم
 قاضی انھوں نے اس کو بانٹ لیا اور ایک نے اپنے حصہ میں کوئی عمارت بنائی پھر وہ حصہ استحقاق میں لے
 لیا گیا اور عمارت توڑ دی گئی تو تقسیم روکی جائے گی اور اپنے شریک سے عمارت کی قیمت میں کچھ نہیں لے سکتا ہو
 ایسا ہی کتاب القسمہ کے بعض نسخوں میں مذکور ہو اور یہ حکم ایسی صورت پر محمول ہو کہ حیب انھوں نے دار کو
 لے احیاء حق یعنی حق تلف ہونے سے بچا تا اور یہاں لا چاری ہو کیونکہ دونوں تقسیم کے احیاء حق نہیں ہو سکتا ہو اور چونکہ جس واحد کو
 اس واسطے سوائے ایسی تقسیم کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہو اسلئے یعنی بے شک ہے حدیث ہو یعنی ہر واحد نے دوسرے کے حصہ کا ہنا یا ہوا کیا

علی و تقسیم کیا ہو اور زمین کو علاحدہ بانٹا ہو پس یہ ایسی تقسیم ہوگی کہ اس کے واسطے جبراً حکم ہو سکتا ہو اور بعض نسخوں میں یہ لکھا ہو کہ اپنے شریک سے عمارت کی نصف قیمت واپس لے سکتا ہو اور یہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ دونوں نے اس طرح تقسیم کیا ہو کہ ایک نے دار لے لیا ہو اور دوسرے نے زمین لے لی ہو پس یہ ایسی قیمت ہوگی کہ حکم اسکا موجب نہیں ہو سکتا ہو۔ اگر چند دار چیز دو گونہ شریک ہوں جسکو قاضی نے بطور قیمت المسح کے شریکوں میں اس طرح تقسیم کیا کہ ہر شریک کا حصہ ایک دار میں جمع کر دیا ہو اور سب کو اپنے بچہ آباد کیا پھر ایک نے اپنے حصہ کے دار میں کوئی عمارت بنائی پھر وہ دار اشقاق میں لے لیا گیا اور اسکی عمارت توڑ دی گئی تو ہر شریک اپنے ساتھی شریکوں سے عمارت کی قیمت زمین لے سکتا ہو موصلاً حصین رحماً اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسوجہ سے نہیں لے سکتا ہو کہ ہر گاہ قاضی کی رائے میں اس طرح تقسیم کرنا بہتر معلوم ہو تو ایسی قیمت کے نزدیک جبراً واجب ہو سکتی ہو اور امام عظیم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسوجہ سے نہیں لے سکتا ہو کہ ہر گاہ قاضی نے اسکو بطور قیمت المسح تقسیم کیا تو اسنے ایک ہند نہ میں حکم دیا (پس اسکا حکم نافذ ہو جائیگا) پس اس صورت میں بالاتفاق یہ دار ہائے مختلفہ ایک ہی دار کے حکم میں ہو گئے ہیں یہ طبعاً میں ہو۔ ایک دار و آدمیوں میں شریک تھا پس ایک شخص نے اگر ایک شریک حاضر سے کہا کہ مجھے تیرے شریک نے اس واسطے وکیل کیا ہے کہ میں تیرے ساتھ اسکا حصہ بانٹ کروں پس اسنے نہ اسکی نقدی کی اور نہ تگذیب کی مگر حصہ بانٹ کر دیا پھر شریک حاضر نے اپنے حصہ میں عمارت بنائی پھر غائب آیا اور اسنے اسکے وکیل کرنے سے انکار کیا تو عمارت بنا کر الا عمارت کی قیمت اس وکیل سے لے لیگا کذا فی خزائنہ الفقہیین

موسون باب۔ ایسی تقسیم کے بیان میں جس میں کسی قدر حصہ پر اشقاق ثابت کیا گیا۔ اگر دو شریکوں نے ایک دار شریک باہم اس طرح تقسیم کیا کہ ایک نے اسکا نہائی لیا اور دوسرے نے دو نہائی لیا اگر قیمت میں یہ دونوں حصے برابر ہیں پھر اس میں کسی قدر ٹکڑے پر اشقاق ثابت کیا گیا تو تین حال سے خالی نہیں یا تو دونوں حصوں میں کوئی جزو شائع کا اشقاق ثابت ہو گا یا دونوں میں سے کسی ایک کے حصہ میں سے جزو شائع کا اشقاق ثابت ہو گا یا دونوں میں سے ایک حصہ میں سے کسی جزو میں کا اشقاق ثابت ہو گا پس اگر ہر دو حصوں میں سے جزو شائع کا اشقاق ہو تو تقسیم مذکور ٹوٹ جائیگی اور اگر ایک حصہ میں سے کسی بیت میں پر اشقاق ثابت کیا گیا تو تقسیم جائز رہیگی اور اگر دونوں حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار کے تمام مقبوضہ میں سے نصیب کا اشقاق ثابت کیا گیا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی لیکن جس کے حصہ میں اشقاق ثابت کیا گیا ہو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے دوسرے شریک کے مقبوضہ کا جو تھا ئی لے لے یا چاہے تو تقسیم توڑ دے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تقسیم ٹوٹ جائے گی اور یہی امام محمد سے مروی ہے۔ اور اگر اس حصہ دار نے جسکے قبضہ میں نہائی ہو اپنے مقبوضہ کا آدھا فروخت کر دیا پھر باقی اشقاق میں لیا گیا تو دوسرے شریک کے مقبوضہ میں سے جو تھا ئی لے لیگا کیونکہ اشقاق ثابت ہونے سے

۱۵ تقسیم المسح ملاکر طوراً چنانچہ بیان ہو چکا ۱۲

صحیح ہوگا لیکن اگر غضب کا دعویٰ کرے تو اہل اس کے دعویٰ کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ مغربی میں اگر دوحصہ
 و دون میں سے ایک نے غلطی کا دعویٰ اسطرح کیا کہ اس سے مدعی غضب نہیں ہوتا مگر تقسیم سے مقدار واجب
 حاصل ہونے میں غلطی واقع ہوئی کا دعویٰ کیا مثلاً سو بکریاں دو شخصوں میں مساوی مشترک تھیں اور دونوں نے تقسیم
 کر لیں پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ تو نے غلطی سے کچھ بکریوں پر قبضہ کر لیا ہے اور میں نے فقط بیٹا الیس کی بکریوں
 کیا ہے اور دوسرے نے جواب دیا کہ میں نے قبضہ میں کچھ غلطی نہیں کی بلکہ ہم نے اسی طور سے تقسیم کیا تھا کہ مجھے
 پچیس بکریاں ملین اور پچھ بیٹا الیس ملین اور دونوں میں سے کسی کے گواہ قائم ہوئے تو دونوں میں غلطی واجب
 ہوگا اس واسطے کہ تقسیم عقد بیع کے معنی میں ہے اور بیع میں جب مقدار حقوق و علیہ میں اسطرح اختلاف ہوتا ہے تو مقتود
 علیہ کے بعینہ قائم ہونے کی صورت میں دونوں سے باہم قسم لجاتی ہے اسطرح قسم میں مقسوم کے بعینہ قائم ہونے کی
 صورت میں دونوں سے باہم قسم لجاتی ہے اور یہ قسم اس صورت میں ہے کہ پہلے دونوں سے استیفا حق کا اقرار نہ پایا
 گیا تھا اور اگر پہلے استیفا حق کا اقرار صادر ہو چکا ہو تو دعویٰ غلط سموع ہوگا الا اذہم غضب سموع ہو سکتا ہے اور اگر یوں
 کہا کہ ہم نے برابر تقسیم کیا اور اپنا اپنا حصہ لے لیا پھر تو نے میرے حصہ میں سے غلطی سے بچ بکریاں لے لیں
 اور دوسرے نے کہا کہ میں نے تیرے حصہ میں سے غلطی سے کچھ نہیں لیا ہے بلکہ ہم نے تقسیم اسطرح کی تھی کہ مجھے
 پچیس بکریاں ملین اور پچھ بیٹا الیس ملین اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں سے باہم قسم لی
 جائیگی بلکہ جو شخص اپنے حق میں غلطی کا دعویٰ کرے اسی کا تول قبول ہوگا۔ امام محمد رحمہ اللہ تنائے نے فرمایا کہ ایک قوم
 نے ایک زمین یا دار باہم تقسیم کیا اور ہر ایک نے اپنے حصہ پر قبضہ کیا پھر ایک نے غلطی کا دعویٰ کیا تو امام ابوحنیفہ
 نے فرمایا ہے کہ تقسیم کا اعادہ اس وقت تک نہ کیا جاوے گا کہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کرے اور اس نے اپنے دعویٰ
 پر گواہ قائم کیے تو تقسیم دوسرا فی جادگی تاکہ ہر فی حق اپنا حق بھر دے اور واجب یہ تھا کہ تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائے
 اس واسطے کہ وضع مسئلہ سپر ہو کہ ہر ایک نے اپنے حق پر قبضہ کر لیا اور بعد قبضہ کے غلط کا دعویٰ کرنا دعویٰ غضب
 ہے اور دعویٰ غضب میں مدعی کے نام اس چیز کی ذکر کی جاتی ہے جس کی بابت گواہ قائم ہوئے ہیں اور تقسیم دوسرا نہیں
 جاتی ہے اور اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ امام محمد نے نقطہ بیان کیا ہے کہ دعویٰ غلط کے گواہ قائم ہونے پر
 تقسیم کا اعادہ کیا جائے گا اور دعویٰ کی کچھ کیفیت بیان نہیں فرمائی ہیں احتمال ہے کہ اس کا دعویٰ ایسا ہو جس سے
 گواہ قائم ہونے پر تقسیم کا اعادہ واجب ہو اور اس کا بیان یہ ہے کہ مدعی غلط نے دوسرے سے کہا کہ ہم نے دار و دار
 کو باہم برابر تقسیم کیا تھا کہ ہزار گز مجھے ملے اور ہزار گز تجھے ملے پھر تو نے سو گز میرے حصہ میں سے کسی خاص جگہ سے
 غلطی سے لے لیا اور دوسرا کہتا ہے کہ میں بلکہ تقسیم اس قرار دے تھی کہ مجھے ایک ہزار ایک سو گز ملے اور تجھے نو سو گز ملے اور
 گواہوں نے یہ گواہی دی کہ تقسیم برابر برابر واقع ہوئی اور یہ گواہی نہ دی کہ مدعا علیہ ہے مدعی کے حصہ میں سے
 خاص جگہ سے سو گز لے لیا ہے تو گواہوں سے یہ ثابت ہوا کہ تقسیم برابر واقع ہوئی ہے مگر ایک کے قبضہ میں زیادتی
 ہے یعنی تقسیم غلط ہوئی کا دعویٰ کیا لیکن اس سے غضب کرنا لازم نہیں آتا چنانچہ اگر دایں کرنا ضروری لازم ہو اسلئے باہم قسم کہا دین ۱۲

موجود ہو اور یہ ثابت نہ ہو کہ اس میں سے حق مدعی کس جانب سے ہو پس تقسیم کا اعادہ واجب ہو گا تاکہ مساوات ہو جاوے اور ایسی گواہی مسموع ہوگی اگرچہ گواہوں نے غصب واقع ہونے کی گواہی نہیں دی ہو اس واسطے کہ اس صورت میں مدعی غلط نے وہاں توں کا دعویٰ کیا ایک تو برابر ہر ایک تقسیم ہونیکا اور دوسری تو غصب واقع ہونے کا اور گواہوں نے ایک بات کی گواہی دی یعنی تقسیم برابر پر واقع ہوئی ہو اور اگر مدعی کے پاس اپنے دعوے کے گواہ نہ ہوں تو جس کی طرف سے غلطی سے زیادہ پہنچنے کا دعویٰ کیا ہو لینے مدعا علیہ سے قسم لی جائے گی اور دونوں سے باہمی قسم نہ لی جائے گی پس اگر مدعا علیہ نے قسم کھائی تو غلطی ثابت نہ ہوگی اور تقسیم کا لہ باقی رہیگی اور اگر اس نے انکار کیا تو غلطی ثابت ہو جائے گی پس تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا جیسا کہ گواہ فاکم کر نیکی صورت میں گذرا ہو اس طرح کبری و گائے و اونٹ و کپڑے یا کسی کیلی و وزنی چیز میں جو تقسیم واقع ہوا اور بعد تقسیم قبضہ کے کوئی حصہ دار غلطی واقع ہوئی کا دعویٰ کرے تو اس میں بھی یوں ہی حکم ہو اور ان تمام مسائل اور مسئلہ اولے میں یکساں حکم ہونے سے یہ مراد نہیں ہو کہ تمام باتوں میں یکساں حکم ہو بلکہ فقط بعض باتوں میں یکساں حکم مراد ہو اور وہ یہ ہو کہ مجر د دعویٰ کرنے سے تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائے گا آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ کیلی و وزنی چیز میں اگر مدعی غلط نے اپنے دعوے کے گواہ فاکم کیے تو بھی تقسیم کا اعادہ نہیں کیا جاتا ہو بلکہ باقی دونوں میں بقدر ہر ایک کے حق کے تقسیم کی جاتی ہو اور گائے و کپڑوں میں اور ان چیزوں میں جن میں تفاوت ہوتا ہو تقسیم کا اعادہ واجب ہو جیسا کہ مسئلہ دار میں بیان ہوا ہو (پس تمام باتوں میں یکساں ہوا کیونکہ مراد ہو سکتا ہو) اور اگر زید و عمرو نے دو دار باہم اس طرح تقسیم کر لیے کہ زید نے ایک دار لیا اور عمرو نے دوسرا دار لیا پھر مثلاً زید نے غلطی کا دعویٰ کیا اور گواہ لایا کہ اس قدر گزرا اس دار میں سے جو عمرو کے قبضہ میں ہو تقسیم میں میرے حصہ پر زیادتی کی راہ سے مجھے چاہیے ہیں تو اس صورت میں مدعی کے نام اس قدر گزروں کی ڈگری ہو جائے گی اور تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائیگا اور پیشل دار واحد کے نہیں ہو پر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و امام محمد رحمہما کا قول ہو اور بقیاس قول امام اعظم رحمہما کے دعویٰ فاسد ہو خواہ یہ دعویٰ ایک دار میں ہو یا دو داروں میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ دونوں حصہ داروں میں سے ایک مثلاً زید نے یہ دعویٰ کیا کہ تقسیم میں عمرو نے یہ شرط کر لی تھی کہ اپنے حصہ میں سے اس قدر گزرتھو دنگا اور امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تقسیم فاسد ہو نیکی وجہ یہ ہو کہ عمرو نے جب اپنے حصہ میں سے اس قدر گزرا زیادہ دینا شرط کیا تو زید کے ہاتھ اسکا فروخت کر بیوالا ہوا اور دار میں سے چند گزروں کی بیع امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں ہو پس مثل اس کے تقسیم میں بھی جائز نہیں ہو اور جب دعویٰ کا فاسد ہونا ثابت ہوا تو تقسیم کا اعادہ واجب ہو گا کہ فساد دفع ہوا اور صاحبین کے نزدیک دار میں سے چند گزروں کی بیع جائز ہو پس تقسیم بھی جائز ہوگی پھر واضح ہو کہ صاحبین نے وار واحد و دارین میں فرق کیا ہو اور فرمایا کہ دو دار ہوں تو تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائیگا اور اگر ایک دار ہو تو تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا حالانکہ واجب تھا کہ دار واحد میں بھی تقسیم کا اعادہ نہ کیا جاوے بلکہ مدعی کے نام حصہ مدعا علیہ سے اس قدر گزروں کی ڈگری کر دیا جاوے جیسا کہ دو دار کی صورت میں حکم

اور بغیر حکم قاضی نسخ نہوگی جیسا کہ بیٹے میں ہے یہ جیسا خسی میں ہے۔ منشی میں ابن سماعہ کی روایت سے امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک وار دو شخصوں میں مشترک ہے اسکو قاضی نے دونوں میں بانٹ دیا پھر ایک حصہ دار نے دوسرے سے کہا کہ جو حصہ میرے پاس ہے وہ تجھے پہنچا تھا اور جو تیرے پاس ہے وہ میرا ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ جو تجھے پہنچا تھا وہ میرے پاس ہے تو فرمایا کہ جو جس کے پاس ہے وہ اسکا ہوگا اور کسی کے قول کی دوسرے پر تصدیق نہ کجائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص مرگیا اور اس نے ایک وار دو فرزند چھوڑے انھوں نے وار نہ کو کر باہم تقسیم کر لیا اور ہر ایک نے آدھا لیا اور تقسیم ہونے اور قبضہ اور پورا حق پانے کے گواہ کر لیے پھر دونوں میں سے ایک نے دوسرے کے قبضہ کے ایک بیت جو میرے کا دعویٰ کیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی الا یہ کہ مدعا علیہ اسکا اقرار کر لے اور اس وجہ سے تصدیق نہ کجائیگی کہ اس نے اس امر کے گواہ کر لیے ہیں کہ میں نے پورا حق بھریا ہے اور جو کچھ اس کے بعد جو کچھ اس نے دوسرے کے مقبوضہ میں دعویٰ کیا ہے اس دعویٰ میں منافع ہے پس اس دعویٰ کے اس کے گواہ مقبول نہوں گے لیکن اگر اس کے مدعا علیہ اقرار کر لیا تو یہ اقرار اسکا لازم ہے اور منافع کا ختم اگر اس کے دعویٰ کا اقرار کرے تو استحقاق ثابت ہو جاتا ہے اور اگر بغیر اس نے اپنے حق بھریا پانے پر گواہ نہ کیے ہوں اور نہ اس کی طرف سے تقسیم کا اقرار کیا ہو جسے کہ اس نے کہا کہ ہم نے یہ تقسیم کیا اور میرے حصہ میں یہ طرف اور وہ بیت جو میرے شریک کے قبضہ میں ہو آیا اور شریک نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ بیت اور جو کچھ میرے قبضہ میں ہے سب میرے حصہ میں آیا تھا تو میں مدعی سے دریافت کر دوں گا کہ آیا یہ بیت تقسیم سے پہلے تیرے شریک کے قبضہ میں تھا کہ اس نے بعد تقسیم کے تجھے نہ دیا یا بعد تقسیم کے تیرے قبضہ سے غصب کر لیا ہے پس اگر اسے کہا کہ بعد تقسیم کے میرے قبضہ میں تھا پھر اسے مجھ سے غصب کر لیا یا میں نے اسکو عاریت دیا یا اجارہ پر دیا تھا تو میں تقسیم کو نہ توڑ دوں گا اور اگر اس نے کہا کہ تقسیم کے بعد میرے شریک کے قبضہ میں تھا پھر اس نے مجھے سپرد نہ کیا تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے اور تقسیم رد کرینگے اور اگر جیالشی گز نہ میں غلطی واقع ہو نیکا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے ہزار گز پہنچے تھے اور تجھے ہزار گز پہنچے تھے پھر تیرے پاس ایک ہزار ایک سو گز ہو گئے اور میرے پاس نو سو گز ہے اور دوسرے نے کہا کہ مجھے ہزار گز پہنچے تھے اور تجھے ہزار گز پہنچے تھے اور میں نے اپنے ہزار گز پر قبضہ کیا کچھ بڑھایا نہیں ہے تو قسم کے ساتھ مدعا علیہ کا قول قبول ہوگا اور اگر اس نے کہا کہ مجھے ایک ہزار ایک سو گز پہنچے تھے اور تجھے ایک ہزار ایک سو گز پہنچے تھے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ مجھے ہزار گز اور تجھے ہزار گز پہنچے تھے پھر تو نے ایک ہزار ایک سو گز پر قبضہ کر لیا اور میں نے نو سو گز پر قبضہ کیا تو دونوں باہم ایک دوسرے کے دعویٰ پر قسم کھا دیں اور تقسیم کو رد کریں۔ اور اگر کہا ہو کہ میں نے اپنے حصے کے گز وغیرہ پر قبضہ کیا تھا پھر تو نے سو گز غصب کر لیے

۱۔ مدعا علیہ جب خود اقرار کر لے کہ اسکا بیت میرے حصہ میں آگیا تو اسکا اقرار خود اس پر محض ہے اگرچہ مجھ کو ہوا مدعی کی تصدیق اسوجہ نہوگی کہ اس نے گواہوں سے اقرار کیا کہ میں نے اپنا حق بھریا ہے دعویٰ کرنا گواہاتنا قضی ہے کہ میں نے نہیں بھریا یا ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

[illegible]

برمان ہوتی ہو اور کبھی برکان ہوتی ہو یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر دونوں شرکیوں میں سے ایک نے مہایاتہ کی درخواست
کی اور دوسرے نے تقسیم میں کی درخواست تو قاضی تقسیم کر دیگا یہ کافی میں ہو۔ علماء نے مہایاتہ کی کیفیت جو
میں گفتگو کی ہر بعضوں نے فرمایا کہ اگر جنس واحد کی اعیان متفاوتہ جنین خفیف تفاوت ہو جیسے کپڑے ارضی
وغیرہ میں مہایاتہ جاری ہو تو ایک وجہ سے ازاں ہوگا اور ایک وجہ سے مبادلہ ہوگا جسے کہ دونوں شرکیوں میں سے
ایک اکیلا مہایاتہ نہیں کر سکتا ہو اور اگر ایک نے اسکی درخواست کی اور دوسرے نے مل مال لینے میں سے
تقسیم کی درخواست نہ کی تو وہ مہایاتہ مجبور کیا جائیگا اور اگر جنس مختلف جیسے درود و عید وغیرہ میں مہایاتہ
جاری ہوئی تو اس میں ہر طرح سے مبادلہ کا اعتبار کیا جائیگا جسے کہ بدون دونوں کی رضا مندی کے جائز نہ ہوگا
اور یہی اس کے لیے کہ عاریت تو وہ ہوتی ہو جو بغیر عوض ہو اور یہ بعض ہوں کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اپنے
حصہ کی منفعت دوسرے کی باری پر دوسرے کے پاس اس شرط سے چھوڑتا ہو کہ دوسرا اپنے حصہ کی
منفعت اس کے پاس اسکی باری پر چھوڑ دے یہ ذخیرہ میں ہو اور دونوں میں سے ایک کے مرنے سے
مہایاتہ باطل نہیں ہوتی ہو اور نہ دونوں کے مرنے سے باطل ہوتی ہو اس واسطے کہ اگر باطل ہو جائے تو
حاکم اسکو بھردوہرائے گا پھر توڑنے اور دوہرانے سے کچھ فائدہ نہ ہوا یہ ہا یہ میں ہو۔ اور دونوں کو یہ اختیار
ہو کہ جب ایک کی رائے میں آوے یا دونوں کی رائے میں آوے تو عین کو تقسیم کر لیں اور مہایاتہ باطل کر دیں
اور امام محمد نے باب المہایاتہ فی الیموان میں ذکر فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو بغیر یا بلا عذر مہایاتہ
توڑ دینے کا اختیار ہو اور شراح شیخ الاسلام خواہر زاہد نے شرح میں فرمایا کہ یہی ظاہر الروایہ ہو اور
موافق اس ظاہر الروایہ کے ایک کو بغیر یا بلا عذر مہایاتہ توڑنے کا جہی اختیار ہوگا کہ جب یہ مہایاتہ دونوں
کی رضا مندی سے ہوئی ہو اور اگر حکم حاکم ہوئی ہو تو واقعی کہ دونوں اس کے توڑنے پر اتفاق نہ کریں
نقطہ ایک نہیں توڑ سکتا ہو اور جب مہایاتہ دونوں کی رضا مندی سے ہوئی پھر اسکو دونوں نے توڑ
دیا تو پھر یہ احتیاج نہیں ہو کہ اسی کے مثل دوبارہ اعادہ کی جائے بلکہ اس ہوارہ سے زیادہ انصاف
کے ساتھ ہوارہ کی احتیاج ہو اور ایسا ہوارہ وہ ہو جو بقضاء قاضی ہو اور دونوں شرکیوں میں سے کسی کو
یہ اختیار نہیں ہو کہ اپنی حویلی میں کوئی جدید عمارت بناوے یا توڑ دے یا کوئی دروازہ پھوٹے یہ ذخیرہ
میں ہو ایک اور خصوصیت میں شرک جو جن جن میں ہیں ہر ایک میں دونوں نے اس طرح مہایاتہ کی کہ ہر ایک شرک منزل معلوم میں یا بالا خانہ
میں یا سفلی معلوم میں سکونت رکھے یا اسکو کر لے کر دے تو یہ جائز ہو اور اگر مہایاتہ زمانہ کی راہ سے کی خلیوں مہایاتہ کی کہ ایک شرک
اس دار میں ایک سال تک ہو اور دوسرا میں ایک سال تک ہو یا ایک سال تک کر لے کر دے اور ایک سال تک کہ کر لے کر دے پس سکونت
کے واسطے باہمی رضا مندی سے مہایاتہ نامی جائز ہو کہ اسکو سے کہ ایک سال تک کر لے کر دے اور ایک سال تک کہ کر لے کر دے چلاوے اس میں
مشائخ نے اختلاف کیا ہو اور شیخ امام معز بن ابراہیم نے فرمایا کہ ظاہر یہ ہے کہ جائز ہو کہ ہر ایک سال میں دونوں کے کر لے مال برابر ہو اور اگر

لے اپنی حویلی یعنی باری باندھنے میں جو حویلی یا حصہ اسکے پاس ہو ۱۲ عہ عاریت نہیں ہو سکتی ہے ۱۲

ایک کی باری میں کرایہ بڑھا تو بڑھتی میں دونوں شریک ہونگے اور اسی پر فتویٰ ہے اسطرح دوداروں میں
 اسکو نہت و کرایہ پر چلانے کی مہایہ جائز ہے ہاں طور کہ ایک اس دار میں ہے اور دوسرا اس دار میں ہے یا
 ایک یہ دار کرایہ پر چلاوے اور دوسرا وہ دار کرایہ پر چلاوے پس اگر دونوں نے باہمی رضامندی سے
 ایسا کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو ایام کرخی رحم نے ذکر
 فرمایا کہ ایام عظم رحم کے قول میں قاضی اسپر جبر نہ کرے گا اور اگر دار واحد ہو تو جبر کرے گا اور جس الاثم شری نے
 ذکر فرمایا کہ اظہر ہے کہ قاضی جبر کرے گا مگر فرق یہ ہے کہ دودار ہونے کی صورت میں اگر ایک کے پاس بہ نسبت
 دوسرے کے کرایہ زیادہ آیا تو کوئی دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور دار واحد کی صورت میں اگر
 کرایہ پر مہایہ کر لی اور ایک کی باری میں بہ نسبت دوسرے کے کرایہ زیادہ آیا تو زیلوتی میں دونوں شریک
 ہو جائیں گے اگر دودار میں جو دوشہروں میں واقع ہیں مہایہ کی پس اگر اسکو باہمی رضامندی سے کیا تو
 جائز ہے اور در صورت کسی کے انکار کے قاضی جبر نہ کرے گا نہ ظاہر اور نہ ہی یہ فقہانے قاضی خان میں ہے۔
 اگر ہر ایک نے اپنے قبضہ کا دار کرایہ پر دیدیا پھر ایک نے چاہا کہ مہایہ کو توڑ کر قبضہ دار کو باہم تقسیم کرے تو
 اسکو اختیار ہوگا اور یہ حکم اسوقت ہے کہ مدت اجارہ گزرتی ہو اور اگر مدت اجارہ نہ گزری ہو تو کرایہ پر دینے
 والے کو یہ اختیار ہوگا کہ مہایہ کو توڑ دے اور یہ اوجہ سے ہے کہ متاجر کا حق مصیون ہے یہ تارخانہ میں ہے
 اور اگر غلام سے خدمت لینے میں مہایہ کی کہ یہ غلام اس شریک کی ایک مہینہ تک خدمت کیا کرے اور وہ
 غلام دوسرے شریک کی ایک مہینہ تک خدمت کیا کرے تو مہایہ جائز ہے اور یہ بخلاف ایک غلام کے
 اجارہ دینے کی مہایہ کے ہے کہ بون مہایہ کی کہ بہ شریک اس غلام واحد کو ایک مہینہ تک کرایہ پر دے
 اور اسکی اجرت کھا دے پھر دوسرا اسی کو ایک مہینہ تک کرایہ پر دے اور اسکی اجرت کھا دے کیونکہ یہ
 بلا خلاف نہیں جائز ہے کذا فی الذخیرہ اور اگر دونوں نے دو غلاموں میں دونوں سے ایک سال تک
 خدمت لینے پر مہایہ کی تو جائز ہے اور اگر دونوں غلاموں کی اجرت پر مہایہ کی تو ایام عظم رحم کے نزدیک
 نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ دونوں کی باری میں کرایہ برابر آیا ہو یہ عظیم شری میں
 ہے اور اگر دو شخصوں میں دو باندیاں مشترک ہوں اور دونوں نے اسطرح مہایہ کی کہ یہ باندی اس کے
 لڑکے کو دے دے اور دوسری باندی دوسرے کے لڑکے کو دے دے پلاوے تو جائز ہے کذا فی البتین۔
 دو شخصوں نے اپنے درمیان مشترک گائے میں اسطرح مہایہ کی کہ ہر گائے ہر ایک کے پاس پندرہ روز تک
 ہے وہ اسکا دودھ دھالیا کرے تو یہ باطل ہے اگر کسی کو بڑھتی دودھ حلال نہ ہوگا اگرچہ اسکا شریک اسکو حلت
 میں کر دے کیونکہ یہ بہہ شائع ہے ایسی چیز میں جو قابل تقسیم ہے الا اثم صورت میں کہ بڑھتی والے نے بڑھتی
 برابر الہ اگر کم بیش ہو تو زیادتی کو تقسیم کر لیں ۱۲ اسلئے مثلاً یعنی یہ چیز اسس قابل تقسیم ہے کیونکہ ہر ایک ہر ایک اسلئے مثلاً
 بغیر تقسیم کی ہے کی جائز نہیں ہے ۱۲

دودھ کو تلف کر دیا ہو پس جب دوسرا شریک اسکو حلت میں کر دیکے تو یہ امر ضمانت سے بری کر دینا ہو چنانچہ اگر
 ہوگا اور جب تک عین زلیقہ قائم ہو تب تک یہ امر ہبہ یا ابراہیمین ہو اور یہ باطل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں ہے۔ اور اگر کوئی نخل و شجر دوسرے کوں میں مشترک ہو اور دونوں نے ہر طرح مہایات کی کہ ہر ایک اس کے
 پھلون میں سے کیس قدر لے تو جائز نہیں ہو اس طرح اگر گریبان دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور دونوں نے
 اتفاق کیا کہ ہر ایک انہیں سے کسی قدر گریبان لیکر ان کو چارٹہ دے اور ان کے دودھ سے نفع اٹھائے
 تو بھی جائز نہیں ہو یہ کافی میں ہے اور پھلون یا پھلون کی مثل چنبرون میں جواز کا جیل ہے کہ اپنے شریک کا
 حصہ خریدے پھر اپنی باری گزرنے پر کل کو فروخت کر دے یا لبن مقدر سے جو حصہ شریک ہو بطور قرض
 اتفاع حاصل کرے کیونکہ قرض مشاع جائز ہے یہ تبیین میں ہے اور دو چوپایہ و ایک چوپایہ میں اگر راہ
 سواری یا گریاہ پر چلانے کے دونوں طرح کا نام عظم رہ کے نزدیک مہایات جائز نہیں ہو اور صاحبین کے نزدیک
 دو چوپایوں کی صورت میں مہایات جائز ہے خواہ سواری لینے کی راہ سے ہو یا گریاہ پر چلانے کی راہ سے ہو
 مگر ایک چوپایہ ہونے کی صورت میں اگر گریاہ پر چلانے کی راہ سے مہایات کی تو جائز نہیں ہو اور اگر
 سواری میں مہایات کی تو شیخ امام معروف بخوار زادہ نے فرمایا کہ جائز نہ ہوا چاہے پس نہ سواری کی راہ
 سے اور نہ گریاہ پر چلانے کی راہ سے کسی طرح جائز نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں نے
 دو ملوکوں میں خدمت لینے پر مہایات کی پھر ایک مرگیا یا بھاگ گیا تو مہایات ٹوٹ جائے گی اور اگر اس
 غلام نے تین روز کم مہینہ بھر خدمت کی ہو تو دوسرا بھی اپنے غلام سے تین روز کم خدمت لے گا بخلاف
 اسکے اگر اُس نے مہینہ بھر سے تین روز زیادہ خدمت کر دی ہو تو دوسرے کی واسطے اسکے غلام کی تین روز
 خدمت زیادہ نہ کی جائے گی اور اگر ایک کا غلام پورا مہینہ بھاگا رہا اور دوسرے نے اپنے غلام سے پورا مہینہ
 خدمت لی تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی اور نہ اجرت واجب ہوگی اور قیاس یہ تھا کہ نصف اجرت کا ضامن
 ہوتا۔ اور اگر ایک خادم اس شخص کی خدمت سے جس کے واسطے مہایات میں یہ خادم شرط کیا گیا ہو پاک ہو گیا
 تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اسی طرح اگر منزل اس شخص کی سکونت سے جس کے واسطے شرط کی گئی ہو مندم ہو گئی
 تو بھی اس پر ضمان واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر یہ منزل اس مشروط کے آگ روشن کرنے سے جل گئی تو بھی اس پر ضمان
 واجب نہ ہوگی اس طرح اگر اُس نے منزل مذکور میں وضو کیا اور کوئی شخص اسکے وضو کے پانی سے بھس بڑھا
 یا اس میں کوئی چیز رکھی اور اس سے کسی آدمی نے ٹھوکر کھائی تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اُس نے اس میں
 کوئی عمارت بنائی یا کنواں کھودا تو جس قدر اسکے شریک کی ملک ہو اتنے کا ضامن ہوگا جتنے کہ اگر شریک
 ایک تہائی کا مالک ہو تو تہائی کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں نصف کا ضامن ہوگا اور

۱۔ چار دے یا چار دے ۱۲۔ عھو کر اسی سے بھلے یا عھو کر کھانے سے مراد ۱۳۔ بھلے میں سے بری کرنا ۱۴۔ عھو بھلے کوئی حصہ

۱۵۔ بیان کیا ۱۶۔ عھو بھلے سواری کے جانور ۱۷۔ عھو بھلے ایسی آگ سے جسکو مشروط ساکن نے جلایا تھا ۱۸۔ عھو بھلے کوئی حصہ

ہمارے لینے ہمارے بنائے فرمایا کہ عمارت بنائیں کی صورت میں جواب مذکور یعنی فنا ذرا ہونا غلط ہے اور شمس الائمہ
 حلوائی نے فرمایا کہ اگر ان مشائخ کا کہنا صحیح ہو تو مستاجر کی صورت میں حکم یوں ہونا چاہیے کہ اگر مستاجر نے کرایہ
 کے مکان میں کوئی عمارت بنائی اور اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو فاسد نہ ہوگا جیسا کہ دارین کوئی چیز
 رکھنے کی صورت میں حکم ہے مولف رحم نے فرمایا کہ یہاں جو روایت مذکور ہے وہ ان مشائخ کے قول کے برخلاف
 ہے اور جو روایت یہاں ہے وہی اجارہ کی صورت میں ہوگی کہ اجارہ کی صورت میں بھی مستاجر پر ضمان واجب
 ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں میں سے ایک مر گیا اور اس پر قرضہ ہو تو اس کا حصہ اس کے قرضہ میں فروخت
 کیا جائیگا۔ دونوں میں سے ایک نے بطور بیع فاسد اپنا حصہ فروخت کیا تو جب تک مشتری کے سپرد
 نہ کرے تب تک مہایہ باطل نہ ہوگی کیونکہ بیع فاسد میں اس کی ملک ناکل نہ ہوگی جب تک مشتری کے
 سپرد نہ کرے جیسا بیع بشرط اختیار للبائع میں ہے اور اگر بیع بشرط اختیار مشتری ہو تو مہایہ باطل ہو جائیگا
 یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک اس باندی کی بابت
 دوسرے پر بدگمانی رکھتا ہے۔ پھر ایک نے کہا کہ یہ باندی ایک روز تیرے پاس ہے اور ایک روز میرے
 پاس ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ ہم اس کو کسی عادل کے پاس رکھیں تو میں عادل کے پاس
 نہ رکھوں گا بلکہ ایک ایک روز دونوں کے پاس رہنے کا حکم دوں گا اور اگر دونوں نے اس میں جھگڑا کیا کہ پہلے کس
 پاس رہے تو قاضی کو اختیار ہے جس سے پہلے کرے یا قریہ ڈال دے اور شمس الائمہ نے فرمایا کہ دونوں کا
 دل مطمئن کرنے کے واسطے قریہ ڈالنا ہے اور اسی طرف شمس الائمہ حلوائی نے میل کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے
 ایک غلام و ایک باندی دو آدمیوں میں مشترک ہے اور دونوں نے اس امر پر مہایہ کی کہ باندی ایک
 شخص کی خدمت کرے اور دوسرے کی خدمت غلام کرے پس اگر دونوں نے انکی خوراک کے ذکر سے
 سکوت کیا ہو تو قیاساً دونوں کی خوراک و دونوں پر نصفاً نصف واجب ہوگی مگر استحساناً یہ حکم ہے کہ مہایہ
 میں جو خادم جسکی خدمت کے واسطے مشروط کیا گیا ہو اسکی خوراک اسی پر واجب ہوگی اور ان دونوں کے
 کپڑے کے ذکر سے اگر دونوں نے سکوت کیا تو قیاساً و استحساناً غلام و باندی کا کپڑا دونوں پر نصفاً نصف
 واجب ہوگا اور اگر مہایہ میں یہ شرط بیان کر دی ہو کہ جو خادم جسکی خدمت کے واسطے مشروط ہو اسکا کھانا
 اسی کے ذمہ ہو مگر خوراک کی مقدار بیان نہ کی ہو تو قیاساً جائز نہ ہونا چاہیے مگر استحساناً جائز ہے اور کپڑے
 کی صورت میں اگر مقدار بیان نہ کی ہو تو قیاساً و استحساناً جائز نہیں ہے اور اگر مقدار خوراک بیان کر دی
 تو قیاساً جائز نہیں ہے اور استحساناً جائز ہے اسبطح کپڑے کی صورت میں اگر کوئی شے معلوم شرط کی تو
 قیاساً جائز نہیں ہے اور استحساناً جائز ہے اور جو باؤن کے جراتے میں مہایہ کرنا ہمارے نزدیک جائز ہے

۱۲ وہ بیع جہین بائع کیواسطے اختیار دیا گیا ہو اور اس سے بیع صحیح مراد ہے اور مشتری کیواسطے بھی باکڑ میں خیال ہوتا ہے ۱۲

۱۳ یعنی اور بیان ہوا ہے ۱۳ کیونکہ بیع بائع کی ملک سے خارج ہوگئی ۱۳

اسی طرح اگر ان چہ پاؤں کے جہانے کیواسطے اجرت پر جہر دیا مقرر کرنے میں مہایاۃ کی تو بھی جائز ہو اور ایک دار اور ایک زمین میں اسطرح مہایاۃ کرنا کہ ایک شریک اس دار میں سکونت کرے اور دوسرا اس زمین میں زراعت کرے جائز ہو اسی طرح اگر ایک دار و ایک حمام میں مہایاۃ کی تو بھی جائز ہو اور ایک دار و ایک مملوک میں اسطرح مہایاۃ کرنا کہ یہ شریک اس دار میں ایک سال تک سکونت رکھے اور دوسرا اس غلام سے ایک سال تک خدمت لے جائز ہو لیکن اگر غلام کی مزدوری ایک سال تک لینے پر مہایاۃ کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک باطل ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہو یہ محیط میں ہو اگر ایسی چیز کی مہایاۃ کرنے میں جو ازراہ زمان و مکان و دونوں ہو سکتی ہو دونوں نے ہتھلات کیا تو قاضی دونوں کو حکم دیکھا کہ تم دونوں کسی بات پر اتفاق کرو یعنی بزمان ہو یا بمکان ہو پس اگر دونوں نے اس بات کو اختیار کیا کہ بزمان ہو تو بابت کیواسطے قاضی قرضہ ڈال دیکھا یہ متین میں ہو۔ دو باندیان دو شخصوں میں مشترک ہیں اور ان میں سے ایک باندی بہ نسبت دوسری کے خدمتگاری میں بڑھکر ہو پس دونوں نے یہ مہایاۃ کی کہ جو باندی خدمتگاری میں بڑھکر ہو اس سے ایک شریک ایک سال تک خدمت لے اور دوسری سے دوسرا شریک دو سال تک خدمت لے تو جائز ہو اور اگر دونوں شریکوں نے دو باندیوں میں مہایاۃ کر لی پھر ایک باندی جس کی خدمت کرتی تھی اس سے حاملہ ہو گئی تو مہایاۃ باطل ہو جائے گی اور دوسری کی بابت از سر نو مہایاۃ ہوگی

کذا فی محیط النحوی ۛ ۛ

تیسرے عنوان باب۔ متفرقات کے بیان میں۔ قاضی کو جائز ہو کہ بٹوارہ کرنے میں اپنی جہت لے لے لیکن نہ لینا مستحب ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ قاضی کو چاہیے کہ لوگوں میں بٹوارہ کرنے کے واسطے ایک قاسم مقرر کرے جو بیت المال سے روزینہ پاوے اور لوگوں سے بٹوارہ کرنے پر اجرت نہ لے بلکہ بھی افضل ہو اور اگر قاضی نے ایسا نہ کیا تو ایسا قاسم مقرر کرے جو بٹوارہ کرنے کی اجرت حصہ داروں سے لے اور اجرت کی مقدار وہ ہوگی جو ایسے کام کرنے والے کو ملنی چاہیے یعنی اجرت اٹل تاکہ حصہ داروں سے زیادہ لینے پر تعلق نہ کرے مگر یہ واجب ہو کہ یہ شخص قاسم ایک مرد عادل ہو اور قسمت کے مسائل سے آگاہ ہو اور امین ہو۔ اور قاضی ایک ہی قاسم کو اجرت پر بٹوارہ کے لئے لینے کی واسطے لوگوں کو مجبور نہ کرے گا یہ کافی میں ہو اگر شریکوں نے کسی قاسم کو لینے درمیان حصہ بانٹ کر نیکے واسطے اجرت پر لیا تو اسکی اجرت ان لوگوں کی تعداد پر ہر ایک کے ذمہ برابر ہوگی ہر ایک کے حصہ کے موافق ہر ایک کے ذمہ ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حصہ دار کے حصہ کے موافق اس پر اجرت واجب ہوگی خواہ قاضی کا قاسم ہو یا دوسرا ہو اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ایک روایت ہو رہی کہ مال و دوزان قسمت کی اجرت سوا اسکی نسبت بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس میں بھی ایسا

۱۲ منہ عرصہ میں اگر چار شریک ہوں تو ہر ایک پر جو چھائی ہوئی اگرچہ حصص میں کسی کا آدھا ہو اور کسی کا جو چھائی اور کسی کا آٹھواں حصہ وشل دیک ۱۲ منہ عرصہ یعنی زمانہ ہی یا مکان ۱۲ منہ عرصہ یعنی کس کی طرف سے بہل ہو ۱۲ کر

اختلاف ہو مگر صیح یہ ہو کہ اسکی بابت امام رحمہ اللہ کا قول مثل قول صاحبین کے ہو اور اگر دوسرے کیوں سے ایک نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا اور قاضی نے اپنے قاسم کو حکم دیا کہ دونوں میں تقسیم کر دے تو مومن بن زیاد نے امام عظیم رحمہ سے روایت کی کہ اسکی اجرت و درخواست کر نیوالے پر ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اسکی مزدوری و دونوں پر ہوگی کذا فی الظہیر یہ قال المترجم و ہوا لامح کذا فی اور اگر شریکوں نے باہمی صلح و رضامندی سے حصہ بانٹ کر لیا تو جائز ہے لیکن اگر شریکوں میں کوئی نابالغ ہو تو ایسی صورت میں حکم قاضی کی ضرورت ہوگی اور قاسم ان کو مشترک نہ چھوڑے گا یہ کافی ہیں ہر امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ دارون اور زمینوں کے قاسم کی اجرت حصہ دارون کی تعداد پر ہر ایک کے ذمہ برابر ہوگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ حصہ کی مقدار کے حساب سے ہر حصہ دار پر ہوگی اور اسکی صورت یہ ہو کہ ایک دار تین آدمیوں میں اسطرح مشترک ہو کہ ایک کا آدھا ہو اور دوسرے کا ستھائی ہو اور تیسرے کا چھٹا حصہ ہو (تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک تینوں برابر مزدوری ادا کریں اور صاحبین کے نزدیک آدھے کا حصہ دار آدمی مزدوری اور دوسرا ستھائی اور تیسرا چھٹا حصہ اجرت لے) اور نسخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہو کہ شریکوں نے اپنے حصہ بانٹ کی قاضی سے درخواست کی ہو اور قاضی کے قائم نے بانٹ دیا ہو اور اگر ان لوگوں نے خود ہی کسی کو قائم باجرت مقرر کر لیا تو اسکی اجرت کا ہر ایک برابر دین دار ہوگا بھرا کیا کم حصہ دار زیادہ حصہ دار سے بقدر زیادتی واپس لے سکتا ہو یا نہیں تو امام عظیم رحمہ نے فرمایا کہ نہیں لے سکتا ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ لے سکتا ہو۔ اسطرح اگر شریکوں نے کسی کو وکیل مقرر کیا کہ ہمارے درمیان حصہ بانٹ کرنے کے واسطے اجرت پر کوئی قاسم مقرر کرے اور وکیل نے ایسا ہی کیا تو قاسم کی اجرت وکیل کے ذمہ ہوگی بھر مال اجرت جس کو وکیل اپنے موکلوں سے واپس لیگا اسکے واپس لینے میں اسطرح اختلاف ہو کہ امام عظیم رحمہ نے فرمایا کہ سب سے برابر واپس لے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حصہ دار سے اسکی ملک کے حساب سے واپس لیگا یہ محیط ہیں ہو اگر شریکوں نے اناج مشترک کی کیل کیواسطے یا مشترک کپڑے کے گز اپنے کیواسطے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا پس اگر حصہ بانٹ کیواسطے اجیر کیا ہو تو اس میں وہی اختلاف ہو جو ہم نے اوپر بیان کیا ہو اور اگر فقط کیل کرنے یا گزوں سے نانپنے کیواسطے اجیر کیا ہو تاکہ کیلی چیز یا کپڑے کی مقدار معلوم ہو جاوے تو اسکی اجرت ہر شریک کو بقدر اپنے حصہ کے دینی پڑے گی اور منتقی میں ہو کہ ابراہیم نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ دو شخصوں کے درمیان مشترک گھوڑوں کے حصے جدا کیے گئے تو کتال کی اجرت ہر ایک پر بقدر اسکے حصے کے واجب ہوگی اور حساب کنندہ کی اجرت بحساب تعداد شرکاء ہر ایک پر برابر واجب ہوگی فرمایا کہ اس تقسیم و افرازہ میں جو عمل ہو اسکی اجرت بقدر حصہ کے لازم ہوگی اور جو حساب ہو اسکی اجرت عدد دروس پر (یعنی تعداد شرکاء پر تقسیم ہو کہ ہر ایک پر برابر لازم ہوگی) یہ قیاس قول

پس دوسرے شریک نے اپنے میدان میں ایک بیت تیار کرنا چاہا مگر اسکے بننے سے پہلے شریک کی ہوا و
دھوپ رکتی ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق دوسرے شریک کو بیت تیار کرنے کا اختیار ہو اور پہلا شریک اسکو منع
نہیں کر سکتا ہو اور اسی پر فتوے ہو اور شیخ نصیر رحمہ اللہ تعالیٰ اور شیخ صفار رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسکو
منع کرنے کا اختیار ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ بین آدمیوں نے اپنے باپ سے ایک میراث پایا اور اسکو بین
تہائی تقسیم کر کے ہر ایک نے اپنے حصہ پر قبضہ کر لیا پھر ایک اجنبی نے اگر ایک حصہ دار سے اسکا حصہ خرید کر
اُسپر قبضہ کر لیا پھر باقی دو نوں حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار آیا اور کہا کہ ہم نے تقسیم نہیں کیا ہو اور
مشتري نہ گورنے اُس سے تمام دار میں سے سوم حصہ شائع خریدنا چاہتا ہوں اور کہا کہ ہم اس دار کو
باہم تقسیم کر چکے ہیں اور اس بات کے گواہ پیش کیے اور بائے اول نے اُسکے دعوے کی تصدیق کی مگر بائے
ثانی نے تکذیب کی اور مشتري نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ تم نے تقسیم کر لیا تھا یا نہیں تو تقسیم جائز ہوگی اس
واسطے کہ تقسیم ہو جانا ایسے گواہوں سے جسکو خصم نے پیش کیا ہو ثابت ہو گیا اور تقسیم بعد پوری ہو جانے کے
بعض شریکوں کے انکار کرنے سے باطل نہیں ہوتی ہو پس ظاہر ہوا کہ بائے اول نے غلطی اپنا حصہ فروخت
کیا ہو پس اس کی بیع جائز ہوئی اور دوسرے دار کا حصہ سوم شائع فروخت کیا ہو تو اس میں سے ایک
تہائی اُسکے حصہ میں سے ہو اور باقی دو تہائی دوسرے حصہ میں سے ہو تو خاص اُسکے حصہ کی تہائی کی بیع جائز ہوگی مگر مشتري کو اختیار
ہوگا چاہے اُسکے حصہ کی تہائی کو تہائی میں لے لے یا سب چھوڑ دے کیونکہ مشتري کے حق میں تفریق صفا لازم آتی ہو
یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو اور اگر وارثوں نے اللہ تعالیٰ کے فرائض کے موافق ترکہ کو باہمی رضامندی سے آپس میں
تقسیم کر لیا اور ہر ایک کا حصہ جدا کر دیا پھر چاہا کہ باہمی رضامندی کے ساتھ اس تقسیم کو باطل کر کے دوسرا اپنی
کو مشاع مشترک کر دیں۔ جیسے پہلے نسخی تو انکو یہ اختیار ہوگا کذا فی التاثر خانیہ۔ فرمایا کہ اگر ایک دو آدمیوں میں
مشترک ہو پھر ایک نے دار میں سے ایک بیت بیچ اپنا حصہ فروخت کر دیا تو اُسکے شریک کو اختیار ہوگا کہ بیع
کو باطل کر دے۔ اسی طرح اگر اس میں سے ایک بیت فروخت کر دیا تو بھی بدون شریک کی اجازت کے جائز نہیں ہو
پس اگر شریک نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو کر بیت مبیعہ مشتري کا ہو جائیگا اور باقی دار دونوں میں مشترک
رہیگا اور اگر اس نے اجازت نہ دی تو بیع باطل ہوگی اسی طرح اگر زمین مشترک میں سے ایک گز یا معلوم جگہ فروخت
کر دی تو بھی یہی حکم ہوگا اگر کچلے یا کبریاں یا اسکے مانند چیزیں جو تقسیم ہو سکتی ہیں درخصو نہیں مشترک ہوں پھر
ایک شریک نے بکری یا کپڑے میں سے ایک حصہ فروخت کیا تو یہ جائز ہو اور امام محمد کی روایت میں شریک کو
اُسکے باطل کرنے کا اختیار نہیں ہو اور حسن بن زیاد کی روایت کے موافق یہ مسئلہ اور مسئلہ اولے الکیسان ہو پس
بدون شریک کی اجازت کے بیع جائز ہوگی اور اسی روایت کو طحاوی نے لیا ہو اور فرمایا کہ اگر دو شخصوں میں
ایک دار مشترک ہو پھر ایک نے اس میں سے ایک بیت کا کسی شخص غیر کو واسطے اقرار کر دیا اور دوسرے نے انکار کیا
تو ایسا اقرار موقوف رہیگا اس میں سے متعلق ہوگا کیونکہ اس میں دوسرے شریک کا حق ہو پس یہ شخص تقسیم کو واسطے

۱۴۔ قال الشرح فی حق نعمت فقہاء کے نزدیک اسکو کہتے ہیں جو واسطی تقسیم ہو سکے کہ بعد تقسیم کے منفعت مقصودہ فوت یا متغیر نہ ہو جائے ۱۵۔ بیان نصف احوال سے کہا کہ جب یہ چیز قابل ثبوت نہ تھی تو اقرار اس کے شریک کے حصہ میں نہ ہوا تو کرے گا حلالانکہ فقہاء انچاقات پر اقرار صحیح ہے لہذا نصف میں صحیح پھر ۱۶ سو سو سو سو سو سو سو سو

ہیں تو بھی امام عظمیٰ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک مقبول نہوگی۔ اور نظر برین اختلاف
 مذکورہ حسب ان کی گواہی مقبول ہوئی تو موافق فرائض اللہ تعالیٰ کے ترکہ انہیں تقسیم کیا جائیگا اور قسمت
 میں جو وارث ایسا ہو کہ بر تقدیر کسی دوسرے وارث کے ظاہر ہو سکے محبوب ہوتا ہو اور جو ایسا ہو کہ اس
 تقدیر پر محبوب ہوتا ہو دونوں برابر ہیں سوائے زوج و زوجہ کے کہ ان دونوں کو ان کے ہر دو حصہ
 مفروضہ میں سے بڑا فریضہ یعنی زوج کو نصف اور زوجہ کو چوتھائی دیا جائیگا اور اگر گواہوں نے فقط
 مورث کے مرتب کی گواہی دی اور اسکے ماسوائے سے سکوت کیا تو قاضی ترکہ کو تقسیم نہ کرے گا خواہ ترکہ عورت
 ہو یا عقال ہو اور اگر وارث ایسے ہوں کہ بر تقدیر ظہور کسی دوسرے وارث کے محبوب ہوتے ہوں جیسے
 چچا و دادا و بھائی و بہنیں تو قاضی ترکہ کو ایسے وارثوں میں تقسیم نہ کرے گا خواہ ترکہ عورت ہو یا عقال ہو اور
 اگر وارث ایسے ہوں کہ برین تقدیر محبوب نہ ہوتے ہوں جیسے مان و باپ و ولد تو ترکہ انہیں موافق فرائض
 اللہ تعالیٰ کے تقسیم کرے گا لیکن زوج و زوجہ ان کے ہر دو حصہ مفروضہ میں سے امام عظمیٰ کے نزدیک
 چھوٹا حصہ (یعنی شوہر کو چوتھائی اور جو رد کو آٹھواں حصہ دے گا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک ہر دو
 مفروضہ میں سے بڑا حصہ دیگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ زوج کو چوتھائی اور زوجہ کو آٹھواں حصہ کا
 چوتھائی دیگا اور ایک روایت میں شوہر کو باجوہ حصہ اور زوجہ کو نوین حصہ کا چوتھائی دیگا یہ تباہ
 میں ہے۔ ایک شخص ایک جو رد و رد و پس چھوڑ کر مر گیا اور یہ عورت دعویٰ کرتی تھی کہ میں حاملہ
 ہوں تو شیخ ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ یہ عورت ایک فقہ وائی یا دو دایوں کو دکھائی جاوے کہ وہ
 اسکی کو کھٹو کر دیافت کرین پس اگر دایوں کو علامات حمل سے کچھ ظاہر نہوا تو قاضی میراث کو تقسیم کرے گا
 اور اگر علامات حمل سے کچھ حاضر ہوا پس اگر وارثوں نے اسکے دفع حمل تک انتظار کیا تو قاضی تقسیم نہ
 کرے گا۔ اسی طرح اگر ایک شخص اپنی حاملہ جو رد و ایک بیٹا چھوڑ کر مرا تو قاضی میراث کو اس عورت کے دفع حمل
 تک تقسیم نہ کرے گا۔ اور اگر وارث ایک سے زیادہ ہوں اور انہوں نے دفع حمل تک انتظار نہ کیا پس اگر ولادت
 کے دن دو ہوں تو قاضی ترکہ تقسیم کرے گا اور اگر نزدیک ہوں تو تقسیم نہ کرے گا اور دونوں کی نزدیکی و دوری
 کی مقدار قاضی کی رائے پر ہے اور اگر ترکہ تقسیم کیا گیا تو حمل کا حصہ رکھ چھوڑا جائے گا اور شاخ نے خلاف
 کیا ہے کہ کتنے عہد کا حصہ رکھا جائے گا اور خصاف رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے (مردی) ذکر کیا ہے کہ ایک
 پسر کا حصہ رکھا جائیگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ حکم ایسی صورت میں ہے کہ وارث ایسے ہوں کہ بر تقدیر بیٹا پیدا
 ہونے کے بیٹے کے ساتھ وارث ہو سکتے ہوں اور اگر ایسے ہوں کہ بیٹے کے ساتھ وارث نہ ہوتے ہوں مثلاً
 چند بھائی اور ایک حاملہ عورت چھوڑے ہو تو پورا ترکہ موتوت رکھا جائیگا ان لوگوں کو تقسیم نہ کیا جائیگا یہ
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مالک دار مر گیا اور اسنے چند بالغ وارث اور ایک حاملہ جو رد و چھوڑی تو دار مذکور ان
 سہ قلم و حصہ زوج کا چوتھائی اور زوجہ کا آٹھواں حصہ ہو اور غریب کتاب الفرائض میں انہیں بیان آیا ہے واللہ اعلم بالصواب

اور ان لوگوں میں سے ہر ایک پورا دارا بنی ملک ہو نیکا دعویٰ کرنا ہو۔ تو ان میں سے ہر ایک کو اسکا مقبوضہ ملیگا اور
صحیح دارتینوں میں بین تہائی ہوگا اور اگر ان میں سے کوئی شخص اپنے وارث چھوڑ کر مر گیا تو اس کے وارثوں کو تہائی
صحیح ملیگا اور اگر نہ ہو تو ان میں سے ایک دار تقسیم کیا اور اسے چھوٹا یا بڑا یا پانی کی نالی اپنے درمیان دیسے ہی مشترک چھوڑ
دی تو یہ جائز ہے کہ اس نے البسوط

کتاب المزارعہ

اس میں چودہ باب ہیں

باب اول۔ مزارعت کے مشروع ہونے اور اس کی تفسیر و رکن و شرائط جواز و حکم کے بیان میں۔ مزارعت
کے مشروع ہونے میں اختلاف ہے امام غزالی کے نزدیک عقد مزارعت فاسد ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور
لوگوں کی حاجت کی وجہ سے فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔ مزارعت کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ کسی قدر حاصلات
پہنچنے پر عقد مزارعت قرار دینے کو مزارعت کہتے ہیں اور یہ عقد بعض حاصلات پر زمین گویا کاشتکار کو جاریہ لینا ہے
کذا فی محیط السہری اور رکن مزارعت ايجاب و قبول ہے یعنی زمیندار کاشتکار سے یوں کہے کہ میں نے یہ زمین ہفتہ
حاصلات پر تجھے کاشت کیواسطے دی اور کاشتکار کہے کہ میں نے قبول کی یا میں راضی ہوا یا ایسی کوئی بات جو اس کے
قبول کرنے اور رضامندی پر دلالت کرے پائی جاوے پس جب ايجاب و قبول پایا گیا تو دونوں کے درمیان عقد مزارعت
پورا ہو جائیگا اور شرائط مزارعت در طرح کے ہوتے ہیں ایک وہ شرائط جو مزارعت جائز کرنے والے امام کے قول کے
موافق صحیح عقد مزارعت ہیں اور دوسرے وہ شرائط جو مفسد عقد مزارعت ہیں کچھ شرائط صحیحہ ہیں جن میں سے بعض
شرائط صحیحہ مزارعت کی انبیا راجع ہوتے ہیں اور بعض آلات مزارعت کی طرہ اور بعض مزارعت کی طرف اور بعض کھیتی
کی حاصلات کی طرہ اور بعض مزارعت کی طرہ اور بعض مدت مزارعت کی طرہ راجع ہوتے ہیں پس جو شرائط
صحیحہ مزارعت کی طرہ راجع ہیں وہ دو ہیں اول یہ کہ مزارعت شخص عاقل ہو پس مجنون یا ایسے نابالغ کے ساتھ جو
مزارعت کو سمجھتا نہیں ہے مزارعت صحیح نہیں اور بالی ہونا جواز مزارعت کیواسطے شرائط نہیں ہے کہ طفل مازون کے
ساتھ دفعہ واحدہ مزارعت جائز ہے اسی طرح حریت بھی مزارعت کیواسطے شرط نہیں ہے پس غلام مازون کے
ساتھ دفعہ واحدہ مزارعت صحیح جائز ہے دوم یہ کہ مزارعت جائز کرنے والے کے قول پر بقیاس قول امام غزالی

لے مترجم کتاب کہ امام نے عدم جواز مزارعت میں احتیاط سے کام لیا چنانچہ علین الدہلیہ کے دلائل جاہلین سے یہ ثابت ظاہر
ہے اسی واسطے مناسخ نے صاحبین کا قول انقضائیں کہ ایک بوجہ حاجت کے لیا اگرچہ حاجت کو بوجہ سے نفی میں تفسیر میں ہو سکتا ہے حاصل یہ کہ
تخصیص سے دونوں طرف تہاں ہر جیسا کہ اجتہادات کا حال ہوتا ہو لیکن حاجت کی وجہ سے ہم نے صاحبین کا قول مزارعت صحیحہ مانا غرض
کے لیے جائز کرنے والے نے اگر اصل امام غزالی کی تو انہی ۱۰ شرطوں سے

رحمہ اللہ تعالیٰ یہ شرط ہے کہ فرائع مرتبہ ہووے اور صاحبین رم کے نزدیک جواز فرارعت کیواسطے یہ شرط نہیں ہے اور مرتبہ کی فرارعت فی الحال نافذ ہوتی ہے اور جو شرط مزروع کی طرف راجع ہو وہ یہ ہے کہ بیج معلوم ہو یعنی جو بونا ہو بیان کر دیا جاوے لیکن اگر کاشتکار سے زمیندار نے کہدیا کہ زمین میں جو تیراجی چاہے کاشت کرنا تو جائز ہے اور کاشتکار کو اختیار ہوگا کہ جو چاہے ہووے مگر اسکو درخت لگانے کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ عقد فرارعت کے تحت میں کھیتی باڑی داخل ہے درخت لگانا داخل نہیں ہے یہ بدل میں ہے۔ اور بیج کی مقدار بیان کرنا شرط نہیں ہے کیونکہ زمین سے آگاہ کرنے سے بچون کی مقدار معلوم ہو جاتی ہے اور اگر دونوں نے بیج کی جنس بیان نہ کی پس اگر زمیندار کی طرف سے بیج ٹھہرے ہوں تو جائز ہے کیونکہ تخم زری سے پہلے اس کے حق میں فرارعت متا کہ ہوگی اور تخم زری کی قیمت تو یہ امر معلوم ہو جاوے گا اور تاکہ عقد کے وقت اعلام پا جائے ایسا ہے جیسے وقت عقد کے اعلام پایا گیا۔ اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور دونوں بیج کی جنس بیان نہ کی تو فرارعت فاسد ہوگی کیونکہ زمیندار کے حق میں یہ فرارعت قبل تخم زری کے لازم ہوگی پس نامعلوم ہونا جائز نہیں ہے لیکن اگر بطور عموم کاشتکار کی رائے پر سونپا ہو مثلاً مالک زمین نے اس سے کہ ہو کہ فرارعت پر اس قرار داد پر دی کہ اس میں جو تیری رائے میں آوے یا جو میری رائے میں آوے زراعت کہ یہ جائز ہے کیونکہ جب اس نے کاشتکار کی رائے پر یہ کام چھوڑا تو ضرر پر راضی ہوا۔ اور اگر اس نے بطور عموم اسکا رائے پر نہ چھوڑا ہوا اور بیج کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے ہوں اور دونوں نے جنس تخم بیان نہ کی ہو تو فرارعت فاسد ہو جائے گی مگر جب اس نے کوئی بیج بودیا تو منقلب ہو کر جائز ہو جائے گی کیونکہ جب زمیندار نے زمین اور کاشتکار کے درمیان تخلیہ کر دیا اور یہاں تک اس کے قبضہ میں چھوڑ دی کہ اس نے بیج زمین میں ڈال دیا تو اس نے ضرر برداشت کر لیا پس اس پر منہ نہ لگے ہو کر جائز ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور شرط غلبہ پر اور زراعت کی طرف راجع ہے وہ چند طرح کی شرطیں ہیں از انجملہ یہ کہ عقد میں اسکا ذکر ہو جسے کہ اگر عقد اسکے ذکر سے سکوت کیا ہو تو عقد فاسد ہوگا اور از انجملہ دونوں کیواسطے ہوگی کہ شرط ہونے کہ اگر یہ شرط کی کہ متا حاصلات پیداوار دونوں میں سے ایک کسی کیواسطے ہو تو عقد فرارعت صحیح ہوگا اور از انجملہ یہ کہ ہر دو زمیندار کاشتکار میں سے ایک کیواسطے حاصلات میں سے بعض حصہ کی شرط ہونے کہ اگر سوائے اس پیداوار کے دوسری چیز سے ہونیا شرط لگائی تو عقد صحیح ہوگا سوائے کہ اس عقد کیواسطے شرکت لازم ہے پس جو شرط ایسی ہوگی کہ شرک کو قطع کرتی ہے وہ عقد کی فاسد ہوگی۔ از انجملہ یہ کہ حاصلات غلہ میں سے جو بعض ٹھہرا ہو اسکی مقدار نصف یا ثلث یا چوتھائی وغیرہ بیان سے معلوم ہو۔ از انجملہ یہ کہ یہ حصہ معلوم تمام پیداوار میں سے جزو شائع ہو جسے

۱۵ زمین اگر مثلاً زمین چار ایکسیر کوئی یکسیر معمول خریشہ ایک من تو ظاہر ہوا کہ چار من بیج ہوئے ۱۲ سلہ جزو شائع یعنی مثلاً تمام بہ سے متائی اگر چھائی وغیرہ بخلاف اسکے اگر کہ کہ جانبہ شرق کے کھڑے مین یا جو کچھ تالین پر پیدا ہو تو یہ زمین جائز ہو اور بخلاف اسکے مثلاً چاہ

من تقصیر اوسته از کجی بنین جانز که ۱۲ سو سو سو سو سو سو سو سو سو

اگر دونوں میں سے کسی کی واسطہ کیفیت فقیر معلومہ کی شرط لگائی ہو تو عقد صحیح ہوگا ایسی طرح اگر جزر شرائع تو نہ کر کیا
مگر اس جزر پر کچھ فقیر معلومہ زیادہ کرنے کی شرط لگائی تو مزارعت صحیح نہ ہوگی بلکہ اگر ایک کی واسطہ یہ شرط لگائی
کہ عقد بیع خراج ہوئے ہیں وہ اسکو دیکر باقی دونوں میں مشترک ہو تو مزارعت صحیح نہ ہوگی کیونکہ جائزہ ہر دو کے بین میں
سوائے اس مقدار تخم کے زیادہ پیدا نہواور جو شرط مروجہ فیہ یعنی زمین کی طرف تاجع ہو وہ چند طرح کی ہو انا بخلہ یہ
کہ یہ زمین قابل زراعت ہو حتیٰ کہ اگر یہ زمین شور یا نمناک ہوگی تو عقد جائزہ ہوگا۔ اور اگر زمین مذکورہ درخت
مزارعت میں قابل زراعت ہو لیکن وقت عقد کے کسی عارض ہو جس سے زراعت نہ ہو سکتی ہو وہ بطلان پائی
منقطع ہو یا برف آگیا ہو یا اسکے مثل کوئی امر مانع ہو حالانکہ یہ مانع ایسا ہو کہ مدت مزارعت کے اندر ہی دور
ہو نیوالا ہو تو مزارعت جائز ہوگی انا بخلہ یہ ہر کہ زمین معلومہ ہو اور اگر بھول ہوگی تو مزارعت صحیح نہ ہوگی کیونکہ اس
جہالت سے جھگڑا پیدا ہو سکتا ہو اور اگر زمین مزارعت پر اس قرار داد سے دی کہ جس میں گھوٹ بڑے
اس میں یہ بٹائی اور جس میں جو بڑے اس میں یہ بٹائی ہو تو عقد فاسد ہوگا کیونکہ مروجہ فیہ بھول ہو اسی طرح اگر یوں
کہا کہ اس قرار داد سے کہ بعض میں گھوٹ بڑے اور بعض میں جو بڑے تو بھی فاسد ہوگا کیونکہ یہ بعض بعض
کرا قلعی تعبیل ہو اور اگر یوں کہا کہ اس قرار داد سے کہ جس میں تو گھوٹ بڑے تو یہ بٹائی یا جو بڑے تو یہ بٹائی
ہو تو یہ جائزہ ہو کیونکہ اس نے پوری زمین گھوٹ بڑے واسطے قرار دی ہو پس تعبیل نہ رہی اور انا بخلہ یہ ہر کہ
زمین مذکورہ مانع کاشتکار کے سپرد کی گئی ہو یعنی مالک زمین کی طرف سے موانع دور کر کے زمین اور کاشتکار
کے درمیان تخلیہ کیا گیا ہو جس سے کہ اگر مالک زمین کے ذمہ کھیتی کے کام میں سے کچھ کام شرط کیا گیا ہو تو مزارعت
صحیح نہ ہوگی کیونکہ تخلیہ نہ پایا گیا ایسی طرح اگر زمیندار کاشتکار دونوں کے ذمہ کام کرنا شرط ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ
بلائے میں ہو اور تخلیہ کے یہی ہیں کہ مالک زمین کاشتکار سے یوں کہے کہ یہ زمین میں نے تیرے سپرد کی اور یہ
بات بھی بخلہ تخلیہ کے ہر کہ زمین مذکورہ عقد کی وقت فارغ ہو اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ زمین زراعت موجود ہو جو لگی ہو تو عقد جائزہ ہوگا مگر
یہ عقد معاملت ہوگا عقد مزارعت نہ ہوگا اور اگر اسکی کھیتی پوری ہو کر پختگی پر آگئی ہو تو یہ بھی جائزہ ہوگا کیونکہ کھیتی کو تیار ہو
جانے کے بعد کسی کام کی حاجت نہیں رہی پس اس عقد کو عقد معاملہ جو نیز کرنا مستغذ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور
جو شرط کالات مزارعت کی طرف راجع ہو وہ یہ کہ یہ بل اس عقد میں تابع عقد قرار دیا جائے اور اگر یہ بل بھی عقد میں مقصود
ہو تو مزارعت فاسد ہو جائیگی۔ اور جو شرط مدت کی طرف راجع ہو وہ یہ کہ مدت معلومہ ہو پس مزارعت بدوین بیان آتی
کے صحیح نہ ہوگی کیونکہ ابتداء زراعت کا وقت مختلف ہوتا ہے جسے کہ جس موضع میں اس امر میں اتفاق نہ ہو وہ ان

اسے تجسّس شناخت کر لے لینے بعض کہنے سے پہچان نہوئی کہ وہ کشتور و کمان ۱۲ سالہ اقول قاضی ہر کہ اس عنوان بیان سے واضح ہو کہ
عبارت مذکورہ بالا جس میں فقط وادعیا متکثرہ عام جواز ہو اور اگر بجائے واد کے فقط لفظ ہو تو عقد جائزہ ہو اسی واسطے ادا ہے مفسرین کی واسطہ تعبیل
وہی عبارت اختصار کی رو سے صحیح ہے کیونکہ کہ اگر اس زمین میں اتنے گھوٹ بڑے تو یہ بٹائی سہ یا جو بڑے تو یہ بٹائی ہو گا فقیر
عہد تال المزمع المخرجات ان نمناک وہ زمین ہو جس سے اپنی چھوٹا ہے ۱۲ سالہ لینے کھیتی بجانے وغیرہ ۱۲ سالہ کو

کافی نہوتا ہو تو کاشتکار پر جبر کیا جائیگا۔ (انجملہ یہ ہے کہ پیداوار غلہ میں جو باہم شرط قرار پائی ہو اس پر زیادہ کرنا یا گھٹانا جائز نہ ہو اور اصل یہ ہے کہ جو مقدار ایسی ہو کہ ابتدائے عقد اس پر قرار پاسکتا ہو وہ محمل زیادت بھی ہو (یعنی حصہ شائع مثلاً چھٹا حصہ دو تہائی و چوتھائی وغیرہ) اور جو مقدار ایسی ہو کہ عقد اس پر قرار نہیں پاسکتا ہو وہ محمل زیادت بھی نہیں ہو) جیسے دو من و چار من وغیرہ) اور گھٹانا دونوں صورتوں میں جائز ہو اور نہ از اعت میں گھٹانا و بڑھانا دو طرح پر ہوتا ہے۔ یا تو کاشتکار کی طرف سے ہو گا یا مالک زمین کی طرف سے ہو گا اور ضرور ہر ایک بیج یا تو کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے ہوئے یا مالک زمین کی طرف سے ٹھہرے ہوئے۔ اور اگر کھیتی کاٹنے کے بعد در صورتیکہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور نہ از اعت مثلاً آدھے کی بنیائی پر ہو اور کاشتکار نے اپنے حصہ میں سے ایک چھٹا حصہ مالک زمین کی واسطے بڑھا دیا اور مالک زمین کی واسطے دو تہائی کر دیا اور مالک زمین پر راضی ہو گیا تو ایسی زیادتی جائز نہیں ہو اور حاصلات غلہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک رہیں اور اگر مالک زمین نے کاشتکار کو اپنے حصہ میں سے چھٹا حصہ بڑھا دیا اور دونوں راضی ہو گئے تو بڑھانا جائز ہو اور اسکی وجہ یہ ہے کہ صورت اول میں کاشتکار نے جو چیز اجارہ پر لی تھی اس سے معذور علیہ یعنی منفعت پوری حاصل کر کے اپنا کام تمام کر نیکیے بعد پوتہ پر بڑھایا ہو اور ایسا بڑھانا اوجہ معذور علیہ قائم نہونے کے) جائز نہیں ہو اور دوسری صورت میں جو پوتہ کاشتکار پر واجب ہوا تھا اس میں سے کمی کر دی اور ایسی کمی کرنا معذور علیہ کے قائم ہو نیکیونہیں چاہتا ہو (پس معذور علیہ قائم نہونے کی حالت میں بھی جائز ہو) اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوئے اور مالک زمین نے زیادتی کر دی تو جائز نہیں ہو اور اگر کاشتکار نے بڑھایا تو جائز ہو۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی کاٹنے کے بعد دونوں میں سے کسی نے زیادتی کر دی ہو۔ اور اگر کھیتی کاٹنے سے پہلے دونوں میں سے کسی نے زیادہ کرنا تو چاہے کوئی زیادہ کرے جائز ہو کذا فی البدائع

و دوسرا باب۔ انواع مزارعت کے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ زمین کی بعض پیداوار غلہ کے عوض زمین کو اجارہ لینا جائز ہے اسی طرح زمین کی بعض پیداوار غلہ کے عوض کاشتکار کو اجارہ پر لینا جائز ہے اور ان دونوں کے سولہ دوسری چیز کو زمین کی بعض پیداوار غلہ کے عوض اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے یہ محیطین ہے۔ پھر جو شخص مزارعت کو جائز رکھتا ہے اس کے قول پر مزارعت کی دو قسمیں ہیں اول یہ کہ زمین دونوں میں سے کسی ایک کی ہو دوسری اور دوم یہ کہ زمین دونوں کی ہو دوسری۔ پس اگر زمین ایک ہی کی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیج ایک ہی کی طرف سے ہو اور دوسری یہ کہ بیج دو طرف سے ہو پس اگر زمین ایک ہی کی ہو اور بیج ایک ہی طرف سے ہو تو اس میں چھ صورتیں ہیں جن میں سے تین صورتیں جائز ہیں اور تین غوربتین فاسد ہیں۔ پس مٹیوں جائز ہو اور تین سے ایک یہ ہے کہ زمین ایک ہی کی ہو اور بیج اور تیل اور کار مزارعت دوسرے کی طرف سے ہو

قال النسرجم مراد یہ ہے کہ کل کا چھٹا حصہ بڑھادیا اندر اوشنیں سب کہ نصف میں نصف کا چھٹا حصہ بڑھایا جیسا کہ ظاہر میں

مستأجر و مستاجر ۱۲ مستاجر ۱۳ مستاجر ۱۴ مستاجر ۱۵ مستاجر ۱۶ مستاجر ۱۷ مستاجر ۱۸ مستاجر ۱۹ مستاجر ۲۰ مستاجر

فاسد ہو کیونکہ اس میں بھی زمین میں سے کچھ عاریت دینا ہے۔ اور جب مزارعت فاسد ہوئی تو جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں ہر ایک کے بچوں کی مقدار کے حساب سے مشترک ہو گا پھر مالک زمین نے پیداوار زمین سے جو کچھ لیا ہو وہ اسکے پاس مسلم رہیگا کیونکہ اسکی زمین میں اسکی ملک سے پیدا ہوا اور دوسرے پر اسکی آدمی زمین کا اجرائل واجب ہو گا کیونکہ دوسرے نے اسکی زمین سے بطور عقد فاسد کے پوری منفعت حاصل کی ہے اور جو کچھ اُس نے پیداوار میں سے لیا ہے اس میں سے بقدر زوجہ کے اسکو حلال ہو گا اور باقی میں سے اوسھی زمین کا لیا ہے اور جو کچھ اسکا خرچہ ٹپا ہے وہ بھی نکال کر باقی کو حصہ کر دینا اس واسطے کہ یہ زیادتی اسکو دوسرے کی زمین سے بطور عقد فاسد حاصل ہوتی ہے۔ اور اگر زمین بیچ و دونوں کی طرف سے ہوں اور کار زراعت کی دونوں نے دونوں پر شرط لگائی اس قرار داد پر کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں نصف نصف مشترک ہو تو جائز ہے اس واسطے کہ ہر ایک عاقل نصف زمین میں اپنے بچوں سے زراعت کر نیوالا ہو گیا پس اس عقد میں نصف زمین کا عاریت دینا پایا گیا اگر اس شرط سے زمین کے مستفید اس کی واسطے زراعت کا کام کر دے اور اگر زمین دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے یہ شرط کی کہ بیچ اور کار زراعت ایک کی طرف سے ہو اس قرار داد پر کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں نصف نصف مشترک ہو تو زمینیں جائز ہے کیونکہ جسکی طرف سے بیچ نہیں ٹھہرنے ہیں وہ دوسرے سے گویا یہ کہنے والا ہو گیا کہ تو اپنی زمین میں اپنے بچوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار تیری ہوگی اور میری زمین میں اپنے بچوں سے زراعت کر بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار ہوگی وہ میری ہوگی پس اسکے حق میں یہ مزارعت بشرط پوری حاصلات لینے کے ہوئی پس جائز ہوگی اور اگر بیچ ایک نے دینے اور عمل دوسرے کے ذمہ شرط کیا اور شرط لگائی کہ تمام پیداوار دونوں نصف نصف مشترک ہو تو بھی نہیں جائز ہے کیونکہ بیچ دینے والے نے اپنے واسطے نصف زمین میں دوسرے کی طرف سے کار زراعت انجام دینے کے مقابلہ میں آدھے بیچ کا مہر کرنا یا قرض دینا شرط کیا اور یہ باطل ہے اسی طرح اگر دو تہائی حاصلات عامل کیواسطے اور ایک تہائی بیچ دینے والے کیواسطے شرط کیا یا بیچ دینے والے کیواسطے دو تہائی اور عامل کیواسطے ایک تہائی شرط کیا تو بھی نہیں جائز ہے اس واسطے کہ بیچ دینے والے نے محض بچوں کی وجہ سے اپنے واسطے حاصلات میں سے زیادہ حصہ کی شرط لگائی ہے۔ اور اگر بیچ عامل کی طرف سے ہوں اور دونوں نے دو تہائی پیداوار عامل کیواسطے شرط لگائی تو جائز ہے اس واسطے کہ جسکی طرف سے بیچ نہیں ہیں وہ اپنی زمین اس شرط سے مزارعت پر دینے والا ہو کہ کاشتکار اسکو اپنے بچوں سے بڑے بدین شرط کہ دو تہائی پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور بدین شرط اور اگر زمین اور بیچ دونوں کی طرف سے ہوں اور دونوں نے ایک شخص کے ذمہ کار زراعت انجام دینے کی شرط لگائی اور آدھے کی بٹائی کی شرط لگائی تو جائز ہے پس جس نے کام نہیں کیا ہے اس نے گویا اپنے حصہ کیواسطے کار زراعت میں دوسرے سے امتحانٹ جاسی ہے۔ اور اگر زمین دونوں برابر مشترک ہو اور بیچ برابر دونوں کی طرف سے ہوں اور دونوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار کو دو تہائی پیداوار اور دوسرے کو ایک تہائی ملیگا

نوؤور واتبون میں سے صحیح روایت کے موافق یہ جائز نہیں ہوا اس واسطے کہ تمام پیداوار دونوں کے بیچون پیدا ہوئی ہو اور بیع برابر دونوں کے مشترک ہیں تو پیداوار بھی دونوں میں برابر مشترک ہوگی پس دوہائی دلس نے جو زیادہ لیا وہ اپنے کام ہی کے مقابلہ میں لیا ہو حالانکہ جو شخص محل مشترک میں کام انجام دیتا ہو وہ مستحق اجرت نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر اس صورت میں جسکے بیچ نہیں ہیں اسکے واسطے دوہائی پیداوار کی شرط لگائی ہو تو بھی نہیں جائز ہوا اس واسطے کہ اس شخص نے کاشتکار کے حصہ میں سے جس قدر زیادتی اپنے واسطے شرط کی وہ بغیر زمین و بغیر قح و بغیر کام کے شرط کی ہو (پس جائز نہوگی) اور اگر زمین دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے سوائے کاشتکار کے دوسرے کے ذمہ دوہائی بیج دینے شرط کیے بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں برابر مشترک ہوگی تو بھی جائز نہیں ہوگی کیونکہ غیر کاشتکار نے گویا در واقع کاشتکار سے یون کما کہ اپنی زمین میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار تیری ہوگی اور میری زمین میں اپنے اور میرے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار میری ہوگی پس یہ فراغت بشرط تمام حاصلات لے لینے کے ہے اور یہ جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کے پاس زمین ہو اس نے چاہا کہ دوسرے شخص سے بیج لیکر زراعت کیے اور جو پیداوار ہو وہ دونوں میں نصف نصف مشترک ہے تو اس بات میں اسکے لیے حیلہ یہ ہو کہ اس شخص سے آدھے بیج خریدے پھر اپنے اسکو ان نصف بیجوں کے ثمن سے بری کر دے پھر اس سے کہے کہ اپنی زمین میں ان تمام بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ جو پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی یہ خزانہ مفتین میں ہے اور فراغت فاسدہ کے احکام چند طرح کے ہیں انہیں یہ کہ کاشتکار پر کار زراعت میں سے کوئی کام دیا نہیں ہوا ہو کیونکہ اسکا واجب ہونا تو عقد کی وجہ سے ہوتا ہو اور عقد صحیح نہیں ہو اور انہیں یہ کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ سب اسکی ہوتی ہو جسکی طرف سے بیج تھے خواہ الگ زمین کے بیج ہوں یا کاشتکار کے بیج ہوں اور اس پر کچھ صدقہ کرنا واجب نہیں ہوتا ہے۔ اور انہیں یہ کہ اگر بیج زمیندار کے ہوں تو اس پر کاشتکار کی واسطے اجرت پیش واجب ہوگا اور اگر بیج کاشتکار کے ہوں تو کاشتکار پر واجب ہوگا کہ زمیندار کو اس کی زمین کا اجرت پیشل ادا کرے۔ اور انہیں یہ کہ جب بیج زمیندار کی طرف سے ہوں اور تمام پیداوار کا مستحق ہوا اور اس نے کاشتکار کو اسکا اجرت پیش ضمان دیا تو تمام پیداوار اسکے واسطے حلال ہوگی اور اگر بیج کاشتکار کے ہوں اور تمام پیداوار کا مستحق ہوا اور زمیندار کو اسکی زمین کا اجرت پیشل ادا کر دیا تو تمام پیداوار اسکے حق میں حلال نہوگی بلکہ پیداوار میں سے بقدر اپنے بیجوں کے اور بقدر زمین

کے اجراء لشل کے لئے لگا اور یہ اسکو حلال ہوگی اور زیادتی کو حد متعین کر دیگا۔ اور انجملہ یہ ہے کہ مزارعت فاسد میں
اجراء لشل واجب نہیں ہوتا ہے تا وقتیکہ زمین کو استعمال میں لانا نہ پایا جائے اور انجملہ یہ ہے کہ مزارعت فاسدہ
میں زمین کو استعمال میں لانے سے بعد اجراء لشل واجب ہو جاتا ہے اگرچہ زمین مذکور میں کچھ پیداوار نہ ہوئی ہو۔ اور
انجملہ یہ ہے کہ مزارعت فاسدہ میں جو اجراء لشل واجب ہوتا ہے اس کے ساتھ یہ شرط ہے کہ مقدار مسکے سے زیادہ
نہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک پورا اجراء لشل واجب ہوگا اور یہ اختلاف ایسی صورت میں ہے کہ
عقد میں اجرت لینے دو ٹوئین سے ہر ایک کا حصہ بیان کر دیا گیا ہو اور اگر بیان نہ کیا گیا ہو تو بالاجل پورا
اجراء لشل واجب ہوگا یہ بدائع میں ہے اور جس صورت میں صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک مزارعت فاسدہ
ہوگی یا جس صورت میں صاحبین کے نزدیک مزارعت صحیح ہوتی ہے اور امام عظیم رحمہ اللہ کے نزدیک فاسد
ہوگی اور کاشتکار یا زمیندار نے چاہا کہ ہم کو مزارعت حلال ہو جائے تو اس کے واسطے حیلہ وہ ہے جو شیخ
اسمعیل الزاہد رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل کیا گیا ہے کہ زمیندار و کاشتکار دونوں کا حصہ الگ کیا جائے پھر
زمیندار کاشتکار سے بیون کہے کہ میرا تجھے زمین کا اجراء لشل یا نقصان زمین واجب ہوا ہے اور تیرا تجھے تیرے
کام اور تیرے بیون کے کام کا اجراء لشل و تیرے بیون کا شل واجب ہوا ہے پس آیا تو اس قدر گیسوؤں پر
اس حق سے جو تیرا تجھے واجب ہوا ہے اس سے جو میرا تجھے واجب ہوا ہے باہمی صلح کرنا ہے پس کاشتکار کہے کہ
میں نے صلح کر لی یا کاشتکار زمیندار سے کہے کہ میرا تجھے میرے اور میرے بیون کے کام کا اجراء لشل واجب
ہوا ہے اور تیرا تجھے تیری زمین کا اجراء لشل یا نقصان زمین واجب ہوا ہے پس آیا تو نے اس حق سے جو تیرا تجھے واجب
ہوا ہے جو میرا تجھے واجب ہوا ہے اس قدر گیسوؤں پر صلح کی پس مالک زمین کہے کہ میں نے صلح کر لی پھر جب
دونوں اس بات پر راضی ہو گئے تو صلح جائز ہے اور جو حصہ جس کو پہنچا وہ اسکو حلال ہوگا اس واسطے کہ حق نہیں
دونوں میں دائر ہوا ان دونوں سے باہر کسی کا حق نہیں ہے پس جب دونوں باہم راضی ہو گئے تو حرمت
کاسبب دور ہو گیا یہ نہایت بین ہے۔ پھر جس صورت میں مزارعت فاسد نہ ہو اگر ایسی صورت میں ہل ایک
کے ذمہ شرط کیے تو باوجود اسکے کہ ایک کے ذمہ ہل کر ایہ لینا شرط کیا ہے مزارعت فاسد نہ ہوگی۔ اگرچہ
عقد مزارعت میں ایک دو سال عقد شرط کیا لینے ہل کر ایہ لینا پس مشروط صنفہ و صنفہ ہوا جاتا ہے مگر

کے
۱۲

۱۲ قال الترمذی اس میں اشارہ ہے کہ اپنا خرچہ بھی نکال لے ۱۲ قال الترمذی لینے انرا حکم باوجود عدم پیداوار کے
اجراء لشل واجب ہوتا ہے مگر ازراہ تعوی ایسی صورت میں اسکو لینا نہ چاہیے کہ اخذ مال اسلام بغیر شے ہے ۱۲ منہ ۱۲ قال الترمذی
اسکا بیان یہ ہے کہ مثلاً حصہ سے نصف ہے اور فرض کرو کہ پیداوار چالیس من ہوئی تو بیٹل من ہوا اور اجراء لشل ایسے کاشتکار کے کام کا
فرض کرو کہ تیس من ہوتا ہے تو بیٹل من ماقا ہو گئے بیٹل من سے زیادہ لے گا ان امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک پورے تیس من ملین گئے اور
اگر فرض کرو کہ اجراء لشل پندرہ من ہے تو یہ معنی ہیں کہ پندرہ من دیا جائے گا بیٹل من نہ دیا جائے گا اور یہ بالاتفاق ہے
۱۲ لینے اسکا حق بائیس ہے اور اسکا حق بائیس ہے ۱۲ کو

مزارعت فاسد نہ ہونا اسوجہ سے ہو کہ بیل کر ایہ لینے سے مراد فقط اس بات کا اظہار ہو کہ کس کے ذمہ بیل واجب ہیں اور حقیقت بیلوں کو کر ایہ پر لینا مقصود نہیں ہو اور اس پر دلیل یہ ہو کہ جس پر بیل کر ایہ لینے کی شرط کیجاتی ہو اگر اس نے بیل کر ایہ پر نہ لے بلکہ خود ہی زمین کو گڑوایا ایسے بیل سے جو اسکو ہبہ میں ملا ہو یا میرا میں ملا ہو زمین کو جو ملا کوئی بیل خرید کر اس سے زمین جوتی تو یہ جائز ہو اگرچہ اس نے بیل کر ایہ پر نہیں لے پس معلوم ہوا کہ بیل کر ایہ لینے کے ذکر سے مقصود فقط یہ ہے کہ بیل جوتنے کے بیل دونوں میں سے ایک کے ذمہ شرط کر دیے اور حقیقت بیل کر ایہ پر لینا مقصود نہیں ہو (اگر صنفہ و صنفہ لازم آوے۔ اور مزارعت فاسد ہو جاوے) کذا فی المبحث ۴۰

مفسر باب۔ مزارعت میں شرطین پائی جانیکی بیان میں۔ ڈیڈ نے عمر و کذہ میں ادبیج اس شرط سے دیے کہ خود آپ اور اپنے بیل اور اپنے نوکروں سے زراعت کرے پس اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ تمام پیداوار دیکر کی ہوگی تو یہ جائز ہو ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا ہو اور امام محمد رحمہ نے جائزہ کہنے سے یہ مراد نہیں رکھی ہو کہ مزارعت جائز ہو کیونکہ یہ عقد مزارعت نہیں ہو سکتا ہو واسطے کہ مزارعت میں جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں مشترک ہوتی ہو حالانکہ اس صورت میں پیداوار مشترک نہیں ہو بلکہ مراد یہ ہو کہ پوری پیداوار دیکر کیواسطے شرط کرنا جائز ہو۔ اور اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ پوری پیداوار کا شتکار لینے عمر و کیواسطے ہو تو یہ بھی جائز ہو اور مراد امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی یہ ہو کہ عمر و کیواسطے پوری پیداوار کی شرط لگانا جائز ہو۔ اور اگر بیج کا شتکار لینے عمر و کیطرف سے ہوں تو اسکی چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ مالک زمین نے مثلاً عمر و سے یہ کہا کہ میری زمین میں اپنے ایک کرگھون سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار میری ہوگی تو یہ فاسد ہو اسواسطے کہ اس صورت میں عمر و پورے پیداوار کے بدلے زمین کا اجارہ پر لینے والا ہو گیا اور بیج نے زمین کو بعض بعض پیداوار کے اجارہ لینا خلاف قیاس جائز فرمایا ہو پس پوری پیداوار کی عوض زمین اجارہ لینا اصل قیاس پر رہا (اور قیاس اسکو جائز ہی نہیں رکھتا ہو) اور جب عقد فاسد ہو تو پوری پیداوار عمر و کی ہوگی اور عمر و پر مالک زمین کے واسطے زمین کا اجر المثل واجب ہوگا پھر عمر و کے حق میں اس پیداوار میں سے بقدر اپنے بچوں کے اور جو کچھ اس نے اجمال دیا ہو حلال ہوگا اور باقی زیادتی کو صدقہ کر دینا۔ اور اگر مالک زمین نے کا شتکار سے کہا کہ میرے واسطے میری زمین میں اپنے بچوں سے زراعت کر دے بشرطیکہ تمام پیداوار میری ہوگی تو یہ شرط جائز ہو اور کا شتکار مالک زمین کو بیج قرض دینے والا ہوگا اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کا شتکار اس کام میں ازراہ احسان مالک زمین کا معین قرار دیا جائے گا اور اگر کا شتکار سے یوں کہا کہ میرے واسطے میری زمین میں اپنے بچوں سے بیلن شرط زراعت کر دے کہ تمام پیداوار تیری ہوگی تو یہ فاسد ہے اور تمام پیداوار

مالک کی ملک میں رہیں گے پس فساد مزارعت کی صورت میں بچوں کا منافع اُنکے مالک کا ہوگا اور اگر یوں کہتا کہ ان بچوں کو تو اپنی زمین میں اپنے واسطے زراعت کرے بدین شرط کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں مشترک ہوگی اور باقی مسئلہ بجا لیا جاتا تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوتی جیسا کہ کتاب المازون کے مسئلہ میں مذکور ہوا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے بیج دیکر کہا کہ اٹکو اپنی زمین میں بوسے تاکہ تمام پیداوار سبکھے حاصل ہو یا کہا کہ اپنی زمین میں میرے بچوں سے زراعت کرنا کہ تمام پیداوار سبکھے حاصل ہو تو یہ جائز ہے اور بچوں والا مالک زمین کو یہ بیج قرض دینے والا ہو جائیگا تاکہ وہ اپنی زمین میں ایسی زراعت کرے اور مالک زمین کا اس پر قبضہ حقیقتہً ہاتھ سے پایا گیا ہو۔ اور اگر بچوں کے مالک نے اُس سے کہا ہو کہ میرے واسطے اپنی زمین میں میرے بچوں سے زراعت کر اور تمام حاصلات پیداوار تیری ہوگی تو یہ فاسد ہے اور تمام پیداوار بچوں والے کو ملے گی۔ اور اگر بچوں کے مالک نے اپنے بیج مالک زمین کو دیے کہ اپنی زمین میں بوسے بدین شرط کہ تمام پیداوار بچوں کے مالک کی ہوگی تو یہ شرط جائز ہے اور بچوں کا مالک زمین کے مالک سے اُنکی زمین عاریت لینے والا ہو جائیگا اور اُس سے بوسے کا کام میں ہتھانت چاہئے والا ہو جائیگا کہ اُسکے بیج اس مستعار زمین میں بوسے اور یہ سب جائز ہے اور اگر یوں کہتا کہ ان بچوں کو اپنے واسطے اپنی زمین میں بوسے بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہو وہ سب میری ہوگی تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ بچوں والے کو اُسکے بچوں کے مثل ادا کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین زراعت کی واسطے دوسرے کو اس شرط سے دی کہ جو کچھ پیداوار اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس زمین میں ہو وہ ہم دونوں میں ادھی ادھی مشترک ہوگی اور دونوں نے بیل کا شتکار کے ذمہ شرط کرنے سے سکوت کیا یا کاشتکار کے ذمہ شرط کیے تو بہر حال بیل کا شتکار کے ذمہ ہونگے خواہ بیج کا شتکار کی طرف سے ہوں یا مالک زمین کی طرف سے ہوں اس واسطے کہ بیل آلات زراعت میں سے ہے پس اُسی کے ذمہ چاہیے جسکے ذمہ زراعت کا کام ہے یہ خزانہ الحقتین میں ہے اگر عقد زراعت میں کسی قدر میداوار سوائے مالک زمین و کاشتکار کے کسی غیر شخص کی واسطے شرط کی گئی تو دیکھا جاوے کہ اگر اس غیر کے ذمہ کار زراعت کرنا مشروط نہیں ہے تو اس سے عقد زراعت میں فساد نہ آوے گا اور حقد راس غیر کی واسطے شرط کیا گیا ہے وہ اسکو ملے گی جسکی طرف سے بیج ہیں۔ اور اگر فرائض کا کام اس غیر کے ذمہ مشروط ہو پس اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں مثلاً ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس واسطے دی کہ اپنے بچوں اور بیل سے اس میں کاشت کرے اور اس میں یہ شخص غیر بھی کام کرے بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے پیداوار ہو اس میں سے ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک تہائی کاشتکار کی جسکی طرف سے بیج ہیں اور تہائی اس کا گزارہ کی جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں تو ایسی فساد ہے اور مراد یہ ہے کہ مزارعت اس دوسرے شخص کا گزارہ کے حق میں فاسد ہے اور یہ نہیں مراد ہے کہ شخص اول کے حق میں فاسد ہے اس واسطے کہ دوسری

فرائض پہلی فرائض میں شرط نہیں ہوتے کہ اگر دوسری فرائض پہلی فرائض میں شرط ہو مثلاً یوں کہ اگر
 بدین شرط کہ یہ شخص کا کرنا اس کے ساتھ فرائض کا کام کرے تو بعضے مشائخ کے نزدیک فرائض اولیٰ بھی
 فاسد ہو جاتی ہیں اور شمس الاممہ شری رحمہ اللہ نے اسی پر فتوے دیتے تھے۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف
 سے ہوں اور باقی مسلمان بہا لیا ہے تو یہ فرائض جائز ہوگی اس لیے کہ بیج جب زمیندار کی طرف سے ہوئے
 تو زمیندار ان دونوں کام کرنے والوں کو بعض پیداوار کی عوض اجارہ لینے والا ہو گیا اور یہ جائز ہے یہ ذخیرہ
 میں ہو۔ اور اگر عقد فرائض میں بعض پیداوار دونوں میں سے کسی کے غلام کیواسطے شرط کی گئی تو اس کی دو صورتیں
 ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور تہائی مالک زمین کیواسطے اور تہائی پیداوار کا شتکار
 کیواسطے اور تہائی مالک زمین کے غلام کیواسطے شرط کی گئی تو یہ فرائض جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ خواہ غلام
 پر بھی فرائض کا کام کرنا شرط کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ حکم اس وقت ہے کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور مالک
 زمین یا غلام کیواسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی ہو اور اگر کاشتکار کے غلام کیواسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی
 ہو تو بھی فرائض جائز ہوگی خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ خواہ کاشتکار کے ساتھ اس کے غلام کا کار فرائض انجام دینا
 مشروط ہو یا نہ ہو یہ اس وقت ہے کہ جب بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس
 اگر مالک زمین کے غلام کے واسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی تو فرائض جائز ہے بشرطیکہ غلام مذکور پر قرضہ نہ ہو
 اور نہ اس کے ذمہ کار فرائض شرط کیا گیا ہو اور جب عقد غلام کیواسطے شرط کیا گیا ہو وہ ابتداء سے مولیٰ کیواسطے مشروط
 ہونا اعتبار کیا جائیگا اور اگر غلام مذکور کے ذمہ کار فرائض مشروط ہو اور اس پر قرضہ نہ ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق
 فرائض فاسد ہوگی اور اگر غلام مذکور پر قرضہ ہو پس اگر غلام مذکور کے ذمہ کار فرائض مشروط ہو تو فرائض
 جائز ہوں اور جب عقد غلام کیواسطے مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا گویا دونوں کے
 ابتداء سے یہ شرط کر لی تھی کہ پیداوار میں سے دو تہائی مالک زمین کو اور ایک تہائی کاشتکار کو ملے گی اور اگر اس کے
 غلام مذکور کے ذمہ کار فرائض مشروط ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق فرائض فاسد ہے اور اگر اس صورت میں کاشتکار
 کے غلام کیواسطے تہائی پیداوار مشروط ہو پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو اور نہ اس کے ذمہ کار فرائض شرط کیا گیا ہو تو یہ جائز ہے
 اور دو تہائی پیداوار کاشتکار کی اور ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور اگر اس کے ساتھ غلام کا کار فرائض
 انجام دینا بھی دونوں نے شرط کیا ہو پس اگر عقد فرائض میں غلام کا کار فرائض انجام دینا شرط کیا ہو تو فرائض
 دونوں کے حق میں فاسد ہوگی اور اگر غلام کے ذمہ کار فرائض انجام دینا افضل عقد میں مشروط نہ ہو بلکہ گفتگو سے
 یہ بات بھی بطور عطف ملادی ہو تو مالک زمین و کاشتکار کے درمیان فرائض جائز ہوگی اور غلام کے حق میں فاسد
 ہوگی اور اگر غلام مذکور پر قرضہ ہو پس اگر غلام کا کار فرائض شرط کیا گیا ہو تو فرائض جائز ہوگی اور جب عقد غلام
 کے واسطے مشروط ہو وہ کاشتکار کیواسطے ابتداء سے مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا اور اگر اس کے ذمہ کار فرائض شرط کیا گیا
 ہو تو اس صورت میں وہی حکم ہے جو حکم اور صورت غلام پر قرضہ نہ ہونے اور اس کے ذمہ کار فرائض مشروط ہونے کے مذکور

ہوا ہو اور اگر دونوں میں سے ایک کے بیل کیواسطے بعض پیداوار شرط کی گئی تو اسکا وہی حکم ہو جو حکم در صورت کسی کے غلام کیواسطے در صورت غلام پر فرضہ نہونے کے بعض پیداوار شرط کرنے میں مذکور ہوا ہو اور اگر مساکین کیواسطے تہائی پیداوار شرط کی گئی تو مزارعت جائز ہو اور جب قدر مساکین کیواسطے شرط کیا ہو وہ اس شخص کیواسطے ابتدا مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا جسکی طرف سے بیج ہوں پس بیج والے کو بیگیا مگر بیج والے پر فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ واجب ہوگا کہ یہ بیج مساکین پر صدقہ کر دے لیکن قاضی ایسا کر نیسے واسطے اسپر جبر نہیں کر سکتا ہو اور نہ موجب فساد مزارعت ہوگا۔ اور جو حکم ہونے دونوں میں سے کسی کے غلام کیواسطے بعض پیداوار شرط کیے جانے کی صورت میں بیان کیا ہو وہی حکم دونوں میں سے کسی کے مدبر یا ایسے ملوک کیواسطے جسکی کما حقہ کامولی مالک ہوتا ہو بعض پیداوار شرط کیے جائیگی صورت میں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر دونوں میں سے ایک کے مکاتب یا ایسے قریب کیواسطے یا کسی چنبی کیواسطے تہائی پیداوار کی شرط کی پس اگر بیج مالک زمین کیطرف سے ہوں اور دونوں کے اس شخص کے کار مزارعت انجام دے کی شرط کی تو جائز ہو اور شخص اس عقد مزارعت میں کاشتکار کے ساتھ ہوگا اور اسکو تہائی پیداوار ملیگی اور اگر دونوں نے اس کے کار مزارعت انجام دینے کی شرط نہ کی تو مزارعت جائز ہو اور یہ مشروط باطل ہو اور تہائی پیداوار مالک زمین کو ملیگی اور اگر بیج کاشتکار کیطرف سے ہوں پس اگر شخص ثالث کے کار مزارعت انجام دینے کی شرط نہ کی ہو تو مزارعت جائز ہو اور جب قدر اس ثالث کیواسطے شرط کیا گیا ہو وہ کاشتکار کا ہوگا اور شخص ثالث کو کچھ نہ ملیگا اور اگر شخص ثالث کے کار مزارعت انجام دینے کی شرط کی ہو اور اسے کام کیا تو اسکا اجر مثل کاشتکار پر واجب ہوگا اور جب قدر حصہ پیداوار اس کے واسطے شرط کیا گیا تھا وہ کاشتکار کو ملیگا کیونکہ مالک زمین و کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہو۔ اور کاشتکار اور اس شخص ثالث کے درمیان جسکی نسبت کار مزارعت انجام دینا شرط کیا گیا ہو مزارعت باطل ہو اور یہ صورت ایسی ہو گئی کہ جیسے ایک شخص نے اپنی زمین دو حصوں کو مزارعت کیواسطے اس شرط سے دی کہ دونوں میں سے ایک اپنے بچوں سے مزارعت کرے اور دوسرا فقط مزارعت کا کام کرے یہ محیط مزارعت میں ہو اور اگر اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں اپنے بچوں اور اپنے عمل سے تہائی بٹائی پر مزارعت کرے اور تہائی مالک زمین کی ہوگی بدین قرار داد کہ اسکو فلان شخص کے بیل سے جو تے دسراوے بدین شرط کہ تہائی پیداوار فلان شخص کی ہوگی اور فلان شخص اس امر پر راضی ہو گیا تو کاشتکار پر فلان شخص کیواسطے اس کے بیل کا اجر مثل واجب ہوگا کیونکہ اسے بیل والے سے تہائی پیداوار پر بیل کرایہ لیا حالانکہ بیل عقد مزارعت میں بالمقصور و مل نہیں کیا جاتا ہو پس ان دونوں عقد فاسد ہوگا مگر اسے بیل والے کے بیل سے منفعیت پوری حاصل کر لی ہو پس اس کے واسطے اجر مثل واجب ہوگا اور پیداوار میں سے ایک تہائی مالک زمین کو ملیگی اور دہائی کاشتکار کو ملے گی اور اس کے حق میں حلال ہوگی کیونکہ اس کے اور مالک زمین کے درمیان عقد فاسد نہیں ہوا ہو۔ اور اگر اس

سے فقط انہی طرف سے بیج نہیں بلکہ نقطہ کام ہے ۱۲ اسنہ

صورت میں بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو دونوں کو پیداوار اسکو بیگی اور بیل کا اجر مثل اسی پر واجب ہوگا
 کیونکہ اسے عمل کو تہائی پیداوار پر اجارہ لیا اور یہ جائز ہو کر بیل کو تہائی پیداوار پر بمقصد اجارہ لینا فاسد ہے
 یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہو تو مالک زمین اور کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز
 ہے اور بیل والیکے ساتھ فاسد ہے اور مالک زمین پر بیل والیکے بیل کا اجر مثل واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر
 دونوں نے باہم یوں شرط لگائی کہ جو کچھ اس کو خیر میں پیدا ہو وہ ایک کا ہے اور باقی پیداوار دوسرے کی
 ہے تو یہ نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زمین خراجی ہو اور دونوں نے یہ شرط لگائی کہ
 خراج دیکر باقی کو نصف الفعت بانٹ لینے تو یہ فاسد ہے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ خراج موقوف ہو اور فاسد اس وجہ
 سے ہے کہ شاید زمین میں نقطہ اسقدر پیدا ہو جس سے خراج موقوف ادا ہو سکے اور اگر خراج مقرر ہو جائے تہائی
 پیداوار یا جو تہائی پیداوار وغیرہ تو جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے جس کے بیج میں اس کے واسطے یہ
 شرط لگائی کہ پیداوار میں سے دسواں حصہ جس کے بیج میں اسکو دیکر باہم تقسیم کر لینے تو مزارعت صحیح ہے اس واسطے کہ
 اس شرط سے پیداوار میں شرکت منقطع نہیں ہوتی ہے کیونکہ پیداوار اگر چہ کیسی ہی قلیل ہو اسکا دسواں حصہ نکل
 سکتا ہے اور جس کی طرف سے بیج میں اگر اسے چاہا کہ اپنے بیجوں کے قدر مجھے پہنچ جاوے پھر باقی میں بٹائی
 ہو تو اس کو واسطے یہی حیلہ ہے کہ اپنے واسطے دسواں یا تہائی وغیرہ کوئی حصہ بقدر بیجوں کے شرط کر لے اور باقی
 دونوں میں بٹائی پر مشروط رکھے کذا فی النہایہ اور اگر ایسے شخص کو واسطے جس کی طرف سے بیج نہیں دیے گئے
 ہیں دسواں حصہ شرط کیا اور باقی باہم دونوں میں بٹائی پر مشروط رکھا تو یہ جائز ہے۔ اور اگر یہ زمین عشری ہو
 اور دونوں نے شرط لگائی کہ عشر نکال کر باقی بٹائی پر ہے پس اگر یوں کہا کہ اگر یہ زمین کسی کھودی ہوئی نہر سے
 سیرجی گئی تو عشر نکال کر اور اگر چہ سے سیرجی گئی تو آدھا عشر نکال کر باقی غلہ ہم دونوں برابر مشترک ہوگا تو
 یہ جائز ہے پس اگر پیداوار ہوئی تو سلطان وقت عشر یا نصف عشر اپنا حق لے لیگا اور باقی دونوں میں
 موافق شرط کے تقسیم ہوگا پس اگر سلطان نے ان دونوں سے کچھ نہ لیا یا اہل کار سلطان نے ان لوگوں سے
 تھوڑا سا خراج سلطان سے پوشیدہ نہ لیا اور سلطان کو اطلاع بھی نہ ہوئی تو عشر جو سلطان کو دینا شرط کیا گیا تھا
 وہ امام عظمیٰ رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول میں بقیاس جائز دانندہ مزارعت کے مالک زمین کو یا لیگا اور امام ابو یوسف
 و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ بھی دونوں موافق شرط بٹائی کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مالک زمین نے
 کاشتکار سے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ سلطان ہم سے پورا عشر لیگا یا نصف عشر لیگا بہر حال میں تجھ سے اس طرح
 معاملہ کرتا ہوں کہ جو کچھ سلطان لے لے اس کے لینے کے بعد زمین کی پیداوار میں سے آدھا میرا اور آدھا تیرا ہے
 تو امام عظمیٰ رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے قیاس پر یہ فاسد ہے اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک
 موقوف وہ خراج جو مقرر ہو یا جو فیہ پیداوار کی بٹائی پر نہیں ہے بلکہ تنہا روپیہ یا دوسرے مثلاً وظیفہ

۱۷۰۰ تا ۱۷۰۱

بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو جائز نہیں ہے جیسا کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہونے کی صورت میں مالک زمین کے ذمہ زمین جو تنے کی شرط نہیں جائز ہے اور اگر بیج بھی مالک زمین کی طرف سے ہوں تو جائز ہے یہ ظاہر میں ہے۔ اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہونے کی صورت میں مالک زمین نے یہ شرط کی کہ زمین میں کھاؤ ڈالے تو بعض نے فرمایا کہ تقدیر کے نزدیک مزارعت فاسد ہے اور متاخرین کے نزدیک مزارعت فاسد نہیں ہوتی ہے اور فتویٰ متاخرین کے قول پر ہے۔ یہ شیخ جندی اور عزیزی ابن ابی سعید نے فرمایا ہے کہ زانیہ جو اس پر الاخطا علی ایک شخص نے اپنا باغ انکو ریاد میں معاملہ یا مزارعت پر کسی شخص کو دیا اور یہ شخص کھاؤ ڈالنے اور کاریز درست کرنے اور نہر گارنے اور گڈھے وغیرہ پالنے کا التزام کرتا ہے پس اگر یہ امور اسکے ذمہ شرط کیے تو عقد فاسد ہوگا اور اگر سکوت کیا تو یہ امور اسکے ذمہ لازم نہ ہونگے اور اگر اس نے وعدہ کر لیا تو شکایہ نہ وفا کرے تو اسکی صورت یہ نکلتی ہے کہ عامل کو تھوڑی سی اجرت پر گاہ کر کے بدون عقد میں شرط کر نیکی ان کاموں کی واسطے اجارہ پر لے لے پس یہ صحیح اور اسکے ذمہ لازم ہوگا اور عقد بھی فاسد نہ ہوگا یہ جوامع الفتاویٰ میں ہے۔ اور اگر چرخ و جرس دونوں میں سے ایک کے ذمہ شرط کیا گیا تو مثل بیل کے شرط کرنے کے ہو اس واسطے کہ چرخ و جرس سینچنے کے آلات میں سے ہے اور سینچنا کاشتکار پر واجب ہو پس اگر چرخ و جرس کاشتکار کے ذمہ شرط ہو تو یہ جائز ہے خواہ بیج و دونوں میں سے کسی کی طرف سے ہوں اور اگر مالک کے ذمہ شرط ہو تو حالانکہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہیں تو فاسد ہے اور اگر بیج مالک کی طرف سے ہوں تو جائز ہے جیسا کہ بیل کی شرط لگانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر سینچنے کا چوپایہ مع چار کے ایک کے ذمہ شرط کیا گیا پس اگر چوپایہ مع چار کے کاشتکار کے ذمہ شرط کیا گیا تو جائز ہے بیج و دونوں میں سے چاہے جسکی طرف سے ہوں جیسا کہ بیل کے شرط لگانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر مالک زمین کے ذمے اسکی شرط لگانے کی پس اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو فاسد ہے اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو جائز ہے جیسا کہ بیل شرط کیے جانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر چوپایہ مع چار کے مالک کے سوائے کسی شخص غیر کے ذمہ شرط کیا گیا تو یہ فاسد ہے یہ عیض خسی میں ہے اور اگر مالک زمین نے بیل شرط لگائی کہ اگر کاشتکار نے زمین جو ت مزارعت کی تو اسکو آدھا لیکھا اور اگر کاشتکار نے زمین جو ت مزارعت کی تو چوتھائی لیکھا تو مزارعت جائز ہے یہ بھی جو اہل میں مذکور ہے اسکو ج طرح ابو حفص رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے اسکے یہ نسبت ابوسلمان رحمہ کی روایت میں ہے چہ زیادت میں یہ کہ مالک نے کہا کہ اگر کاشتکار نے مزارعت کی اور دو بار زمین کو جو ت تو اسکو آدھا لیکھا اور ذکر کیا کہ اگر کاشتکار نے دو بار جو ت اور مزارعت کی تو موافق شرط کے پیداوار دونوں نصف ہوگی۔ اور شیخ عیسیٰ بن ابان نے اس پر طعن کیا اور کہا کہ جب ذکر کیا ہے کہ اگر اس نے دو بار جو ت مزارعت کی تو پیداوار موافق شرط کے عیسیٰ بن ابان کے ذمہ شرط کیا گیا اس پر

اور اگر دونوں نے بھوسہ کا شتکار کیا تو واسطے شرط کیا ہو تو فاسد ہو کیونکہ ایسی کھیتی جو ساکا ہو چکی ہو مزارعت پر دینا زمین و بیج مزارعت پر دینے کے مانند ہو اور اس صورت میں اگر بیج والے کی واسطے بھوسہ شرط کیا جاوے تو جائز ہو سکتا ہے اور اگر دوسرے کی واسطے شرط کیا جاوے تو نہیں جائز ہوتا ہے (پس ایسا ہی صورت مذکورہ میں بھی ہے) یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کاشتکار کے ذمہ شرط لگائی کہ کم بوسے اور دونوں نے قسم اور کڑ اور ڈیون میں شرکت شرط کر لی تو جائز ہے اور اگر کم و کڑ دونوں نے مشترک ہو چکی شرط کر لی اور ڈیون کسی ایک کی واسطے ہو چکی شرط کر لی پس اگر ڈیون اس کے واسطے مشترکین جسکی طرف سے بیج میں تو جائز ہے اور اگر اس کے واسطے مشترکین جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں تو نہیں جائز ہے اور اگر ڈیون شرط کی کہ کم و کڑ ایک کی ہو اور ڈیون دوسرے کی ہوں تو نہیں جائز ہے اور اگر ڈیون شرط کی کہ کم ایک کا اور کڑ دوسرے کی ہو تو بھی نہیں جائز ہے اس طرح اگر اپنی زمین دوسرے کو کٹ بونیکے واسطے دی اور دونوں نے شرط کی کہ کٹ ایک کی اور بیج دوسرے کے ہوں تو بھی یہی حکم ہے کہ عقد جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے اگر اپنی زمین زراعت کی واسطے دی کہ اس میں گیہوں و جود بوسے بدین شرط کہ گیہوں خاص ایک کے اور جو خاص دوسرے کے ہوں تو فاسد ہے اسی طرح ہر شے جسکی حاصلات میں دونوں حال ہوں زمین سے ہر ایک مقصود ہو سکتی ہے اس میں یہی حکم ہے جیسے بڑکٹان و کٹان کہ اگر ایک کی واسطے خاصہ کٹان شرط کی اور دوسرے کی واسطے خاصہ بڑکٹان شرط کی تو نہیں جائز ہے اور غیر ذلک کے بیج خاصہ ایک کی واسطے شرط کرنا جائز نہ بھوسے کے شرط کر نیکی ہے بھلاں رطبہ و تخم رطبہ یا کم و کڑ کہ ان میں ایسا نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ ملک زمین و کاشتکار و دونوں نے اگر عقد مزارعت میں شرط فاسد لگائی تو اس شرط کو دیکھنا چاہیے پس اگر ایسی شرط ہو کہ ہر دو متقاضین میں سے کسی کو اس شرط سے کچھ فائدہ نہیں ہے مثلاً دونوں نے ایک کے ذمہ شرط لگائی کہ اپنا حصہ پیداوار فروخت نہ کرے یا نہ کھاوے تو مزارعت جائز ہے اور اگر ہر دو متقاضین میں سے کسی کی واسطے اس شرط میں کوئی فائدہ ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں یعنی اگر یہ شرط صلب عقد میں داخل ہو بدن طور کہ اس کے واسطے کچھ بدل مقرر ہو کیونکہ عقود معاوضات میں صلب عقد کے مقابلہ میں جب تک بدل نہ ہو تب تک عقد جائز نہیں ہوتا ہے پس اگر شرط اس طرح داخل ہو تو ایسی مزارعت مشروط فاسد ہوگی اور کبھی عود کر کے جائز نہ ہو جائے گی اگرچہ وہ شخص جس کے واسطے مفاد شرط تھا شرط کو باطل کر دے مثلاً عقد مزارعت

۱۷ واضح ہو کہ عبارت الاصل یہ ہے۔ فان المبدأ من صلب العقد في المعاوضات لا يجوز ان العقد بدو في عبارت محوون و انشاء اور میرے نزدیک تحقیق وہ ہے جو ترجمہ ہوا اور حاصل یہ کہ جو عقد ایسا ہو کہ طرفین سے مبادلہ ہر دو جب تک صلب عقدا و رباب معاملہ کے مقابلہ میں عوض نہ ہو تو یہ عقد معاوضہ نفس ذات میں نہ رہا پس باطل ہو جائیگا جیسے بیج بفرش کے بیج نہیں ہے بھر جب یہ شرط مذکور داخل صلب عقد ہے تو ضرور اس کے مقابلہ میں عوض ہوگا اسی طرح جس شرط کے مقابلہ میں عوض ہو اور وہ عقد میں مشروط ہو تو وہ داخل صلب عقد ہوگی تاں قسم ۱۲ یعنی ہر ایک و اذات مقصور ہوگی ۱۲

عقد مشروط باطل ہے ۱۲

میں دونوں نے ایک کیواسطے نصعت پیداوار کے ساتھ زمین درم شرط کیے پھر جس کے واسطے زمین درم شرط کیے گئے تھے اُسے قبل عمل کے شرط باطل کر دی یا مثلاً دونوں نے کھیتی کا ٹکڑا اور روزنہ دونوں میں سے ایک کے ذمہ شرط کیا جسے کہ حکم مذکورہ کتاب کے موافق فاسد تھا پھر جس کے واسطے یہ شرط تھی اُسے یہ شرط باطل کر دی تو عقد جائز نہ ہو جائے گا۔ اور اگر ایسی شرط صلب عقد میں داخل نہ ہو بلکہ عقد سے مستفاد ہو یعنی اس طور سے کہ اس کے واسطے بدل میں سے کچھ حصہ نہ ہو مثلاً مزارعت میں دونوں میں سے ایک کیواسطے اختیار قبول یا مبادع قبول کی شرط کی پھر جس کے واسطے شرط تھی اُسے مفقود مقرر ہونے سے پہلے شرط مذکور کو ساقط کر دیا تو ہمارے علمائے کرام کے نزدیک عقد مزارعت منقلب ہو کر جائز ہو جائیگا اور اگر ایسی شرط دونوں کیواسطے مشروط ہو تو تقریباً مفقود سے پہلے جب تک دونوں اس کے ابطال پر متفق نہ ہوں تب تک عقد منقلب ہو کر جائز نہ ہو جائیگا اور فقط ایک کے باطل کرنے سے یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ منقلب ہو کر جائز ہو جاوے اس لیے کہ شرط مفقود دوسرے کیواسطے باقی رہیگی اور اس قدر فساد عقد کے واسطے کافی ہے اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ ایک شخص اپنا حصہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دے تو مزارعت فاسد ہوگی پھر اگر بائع یا مشتری نے اس شرط کو باطل کیا تو عقد جائز نہ ہو جائیگا ہاں اگر دونوں نے متفق ہو کر باطل کر دی تو عقد منقلب ہو کر جائز ہو جائیگا اور اگر ایک نے دوسرے پر یہ شرط لگائی کہ پیداوار میں سے اپنا حصہ مجھے ہبہ کر دے تو مزارعت فاسد ہوگی پھر اگر موہوب نے قبل عمل کے یہ شرط باطل کر دی تو عقد جائز ہو جائیگا اور ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا ہے کہ فقط موہوب لہ کے باطل کرنے سے واجب ہے کہ عقد مزارعت جائز نہ ہو جاوے لیکن اصح وہی ہے جو کتاب میں مذکور ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین دوسرے کو آدھے کی بٹائی پر دی اور بعضے کام کا شتکار پر یا اپنے اوپر شرط کیے تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں پس اس میں تین صورتیں ہیں یا تو اُسے کاشتکاری کے بعض کام کا شتکار کے ذمہ شرط کیے اور باقی سے سکوت کیا یا ایسے بعضے کام اپنے اوپر شرط کیے اور باقی سکوت کیا یا بعضے مزارعت اپنے اوپر شرط کیے اور بعضے کاشتکار کے ذمہ شرط کیے ہیں اگر بعضے کاشتکار کے ذمہ شرط کر کے باقی سے سکوت کیا ہو مثلاً زمین جو تناؤ زراعت کرنا اسکے ذمہ شرط کر کے سینچنے کے ذکر سے سکوت کیا تو اس میں چھ صورتیں ہیں یا تو زمین ایسی ہوگی کہ بدون سینچنے اس میں کچھ پیداوار ہو یا کچھ پیداوار ہو مگر ایسا نہ ہو جیسا ایسی زمین سے پیداوار ہونے کی امید ہے اور ان دونوں صورتوں میں مزارعت فاسد ہوگی اسی طرح اگر اس زمین سے بدون سینچنے کے ایسی کھیتی اُس کے جیسی اس زمین سے امید ہے لیکن بدون سینچنے کے خشک ہو جاتی ہے تو یہ بھی مزارعت فاسد ہوگی۔ اور اگر اس زمین سے جیسی امید ہے ویسی کھیتی اُس کے اور بدون سینچنے کے خشک نہ ہو مثلاً یہ زمین ایسے شہر میں واقع ہو جہاں بارش کثرت سے ہوتی ہے تو مزارعت جائز ہوگی اسی طرح اگر سینچنے سے

تو نے جادوی الاولے میں ہوئی تو تجھے یہ بٹائی ملیگی اور اس میں جتنی تو نے جادوی الآخر میں ہوئی تو تجھے یہ بٹائی ملے گی تو یہ مزارعت فاسد ہو اور اذا بجملة یہ مسئلہ ہو کہ اگر مالک زمین نے کہا کہ اس زمین میں سے جتنی تو نے بارش کے پانی سے بو کر تیار کی تو تجھے یہ بٹائی ملیگی اور اس میں سے جتنی تو نے برس و دھول سے سینچ کر تیار کی اس میں سے جتنی یہ بٹائی ملے گی تو مزارعت فاسد ہو اور شیخ امام جلیل ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ قلم لے فرماتے تھے کہ جو حکم مسئلہ سابقہ یعنی جوتنے کے مسئلہ میں مذکور ہوا ہو وہ صاحبین رحمہم اللہ قلم لے کا قول ہو اور ان مسائل میں جو حکم امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا ہو یہ بنا بر قول امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ قلم لے کے ہو یعنی اگر امام عظیم رحمہ کے نزدیک مزارعت جائز ہوئی تو ایسے مسائل میں یہ حکم دیتے اور وجہ اس کی یہ ہو کہ کلمہ نما میں میں جس کا ترجمہ اس میں سے ہو امام عظیم رحمہ کے نزدیک بتعین کیواسطے ہو اور صاحبین کے نزدیک صلہ کیواسطے بولا گیا ہو پس صاحبین کے موافق حاصل جواب ان سب مسائل میں یہ نکال مزارعت جائز ہو جیسا کہ جوتنے کے مسئلہ میں مذکور ہو اور لفظ من کو شیخ موصوف نے سب مسائل میں صلہ کیواسطے قرار دیا ہو اور سوائے شیخ موصوف کے اور شائخ نے فرمایا کہ ان مسائل میں جو حکم مذکور ہو وہ بھی صاحبین کا قول ہو اور جوتنے کے مسئلہ میں جو حکم مذکور ہو وہ بھی صاحبین کا قول ہو اور یہ مثال لفظ من کو سب مسائل میں بتعین کیواسطے قرار دیتے ہیں اس وجہ سے کہ حقیقتہً از روئے لغت یہ کلمہ بتعین کیواسطے ہو ان صلہ کیواسطے آیا ہو اگر مجازاً آیا ہو اور ہمارا کلام اس کے معنی حقیقی میں ہو اور برین تقدیر مسئلہ میں جہالت ضرور ثابت ہوگی لیکن جوتنے کے مسئلہ میں یہ جہالت یعنی مقدار زمین کا محمول ہونا موجب فساد مزارعت اس وجہ سے نہ ہوگا کہ اگر مزارعت کیوقت یہ جہالت نازل ہوگی اور جب یہ جہالت وقت تا کہ مزارعت کے نازل ہوئی تو بترسہ اسکے ہوا کہ گویا وقت عقد مزارعت کے نازل بھی ہو جو وہ گھنوں کے مسئلہ میں وقت تا کہ عقد مزارعت کے بھی یہ جہالت قائم رہیگی کیونکہ گھنوں بویا ہوا ٹکڑا اور جو بویا ہوا ٹکڑا جب معلوم ہوگا کہ جب وہ قحط رہی کر چلے مگر قحط رہی کر لینے وقت بجز تا کہ عقد کا وقت ہو یہ معلوم نہ ہوگا پس تا کہ عقد کیوقت جہالت قائم ہوگی اور یہی صورت جادوی الاولے و جادوی الآخر میں کے مسئلہ میں ہو اور یہی بات سینچنے کے مسئلہ میں بھی ہو کیونکہ سینچنے سے اسکی مراد وہ سینچنا ہو جو ان لوگوں میں متاوت تھا یعنی قحط رہی کے بعد پانی دینا پس تا کہ عقد کیوقت جہالت باقی رہیگی حتیٰ کہ اگر اس سینچنے سے زراعت سے پہلے سینچنا مراد ہو تو مثل جوتنے کے مسئلہ کے اس میں بھی مزارعت صحیح ہوگی کیونکہ تا کہ عقد کیوقت جہالت نازل ہوگی اور اگر عقد میں بعض کے لفظ سے تقدیر کر دی ہو مثلاً یون کہا کہ اگر اس زمین میں سے بعض ٹکڑا تو نے جوت کر بویا اس میں سے جتنی یہ بٹائی ملیگی اور جو بعض ٹکڑا تو نے بغیر جوتے اس زمین میں سے بویا اس میں سے جتنی یہ بٹائی ملے گی پس آیا عقد فاسد ہوگا

سہ تا کہ یعنی جس وقت عقد مزارعت جم کر مضبوط ہوا ہے اس وقت محمول نہیں رہا ہوا ہے یہ ان کے موسم مزارعت کے موافق ۱۲ ہجری

سو اسکو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب میں نہیں ذکر فرمایا اور بقیاس قول امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ تعالیٰ کے مزارعت فاسد ہونا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی زمین اسو سے دی کہ اس سال اس میں اپنے بچوں سے اور اپنی کاشت سے مزارعت کرے بدین شرط کہ اگر اس نے جمادی الاول کی پہلی تاریخ بکھیتی ہوئی تو تمام پیداوار دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور اگر جمادی الثانی کی پہلی تاریخ بکھیتی ہوئی تو دو تہائی پیداوار مالک زمین کی اور ایک تہائی کاشتکار کی ہوگی تو جس عالم سے مزارعت کو جائز رکھا اس کے نزدیک بنا برقیاس قول امام اعظم کے شرط اول جائز ہے اور شرط دوم فاسد ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے قول میں دونوں شرطیں جائز ہیں پس بنا برقیاس قول امام اعظم رحمہ کے اگر کسی جمادی الاول میں مزارعت کی تو پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اور اگر اس نے جمادی الثانی میں مزارعت کی تو پوری پیداوار اس کی ہوگی جسکی طرف سے بچ ہوں پس اگر عامل کی طرف سے ہوں تو اسپر زمین کا اجر اشل واجب ہوگا اور اگر مالک زمین کی طرف سے ہوں تو اسپر کاشتکار کا اجر اشل واجب ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک چونکہ دونوں شرطیں جائز ہیں لہذا اگر اس نے جمادی الثانی میں مزارعت کی تو تمام پیداوار دونوں میں تہائی ہوگی۔ اور اگر یوں کہ کہ بدین شرط جو کچھ اس زمین سے فلاں روز بے اسکی پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور جو کچھ اس زمین میں سے فلاں روز بے اسکی پیداوار ہم دونوں میں اس طرح ہوگی کہ دو تہائی مالک کی اور ایک تہائی کاشتکار کی ہوگی تو یہ سب فاسد ہے۔ اور اگر مسئلہ اولیٰ میں کاشتکار نے نصف زمین اول تاریخ جمادی الاول میں ہوئی اور نصف زمین اول تاریخ جمادی الثانی میں ہوئی تو جب قدر اسے وقت اول میں ہوئی ہو اسکی پیداوار دونوں میں موافق شرط کے نصف نصف ہوگی اور جب قدر اسے وقت دوم میں ہوئی ہو وہ بقیاس قول امام اعظم رحمہ بچوں والے کی ہوگی اور موافق قول صاحبین کے دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی بخلاف اسکے جس طرح اس نے مسئلہ ثانیہ میں کہا ہے کہ جو کچھ اس زمین میں سے تو نے لے آخرہ کہ اس صورت میں ایسا حکم نہیں ہے۔ اور اگر یوں کہ کہ بدین شرط کہ اگر کاشتکار نے کھیتی کو چہرے یا دو لایب سے سینچا تو کاشتکار کی دو تہائی اور مالک زمین کی ایک تہائی ہوگی اور اگر اسکو نہر کے پانی یا بادرش کے پانی سے سینچا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت موافق شرط کے جائز ہے اور یہ حکم امام اعظم رحمہ کے دوسرے قول کے قیاس ہے اور امام اعظم رحمہ کے اول قول کے قیاس میں شرطیں فاسد ہوگی اور اگر یوں کہ کہ جب قدر اس زمین میں سے چہرے سے سینچا کر تیار کی اسکی پیداوار میں سے ایک تہائی مالک کی اور دو تہائی کاشتکار کی ہوگی اور اگر اسکو نہر کے پانی سے سینچا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت فاسد ہے۔ (یعنی بالاتفاق فاسد ہے) قول چہرہ الماشخ اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے قول الامام ابی بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ علیہ ما طرہ المترجم کذا فی البسوط اگر ایک شخص نے اپنی زمین

سے اور صاحبین کے نزدیک دونوں جائز ہیں ۱۲ منہ ۵ چنانچہ مذکور ہوا کہ سب فاسد ہے ۱۲ منہ ۶ - ۴ - ۳

دوسرے شخص کو اس شرط پر دی کہ اگر اُس نے گھوٹ بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اُس نے جو بوائے تو تمام پیداوار کا شتکار کی ہوگی تو یہ جائز ہو کہ چونکہ مالک نے اسکو فرائعیت و اجارہ میں مختار کر دیا ہے پس اگر اُس نے گھوٹ بوائے تو پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اور اگر جو بوائے تو پوری پیداوار کا شتکار کی ہوگی اور اگر زمین اس شرط سے دی کہ اگر کا شتکار نے گھوٹ بوائے تو دونوں میں نصف نصف ہونگے اور اگر جو بوائے تو تمام پیداوار مالک کی ہوگی تو یہ عقد گھوٹ کے حق میں جائز ہے یعنی اگر گھوٹ بوائے تو وہ دونوں میں برابر مشترک ہونگے اور اگر جو بوائے تو تمام پیداوار کا شتکار کی ہوگی اور کا شتکار پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو زمین کا اجرائی دیوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اور ایک گھوٹ اور ایک کر جو اس شرط سے دیے کہ اگر اُس نے گھوٹ بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور سب مالک کو واپس کرنے واجب ہونگے اور اگر اُس نے جو بوائے تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کا شتکار اُس کے سب گھوٹ اسکو واپس کر دینا تو یہ سب موافق دونوں کے شرط کے جائز ہے اور اگر جو بوائے تمام پیداوار کا شتکار کیواسے مشروط کی ہو تو بھی جائز ہے یہ مشروط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اُس میں اپنے بچوں سے بدین شرط فرائعیت کرے کہ اگر اُس نے گھوٹ بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر جو بوائے تو پوری پیداوار کا شتکار کی ہوگی اور اگر تل بوائے تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد گھوٹ اور جو بوائے حق میں جائز ہے اور تل بوائے حق میں فاسد ہے اور اگر اس صورت میں بیچ مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو یہ جائز ہو کہ چونکہ مالک نے اسکو تین با تین مختار کیا کہ چاہے فرائعیت کرے یا استعانت کرے یا زمین عاریت قبول کرے اور بیع قرض قبول کرے اور ایسا کرنا اجازت محضہ میں جائز ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین دی کہ اس سال اس میں اپنے بچوں سے اس شرط سے فرائعیت کرے کہ اگر اُس نے گھوٹ بوائے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اس میں جو بوائے تو مالک زمین کے واسطے تہائی ہوگی اور اگر تل بوائے تو چوتھائی مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد موافق دونوں کے شرط کے جائز ہے اس لیے کہ مالک زمین کے حق میں بیچ چھٹکے کی وقت عقد کا اکتہ ہوگا اور اس حالت میں معلوم ہو جائیگا کہ کون بیچ بوائے ہیں اور اگر بعض ٹکڑے میں جو بوائے اور بعض میں تل بوائے تو بھی موافق شرط کے جائز ہے جس قسم کے بیچ میں جو شرط ٹھہرائی ہے اسی کے موافق رکھا جائیگا یہ ہمیں میں ہے۔ اگر تیس برس کیواسے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اُس میں گھوٹ یا جو یا غلہ بیچ و خرید کیف کا بویادہ و دونوں میں نصف نصف

۱۰ قال العزیم ہا اس صورت میں ہے کہ بیچ کا شتکار کے ہوں جیسا کہ سابقہ سے واضح ہے ورنہ اگر مالک کے بیچ ہوں گے تو بیع مادار مالک کی ہوگی اور مالک پر واجب نہ ہوگا کہ کا شتکار کو اجرائی ادا کرے ۲۰ منہ

۱۱ اجارہ محضہ یعنی چکا بیان کتاب الاجارت میں گذرا سوا ہے خاص اجارہ کے جو فرائعیت ہے ۱۲ منہ

۱۲ اور کا شتکار پر اجرائی واجب نہ ہوگا ۱۳ منہ

تقسیم ہوگا اور اس زمین میں سے جہاں درخت لگایا یا انگور لگائے یا خربا کے درخت جمائے دو دونوں میں
 تین تہائی ہونگے کہ مالک زمین کی ایک تہائی اور عامل کی دو تہائی ہوگی تو یہ عقد موافق اشتراط باہمی کے جائز ہے
 خواہ اس نے کل زمین میں دو دنوں قسم میں سے ایک ہی قسم کو لگایا یا بعضی زمین میں زراعت کی اور بعض
 میں تاک انگور وغیرہ لگائی سب ظاہر الروایہ کے موافق جائز ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی زمین
 دوسرے شخص کو بشرط اسکے بچوں اور اسکے بیل سے اس شرط پر زراعت کر سکے واسطے دی کہ بعض ٹکڑے میں
 گیون بوبے اور بعض ٹکڑے میں جو بوبے اور بعض میں تل بوبے پس زمین سے جب قدر ٹکڑے میں سے گیون
 بوبے لگائیں آدھے کی بٹائی اور جب قدر ٹکڑے میں جو بوبے لگائیں مالک کی ایک تہائی اور جب قدر ٹکڑے میں تل بوبے لگائیں
 اس میں مالک زمین کی دو تہائی ہوگی تو یہ سب فاسد ہے اور جب عقد فاسد ٹھہرا تو پوری پیداوار بیج والے کی ہوگی قادی
 حاضی خان میں ہے کہ اگر اپنی زمین ایک شخص کو اس سال اپنے بچوں دینے واسطے کام سے بدین قرار دو کہ اگر وہ اس
 کیواسطے اپنے مال سے مزدور مقرر کرے مزارعت پر دی تو یہ جائز ہے اور اگر دو دنوں نے یہ شرط لگائی کہ
 مالک زمین کے مال سے مزدور مقرر کرے تو یہ مزارعت فاسد ہے کیونکہ مالک زمین کے مزدور کے ساتھ کام
 کرنا شرط کرنا مالک زمین کے ساتھ کام کرنے کے برابر حالانکہ یہ عقد مزارعت ہے اس طرح اگر دو دنوں نے یہ شرط
 کی کہ کاشتکار اپنے مال سے بدین شرط مزدور مقرر کرے کہ کاشتکار پیداوار میں سے پہلے ال مزدوری
 واپس نکال لے پھر جو باقی ہے اسکی دو دنوں میں بٹائی ہو تو یہ بھی فاسد ہے کیونکہ پیداوار میں سے جب قدر
 کاشتکار کیواسطے واپس نکال لینا شرط کیا وہ ایسا ہے کہ گویا کاشتکار کے واسطے ابتداً مزدور لگایا اور چونکہ
 یہ مقدار معلوم ہے اس واسطے ایسا ہو گیا کہ گویا کاشتکار کیواسطے پیداوار میں سے کچھ فقیر میں معلوم مزدور کر دین
 حالانکہ یہ ناجائز ہے اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور دو دنوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار اپنے مال سے
 مزدور ملے مزدوری ہے تو جائز ہے اور اگر مالک زمین کے مال سے مزدوروں کی مزدوری شرط کی تو نہیں جائز ہے
 کیونکہ یہ بمنزلہ اسکے ہے کہ مالک بیج زمین کا کاشتکار کے ساتھ کام کرنا شرط کیا اسی طرح اگر دو دنوں نے
 یہ مزدوری کاشتکار کے ذمہ شرط کی مگر بدین شرط کہ کاشتکار اس مال مزدوری کو پیداوار
 میں سے واپس لے تو یہ بھی فاسد ہے جیسا کہ کاشتکار کیواسطے پیداوار میں سے اتنی مقدار معلوم شرط کرنا فاسد ہے پس ایسے
 واقعہ میں عقد مزارعت فاسد ہوگا اور پوری پیداوار بچوں کے مالک کی ہوگی اور کاشتکار کیواسطے اسکے کام اور اسکے
 مزدوروں کے کام کا اجر مثل واجب ہوگا مہبوط میں ہے

چوتھا باب۔ مزارعت و معاشرت میں مالک زمین و باغ کے خود متولی کار ہو جانے کے بیان میں ایام
 عمر کے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی زمین دوسرے کو آدھے کی بٹائی پر دی پھر مالک زمین نے
 کار زراعت خود انجام دیا تو اسکی مزدور تین میں سے ایک ہے کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اسکی بھی دو تہائی
 حصہ اپنے مقدار شائع نہیں ہے ۱۴ حصہ اپنے قتلہ اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں ۱۰ حصہ ہر حصہ ۱۰ حصہ

ہین اول یہ کہ کاشتکار کے حکم سے اُسے کار زراعت انجام دیا اور اس میں تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ کاشتکار نے مالک زمین سے اپنے کام میں مدد لی اور ایسی صورت میں تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے نصف الفصق ہوگی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو امام محمدؒ نے ذکر فرمایا ہے اسی صورت میں ہے کہ زراعت کی وقت مالک زمین نے نہ کہا ہو کہ میں اپنے واسطے اس زمین میں زراعت کرتا ہوں اور اگر یہ لفظ کہہ دیا ہو تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور زراعت ٹوٹ جاوے گی لیکن امام محمدؒ نے حکم کو مطلقاً بیان فرمایا ہے اور شیخ الاسلامؒ نے فرمایا کہ جیسا کہ حکم مطلقاً امام محمدؒ نے بیان فرمایا ہے وہی صحیح ہے دوسری صورت یہ کہ کاشتکار نے کچھ درخت معلومہ پر مالک زمین کو مزدور کیا کہ کار زراعت انجام دے پہلی صورت میں اجارہ باطل ہوگا اور زراعت اپنے حال پر رہے گی اور تیسری صورت یہ ہے کہ کاشتکار نے مالک زمین کو یہ زمین اپنے حصہ میں سے کچھ بٹائی دینے کی شرط پر زراعت کی واسطے دی تو ایسی صورت میں یہ دوسرا عقد زراعت فاسد ہوگا اور پہلی زراعت اپنے حال پر رہے گی یہ سب اس صورت میں کہ مالک زمین نے حکم مزارع کار زراعت خود انجام دیا ہو۔ اور اگر بیج مالک کی طرف سے ہوں اور مالک نے بدون حکم کاشتکار خود کار زراعت انجام دیا ہو تو وہ زراعت کا توڑ بیٹولا ہو جائیگا اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو ایسی صورت میں کاشتکار کے حکم سے زراعت کرنے اور بلا حکم زراعت کرنے میں ویسا ہی حکم ہے جیسا کہ پہلی صورت میں مذکور ہوا اگر ایک بات سے فرق ہے وہ یہ ہے کہ اس صورت میں اگر مالک زمین نے کاشتکار کے حکم سے بلا حکم زراعت کی تو کاشتکار کی واسطے اسکے بیجوں کے مثل بیجوں کا ضامن ہوگا کیونکہ اُسے کاشتکار کے بیج اُسکے پاس سے براہ کیے ہیں اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں یا کاشتکار کی طرف سے ہوں اور کاشتکار نے مالک زمین کو حکم دیا کہ اس کام کی واسطے ایک مزدور مقرر کرے تو تمام پیداوار مالک زمین کو کاشتکار کے درمیان باہمی شرط کے موافق ہوگی اور مزدور کی مزدوری مالک زمین کاشتکار سے واپس لیگا بخلاف اسکے اگر کاشتکار نے مالک زمین سے استعانت لی اور اسکو کسی مزدور مقرر کرنے کی واسطے حکم نہ دیا کہ ایسی صورت میں مالک زمین مزدور کی کاشتکار سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور جیسا کہ حکم زراعت میں مذکور ہوا ہے ویسا ہی معاملات یعنی درختوں کو بٹائی دینے کی صورت میں ہے چنانچہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنا درخت حشرہ آدھے کی بٹائی پر اس شرط سے دیا کہ اُس کی نرادی لگا دے اور اسکی حفاظت کرے اور اسکو بیٹھے بھر حامل نے مالک درخت سے اس کام میں استعانت لی اور مالک درخت نے یہ کام کر دیا تو پھلوں کی حاصلات دونوں کی شرط کے موافق دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر مالک درخت نے بغیر حکم مالک کے درخت پر قبضہ کر لیا اور یہ کام اپنے آپ انجام دیے تو تمام حاصلات مالک درخت کی ہوگی اور عقد معاملہ ٹوٹ جائیگا اگرچہ مالک درخت بلا عقد معاملہ ٹوٹنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور اگر مالک درخت خرمائے شکوہ خرما برآمد ہونے کے بعد اپنے عامل کی بلا اجازت خود اسکی پرواخت کی تو پھلوں کی حاصلات دونوں میں سادی مشترک

یعنی بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں ۱۲

ہوگی۔ اور اگر مالک نے شگوفہ برآمد ہونے سے پہلے درخت مذکور کو لے لیا اور اسکی برداشت کی پھر مالک سے عامل نے لیکر اسکی برداشت کی یہاں تک کہ پھل پورے چھو بارے ہو گئے تو یہ سب پھل مالک برداشت کے ہونگے اور اگر کسی نے اپنی زمین اور بیج کسی دوسرے کو آدھے کی بٹائی پر دے دیے پھر کاشتکار نے زمین پر قبضہ کر لیا بعد مالک زمین کو مزارعت پر اس شرط سے دی کہ پیداوار میں سے ایک تہائی کاشتکار کی اور دو تہائی مالک زمین کی ہوگی تو دوسری مزارعت فاسد ہو اور جو کچھ پیداوار ہوگی وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی یہ محیط میں ہر اگر کسی شخص کو اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر دی اور بیج کاشتکار کے دوسرے کیے پھر جب کاشتکار نے زمین کھیتی ہوئی اور بیجی اور وہ اگی تو اس کے بعد کاشتکار کی بلا اجازت مالک زمین آپ خود اور اپنے مزدوروں کو لیکر اسکی برداشت کرنے لگا اور اسکو سینچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو تمام پیداوار مالک کاشتکار کے درمیان موافق باہمی شرط کے مشترک ہوگی۔ اور اگر کاشتکار نے تخم ریزی کر دی مگر ہنوز اسنے پانی نہ دیا اور نہ کھیتی اگی تھی کہ مالک زمین نے کاشتکار کی بلا اجازت اگنے سے پہلے اسکو سینچا تو بدیل قیاس تمام پیداوار مالک زمین کی ہوئی چاہے کیونکہ بیج اگنے سے پہلے حقیقت زمین کے اندر رکھا ہوا ہو آیا تو نہیں دیکھا ہو کہ تکلیف اسکوٹی سے صاف کر سکتے ہیں پس اسکا زمین کے اندر ہونا مانند زمین کے اوپر ہونیکے ہوا اور زمین کے اوپر سے اگر مالک زمین بیج لیکر بروے اور سینچے یہاں تک کہ بیج جم آوے تو مزارعت کا تو بنیوالا ٹھہرایا جاتا ہے پس ایسا ہی زمین کے اندر بیج ہونیکے صورت میں بھی حکم ہونا چاہیے لیکن بدیل استحسان یہ حکم ہو کہ تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط مزارعت کے مشترک ہوگی کیونکہ ایسی حالت میں مالک زمین کا سینچنا دلائل کاشتکار کی اجازت سے ہوا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ کاشتکار نے تخم ریزی کی اور مالک نے بدون اسکی اجازت کے پانی دیا اور اگر کاشتکار کی بلا اجازت مالک نے تخم ریزی کر دی اور ہنوز اگی نہ تھی کہ پھر کاشتکار نے اسکو سینچا اور تمام اسکی برداشت کی یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو ذکر فرمایا کہ تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اس صورت میں قیاس و استحسان کو ذکر نہ فرمایا۔ اور اگر بیج زمین کے اوپر رکھے ہوں اور مالک نے اگر بیج لے کر خود زراعت کر دی اور کاشتکار سے اجازت نہیں لی تو مزارعت کا تو بنیوالا ہوگا اور اگر کاشتکار نے اگر مالک کی بلا اجازت تخم ریزی کی اور سینچا تو پیداوار دونوں میں موافق شرط باہمی کے قیاس و استحسانا مشترک ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین اور بیج دوسرے شخص کو اس سال مزارعت کی واسطے بدین شرط دی کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور کاشتکار نے زمین تخم ریزی کر کے پانی دیا یہاں تک کہ کھیتی اگی پھر بغیر اجازت کاشتکار کے مالک لین نے خود اپنے مزدوروں کے اسکی برداشت کی اور اسکو سینچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو تمام پیداوار دونوں میں

۱۵ دافع ہو کہ آٹھاد لایق درویشان کشت بر سبیل سامعہ ترجمہ آن چنین گفتہ است و بعد از آن ظاہر است ۱۲ مسئلہ

۱۵ یعنی بیکار بٹائی کے موافق ۱۲ مسئلہ

نصف الفصت ہوگی اور مالک زمین اپنے کام میں متطوع قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مالک زمین نے جو کام خود کر دیا ہو اس کے واسطے کوئی مزدور مقرر کر کے اس سے یہ کام کر دیا ہو تو اس کے مزدور کا کام کرنا مثل اسکے کام کر نیسے ہو اور مزدور کی مزدوری مالک کے ذمہ ہوگی کیونکہ اس نے خود ہی مزدور مقرر کیا ہو اور اگر کاشتکار نے تخم ریزی کی اور ہنوز کھیتی اگنی نہیں اور نہ کاشتکار نے اس میں پانی دیا تھا کہ اگنے سے پہلے اسکے مالک نے سنبھا اور اگی اور برابر اسکی پرداخت کرتا رہا یہاں تک کہ تیار ہو کر کاٹی گئی تو اسے تمام پیدوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور مالک زمین اس کام میں منبرع قرار دیا جائیگا اور قیاماً یوں ہونا چاہیے کہ تمام پیدوار مالک زمین کی ہوگی کیونکہ اگنے سے پہلے جو بیج کے گہون زمین کے اندر ہیں وہ ایسے ہیں کہ گویا زمین کے باہر بور زمین بھرے ہیں مگر فوت اس مسئلہ میں حکم استحسان کے موافق ہو کیونکہ زمین میں بیج ڈالنا اگنے کا سبب ہوتا ہے اور اسیدو جہ سے قصداً مزارعت منع کر نیکا اختیار زمین رکھتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر مالک زمین نے تخم ریزی کی اور پانی نہ دیا اور ہنوز کھیتی اگنی نہ تھی کہ کاشتکار نے اسکو پانی دیا اور برابر اسکی پرداخت کرتا رہا یہاں تک کہ تیار ہو کر کاٹی گئی تو موافق شرط کے تمام پیدوار دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر مالک زمین نے اسکو لیکر زمین میں تخم ریزی کر دی اور سنبھا اور کھیتی اگی پھر کاشتکار اسکو پانی دیتا رہا اور پرداخت کرتا رہا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو تمام پیدوار مالک کی ہوگی اور کاشتکار اپنے کام میں متطوع قرار دیا جائیگا اور اس کے واسطے کچھ اجرت منوگی کذا فی المبسوط۔

باب پنجم۔ کاشتکار کا کسی غیر کو مزارعت پر دینے کے بیان میں اگر کاشتکار نے چاہا کہ زمین کسی دوسرے شخص کو مزارعت پر دیدے پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو کاشتکار کو یہ اختیار ہوگا کہ زمین دوسرے شخص کو مزارعت پر دیدے لیکن اگر مالک زمین نے اسکو صریحاً اس بات کی اجازت دی ہو یا دلالتہ اجازت دی ہو مثلاً یوں کہ اس کام میں تو ابھی رستے پر عمل کر تو ایسا کر سکتا ہو۔ اور کاشتکار کو اختیار ہوگا کہ کار مزارعت انجام دینے کے واسطے اپنے مال سے مزدور مقرر کرے بشرطیکہ مالک زمین نے یہ شرط نہ کی ہو کہ کاشتکار خود ہی کار مزارعت کرے اور اگر کاشتکار نے کسی غیر کو آدھے کی بٹائی پر زمین مزارعت کی واسطے دیدی حالانکہ مالک زمین نے اسکو صریحاً یا دلالتہ کسی طرح اسکو اس کام کی اجازت نہ دی تھی تو مذکور ہو کہ کاشتکار اول و کاشتکار ثانی کے درمیان مزارعت جائز ہوگی اور مالک زمین کو کچھ نہ ملے گا اور مالک زمین بیج کو اختیار ہوگا کہ اپنے بیج دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے پس اگر اس نے کاشتکار اول سے تاوان لیا تو وہ دوسرے کاشتکار سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس نے دوسرے سے تاوان لیا تو وہ پہلے کاشتکار سے واپس لے گا اور اگر زمین مذکور میں نقصان آگیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اور آخر قول بہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکا نقصان دوسرے کاشتکار پر ہوگا اور کاشتکار اول پر نہ ہوگا یہ ذخیرہ زمین ہے۔ پھر دیکھنا چاہیے کہ جس قدر کاشتکار اول کے حصہ میں آیا ہے یعنی نصف پیدوار اس میں سے کاشتکار اول کو صرف اسی قدر حلال ہوگا جس قدر اسے مالک زمین کو تاوان دیا ہے۔ اور زیادتی

کو صدقہ کر دے کیونکہ اس نے یہ زیادتی زمین منصوبہ سے حاصل کی ہے اور جب قدر دوسرے کاشتکار کے حصہ میں آیا اسکی بابت مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ سب اسکو حلال ہے اور اگر مالک زمین بیچنے نے کاشتکار کو صریحاً یا دلالت اس بات کی اجازت دیدی ہو مثلاً کہ دیا ہو کہ اس میں اپنی رائے سے کام کر اور مالک نے میں نے اس کے ساتھ آدھی بٹائی کی شرط کی تھی پھر کاشتکار اول نے دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدی تو دوسری مزارعت جائز ہوگی اور زمین میں جو کچھ پیداوار ہوگی اس میں سے نصف مالک زمین کی اور نصف دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور پہلا کاشتکار دوسریاں سے نکل جائیگا۔ اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے سے یہ شرط کی ہو کہ آدھی پیداوار تو مالک زمین کی ہوگی اور آدھی ہم دونوں میں تہائی یا آدھون آدھ ہوگی تو یہ بھی جائز ہے۔ اور تمام پیداوار ان سب میں موافق شرط کے تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی زمین اور بیج اس شرط سے دیے کہ اس سال اس میں آدھے کی بٹائی پر مزارعت کرے اور یہ نہ کہ اس میں اس میں اپنی رائے سے کام کرے پھر کاشتکار نے دوسرے کاشتکار کو یہ زمین اس شرط سے دی کہ اس سال ان میں بیجوں سے اس میں بدین شرط مزارعت کرے کہ دوسرے کی پیداوار میں سے ایک تہائی ہوگی اور اول کی دو تہائی ہوگی پس دوسرے نے اس شرط سے مزارعت کی تو تمام پیداوار دونوں میں اس شرط کے موافق جو ان دونوں کے باہمی عقد میں ٹھہری ہے تقسیم ہوگی اور پہلا کاشتکار بغیر رضا مندی مالک زمین کے دوسرے کاشتکار کو پیداوار میں شریک کرے گی وجہ سے خلافت کرے والا ہو گیا پس مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے بیجوں کا تادان لے اور سطح قول امام محمد اور اول قول امام ابو یوسف رہ کے موافق نقصان زمین کا تادان بھی دونوں میں سے جس سے چاہے لے پس اگر اس نے دوسرے سے تاوان لیا تو یہ سب تاوان کاشتکار اول سے واپس لے گا اور اگر اس نے اول سے تاوان لیا تو وہ دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور قول امام اعظم رحمہ اللہ تھا لے ادا ہے قول امام ابو یوسف رحمہ کے موافق نقصان زمین کا تاوان فقط دوسرے کاشتکار سے لے سکتا ہے پھر دوسرا اسکو اول سے واپس لے گا پھر کاشتکار اول اپنے حصہ پیداوار میں سے جس قدر اس نے بیجوں کی ضمان دی اور تاوان دیا نیز کال لے گا اور باقی کو صدقہ کرے گا اور دوسرا کاشتکار اپنے حصہ میں سے کچھ صدقہ نہ کرے گا اور اگر مالک زمین نے کاشتکار اول سے یہ کہا ہو کہ اس میں اپنی رائے سے عمل کر اور باقی مسئلہ بحالہ ہو تو دوسرے کاشتکار کو تہائی پیداوار لے لے گی اسوجہ سے کہ کاشتکار اول نے عقد صحیح کے ساتھ اس کے واسطے تہائی پیداوار شرط کر دی پس یہ پیداوار حاکمہ اس کی حصہ میں سے رکھی جائیگی پس یہ پیداوار کاشتکار اول کے حصہ کی دو تہائی ہوگی اور مالک زمین نصف پیداوار کا مستحق ہوگا جیسا کہ اس نے اپنے واسطے شرط کر لی تھی اور کاشتکار اول کے حصہ میں سے باقی ایک تہائی حصہ یعنی تمام پیداوار کا چھٹا حصہ وہ اس کاشتکار اول کو لے گا کہ اس نے مزارعت کے انجام دہی کی ضمانت کر لی تھی اور اگر سطح واقع ہو کہ مالک زمین نے بیج اور زمین اس شرط پر کاشتکار کو دیے کہ اس سال اس میں مزارعت کرے سو جو پھر اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں

۱۵۱۔ دوسرے الخ کیونکہ اسے پر عمل کرنے میں یہ اجازت دینی شامل ہر فاقہ ۱۲۵۱۔ اقول یہ اس صورت میں ہے کہ بیچ کا نشانہ

کی طرف سے ہیں ۱۲ قسمیں

کچھ واجب ہوگا یہ ذخیرہ مین ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو زمین دی کہ اس سال اس میں اپنے بیجوں سے بدین شرط مزارعت کرے کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور کہہ دیا کہ اس میں اپنی راسے سے کام کرے یا یہ نہ کہا پھر کاشتکار نے یہ زمین اور اس کے ساتھ بیج بھی کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدیے تو یہ جائز ہے کہ پھر جب پیداوار حاصل ہوئی تو اس میں سے آدھی دوسرے کاشتکار کی اس کے کام کے مقابلہ میں ہوگی جیسا کہ کاشتکار اول یعنی بیجوں کے مالک نے شرط کر دی تھی اور آدھی مالک زمین کے منافع میں ہوگی جیسے کہ بیجوں کے مالک نے کاشتکار اول نے شرط کر دی تھی اور کاشتکار اول کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر دوسرے کاشتکار کیواسطے دونوں مسئلوں میں تہائی پیداوار کی شرط کی ہو تو جائز ہے اور دوسرے کو ایک تہائی اور مالک زمین کو آدھی بلیگی اور چٹا حصہ کاشتکار اول کا ہوگا اور اس کو حلال ہوگا۔ اور اگر کاشتکار اول کو اس شرط سے زمین دی کہ اس میں اپنے بیجوں سے آدھے کی بٹائی پر مزارعت کرے پھر کاشتکار اول نے دوسرے کو اس شرط سے کہ اس میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے مزارعت کرے کہ دو تہائی پیداوار دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور ایک تہائی کاشتکار اول کی ہوگی اور اس نے اسی شرط سے مزارعت کی تو پیداوار میں سے دو تہائی دوسرے کاشتکار کی ہوگی اس واسطے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ اس کے بیجوں سے پیدا ہوا ہو پس اس کے بیجوں کی پیداوار میں سے کوئی غیر کچھ نہیں لے سکتا، ہر الا شرط کے ساتھ اور شرط میں اس نے فقط تہائی پیداوار کاشتکار اول کیواسطے مشروط کی ہو۔ پھر یہ تہائی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین کا کاشتکار اول پر تہائی زمین کا اجرائی واجب ہوگا۔ اور اگر بیج کاشتکار اول کی طرف سے ہوں تو دو تہائی پیداوار دوسرے کاشتکار کی ہوگی جیسے کہ کاشتکار اول نے شرط کی ہو اور تہائی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین کا کاشتکار اول پر تہائی زمین کا اجرائی واجب ہوگا کذا فی البسوط فی باب تولیۃ المزارع و مشارکتہ و البذر من قبلہ اور اگر کسی شخص کو اپنی زمین اور بیج بدین شرط مزارعت پر دی کہ پیداوار میں سے بیس فیصد کاشتکار کی اور باقی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار سے یہ کہہ دیا کہ اس میں اپنی راسے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا پھر کاشتکار نے یہ زمین اور بیج کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدیے اور اس نے مزارعت کی تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور دوسرے کاشتکار کا اپنے کام کا اجرائی پہلے کاشتکار پر اور پہلے کاشتکار کا اپنے اس کام کا اجرائی مالک زمین پر واجب ہوگا اسی طرح اگر اس زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر کسی کاشتکار کو اپنی زمین اور بیج آدھے کی بٹائی پر دیدیے اور کہہ دیا کہ اس میں اپنی راسے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا پھر کاشتکار نے دوسرے کاشتکار کو اس شرط سے کہ اس کو پیداوار میں سے بیس فیصد مزارعت پر دی تو اول و ثانی کے درمیان مزارعت فاسد ہے اور دوسرے کا اول پر اپنے کام کا اجرائی واجب ہوگا اور تمام پیداوار کاشتکار اول اور مالک زمین کے درمیان نصف نصف ہوگی اور اگر کاشتکار کو زمین اس شرط سے دی کہ اپنے کام اور اپنے بیجوں سے بدین شرط مزارعت کرے کہ بیس فیصد پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور باقی کاشتکار کی ہوگی یا بیس فیصد کاشتکار

اور باقی مالک زمین کی ہوگی پھر کاشتکار نے یہ زمین دوسرے کاشتکار کو آڑھے کی بٹائی پر دیدی اور بیج کاشتکار
 اول کی طرف سے ٹھہرے یا کاشتکار دوم کی طرف سے ٹھہرے پس دوسرے کاشتکار نے زراعت کی تو
 تمام پیداوار دونوں کاشتکاروں میں نصف نصف ہوگی اور مالک زمین کی واسطے اسکی زمین کا اجر مثل کاشتکار اول
 پر واجب ہوگا اور اگر دونوں کاشتکاروں کی عقد مزارعت واقع ہو جائیکے بعد قبل اسکے کہ کاشتکار دوم بیج کی
 زراعت شروع کرے مالک زمین نے چاہا کہ اپنی زمین لے لے اور جو عقد مزارعت دونوں میں ہوا اسکو توڑ دے
 تو اسکو ایسا اختیار ہو پس اگر عقد دوم میں بیج کاشتکار دوم کی طرف سے ہو تو اسکے اور کاشتکار دوم کے درمیان
 نقص عقد ہوگا کیونکہ عقد اول بسبب فاسد ہونیکے مستحق نقص تھا اور اگر بیج کاشتکار اول کی طرف سے ہو تو کاشتکار
 اول کا دوسرے کاشتکار کو کار زراعت کی واسطے اجارہ لینا توڑا جائیگا یہ بھی بسبب اسکے کہ عقد اول فاسد تھا اور
 اگر دوسرے کاشتکار نے کار زراعت شروع کر دیا ہو یعنی بیج بودیا ہو تو مالک زمین کو زمین لینے کا اختیار ہوگا
 یہاں تک کہ کھیتی کاٹی جاوے۔ اور اگر مالک زمین نے کاشتکار اول کو آڑھے کی بٹائی پر زمین دیدی اور کہا کہ میں
 اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا ہو پھر کاشتکار اول نے کاشتکار دوم کو زمین اور اسکے ساتھ بیج بھی پیش
 فقیر پیداوار پر مزارعت کی واسطے دی تو دوسرا عقد فاسد ہوگا اور دوسرے کاشتکار کا اجر مثل کاشتکار اول پر
 واجب ہوگا اور تمام پیداوار کاشتکار اول و مالک زمین کے درمیان نصف نصف ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں
 بیج دوسرے کاشتکار کی طرف سے ہو تو تمام پیداوار اسی کی ہوگی اور اسپر واجب ہوگا کہ اول کاشتکار کو زمین
 کا اجر مثل دے اور کاشتکار اول پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اسکی زمین کا اجر مثل دے کذا فی البسوط فی باب
 مشارکہ العامل مع الآخر مالک زمین مثلاً زید نے اپنی زمین کاشتکار مثلاً عمر فرمائے کو واسطے دی کہ ہم دونوں کے
 بیجوں سے زراعت کرے اور بیل عمر کی طرف سے ٹھہرے بدن شراکہ جو کچھ پیدا ہو وہ ہم دونوں میں
 نصف نصف ہوگا پھر عمر نے اپنے حصہ میں ایک شخص خالد کو شراکہ کر لیا جس نے اسکے ساتھ کار زراعت انجام
 دیا تو مزارعت اور شرکت دونوں فاسد ہیں اور تمام کھیتی زید و عمر کے درمیان دونوں کے بیجوں کی مقدار
 کے حساب سے مشترک ہوگی اور زید کا آدھی زمین کا اجر مثل عمر پر واجب ہوگا اور خالد کا اپنے کام کا اجر مثل
 بھی عمر پر واجب ہوگا کیونکہ اسنے بطور اجارہ فاسد کے کام کیا ہے اور عمر کا اپنے کام کا اجر مثل زید پر واجب
 نہ ہوگا کیونکہ اسنے ایسی چیز میں کام کر دیا جو میں وہ شراکہ تھا پس شرکت کی وجہ سے مستحق اجرت نہ ہوگا اور عمر
 پر لازم ہوگا کہ اپنے خرچہ اور بیجوں کی مقدار اور تادان کی مقدار حاصلات میں سے بکا لکر جو کچھ بڑھے اس کو
 صدقہ کر دے کیونکہ یہ زیادتی اسکو غیر شخص کی زمین سے اجارہ فاسد کے ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے بیعت
 کبر سے میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو اس شراکہ سے دی کہ اپنے بیجوں اور بیل سے اس
 دوسرے شخص کے ساتھ زراعت کرے بدن شراکہ جو کچھ آگین پیداوار ہوگی وہ تین تہائی اسطرح ہوگی کہ ایک

تتاری مالک زمین کی اور ایک تتاری بیجوں اور بیل والے کی اور ایک تتاری دوسرے شخص کا رگزہ کی ہوگی پس یہ مزارعت مالک زمین اور پہلے کاشتکار کے حق میں صحیح ہو اور عامل کارگزہ کے حق میں فاسد ہو پس پیداوار میں سے ایک تتاری مالک زمین کی ہوگی اور دوسری کاشتکار اول کی ہوگی اور دوسرے کاشتکار کا اجرت ملے واجب ہوگا حالانکہ اس صورت میں یہ واجب تھا کہ مزارعت سب کے حق میں فاسد ہو جائے کیونکہ بیجوں کے مالک یعنی کاشتکار اول نے زمین کا اجارہ لینا اور عامل یعنی کارزارعت انجام دینے والے کا اجارہ لینا ایک میں جمع کر لیا ہو اور اس مسئلہ میں اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو مزارعت سب کے حق میں صحیح ہوگی اور تمام پیداوار ان سب میں موافق شرط کے مشترک ہوگی کذا فی البدیہہ چھٹا باب ایسی مزارعت کے بیان میں جس میں معاملہ بشرط ہو۔ اگر مزارعت میں معاملہ بشرط ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو مزارعت اور معاملات دونوں فاسد ہوں گی اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو مزارعت اور معاملات دونوں جائز ہوں گی اور اگر مزارعت میں معاملہ مشروط نہ ہو بلکہ بطور عطف بیان کیا گیا ہو تو مزارعت جائز ہو خواہ بیج دونوں میں سے کسی کی طرف سے ہوں۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی زمین مزدور سے جس میں درختان خرباہیں دوسرے شخص کو اس شرط سے دی کہ اسکو اپنے بیجوں سے زراعت اور درختوں میں کام کرے بدین شرط کہ جو کچھ اس میں حاصلات ہوگی وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور بیج سال معلومہ کے واسطے یہ عقد مشروط قرار دیا تو یہ عقد فاسد ہے اس واسطے کہ زمین کے حق میں کاشتکار اس زمین کو نصف پیداوار پر اس شرط سے اجارہ لینے والا ہے کہ اپنے بیجوں اور اپنے کام سے زراعت کرے اور درختوں کے حق میں درختوں کا مالک کاشتکار کو اوصی حاصلات پر اجارہ لینے والا ہے پس یہ دونوں عقد بدیہہ اس کے کہ ہر ایک میں معقود علیہ مختلف ہے باہم مختلف ہوئے حالانکہ ایک عقد دوسرے میں مشروط ہے اور یہ امر مفید عقد ہے کذا فی المبیط پھر جو بیج حاصلات ہوگی اس میں زمین کی تمام پیداوار بیجوں کے مالک کی ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اسکی زمین کا اجرت ملے اور بیجوں کی مقدار اور تادان کو پیداوار میں سے نکال کر بقدر بڑھے اسکو صدقہ کرے کیونکہ یہ زیادتی اسنے غیر شخص کی زمین سے بدلیہ عقد فاسد حاصل کی ہو اور درختوں کی پوری حاصلات درختوں کے مالک کی ہوگی اور سب حاصلات اس کے واسطے پاک و حلال ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ عامل کو اس کے کام کا اجرت ملے اور اگر درختوں کی حاصلات کی بابت دونوں تتاری دوسری کی شرط ٹھہری ہو یا کھیتی کی بابت تتاری دوسری کی شرط ٹھہری ہو تو بھی حکم یہی ہوگا۔ اور اگر زراعت کے حق بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بجا رہے تو عقد نہ کو جائز ہوگا کیونکہ اس صورت میں مالک زمین نے بیج کاشتکار اول کے ذمے واجب ہوگا ۱۲ منہ ۱۳ منہ یعنی درختوں کا بٹائی پر دینا ۱۴ منہ ۱۵ منہ بچے درختوں میں جو

اس نے محنت کی ہے ۱۶ منہ جو مذکور ہوا ہے ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ

کہ مزارعت میں بھی یہی حکم ہوئے اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے تھے کہ مزارعت میں یہ لفظ ضرور قرار دیا جائیگا اس واسطے کہ اسکی شرط قرار دینے کی صورت میں یہ کلام تخم کی قسم کا بیان ہو جائیگا پس مزارعت قیاساً و استحساناً دونوں طرح جائز ہو چاہیگی اور اگر ہم اس لفظ کو مشورہ قرار دیں تو تخم کی قسم کا بیان نہوایں مزارعت قیاساً جائز نہوئی بچات مضامین کے یہ محیط میں ہے۔ ایک سال کے بعد دلی کا شکار کرنے زمین میں زراعت کی پھر سب کھیتی ٹیڑبان کھا گئیں یا اکثر کھیتی کھا گئیں اور کچھ تھوڑی سی بچ رہی پس کا شکار کرنے چاہا کہ باقی مدت میں اس میں کوئی دوسری چیز بوبے مگر مالک زمین نے اسکو منع کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر دونوں میں کسی قسم میں کے بیج بونیکے شرط پر مزارعت ٹھہری ہو تو کا شکار کو اسکے سوا دوسرے قسم کے بیج بونیکا اختیار نہوگا اور اگر عقد مزارعت عام ہو کہ جو چاہے بوبے یا مزارعت مطلقہ ہو تو کا شکار کو اختیار ہوگا کہ باقی مدت میں جو چاہے بوبے۔ اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک اگر دونوں میں کسی خاص قسم کے بیج بونیکے شرط پر مزارعت ٹھہری ہو تو یہی چاہیے کہ اسکو اختیار ہو کہ جو تخم زمین کے حق میں تخم شرط کے مثل ہو یا اسکی نسبت ضرر میں کم ہو وہ بوبے کنڈانی فتاویٰ قاضی خان

آٹھواں باب۔ مالک زمین و درخت کی طرف سے یا کا شکار و عامل کی طرف سے کمی و بیشی کرنے کے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ اگر معقود علیہ ایسی حالت میں ہو کہ ابتدا سے مزارعت اس پر جائز ہو تو اس پر بڑھانا بھی جائز ہوگا اور اگر ایسی حالت میں ہو کہ ابتدا سے عقد مزارعت اس پر جائز نہو تو اس پر زیادہ کرنا بھی جائز نہوگا کیونکہ بدل بڑھانیکا اعتبار اصل پر ہے اور اصل کسی معقود علیہ کی مقتضی ہے تاکہ اسکے مقابلہ میں ہو پس اس طرح زیادت بھی کسی معقود علیہ کی مقتضی ہوگی تاکہ اسکے مقابلہ میں ہو۔ اور کمی کرنا دونوں حالتوں میں جائز ہے۔ کیونکہ کمی کرنا بعض بدل کا سا نظر کرنا ہے پس قیام بدل کو چاہتا ہے قیام معقود علیہ کو نہیں چاہتا ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے حصہ پیداوار میں کچھ بڑھایا پس اگر کھیتی پوری تیار ہو جائے اور خرما کی کیون کی پاڑہ پوری ہو جائے سے پہلے بڑھایا تو جائز ہے کیونکہ پیداوار غلہ پر عقد مزارعت ابتدا سے جائز ہے جب تک کہ یہ پیداوار اچھرتی اور بڑھتی جاتی ہو پس عقد میں اسکی زیادتی بھی جائز ہے جیسا کہ بیع و اجارہ میں ہوتا ہے اور اگر کھیتی پوری تیار ہو جائے اور خرما کی کیون پوری بڑھ جائے بعد بڑھایا تو جبکی طرف سے بیج اور جس کے درخت ہیں اسکی طرف سے نہیں جائز ہے اور جبکی طرف سے بیج نہیں ہیں اسکی طرف سے جائز ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ بچوں کے مالک کی طرف سے زیادہ کرنا ایسی حالت میں ہے کہ ابتدا سے مزارعت ایسی پیداوار پر نہیں جائز ہے پس بدل میں زیادہ کرنا اسکی تقصیر نہیں ممکن ہے اس واسطے کہ معقود علیہ لینے منافع غنیمت ہو چکے ہیں اور یہ بھی بخیر کرنا کہ یہ خط ہے۔ نہیں ممکن ہے کیونکہ جبکی طرف سے بیج ہیں

۱۲۔ مزارعت میں مشورہ قرار دینے سے کبھی مضامین قیاساً و استحساناً جائز رہتی ہے ۱۳۔ کوئی لفظ عام یا خاص نہ بیان کیا ہو ۱۴۔

۱۵۔ اس واسطے کہ پوری ہوگی اب کسی کو اجارہ لینے کی کوئی حاجت نہیں ہے ۱۶۔ لینے منافع بدنی غنیمت و شغقت

۱۷۔ اپنا حق گھٹانا ۱۸۔ منہ ۱۹۔ منہ ۲۰۔ منہ ۲۱۔ منہ ۲۲۔ منہ ۲۳۔ منہ ۲۴۔ منہ ۲۵۔ منہ ۲۶۔ منہ ۲۷۔ منہ ۲۸۔ منہ ۲۹۔ منہ ۳۰۔ منہ

کہ اگر وارثوں نے حکم قاضی کھیتی کا خرچہ اٹھایا تو حصہ رسد تمام خرچہ کاشتکار سے واپس لین گے اور مدت گذر جانے کی صورت میں حکم فرمایا ہو کہ اگر مالک زمین نے حکم قاضی کھیتی کا خرچہ اٹھایا تو کاشتکار سے بقدر حصہ رسد نصف قیمت واپس لیگا۔ اور اگر عقد معاملہ کی صورت میں پھل کچے ہونے کی حالت میں پٹہ کی میعاد گذر گئی اور عامل نے کچے پھل توڑنے سے انکار کیا تو بغیر چارہ کے یہ درخت اسکے پاس چھوڑے جاویں گے بخلاف اسکے اگر عقد مزارعت کی صورت میں کھیتی ساگا ہو نیکی حالت میں پٹہ کی میعاد گذر گئی تو یہ زمین کاشتکار کے پاس باجرت چھوڑی جاوے گی یہ محیط میں ہو اور اگر مزارعت میں بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور کاشتکار نے زراعت کی پھر کھیتی کے تیار ہو کر کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کاشتکار مر گیا اور اسکے وارثوں نے کہا کہ ہم لوگ سابق دستور کا زراعت انجام دینگے تو ان کو یہ اختیار ہو اس واسطے کہ وہ لوگ اپنے مورث کے قائم مقام ہوں اور انکے واسطے کچھ اجرت نہو گی اور نہ ان پر کچھ اجرت واجب ہوگی یہ وارث اگر انھوں نے کہا کہ ہم کام نہیں کرتے ہیں تو ان پر جبر نہ کیا جائیگا اور مالک زمین سے کہا جائیگا کہ تو کھیتی کھاڑ لے وہ تیرے اور وارثوں کے درمیان نصف نصف ہوگی یا ان لوگوں کو انکے حصہ زراعت کی قیمت دیے جائیگی میں انکے حصہ کا خرچہ اٹھا اور تیرا خرچہ ان لوگوں کے حصہ پیداوار میں سے وصول ہوگا اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور جب کھیتی ساگا ہوئی تب ہی مزارعت کی میعاد گذر گئی تو دونوں میں سے جو شخص دوسرے کے غائب ہو نیکی حالت میں کھیتی کی بابت کچھ خرچہ کرے گا وہ اس خرچہ میں متطوع قرار دیا جائیگا اور مالک زمین کا کاشتکار کے فہم کچھ پوتہ واجب نہوگا اور اگر مالک زمین کے غائب ہو نیکی حالت میں کاشتکار نے یہ امر قاضی کے سامنے پیش کیا تو قاضی اسکو حکم دیگا کہ اپنے دعوے کے گواہ پیش کرے۔ پھر اگر گواہ پیش کرنے میں تاخیر ہوئی اور کھیتی خراب ہو جائیگا خود ہو تو قاضی اس سے فراہم کرے کہ اگر تو سچا ہو تو میں نے تجھے کھیتی کی درستی میں خرچہ کر کے حکم دیا پس اس طرح حکم دینے سے نظر ملاح حاصل ہو جائیگی اس واسطے کہ اگر کاشتکار مذکور سچا ہوگا تو حکم مذکور اپنے موقع پر ہوا اور اگر جھوٹا ہوگا تو قاضی کی طرف سے کوئی حکم ثابت نہوا۔ اور قاضی کاشتکار نصف زمین کا اجرت لیں لادیم کرے گا یہ ظہیر یہ میں ہے اگر کسی شخص نے اپنی زمین اور اپنے بیج کسی کاشتکار کو دیے کہ اس سال تھیں بدین شرط زراعت کرے کہ پیداوار دونوں نصف نصف ہوگی پس کاشتکار نے زراعت کی اور نہوز کھیتی کاٹنے کے لائق نہوئی تھی کہ کاشتکار چھوڑ کر بھاگ گیا پھر مالک زمین نے حکم قاضی کھیتی کے کام میں خرچہ کیا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہوئی پھر کاشتکار آیا تو جب تک مالک زمین کو اسکا پورا خرچہ نہ دے تب تک کاشتکار کو کھیتی میں سے لینے کی کوئی

۱۔ یعنی جبکہ عقد مزارعت میں آدمے کی بٹائی پٹھری تھی ۱۲ سنہ ۱۵ کھیتی لینے پیداوار میں سے کچھ نہیں لے سکتا جب تک خرچہ مالک کو نہ دے ۱۳ یعنی زمین کا پوتہ ۱۲ سنہ ۱۵ لینے دوسرے سے اس کے حصہ کے موافق واپس نہیں لے سکتا ۱۶ سنہ ۱۷

اور کہا کہ یہ زمین اور کھیتی سب میری ہے تو نے مجھ سے غصب کر لی ہے تو کاشتکار کو اس سے اپنا خرچہ واپس لینے کا حق حاصل ہوگا جب تک کہ دوبارہ اس بات کے گواہ پیش نہ کرے کہ یہ کھیتی ہم دونوں میں مشترک ہے بلکہ اس گواہی کی سماعت فقط اسوجہ سے ہے کہ حفاظت قاضی کے ذمہ واجب ہے کیونکہ مدعی نے جو دعوے کیا اُس سے مراد یہ ہے کہ قاضی حفاظت واجب ہے اسوجہ سے کہ غائب کے مال کی حفاظت کرنا قاضی پر واجب ہے پس قاضی کو اختیار رہا کہ مدعی کے محض دعوے پر یہ بات اپنے ذمہ لازم نہ کرے تا وقتیکہ مدعی اپنے دعوے کے گواہ قائم نہ کرے پھر گواہ قائم کرنے سے پہلے قاضی کو اختیار ہے چاہے اسکو اس طرح حکم دیدے کہ اگر یہ واقعہ ایسا ہی ہے جیسا تو بیان کرتا ہے تو میں نے تجھے خرچ کرنے کا حکم دیا اور گواہ قائم کرنے کے بعد اسکو مطلقاً حتماً خرچ کرنے کا حکم دیگا اور فرمائے گا کہ تو خرچ کر۔ اور اگر گواہ قائم کرنے سے پہلے قاضی کو کھیتی خراب ہو جائے یا کھوت ہو تو قاضی اسکو شہر ملیہ خرچ کر نیکا حکم دیگا جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے یعنی اگر بات یوں ہے جیسی تو بیان کرتا ہے تو میں نے تجھے خرچ کر نیکا حکم دیا اور واضح ہو کہ قاضی نے جو فرمایا کہ اگر یہ واقعہ ایسا ہی ہے جیسا تو بیان کرتا ہے اسکی مراد یہ ہے کہ اگر یہ کھیتی فلاں شخص اور تیرے درمیان مشترک ہے تو میں نے تجھے خرچ کر نیکا حکم کیا یہ ذخیرہ میں ہے اور فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ اگر اُسے بغیر حکم قاضی کے خرچ کیا تو متبرع قرار دیا جائیگا اور کاشتکار پہاڑی زمین کا اجہ لٹل واجب ہوگا اسی طرح اگر غائب نے حاضر ہو کر اسے خرچ کرنے سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مدت مزارعت گزرنے سے پہلے کاشتکار غائب ہو گیا تو قاضی کے حکم سے جو شخص حاضر ہے یعنی مالک زمین خرچ کر نیکا اور جو کچھ خرچ کیا ہے وہ سب کاشتکار سے واپس لے گا خواہ کھیتی بے یا تلف ہو جاوے اسبطح اگر کاشتکار ٹلگدست ہو اُسکے پاس خرچ کرنے کو نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اور اگر اُسے بغیر حکم قاضی خرچ کیا تو متبرع قرار دیا جائیگا اور اگر کاشتکار نحوشت حال ہو تو خرچ کرنے پر مجبور کیا جائیگا یہ تا نا رخانیہ میں ہے۔ اور اگر مزارعت کی مدت گزر گئی حالانکہ کھیتی ساکا ہے اور مالک زمین نے کھیتی اُکھاڑنی چاہی اور کاشتکار نے انکار کیا تو جو اختیارات کہ مالک زمین کو حاصل ہوئے ہیں وہ کاشتکار کو حاصل نہونگے چنانچہ اگر کاشتکار نے کہا کہ میں مالک زمین کے حصہ زراعت کی قیمت اسکو دیے دیتا ہوں تو بدون رضامندی مالک زمین کے ایسا اختیار نہیں رکھتا ہے اور اگر کاشتکار نے اُکھاڑنی چاہی اور مالک زمین نے اسکو اُس کے حصہ کی قیمت دینی چاہی تو بدون رضامندی کاشتکار کے اسکو یہ اختیار ہے اور فرق یہ ہے کہ مالک زمین صاحب اصل ہے اور کاشتکار صاحب تیج ہے اور مالک اصل بدون رضامندی صاحب تیج کے تابع کا مالک ہو جاسکتا ہے اور صاحب تیج بدون رضامندی صاحب اصل کے اصل کا مالک نہیں ہو سکتا ہے کذا فی المحیط

دسواں باب دو شریکوں میں سے ایک کی زمین مشترک میں زراعت کرنے اور غاصب کی زراعت کر کے بیان میں۔ اگر اراضی چند لوگوں میں مشترک ہو اور بعض نے بعض زمین بقصد خود اپنے بچوں سے زراعت کی اور بعض نے سب کے مشترک پانی میں سے سینچے کی واسطے لیا اور اسی طرح چند سال تک زمین مشترک ہی اور یہ سب باتیں شریکوں کے بغیر اجازت واقع ہوئیں پس اگر یہ زمین جو اُسے اپنی کھیتی میں لگائی ہو اتنی ہو کہ اگر بالفرض مہایاۃ واقع ہوتی تو اتنی ہی زمین اُسکے حصہ میں آتی یا اس سے پہلے مہایاۃ کرتے ہوں اور اُسکے شریکوں نے تقسیم کی درخواست نہ کی ہو تو جو قدر زمین اُس نے اپنے کام میں لگائی ہو اُسکی بابت اس پر ضمان واجب ہوگی اور جو کچھ اُس نے اس زمین میں شرکت میں حاصل کیا ہو اُس میں اُسکے شریک لوگ شرکت نہیں کر سکتے ہیں یہ خزانہ لغتین میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ اگر کسی مسلمان کا شتکار کو اپنی زمین دی اور اجازت دیدی کہ اس میں کھیتی کرے پس اُس نے زراعت کی پھر مالک زمین نے چاہا کہ شتکار کو نکال دے تو جائز نہیں ہے اس واسطے کہ مسلمان کو تغیر دینا حرام ہے اور اگر اس سے مالک زمین نے کہا کہ اپنا بیج اور خرچہ لے لے اور کھیتی مہری ہو جائیگی اور کاشتکار اس پر راضی ہو گیا پس اگر کھیتی لگنے سے پہلے ایسا ہوا تو جائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ اگنے سے پہلے کھیتی کی میں نہیں جائز ہے خواہ بیج زمین میں موجود ہوں یا تلف ہو گئے ہوں دونوں صورتوں میں کچھ فرق نہیں ہے۔ یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں زراعت کی اور مالک زمین کو پہلے معلوم ہوا اور اس وقت معلوم ہوا کہ کھیتی کاٹنے کے لائق تھی پھر جو وقت معلوم ہوا وہ اس وقت راضی ہو گیا یا ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں پھر کہہ دیا کہ میں راضی ہو گیا تو کاشتکار کیواسطے کھیتی حلال ہوگی اس کو خانہ میں صریح بیان فرمایا ہے اور فقہیہ ابواللیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ حکم بدیل احسان ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر تین آدمیوں نے ایک زمین آدھے کی بٹائی پر زراعت کیواسطے شرکت لی اور ان میں سے ایک غائب ہو گیا پھر باقی دونوں نے تھوڑی زمین میں گیہوں کی زراعت کی پھر تیسرا حاضر ہوا اور اُس نے باقی زمین میں جو بٹے پس اگر ان لوگوں نے ہر ایک کی اجازت سے ایسا کیا تو گیہوں ان سب میں مشترک ہو گئے اگر مالک زمین کا حصہ نکالنے کے بعد جن دونوں نے گیہوں بوئے ہیں وہ دوسرے سے مقدار بیج میں سے بقدر تہائی کے اُسکے حصہ پیداوار میں سے لے لینگے اسی طرح جو بھی ان سب میں مشترک ہو گئے اور مالک زمین کا حصہ نکالنے کے بعد تیسرا شخص دونوں کے حصہ پیداوار میں سے بیجوں کا حصہ بقدر تہائی کے لے لیگا۔ اور اگر ان لوگوں نے اس طرح زراعت باہمی اجازت سے نہ کی ہو تو گیہوں ان میں سے ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دو تہائی دونوں کاشتکاروں کی اور دونوں کاشتکار تہائی

۱۰ دو ادا ضخ ہو کہ دو عدد کی خصوصیت نہیں ہو بلکہ یہ کم سے کم تعداد ۱۲ سے ۱۵ قال یہ اس صورت میں ہے

کہ عقد زراعت عام ہو یا مطلق ہو ۱۲ منہ ۱۵ یعنی عاریت دی ۱۲

زمین کا نقصان مالک زمین کو تاوان دین کے اور تہائی پیداوار دونوں کے واسطے حلال ہوگی اور باقی تہائی میں سے اپنا خرچہ نکال کر باقی کو صدقہ کر دینے کے واسطے کہ اس میں سے بقدر دو تہائی کے انکا حصہ تھا جسکو انھوں نے لیا ہے پس وہ تو موافق شرط کے حلال رہا اور باقی ایک تہائی میں دونوں غاصب ہوئے پس اس معصوب کی پوری پیداوار انھیں دونوں کی ہوگی۔ رہا تیسرا کاشتکار پس اسکو جو کی پیداوار میں سے پانچ چھٹے حصے لین کے اور چھٹا حصہ مالک زمین کو ملے گا کیونکہ اس نے اس میں سے دو تہائی بطور غصب کے ہوئی ہے پس اسکی پیداوار اسی کی ہوگی اور ایک تہائی اس نے حق طور سے ہوئی ہے پس اس میں سے بھی آدھا موافق شرط کے اسکا ہوگا اور چھٹی زمین اس نے ہوئی ہے اس میں سے دو تہائی زمین کا نقصان مالک زمین کو تاوان دیگا پس اسکی پیداوار میں سے بقدر تاوان و خرچہ کے نکال کر باقی کو صدقہ کر دے گا۔ یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر غاصب کے زراعت کرنے سے زمین منصوبہ میں نقصان آگیا پھر مالک زمین کے فعل سے یہ نقصان زائل ہو گیا تو غاصب بالکل بری ہوگا۔ اور اگر بدو مالک کے فعل کے زائل ہو گیا ہو تو اس میں مشارع نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اگر مالک زمین کو واپس دینے سے پہلے زائل ہو گیا ہو تو غاصب بری ہوگا اور اگر واپس دینے کے بعد زائل ہوا ہو تو بری ہوگا اور بعضوں نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں بری ہو جائیگا اور اسی پر فتوے ہو جیسا کہ مبیع کے عیب زائل ہو جانے کی صورت میں حکم ہے یہ غیاشیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک زمین دو سہرے کو مزارعت پر دی اور بیج کاشتکار کے ذمہ شرط کیے پس مزارع نے اس میں زراعت کی پھر ایک شخص نے آکر اسحقاق ثابت کر کے زمین لے لی تو زمین کو بدو زراعت کے لے گا اور اسکو اختیار ہوگا کہ کھیتی اٹھا کر کیواسطے حکم کرے اگرچہ زراعت مذکورہ مذکور سا لگا ہوا ہے اور یہ ہوگا کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوتے تک زمین بدو کاشتکار کے پاس اجارہ پر چھوڑ دی جاوے اور اکھڑی ہوئی کھیتی اس دینے والے اور کاشتکار کے درمیان نصف نصف ہوگی پھر کاشتکار کو اختیار ہے چاہے اکھڑی ہوئی آدھی کھیتی اپنے پر راضی ہو جاوے اور اس سے زیادہ اسکو کچھ نہ ملے گا اور اگر چاہے تو اکھڑی ہوئی کھیتی اس شخص کو جس نے زمین دی تھی دیدے اور اس سے اپنے حصہ کی قیمت اس حساب سے کہ بقدر زراعت اسی کی زمین میں ثابت ہے۔ نہ غیر کی زمین میں ہے لے لے اور اس قول کے یہ معنی ہیں کہ ایسی کھیتی میں سے جسکو زمین میں برقرار رہنے کا حق ثابت ہے، اپنے حصہ کی قیمت لے لے کذا فی المویط۔ پھر امام غفرلہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے موافق جس نے اسحقاق ثابت کیا ہے وہ اس زمین کا نقصان فقط کاشتکار سے لے گا اور کاشتکار یہ تاوان اس شخص سے جس نے اسکو یہ زمین دی ہے واپس لے گا اور یہی امام ابو یوسف رحمہ کا دوسرا قول ہے اور اہل قول امام ابو یوسف کے

۱۵ پانچ چھٹے حصے مجملہ چھوٹوں کے پانچ حصے ملے اسوجہ سے دو تہائی غصب کے بعد ایک تہائی میں دونوں میں شریک ہیں نصف بٹائی

یہ ایک چھٹا حصہ بھی اسکو ملے گا تو کل پانچ حصے پاؤں گے ۱۱ حصہ بچے تو اپنے حصہ کی قیمت اس حساب سے الی آخر ۱۲

موافق اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے موافق صاحب تحقیق کو اختیار ہو چاہے زمین دینے والے سے نقصان لے یا کاشتکار سے لے پس اگر اسے کاشتکار سے لیا تو کاشتکار اس کو زمین دینے والے سے دے گا لیکنا دوسرے غصب العتقار کے مسئلہ پر مبنی ہو کر اس نے لمبوسطہ اور یہ حکم اس وقت ہو کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور اگر زمین دینے والے کی طرف سے بیج ٹھہرے ہوں اور صاحب تحقیق نے زمین لے لی اور ان دونوں کو اسے کھیتی لکھاڑنے کا حکم کیا اور دونوں نے کھیتی لکھاڑی تو کاشتکار کو اختیار ہوگا چاہے لکھاڑی ہوئی آدمی کھیتی بننے پر راضی ہو چادے اور اس کے سوا کسی کو کچھ نہ لے گا یا چاہے تو لکھاڑی ہوئی کھیتی دینے والے کو دے اور فقیر ابو بکر بلخی رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر اس سے اپنا اجر اٹالے اور فقیر ابو جعفر رحمہ اللہ کے قول پر اس سے اپنے حصہ زراعت کی قیمت لے لے اور اگر صاحب تحقیق نے زراعت کی اجازت دیدی تو اس صورت کو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب اہل میں ذکر نہیں فرمایا ہو اور شیخ الاسلام نے شرح کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اس کا حکم تفصیل کے ساتھ ہو یعنی اگر بیج زمین دینے والی کی طرف سے ہوں تو صاحب تحقیق کی جانب کچھ کارآمد نہ ہوگی اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو زراعت کے پہلے اس کی اجازت صحیح ہوگی اور بعد زراعت کے اس کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور یہ صورت ایسی ہوگی کہ ایک شخص نے دوسرے کا دار کرایہ پر دیدیا پھر مالک دار نے اجارہ کی اجازت دیدی پس اگر مدت اجارہ گزرے سے پہلے اجازت دی تو جائز ہو اور اگر مدت گزرنے کے بعد اجازت دی تو نہیں جائز ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو متقی میں مذکور ہے کہ ابویسمان نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے ایک شخص کو ایک سال کی واسطے زراعت بردی پس اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور کاشتکار نے زمین زراعت کی اور ہنوز کھیتی اگی نہ تھی کہ مالک زمین نے زراعت کی اجازت دیدی تو اس کی اجازت جائز ہو اور جو کچھ زمین میں پیدا ہو وہ مالک زمین اور کاشتکار کے درمیان اسی شرط سے جو غاصب نے ٹھہرائی ہو مشترک ہوگا اور اس پر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی لیکن اگر مالک زمین کی اجازت سے پہلے کچھ نقصان آیا ہو تو بقیاس قول امام غنیم رحمہ اللہ کے کاشتکار یہ نقصان مالک زمین کو تاوان دے گا اور بقول امام محمد رحمہ کے مالک زمین کو اختیار ہو چاہے کاشتکار سے یہ نقصان تاوان لے یا غاصب سے اور اگر کھیتی اگی تھی کہ ایسی ہوگی کہ اس کی کچھ قیمت ہو پھر مالک زمین نے اجازت دی تو زراعت جائز ہو جائیگی اور پھر مالک کو بعد اجازت دینے کے زراعت توڑنے کا اختیار نہ ہوگا لیکن مالک زمین کو کچھ نہ ملے گا اور جو کچھ زمین غلبہ پیدا ہوگا وہ سب کاشتکار و غاصب کے درمیان مشترک ہوگا اور پھر مالک زمین نے اجازت دی تو زراعت جائز ہو جائے گی اس کے یہی معنی ہیں کہ اجازت دینے

۱۔ قرۃ غصب العتقار یعنی مسئلہ یہ کہ عتقار مانند زمین وغیرہ کے غصب ہو سکتا ہے یا نہیں چنانچہ کتاب الغصب میں:

جملہ بیان ہوا ہے ۱۲ ص ۵ غاصب زمین ۱۲ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵ ص ۵

کے بعد مالک زمین کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کاشتکار سے کھیتی اکھاڑ لینے اور زمین خالی کر دینے کا مطالبہ کرے اور قبل اجازت دینے کے اسکو ایسا اختیار تھا اور یہ معنی نہیں ہیں کہ کھیتی مالک زمین کی ہو جائے گی اور نیز منتفی میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے کسی کو آدھے کی بٹائی پر دی اور بیج غاصب کی طرف سے ٹھہرے پھر مالک زمین نے مزارعت کی اجازت دیدی اور یہ اجازت قبل زراعت کے یا بعد زراعت کے واقع ہوئی تو اجازت باطل ہے کہ مالک زمین کو زراعت میں سے کچھ نہ ملیگا اور موافق اشارہ شیخ الاسلام کے اسکے معنی یہ ہیں کہ جب بیج غاصب کی طرف سے ہوئے تو عقد مزارعت بحق مستحق واقع نہ ہوا اور منتفی میں فرمایا کہ زمین مذکور بعد اجازت کے غاصب کاشتکار کے پاس ہنوز نہ رعایت کے ہوگی اور اگر اجازت دینے کے بعد مالک نے چاہا کہ وہ اجازت سے بچ جائے اور زمین لے لے لیں اگر کاشتکار نے ہنوز زراعت نہ کی ہو تو اسکو ایسا اختیار ہے اور اگر کاشتکار قبل اجازت کے زراعت کر چکا ہو اور بعد اجازت کے آگے ہو یا اسنے بعد اجازت کے زراعت کی اور وہ آگے ہو یا بعد اجازت کے زراعت کی تو ان میں مالک کو ایسا اختیار نہ ہوگا کیونکہ اسکے رجوع کر جانے میں مسلمان کے حق میں تفسیر ہے اور یہ حرام ہے۔ اسی طرح اگر کھیتی میں بالیان آجائے کے بعد مالک نے مزارعت کی اجازت دی ہو حالانکہ ہنوز کھیتی قابل کاٹنے کے ہوتی تھی پھر مالک نے اپنی اجازت سے رجوع کرنا چاہا تو اسکو ایسا اختیار نہ ہوگا لیکن غاصب کا جائیگا کہ کھیتی جب تک کاٹنے کے قابل ہو تب تک تو اسکی زمین کے اجرائشل کا ضامن ہو اور غاصب و کاشتکار میں جس طرح عقد مزارعت تھا اسی طرح رہے گا۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ میں فقط اپنے حصہ زراعت کے حساب سے اجرائشل تاوان دینے کا ضامن ہو گا تو اس سے زیادہ کے واسطے مجبور نہ کیا جائیگا اور کاشتکار سے کہا جائے گا کہ تو بعد اپنے حصہ زراعت کے اجرائشل کا ضامن ہو پس اگر دونوں نے تاوان اجرائشل قبول کیا اور دونوں راضی ہو گئے تو کھیتی کاٹنے کے قابل ہونے تک کا مزارعت غاصب و کاشتکار دونوں کے ذمہ ہوگا اسواسطے کہ جو وقت غاصب نے پوری اجرت دینے سے انکار کیا تو ایسا ہو گیا کہ گویا دونوں نے کسی غیر کی زمین میں یہ زراعت کی ہے۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ میں اجرائشل کچھ نہ دوں گا اور میں اپنی کھیتی اکھاڑے لیتا ہوں تو کاشتکار کو اختیار ہوگا چاہے اس کے ساتھ اپنا حصہ بھی اکھاڑے یا زمین کا اجرائشل اپنے مال سے ادا کر کے خود اپنے مزدوروں کے زراعت کا کام کرے پھر جب کھیتی کاٹی جاوے تو غاصب کا حصہ نکال کر اس میں سے جس قدر کاشتکار نے غاصب کے حصہ کا اجرائشل اور مزدوروں کی مزدوری دی ہو وہ کاشتکار لے لیگا اور جو بڑھیکادہ غاصب کا ہوگا اور اس میں سے مالون کی اجرت نہ لیگا۔ اور اگر کاشتکار نے کہا کہ میں کچھ تاوان اجرائشل نہیں اٹھاتا ہوں اور نہ اس میں کوئی کام کرے گا بلکہ میں کھیتی اکھاڑے لیتا ہوں پس اگر غاصب نے بھی اسکے ساتھ اتفاق کیا تو اسے باطل ہے یعنی مالک کو کچھ فائدہ نہیں ہے ۱۲۶۰ھ نو مریضی تکلف و ایذا جو ہے ۱۲۶۰ھ زمین یعنی کل ریحی ۱۲ مہر

دونوں بھتی اٹھا کر خالی زمین اس کے مالک کو سپرد کر دین اور اگر غاصب نے اس سے انکار کیا تو غاصب کو اختیار ہوگا کہ زمین کا اجر لٹل اپنے مال سے ادا کرے اور اس سے کہا جائیگا کہ تو خود اپنے مزدوروں کیساتھ کا ذراعت انجام دے یہاں تک کہ بھتی کاٹی جاوے پھر تو حصہ کاشتکار میں سے حصہ رتو نے اس کی طرف سے تاوان زمین اور مزدوروں کی مزدوری دی ہے لینا اور تیرے حق میں سب وہی باتیں ہوں گی جو پہلی صورت میں کاشتکار کی واسطے مذکور ہوئی ہیں اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ یہ قضا قاضی ہو اور اگر دونوں میں سے کسی نے بغیر حکم قاضی اور بغیر اجازت دوسرے کے ایسا کیا تو وہ متطوع قرار دیا جائے گا اور دوسرے کو اس کا حصہ زراعت پورا دیا جائے گا اور دونوں میں سے کسی پر یہ واجب ہوگا کہ حصہ راسکو زراعت میں سے حصہ ملا جو اس میں سے حصہ مددہ کر دے لیکن غاصب کی واسطے مالک کی اجازت سے پہلے جو کچھ حصہ زراعت واجب ہوا ہو وہ حاصلات غصب ہو اس کا یہ حکم نہیں ہے۔ اور اگر تخم زری سے پہلے مالک زمین نے زراعت کی اجازت دیدی پھر کاشتکار نے تخم زری کی پس بیج نہ اگے اور اسی حال میں مالک زمین نے اپنی زمین یعنی جاسی پس کاشتکار نے کہا کہ میں زراعت چھوڑے دیتا ہوں اور مجھے کام کر نیکی ضرورت نہیں ہے اس واسطے کہ بیج نہیں اگے۔ اور غاصب نے کہا کہ میں زراعت باقی رکھوں گا اس واسطے کہ بیج زمین میں ڈالا گیا تو فاسد ہو گیا تو غاصب نے کہا جائیگا کہ بھتی کاٹنے تک تجھے زمین کا اجر لٹل واجب ہوگا پس اگر وہ اسپر راضی ہو گیا تو کاشتکار پر واجب ہوگا کہ زراعت کو موافق شرائط غاصب کے پورا کرے اور تمام اجرت غاصب پر واجب ہوگی اور حصہ کاشتکار میں سے کچھ اجرت واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر غاصب نے کہا کہ میں زمین کا اجر لٹل نہ دوں گا اور اپنا بیج لے لوں گا یعنی مالک زمین سے لے لوں گا۔ تو کاشتکار سے کہا جائیگا کہ تجھے اختیار ہے چاہے زراعت باطل کہے غاصب کو اس کا بیج دیدے اور مالک زمین کو اس کا اجر لٹل دیدے اور اگر چاہے تو تجھے زمین کا اجر لٹل بھتی کاٹنے کی وقت تک واجب ہوگا پس اگر وہ اسپر راضی ہو گیا تو زراعت جائز ہوگی اور بیجوں والے کو اپنے بیج لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور کاشتکار نے جو کچھ زمین کا اجر لٹل تاوان دیا ہے اس میں متطوع قرار دیا جائے گا اور زراعت یعنی حاصلات زراعت و لونہین موافق شرط کے منسک ہوگی اور حصہ راناج دونوں میں سے ہر ایک کے حصہ میں آویگا اس میں سے کوئی کچھ حصہ نہ کرے یہ مجباً و ضمیر ہوں کہ اگر کسی شخص نے بیج غصب کر کے اپنی زمین میں بوئے تو ان بیجوں کے اگنے سے پہلے بیجوں کے مالک کو اختیار ہے کہ غاصب کے فعل کی اجازت دیدے اس واسطے کہ بیج اگنے سے

۱۔ انکار کیا یعنی کہا کہ میں بھتی نہیں اٹھاؤں گا بلکہ کل اجر لٹل کا ضامن ہوں ۱۲۔ متطوع یعنی دوسرے کے حصہ میں سے کچھ

تاوان نہیں لے سکتا ۱۳۔ اور اگر چاہے یعنی زراعت باطل مت کر اور پوری زمین کا پوتہ اپنے ذمہ لے ۱۴۔ مددہ نہ کرے گا کیونکہ

مالک زمین نے اجازت لیے وقت دی کہ بیج نکالے موجود اور قیمت ۱۵۔ بلکہ مددہ کرے ۱۶۔ عہہ اگر پیدا ہو ۱۷۔ سہ سہ

پہلے زمین میں قائم ہو پس اسکا اعتبار اسی طرح ہوگا کہ گویا زمین کے اوپر رکھا ہو اور بیج اگنے کے بعد اگر اُسے اجازت دی تو اُسکی اجازت کا رآمد نہوگی یہ محیط میں ہو ایک زمین غصب کر کے اُس میں زراعت کی پھر اُسکی زراعت پر کسی دوسرے شخص نے کھیتی ہوئی تو کھیتی دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور پہلے کو اُسکے بیجوں کے مثل بیج تادان دیگا اور اگر زمین میں نقصان آیا تو نقصان کا تادان غاصب اول پر واجب ہوگا یہ خزانہ اقلین میں ہو عیون میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اُس میں گھسوں بونے بھر دو وزن نے خصوصیت کی حالانکہ ہنوز بیج ویسے ہی تھے اگے نہ تھے تو مالک زمین کو اختیار ہوگا چاہے اگنے تک چھوڑ دے پھر اگنے کے بعد اُس سے کہے کہ اپنی کھیتی اُکھاڑ لے یا بیجوں کی وجہ سے جو کچھ زیادتی ہوگئی ہو وہ غاصب کو دیدے اور امام محمد رحمہ سے اسکی تفسیر یوں مروی ہے کہ ایک مرتبہ زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیا وے اور ایک بار زمین مذکور تخم ریختہ اندازہ کیا وے پس جو تفاوت ہو وہی زیادتی ہو اور مختار یہ ہو کہ مالک اُسکو اُسکے بیجوں کی قیمت تادان دیگا مگر بیج اس حساب سے اندازہ کیے جاویں گے کہ غیر کی زمین میں ریختہ ہیں یہ خلاصہ میں ہو اگر ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم ریزی کی اور وہ نہ اُگی اور اُسکو ایک چنبی نے سینچا پس اُگی تو قیاس چاہتا ہو کہ کھیتی سینچنے والے کی ہو مگر احتساباً یہ حکم ہو کہ کھیتی مالک زمین کی ہوگی اس واسطے کہ مالک زمین اندر وے دلائل ایسے سینچنے پر راضی ہو بخلاف تخم ریزی سے پہلے سینچنے کے کہ اس میں ایسا نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور خلاصہ میں بنا بر حکم قیاس کے ذکر فرمایا کہ کھیتی سینچنے والے کی ہوگی اور اُس پر بیجوں کی قیمت اس حساب سے کہ لکھی زمین میں ریختہ ہیں حسین اُنکو برقرار رہنے کا حق حاصل ہو واجب ہوگی بشرطیکہ بیج مذکور کے زمین میں خراب ہو جانے سے پہلے اُسے سینچا ہو اور اگر خراب ہو جانے کے بعد اس طرح اگنے سے پہلے کہ اُسکی کچھ قیمت ہو اُسے پانی دیا اور اُسکے سینچنے سے بیج اُگے تو بحکم قیاس اُس پر نقصان زمین واجب ہوگا لینے ایک بار یہ زمین اس طرح اندازہ کی جائیگی کہ اس میں تخم ریزی ہوئی اور بیج خراب ہو گئے ہیں اور ایک بار اس طرح اندازہ کیا وے کہ اس زمین میں تخم ریزی نہیں ہوئی ہو پس جو کچھ تفاوت ہو وہ نقصان تادان دے اور یہ کھیتی اسی سینچنے والے کی ہوگی۔ اور اگر کھیتی اگ کر کچھ قیمت دار ہو جائے کہ بعد سینچنے والے نے اس میں پانی دیا تو حیدر اُسے پانی دیا ہو اُس دن جو کھیتی کی قیمت تھی وہ سینچنے والے پر واجب ہوگی اور کھیتی سینچنے والے کی ہوگی۔ اور اگر کھیتی کو ایسے وقت میں سینچا کہ اُس وقت سینچنے کی حاجت کامل نہ تھی لیکن سینچنے سے کھیتی عمدہ جید ہو گئی تو یہ کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور سینچنے والے کو کچھ نہ دیگا اور یہ بواب فقیر ابو جعفر رحمہ کا ہو اور فقیر ابو الیث رحمہ اللہ نے یوں جواب فرمایا ہو کہ بہر حال اجنبی سینچنے والا متطوع ہو اور کچھ نہ دیگا لکن فی الخلاصہ مترجم کہتا ہو کہ اس دیار میں بھی موافق حکم فقیر ابو الیث رحمہ کے فتویٰ واجب ہو فانہم۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں تخم ریزی کی پھر

مالک زمین نے اُسکو سنبھا یا نہانک کہ کھیتی تیار ہوئی۔ تو اس صورت میں حکم قیاس لیا گیا ہے یعنی پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی پھر اگر مالک زمین نے کھیتی کو ایسی حالت میں پانی دیا کہ دانہ زمین میں ویسا ہی تھا تو اُس پر واجب ہوگا کہ بیج والے کو اُسکے بیجوں کی قیمت اس حساب سے کہ دوسرے کی زمین میں بیسہ حق القرضہ یعنی بیس تا دان مے اور اگر بیج زمین میں خراب ہو جائے بعد اُسے پانی دیا اور کھیتی جی حالانکہ اگر پانی نہ دیتا تو نہ جیتی یا جیتی اگر اُنکی کچھ قیمت نہوتی تو پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور اُس پر بیجوں والے کیواسطے کچھ ضمان واجب نہوگی۔ اور اگر بیج مالک زمین کے سوا کسی دوسرے شخص کی طرف سے ہوں اور پانی بھی مالک زمین کے سوا کسی دوسرے شخص نے دیا تو اس مسئلہ میں پانی دینے والے کیواسطے وہی حکم ہوگا جو مالک زمین کی طرف سے بیج ہونے کی صورت میں پانی دینے والے کے حق میں مذکور ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین میں بیج بوائے پھر دوسرے شخص نے اگر اُنکے اپنے بیج والے پھر کھیتی اگی پس اگر یہ کھیتی بدون پانی دینے کے اگی تو پوری کھیتی دوسرے شخص یعنی غیر مالک زمین کی ہوگی اور بقیاس قول امام غزالی واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اُسکے بیجوں کی قیمت بدین حساب کہ یہ بیج زمین میں ریختہ ہیں جیسے اُنکو برقرار رہنے کا استحقاق حاصل ہوا اگرے اور اگر مالک زمین کے بیج زمین میں خراب ہو جائے کے بعد اُسے اپنے بیج ڈالے ہوں پھر یہ سب بیج اُسکے تو اس دوسرے شخص پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو نقصان زمین اس حساب سے کہ یہ زمین ایسے قسم سے فرویدہ ہے جنگلوں زمین میں برقرار رہنے کا استحقاق ہوا اگرے اور پوری کھیتی دوسرے شخص کی ہوگی اور اگر مالک زمین کی کھیتی اُسکے اور قیمت وار ہو جائے بعد دوسرے شخص نے اپنے بیج اُس زمین میں ڈالے پھر یہ سب کھیتی ملی ہوئی جگر تیار ہوئی تو دوسرے شخص پر واجب ہوگا کہ جس روز اُس کی کھیتی کا مالک زمین کی کھیتی کے ساتھ ملنا ظاہر ہوا اس دن مالک زمین کی کھیتی کی جو کچھ قیمت تھی وہ اس حساب سے قیمت لگا کر کہ اس کھیتی کو اس زمین میں برقرار رہنے کا استحقاق ہو مالک زمین کو ادا کرے اور یہ سب امام غزالی کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ ان سب صورتوں میں یہ سب کھیتی ان دونوں میں مشترک ہوگی۔ یہ سب حکم اُس صورت میں ہے کہ جب یہ کھیتی بدون سینچنے کے تیار ہوئی ہو یا دوسرے شخص کے سینچنے سے تیار ہوئی ہو۔ اور اگر مالک زمین کے سینچنے سے تیار ہوئی ہو

۱۔ قولہ بفرق القرض یعنی وہ ان بیجوں کو باقی رکھنے کا حق حاصل نہیں ہے کیونکہ غیر کی زمین ہے اور اگر مالک نے ایسا کیا تو حق القرض حاصل ہے ۱۲۔ مادہ یہ کہ امام غزالی کے قیاس میں برہم فرضی ہے ورنہ امام رحمہ اللہ فرارعت کے قائل نہیں ہیں فانہم اور بعض علماء نے تصریح کیا کہ امام رحمہ اللہ نے باوجود عدم تجویز فرارعت کے بھی سائل فرارعت کی تفسیر فرمائی ہیں یہ جانکر کہ میرا قول لوگ اختیار نہ کریں گے یہ ان کی کرامت ہے ورنہ نظر ۱۳۔ اُس زمین میں ۱۵۔ جگہ کی زمین نہیں ہے ۱۲۔ منہ سے

تو پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی پھر اگر دوسرے شخص کے بیج خراب ہونے سے پہلے مالک زمین نے پانی دیا ہو تو مالک زمین پر لازم ہوگا کہ دوسرے شخص کو اس کے بیجوں کی قیمت دے اور اگر دوسرے شخص کے بیج خراب ہو جانے کے بعد اس نے پانی دیا ہو تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کذا فی المحیط۔ اور اس جنس کے مسائل ہم نے کتاب الغصب کے گیارہویں باب میں ذکر کر دیے ہیں قال المترجم یعنی اختلاط بمال غیر نہ مسائل نہ اعنت فافهم

گیارہواں باب۔ جو زمین مزارعت بردی ہو اس کے فروخت کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین ایک سال مزارعت کی واسطے بدین شرط دی کہ اس میں اپنے بیجوں والے سے نہ راعت کرے اور جب کاشتکار نے اس میں کھیتی پائی تو مالک زمین نے زمین مذکور کو فروخت کر دیا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ بیج کے وقت کھیتی ساگاہو اور اس صورت میں یہ بیج کاشتکار کی اجازت پر موقوف ہوگی خواہ مالک زمین نے کھیتی کے ساتھ زمین فروخت کی ہو یا بدو کھیتی کے فقط زمین فروخت کی ہو پس اگر کاشتکار نے زمین و کھیتی دونوں کی بیج کی اجازت دیدی تو بیج نافذ ہو جائیگی اور اس کا حق زمین پر اور کھیتی کی بیج کے روز کی قیمت پر تقسیم ہوگا پس جس قدر زمین کے پڑتے ہیں آئنگا وہ مالک زمین کا ہوگا۔ اور جس قدر کھیتی کے پڑتے ہیں آئنگا وہ مالک زمین و کاشتکار کے درمیان نصفاً نصف تقسیم ہوگا۔ یہ اس صورت میں کہ کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی اور اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے کھیتی تیار ہونے تک انتظار کرے یا چاہے بیج کو فسخ کر دے یہ اس صورت میں کہ مالک نے زمین اور کھیتی ایک ساتھ فروخت کر دی ہو۔ اور اگر مالک زمین نے فقط زمین فروخت کی کھیتی فروخت نہ کی اور کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو زمین مشتری کی ہوگی۔ اور کھیتی باغ اور کاشتکار کے درمیان موافق شرط باغی کے ادھی ادھی ہوگی اور اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی تو جس طرح ہم نے بیان کیا جو مشتری کو اختیار حاصل ہوگا اور اگر مالک نے زمین اور اپنا حصہ مزارعت فروخت کیا اور کاشتکار نے بیج کی اجازت دی تو مشتری پورے زمین میں زمین کو اور مالک زمین کے حصہ مزارعت کو لے لیگا اور اگر کاشتکار نے اجازت نہ دی تو اس کو مثل مذکور بالا اختیار حاصل ہوگا اور اگر اس صورت میں کاشتکار نے چاہا کہ بیج فسخ کر دے تو صحیح یہ ہے کہ اس کو یہ اختیار نہ ہوگا صورت دوم یہ ہے کہ مالک زمین نے زمین ایسے وقت فروخت کی کہ جب کھیتی کاٹنے کے لائق ہو گئی تھی پس اگر زمین بدو کھیتی کے فروخت کی تو بلا توقف بیج جائز ہوگی۔ اور اگر زمین کو تمام کھیتی کے ساتھ فروخت کیا تو یہ بیج زمین اور مالک کے حصہ مزارعت کے حق میں نافذ ہوگی اور

۱۷۰ یعنی جبکہ مزارعت آدھے کی بنائی ہے ہر ۱۲۰ منہ ۱۷۰ منہ اختلاط ہو جو اجارہ میں ہے اور کتاب المبیوع میں گذر

چکا ہے ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۰ منہ

کاشتکار کے حصہ زراعت کے حق میں موقوف رہے گی پس اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو کاشتکار کو بخش میں سے اسکے حصہ زراعت کے حساب سے حصہ ملیگا اور باقی سب بخش مالک میں ہوگا اور اگر کاشتکار نے اجازت نہ دی پس اگر مشتری کو خریدنے کی وقت مزارعت سے گاہی نہ بھی تو چونکہ مشتری کے حق میں صغہ متفرق ہوتا ہے مشتری کو اختیار ہوگا چاہے لے یا نہ لے اور اگر کھیتی ساگا ہونے کی حالت میں مالک نے زمین اور کھیتی فروخت کر دی اور کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی اور مشتری کو بیج کا اختیار حاصل ہوا مگر اسے بیج نسخ نہ کی یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو بیج مذکور زمین اور مالک زمین کے حصہ زراعت کے حق میں نافذ ہو جائیگی لیکن مشتری کو اختیار ہوگا چاہے زمین و مالک کا حصہ زراعت بعض ان دونوں کے حصہ بخش کے لئے اتر کر دے اور اگر مالک نے زمین سے اپنے حصہ زراعت کے فروخت کی ہو اور کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی اور مشتری نے بیج نسخ نہ کی یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو بیج مذکور نافذ ہو جائیگی اور مشتری زمین اور مالک کے حصہ زراعت کو پورے بخش میں لے لیگا اور مشتری کو نہ لینے کا اختیار ہوگا اسی طرح اگر مالک نے زمین کو بدون زراعت کے فروخت کیا اور کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی اور مشتری نے بیج نسخ نہ کی یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو زمین کی بیج نافذ ہو جائے گی اور مشتری کو اختیار حاصل ہوگا یہ محیط میں ہے قیاداً فی فضلی میں لکھا ہے کہ اگر اپنی زمین مزارعت پر دی پھر کاشتکار کے زراعت کرنے سے پہلے اسکو فروخت کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں پس اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا چاہے کاشتکار کو زراعت سے منع کرے پھر اگر کاشتکار نے کام شروع نہ کیا ہو اور کاشتکاری میں سے کوئی کام نہ کیا ہو تو کاشتکار کی واسطے حکماً و دیانہ کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر اسے بعضے کارہائے زراعت جیسے نہرا گزنا و کاریز بن درست کرنا انجام دیے ہوں تو بھی قضاء فی حکم ہے لیکن دیانہ مالک زمین پر فیما بینہ و بین اللہ قلعے لازم ہوگا کہ جو کام اسے کیا ہے اسکی بابت اسکو راضی کر لے اگرچہ غیر عاقل و حکم نہیں ہے دوم یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ کاشتکار کو زراعت سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے اپنا باغ انکو دروس کے شخص کو بیٹائی پر دیا اور حامل نے باغ مذکور میں تھوڑا کام انجام دیا پھر حامل مذکور کی رضامندی سے مالک نے باغ مذکور فروخت کیا پس اگر باغ انکو یا درختان خرابی میں سے کچھ پھل وغیرہ حاصلات ہوئے ہوں تو حامل کو بخش میں سے کچھ نہ ملیگا اسواسطے کہ حامل کی طرف سے فقط عمل پایا جاتا ہے اور خالی عمل کی کچھ قیمت نہیں ہے۔ اور اگر مالک نے باغ انکو میں پھل آنے کے بعد زمین کو بیج اپنے حصہ کے فروخت کیا پس اگر حامل نے اجازت دیدی تو بیج جائز ہے اور پھلوں میں سے باغ کا حصہ مشتری کا ہوگا اور حامل کا حصہ حامل کا ہوگا اور اگر پھل برآمد ہونے سے پہلے ایسی بیج واقع ہوئی تو حکم قضا کی راہ سے حامل کو کچھ نہ ملے گا اسواسطے کہ پھل

آننے سے پہلے وہ کسی چیز کا مالک نہیں دہ تو پھل آنے کے بعد البتہ مالک ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
ایک زمین جہین تخم برزی ہو چکی ہو مگر ہنوز اگی نہیں ہو فروخت کی پس اگر تخم مذکور زمین میں خراب ہو گیا
ہو تو وہ مشتری کا دہ نہ بائع کا ہوگا اور اگر مشتری نے زمین میں پانی دیا یہاں تک کہ کھیتی اگی اور بیج کی وقت بیج
زمین میں بکڑا نہ تھا تو بھی کھیتی بائع کی ہوگی اور مشتری نے جو کام کر دیا اس میں منطوق قرار دیا جائے گا بشرط
اگر بیج جم آیا ہو مگر ہنوز اگی کچھ قیمت نہ ہوئی ہو تو بھی یہی حکم ہے اور فقید ابوللیث رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے کہ سب
مورثین کھیتی بائع کی ہوگی لیکن اگر اُس نے زمین کے ساتھ اس تخم کو صریحاً یا دلالتاً فروخت کیا ہو تو ایسا نہیں ہے
اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الکبریٰ

باب ہزارعت و معاملات میں عذر واقع ہونے کے بیان میں۔ جو امور مزارعت کی فسخ کے
واسطے عذر ہوتے ہیں وہ چند انواع ہیں بعض مالک زمین کی طرف راجع ہیں اور بعض کاشتکار کی طرف پس
اول بعض جو مالک زمین کی طرف راجع ہیں وہ دین قاصر ہے کہ جو بدون اس زمین کے شمن کے ادا نہیں
ہو سکتا ہے یعنی یہ زمین اس دین میں فروخت کی جاوے پس ایسے عذر سے عقد مزارعت فسخ ہوگا بشرطیکہ فسخ
ممکن ہو یا بطور کہ یہ امر قبل زراعت کے ہو یا بعد زراعت کے کھیتی تیار ہو کر قابل درو ہو جائیکے بعد ہر اس وجہ سے
عقد کو باقی رکھنا اور پورا کرنا اس سے بدون ضرر برداشت کرنے کے ممکن نہیں ہے پس اس پر ضرر برداشت
کرنا لازم نہیں ہے پس قاضی پہلے زمین کو اس کے فرضہ میں فروخت کر دیگا پھر مزارعت فسخ کر دیگا اور فقط
عذر پیش آنے سے مزارعت خود فسخ ہو جائے گی۔ اور اگر فسخ ممکن نہ ہو یا زمین وجہ کھیتی تیار ہو کر قابل درو
نہوئی ہو تو فرضہ میں فروخت نہ کی جائے گی اور عقد فسخ نہ کیا جائے گا یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے قابل ہو جاوے
اور مالک زمین مذکور قید سے رہا کیا جائے گا اگر قرض خواہ نے اسکو قید کر لیا ہو یہاں تک کہ کھیتی بک کر تیار ہو جاوے
اس واسطے کہ قید سزا نے نادمہندی ہے اور فیخص کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے نادمہندی نہیں ہو سکتا
اس واسطے کہ زمین فروخت کرنے سے یہ شخص مقررہ ممنوع ہے اور شخص ممنوع معذور ہے۔ پھر جب کھیتی کاٹنے کے
لائق ہو جاوے تو دوبارہ بدین غرض قید کیا جائے گا کہ اپنی زمین فروخت کر کے خود ہی فرضہ ادا کرے ورنہ قاضی
اسکی طرف سے فروخت کرے گا۔ اور دوم جو کاشتکار کی طرف راجع ہیں وہ عذر مثل مرض کے کہ کاشتکار کام
کرنے سے معذور ہو اور مثل سفر کے کیونکہ وہ محتاج ایسہ ہے اور جیسے ایک فرضہ چھوڑ کر دوسرا اختیار کرنا
اسوجہ سے کہ بعض پیشہ ایسا ہوتا ہے جس سے اسکا ہیٹ نہ بھرے اور جیسے کوئی ایسا ماننے نہیں آوے جو اسکو
کام کرنے سے باز رکھے کذا فی البدائع۔ اور محالہ میں بعض دھتوں کی بیانی میں اگر دونوں میں سے

۱۔ دوبارہ قول یہ لازم نہیں ہے بلکہ اگر وہ خود فروخت کرنے سے انکار کرے البتہ قید کیا جاوے کیونکہ یہی ملت ہے اور
اسی طرف اشارہ بھی کیا ہے ۲۔ مثل سفر یعنی مرض کی طرح سفر و دیگر امور جو آئندہ بیان ہوئے جیسے عذر چھوڑ کر
دوسرا فرضہ شروع کرنا وغیرہ ۱۲۔

کسی نے موافق مقتضای عقد کے کارروائی کرنے سے انکار کیا تو بدو کسی عذر کے اسکو یہ اختیار ہوگا
پس معاملہ دونوں طرف سے لازم ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر بیج کا نفع
کی طرف سے ہوں اور اُسے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اس سال مزارعت کو چھوڑ دوں یا کہا کہ میں چاہتا ہوں
کہ اس سال اس زمین کے سوا دوسری زمین میں زراعت کروں تو اسکو اختیار ہے اور مزارعت کو
فسخ کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے اور ابانہ میں لکھا ہے کہ مرض کی صورت میں بھی سفر کے قیاس پر تفصیل ہونا واجب
ہے کہ اگر اُسے درختوں کی بٹائی اس شرط سے لی کہ خود اور اپنے مزدوروں سے کام کرے تو اسکو اختیار ہونا
عذر ہوگا اور اگر عقد معاملہ اس شرط سے کیا کہ خود ہی کام کرے تو اسکو اختیار ہونا عذر ہوگا یا تاہم خانیہ میں ہے
اور مالک درختان و مالک زمین کی طرف سے بھلہ عذر کے یہ ہے کہ اُسکے ذمہ ایسا قرضہ لاحق ہو جاوے جو
سوائے زمین درختان و زمین کے کسی طرح ادا نہیں ہو سکتا ہے۔ اور ایسی حالت میں فسخ عقد صحیح ہونے
کے واسطے موافق روایت کتاب الزیادات کے حکم قاضی یا طیفین کی یا ہی رضامندی ضرور ہے اور
موافق روایت کتاب الزراعت و اجارات اور جامع صغیر کے حکم قضاء و کاشتکار یا عامل کی رضامندی کی علیحدہ
نہیں ہے پس ہمارے بعضے مشائخ متاخرین نے روایت زیادات کو لیا ہے اور بعضوں نے کتاب الاصل و
جامع صغیر کی روایت کو لیا ہے اور اگر اُس نے قبل فروخت کرنے کے قاضی سے عقد مزارعت یا عقد معاملت
فسخ کر لینی درخواست کی تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کریگا پس اسکو چاہیے کہ خود فروخت کرے اور
قاضی کے سامنے قرضہ ہونا ثابت کر دے تاکہ قاضی اس بیع کو تمام کر دے اور عقد مذکور حکماً ٹوٹ جائیگا یہ
ذخیرہ میں ہے۔ اور جن چیزوں سے عقد مزارعت بعد واقع ہونے کے فسخ ہو جاتا ہے اُسکے چند انواع ہیں۔
از انجملہ فسخ ہے اور وہ دو طرح کا ہوتا ہے ایک فسخ صریح اور وہ اسطرح ہوتا ہے کہ بلفظ فسخ یا قائلہ ہو اور
دوسرا بدلت اور وہ دو طرح کا ہے اول یہ کہ جس کی طرف بیج ٹھہرے ہوں وہ مقتضای عقد کے موافق کارروائی
کرنے سے انکار کرے پس اگر اُس نے کہا کہ میں اس زمین کی مزارعت نہیں چاہتا ہوں تو عقد فسخ ہو جائیگا
اس واسطے کہ عقد مذکور اُس کے حق میں لازمی نہیں ہے پس اسکو مقتضای عقد کارروائی کرنے سے بلا عذر انکار
کرنیکا اختیار باقی ہے و دم یہ کہ ماذون نے اپنی زمین و بیج کسی شخص کو مزارعت پر دے پھر اسکو اُسکے مولے نے
محو کر دیا تو عقد فسخ ہو جائے گا از انجملہ یہ کہ مدت مزارعت منقضی ہو جاوے از انجملہ یہ کہ مالک زمین مرجاوے
خواہ زراعت سے پہلے مرجاوے یا بعد زراعت کے مرے خواہ اسوقت کھیتی تیار ہو گئی ہو یا ہنوز ساگا ہو۔
از انجملہ یہ کہ کاشتکار مرجاوے خواہ زراعت سے پہلے مرجاوے یا بعد زراعت کے خواہ اسوقت کھیتی تیار ہو کر کاٹنے
کے لائق ہو گئی ہو یا نہ ہوئی ہو کذا فی البیان

تیسرے سوال یا باب۔ ان صورتوں کے بیان میں کہ کاشتکار یا عامل مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے
کھیتی یا بچل کیا ہے ہیں۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر کاشتکار مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُس نے کھیتی کے ساتھ

کیا کیا تو زراعت میں سے مالک زمین کا حصہ کاشتکار کے مال میں دین قرار دیا جائیگا اور اگر وارثوں نے دعویٰ کیا کہ کھیتی چوری ہو گئی ہے تو ان کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ مالک زمین کا حصہ کاشتکار کے پاس بدین دلیل امانت تھا کہ اگر تمام کھیتی کاشتکار کے پاس تلعت ہو جاتی تو مالک زمین کے واسطے کچھ ضامن ہوتا پس جب ثابت ہوا کہ اس کے پاس امانت تھا حالانکہ ہر دن امانت کا حال بیان کیے ہوئے مر گیا تو یہ شخص ایسا امین ہو گیا جو امانت کو بھول لینے پلا بیان چھوڑ کر مر جاتا ہے پس ضامن ہو جائیگا اور اگر وارثان کاشتکار و مالک زمین نے اس امر میں اختلاف کیا کہ کاشتکار کی موت کے قبل زراعت کی قیمت کس قدر تھی تو وارثان کاشتکار کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اگر درختوں کا عامل مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے پھلون کے ساتھ کیا کیا ہے تو بھی اس طرح حکم ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی کا جننا اور پھلون کا کھانا معلوم ہو جاوے اور اگر یہ امر معلوم نہ ہو تو کاشتکار یا عامل مذکور ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر عامل نے اپنے ترکہ میں درم و دینار چھوڑے حالانکہ اس پر حالت صحت کے قرضے موجود ہیں تو ایسی صورت میں مالک زمین و درخت باقی قرضوں ہون کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا اور اس قول سے امام محمد کی مراد یہ ہے کہ یہ معلوم ہو کہ عقد مزارعت و عقد معاشرت حالت صحت میں واقع ہوا ہے اور عقد مزارعت و معاشرت کا واقع ہونا فقط باقرار مریض یعنی عامل و کاشتکار کی حالت مرض کے اقرار سے معلوم ہو تو یہ قرضہ نیز لہ ایسے قرضہ کے ہوگا جو حالت مرض میں مریض کے اقرار سے واجب ہوتا ہے پس یوں نص سے مؤخر ہوگا کذا فی الذخیرہ

باب مریض کے مزارعت و معاشرت کے نیکے بیان میں۔ اس باب کے مسائل ایک قاعدہ پر مبنی ہیں وہ یہ ہے کہ جو شخص مریض مرض الموت ہو اس کا تصرف ایسا ہو میں جن سے قرضخواہ ہوں یا وارثوں کا حق متعلق نہیں ہو مثل صحیح تندرست کے تصرف کے ہو اور جن امور سے قرضخواہ ہوں یا وارثوں کا حق متعلق ہو اس میں تصرف و طرح براء کیسی کہ اس تصرف سے قرضخواہ ہوں و وارثوں کا حق باطل نہ ہو جاوے بلکہ ان کا حق ایک محل سے منتقل ہو کر دوسرے ایسے محل میں جاوے جو اہلیت میں مثل محل اول کے ہے جیسے بیع و اس کے اشباہ پس ایسا تصرف مریض کا اور تندرست صحیح کا یکساں ہو اور دوسرے یہ کہ تصرف سے قرضخواہ و وارثوں کا حق باطل ہوتا ہو و اس قسم کا تصرف مریض سے مجوز ہے جیسے تبرعات کے طور پر تصرف کرنا پھر واضح ہو کہ قرضخواہ ہوں و وارثوں کا حق اسی مال سے متعلق ہوتا ہے جس میں میراث جاری ہو جیسے اعیان ترکہ اور جس میں میراث نہیں جاری ہوتی ہے جیسے منافع اس سے ان لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوتا کہ

۱۔ مر جا یا ہو چنانچہ کتاب الولیۃ میں مستخرج کا دلیلت کو بھول چھوڑ کر مزارعت میں بیان ہوا اور وہ ضامن ہوتا ہے ۱۲
۲۔ مثلاً مریض نے کوئی مال فروخت کیا خواہ نقد و وارثوں وغیرہ کا حق مال سے بدل کر نقد سے متعلق ہوا یا بعض مال کے تو ایک مال سے بدل کر دوسرے مال سے متعلق ہوا لیکن ضرور ہے کہ اول سے دوم میں قیمت کی برابر ہو ۱۳
۳۔ صحت کے قرضہ ۱۴ مثلاً تمام مال کسی شخص کو بخش دیا ۱۵

اسی طرح جس میں میراث جاری ہوتی ہو مگر وہ مال نہیں ہو اور نہ وہ مال کے حکم میں ہو اس سے بھی ان لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوتا ہو امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کسی مریض مرض الموت نے اپنی زمین بشرط مزارعت کسی کو کاشتکاری کیواسطے دی تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں مزارعت جائز ہو خواہ کاشتکار اجنبی ہو یا وارث ہو اور خواہ مریض پر اس قدر قرضہ ہو جو اس کے تمام ترکہ کو محیط ہو یا نہ ہو اور خواہ مریض کیواسطے پیداوار میں سے اس قدر مشروط ہو جو زمین کے اجرائل کے برابر ہو یا اس سے کم مشروط ہو اور خواہ مریض کا سوا اس زمین کے کچھ مال ہو یا نہ ہو دوم یہ کہ بیج بھی مریض کی طرف سے ہوں اور مریض کے پاس سوائے اس زمین و بیج کے کچھ مال نہ ہو اور اس صورت میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ کاشتکار شخص اجنبی ہو اور میت پر قرضہ نہ ہو اس صورت میں مزارعت میں سے زراعت کے جملہ قیمت وار ہو جانے کے روز حصہ کاشتکار کی قیمت کو اور کاشتکار کے اجرائل کو دیکھا جائیگا پس اگر زراعت میں سے زراعت جملہ قیمت وار ہو جانے کے روز حصہ کاشتکار کی قیمت اور اس کا اجرائل برابر ہو یا حصہ کاشتکار کی قیمت بہ نسبت اجرائل کے کم ہو تو کاشتکار کو اس کا حصہ زراعت دیا جائیگا اور اگر زراعت جملہ قیمت وار ہو جائیکے روز زراعت میں سے حصہ کاشتکار کی قیمت بہ نسبت اسکے اجرائل کے زیادہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر حصہ کاشتکار میت کی تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو تو کاشتکار کو اس کا پورا حصہ دیا جائیگا بعض بطور وصیت کے اور بعض بطریق معاوضہ کے اور اگر زراعت سے حصہ کاشتکار میت کے تہائی مال سے نہ بیکل ہو پس اگر وارثوں نے اجازت دی ہو تو بھی یہی حکم ہو کہ کاشتکار کو اس کا پورا حصہ زراعت دیا جائیگا اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو کاشتکار کو اس میں سے بقدر اسکے اجرائل کے بطور معاوضہ دیا جائیگا پھر سب بقدر اسکے واسطے مشروط تھا اسکے مابقی میں سے ایک تہائی اس کو بطور وصیت دیدیا جائیگا اور باقی دو تہائی وارثوں کا ہوگا۔ اور جس قدر اجرائل سے بڑھا ہو اس میں وصیت کا اعتبار یوم حصاد پر ہوگا یعنی بقدر اجرائل سے بڑھا ہو اس کی قیمت کھیتی کٹنے کے روز کی معتبر ہوگی۔ یہ اس صورت میں ہو کہ کاشتکار اجنبی ہو اور میت پر قرضہ نہ ہو اور اگر کسب اس قدر قرضہ ہو جو اسکے تمام مال کو محیط ہو خواہ قرضہ محنت یا قرضہ مرض تو ایسی صورت میں زراعت میں سے حصہ وارثوں کے بعد قیمت وار ہوگی یہی قیمت حصہ کاشتکار اور اسکے کام کے اجرائل کی طرف دیکھا جائیگا پس اگر زراعت اسکے اور قیمت وار ہوئی کہ روز زراعت سے حصہ کاشتکار کی قیمت اسکے اجرائل کے برابر ہو یا کم ہو تو بقدر کاشتکار کیواسطے مشروط ہو وہ کاشتکار کو دیا جائیگا بلکہ بقدر اسکے قبضہ میں ہو اس میں مریض کے قرضہ خواہ لوگ شریک ہوں گے اور یہ مقبوضہ ان سب میں موافق ہر ایک حصہ کے تقسیم ہوگا بشرطیکہ اس اسکے مریض کا کچھ مال نہ ہو پس کاشتکار کے حصہ میں وہ قیمت لگائی جائے گی جو اس حصہ زراعت کے لائق

دروہونیکے وقت تک بڑھکر ہوگئی ہو اور قرضخواہ لوگ اپنے اپنے قرضہ کی مقدار پر شریک کیے جاویں گے اور اگر زراعت میں سے اسکے اگنے اور قیمت دار ہونیکے وقت حصہ کاشتکار کی قیمت کاشتکار کے اجر انشل سے زائد ہو تو کاشتکار فقط اپنے اجر انشل کی مقدار پر شریک کیا جائیگا اور بقدر زیادہ ہر دوہ نہ لگایا جائیگا اور قرضخواہ لوگ اپنے اپنے حقوق کے ساتھ شریک کیے جاویں گے اور کاشتکار کے اجر انشل سے بقدر ان کا حصہ زائد ہو اس زیادتی میں سے اسکو کچھ نہ دیا جائیگا لیکن یہ ہوگا کہ حصہ دار اس تقسیم میں کاشتکار کے حصہ میں بڑیگا وہ اسکو زراعت میں سے لے گا اور جو قرضخواہوں کے حصہ میں پڑے گا وہ فروخت کر کے انکے قرضے ادا کیے جائیں گے یہ سب جو ہم نے ذکر کیا ہے اس صورت میں ہوگا کہ کاشتکار کوئی جہنی ہو اور اگر کاشتکار وارث ہو پس اگر امام عظم رحمہ اللہ جو زراعت کے قائل ہوتے تو ان کے قیاس پر حکم ہو کہ مزارعت فاسد ہے جسے کہ وارث کاشتکار پیداوار میں سے کچھ سختی نہیں ہو بلکہ نقطہ اسکو اسکے اجر انشل میں درم یلین گے اور کچھ نہ ملے گا خواہ مریض پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور زراعت میں سے حصہ وارث کی قیمت اسکے کام کی اجرت مثل کے برابر ہو یا نہ ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر یہ حکم ہو کہ اگر مریض پر قرضہ نہ ہو تو زراعت کے حکم قیمت دار ہونے کے روز زراعت میں سے حصہ وارث کی قیمت اور اسکے اجر انشل کو دیکھا جائیگا بس اگر زراعت میں سے اگنے اور قیمت دار ہونیکے روز حصہ وارث کی قیمت اسکے کام کی اجرت مثل کے برابر ہو یا کم ہو تو اسکو اپنا حصہ مشروط لے گا اور اس دن کے بعد کبھی تیار ہونے اور کلنے کے روز تک بقدر زیادہ ہو جاوے اسیں وہی حکم ہو جو جہنی کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر زراعت جملہ قیمت دار ہونیکے روز زراعت میں سے حصہ وارث کی قیمت اسکے اجر انشل سے زائد ہو تو اسکو پیداوار میں سے بقدر اپنے اجر انشل کے لے گا اور حصہ مشروط بقدر اس اجر انشل سے زائد ہو اسیں سے وارث کو بالکل کچھ نہ لے گا کیونکہ اگر اسیں سے اسکو کچھ ملنے کا استحقاق ہو تو یہ استحقاق بطریق وصیت ہو سکتا ہے حالانکہ وارث کے واسطے وصیت نہیں ہے اور اگر مریض بہر استقدر قرضہ ہو کہ جو اسکے تمام و کمال کو محیط ہو تو اس صورت میں وہی حکم ہو جو جہنی کی صورت میں مذکور ہوا ہے یہ محیط نہیں لکھا ہے۔ ایک صحیح نے اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر کسی مریض کاشتکار کو دی اور بچ کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے حالانکہ کاشتکار کا اسکے سوائے کچھ مال نہیں ہے پھر زمین مذکور میں کبھی پیدا ہوئی پھر مریض کاشتکار مر گیا تو اسکا حکم وہی ہے جو اس صورت میں مذکور ہوا ہے کہ ایک مریض نے اپنی زمین دوسرے کو زراعت پر دی اور بچ مالک زمین لینے مریض کی طرف سے ٹھہرے ہیں اسواسطے کہ اس صورت

لے قال المترجم یہ اسوقت ہے کہ جب ان کے قرضے بر خلاف اس جنس اناج کے ہوں جو پیدا ہوئے ورنہ شاید اسی جنس کا اناج قرض ہو بر خلاف اسکے جو اناج کا قرض جائز نہیں کہتا ہے فافہم ۱۲ سنہ ۵۵ بخلاف اجنبی کے کہ اسکو ایک متائی ملے گا ۱۲ سنہ ۵۵ خلاف مریض ۱۲ سنہ ۵۵

میں مریض مذکور کا شکار کا بعض بعض پیداوار کے اجارہ پر لینے والا قرار پایا ہے اور جو صورت ہم نے یہاں بیان کی ہے اس میں کاشتکار مریض بعض بعض پیداوار کے زمین اجارہ پر لینے والا قرار پایا ہے یہ محیط مریض میں ہے اور اگر کسی مریض نے اپنی زمین میں کھیتی ہے مگر ہنوز ساگا ہے قابل در و نہیں ہوئی ہے یا درختان خراب زمین کھراڑے ہیں یا اور درخت زمین کی ہری کیریاں ہیں ایسی زمین ہیں کہ ان کی کچھ قیمت اندازہ کیا جاسکے کسی شخص کو اس شرط سے دی کہ اس میں سے جو کچھ اللہ تعالیٰ نصیب کرے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا تو اس کا حکم وہی ہے جو ہم نے مزارعت کی صورت میں جب کہ بیج مریض مالک زمین کی طرف سے ہوں بیان کیا ہے۔ اور اگر کسی مریض نے اپنا باغ درخت خراب بٹائی پلاس سال کی واسطے اس شرط سے دیا کہ اس کی برواخت کرے اور پانی سے اور زراعی لگاوے اور جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پھر درخت خراب زمین کفرے نکلیں کہ اس میں آدمی کفرے مال کے اجیر لٹل کے برابر یا اس سے کم قیمت زمین پھر مال کی برابر برواخت کرتا رہا اور باقی دیتا رہا یا بیانتک کہ یہ کفرے گذر ہو زمین لاگتی قیمت مال کثیر ہے پھر یہ گذر خراب ہو کر خشک ہو گئے گا ان کی قیمت کفرے جب نکلیں زمین ان کی قیمت سے بھی کم ہوگئی پھر درخت کا مالک مر گیا حالانکہ اس پر بہت قرضہ ہے کہ اس کے تمام مال کو محیط ہے تو جو کچھ میت نے چھوڑا ہے وہ مال اور قرضہ ہوں میں اگرچہ تقسیم کیا جائے گا کہ قرضہ لوگ اپنے اپنے قرضہ کی مقدار سے شریک کیے جائیں گے اور مال کو آٹھ حصے حقت کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور خرابی بربادی کا مال غنائم ہوگا اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو اور باقی مسئلہ بحال ہے تو مال کو آٹھ حصے خرابے تباہ شدہ زمین کے اور آدھے وارثوں کو زمین کے کڑا سے محیط

اس باب کے متصل فصل در بیان اقرار مریض در معاملہ و مزارعہ۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک کاشتکار بیمار ہوا اور اس کے پاس کسی شخص کی زمین ہے جو زمین وہ زراعت کرتا ہے اور اس پر حالت صحت کا قرضہ ہے پس مریض مذکور نے اقرار کیا کہ بیج اس کی طرف سے تھا اور اس نے مالک زمین کی واسطے دو تہائی پیداوار شریک کی تھی پھر مر گیا اور قرضہ ہوں نے اس سے انکار کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر مریض نے کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جائے بعد ایسا اقرار کیا تو اس کے اقرار کی تصدیق نہ کی جائے گی اور پہلے قرضہ امان صحت کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر جب قرضہ امان صحت کا قرضہ ادا ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر دو تہائی پیداوار میں سے کچھ بچا تو مالک زمین اس میں سے بقدر اس کی زمین کی اجیر لٹل کے دیا جائیگا اور اس سے زیادہ پوری دو تہائی پیداوار تک جو رہا وہ بطور وصیت کے مالک زمین کو دیا جائیگا بشرطیکہ مال میت کا ہتائی ہوتا ہو۔ اور اگر مریض نے ایسا اقرار ایسی حالت میں کیا کہ اس وقت کھیتی ساگا تھی تو قرضہ امان صحت کے حق میں بھی اس کے قول کی تصدیق

۱۔ حقت آہ خراب شدہ اکاڑہ ۱۲ منہ ۲۔ آدھے یہ اس وقت کہ معاملہ آدھے پیداوار بھل کی بٹائی پر جو ۱۲ منہ خراب کیا جائے

۳۔ خراب شدہ اکاڑہ ۱۲ منہ لینے یہ مقدار تہائی مال میت جو ۱۲ منہ ۴۔ کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جائے

کی جائے گی۔ اور اگر قرضہ ادا کر دیا گیا اور مال میں سے کچھ باقی رہا تو باقی مال میت کی تہائی میں سے مالک نہیں
کو اس کا حق مشروط طور پر کر دیا جائیگا یہ اس وقت ہو کہ مریض مذکور پر قرضہ صحت ہو۔ اور اگر مریض پر ایسا قرضہ
مرض ہو کہ حالت مرض میں اس کے اقرار ہی سے ثابت ہوا ہو پھر مریض نے جس طرح ہم نے بیان کیا ہو مزارعت
میں اقرار کیا پس اگر اس نے کھیتی ساگا ہونے کی حالت میں ایسا اقرار کیا تو پہلے مالک زمین کا حق ادا کرنا ضروری
کیا جائیگا پس دو تہائی پیداوار میں سے اس کی زمین کا اجر لٹل اس کو دیا جائیگا اگر دو تہائی پیداوار اس کی پور لٹل
سے زیادہ ہو اور اگر مریض نے یہ اقرار ایسی حالت میں کیا کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہو گئی تھی تو دیکھا جائیگا
کہ اگر اقرار مزارعت بہ نسبت اقرار قرضہ کے پہلے واقع ہوا ہو تو پہلے مالک زمین کو اس کی زمین کا اجر لٹل دیا
جائیگا پھر مریض کا حالت مرض کا اقراری قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر اقرار قرضہ اقرار مزارعت سے پہلے ہو تو مالک
زمین اس شخص کے ساتھ جس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو بقدر زمین کے اجر لٹل کے حصہ دار کر دیا جائیگا یہ سب
اس وقت میں ہو کہ جب کاشتکار کی طرف سے بیج ہونے کی صورت میں کاشتکار نے ایسا اقرار کیا ہو۔ اور اگر بیج
مالک زمین کی طرف سے ہونے کی صورت میں کاشتکار مریض نے ایسا اقرار کیا تو اس کے اقرار کی تصدیق کی جائیگی
خواہ اس نے کھیتی قابل ورد ہو نیکی پہلے ایسا اقرار کیا ہو یا قابل ورد ہو نیکی بعد ایسا اقرار کیا ہو اور اگر مسئلہ مذکورہ میں
مالک زمین مریض ہو اور اس نے ایسا اقرار کیا تو اس کا حکم سب صورتوں میں یہی ہو جو کاشتکار کے اقرار کر نیکی
صورتوں میں بیان کیا گیا ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا باغ خرابا دوسرے کو بٹائی بردیا پھر جب باغ کے پھل
پورے نہیں خراب ہو گئے تو عامل بیمار ہو گیا اور کہا کہ مالک باغ نے میرے واسطے چھٹا حصہ شریا کیا ہے اور مالک
باغ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی مگر قرضہ ان دونوں و دارنوں نے تکذیب کی تو عامل کا قول قبول ہو گا
پھر اگر اس کے وارنوں یا قرضہ انوں نے کہا کہ ہم اس امر کے گواہ پیش کرتے ہیں کہ مالک باغ نے اس کے
واسطے نصف حاصلات کی شرط کی ہو تو اس کے گواہوں کی سماعت نہو گی اور اگر انھوں نے اپنے دعوے
پر مالک باغ سے قسم طلب کی تو قاضی ان کے دعوے پر کہ مالک مذکور سے قسم نہ لیا اور مشائخ نے فرمایا کہ
یہ جو کتاب میں مذکور ہے کہ اس نے اس دعوے پر کہ مالک باغ نے عامل کی واسطے نصف حاصلات شریا کی ہے مالک
باغ سے قسم نہ لیجائے گی یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر قسم بجا نیکی۔ اس میں اگر
عامل زندہ رہا اور وہ اقرار کر چکا تھا کہ میرے واسطے مالک باغ نے چھٹا حصہ شریا کیا تھا پھر دعوے
کیا کہ مالک نے میرے واسطے نصف شریا کیا ہے اور میں نے چھٹا حصہ شریا کر نیکیا جھوٹا اقرار کیا تھا اور
دخواست کی کہ مالک باغ سے قسم بجاوے تو مالک باغ سے قسم لینا چاہیے یہ اس وقت ہو کہ عامل کوئی چھٹی
ہو۔ اور اگر عامل مالک باغ کا وارث ہو اور عامل نے اقرار کیا کہ مالک باغ نے میرے واسطے چھٹا حصہ
شری کیا اور یہ اقرار خراب ہونے کے بعد واقع ہوا تو اس کے اقرار کی تصدیق کی جائیگی اور اگر وارثان عامل

اور اس کے قرضہ ہوں نے کہا کہ ہم اس امر کے گواہ نہیں کرتے ہیں کہ مالک باغ نے عامل کی واسطے نصف
شرط کیا ہو تو اُن کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور اگر انھوں نے مالک باغ سے اس دعوے پر قسم لینی چاہی
تو مالک باغ سے قسم لی جائے گی اور اگر ایک مریض نے اقرار کیا کہ میں نے اپنا باغ خراب اپنے فلان وارث
کو بٹائی پر دیا ہو حالانکہ ہنوز اس کے پھل نختہ نہ ہوئے تھے پھر مریض مذکور نے حالت مرض میں قرضہ
کا اقرار کیا پھر مر گیا تو پہلے عامل کا قرضہ ادا کیا جائیگا پس اُس کے کام کا اجر لٹل اُس کو دیا جائیگا پھر وہ قرضہ
اد کیا جائیگا جس کا اُس نے مرض میں اقرار کیا ہو ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے اور
شاید یہ قول صاحبین رحمہما اللہ کا ہو اور امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر یہ مسئلہ صحیح ہونا چاہیے۔ پھر اگر وارث
عامل نے کہا کہ میرا بواحق مجھے نہیں ملا کچھ باقی رہ گیا ہے اور باقی وارثوں نے کہا کہ تیرا کچھ حق باقی نہیں
رہا اس واسطے کہ تیرا حق اجر لٹل تھا اور وہ سب تجھے پہنچ گیا پس عامل نے چاہا کہ باقی وارثوں سے قسم لے
پس آیا قسم لے سکتا ہے تو ہمیں دو صورتیں ہیں کہ اگر وارث عامل نے اقرار کیا ہو کہ عقد حالت صحت میں واقع ہوا
اور اقرار حالت مرض میں تو اُس کو قسم لینے کا اختیار ہوگا اور اگر اُس نے کہا کہ عقد حالت مرض میں واقع ہوا ہے تو
قسم نہیں لے سکتا ہے کذا فی المبحث

پندرھواں باب۔ زمین میں مزارعت و معاملہ کرنے کے بیان میں۔ ایک شخص نے اپنی زمین و باغ خراب
زمین کیا اور مرتہن کو سپرد کرنے کے بعد مرتہن سے کہا کہ اُس کو پانی دے اور زیادتی لگا اور اس کی حفاظت کر
بدین شرط کہ جو کچھ حاصلات ہو وہ نصف نصف ہوگی اور مرتہن نے اُس کو قبول کیا تو عقد معاملہ فاسد ہو اور
مرتہن کو زیادتی لگانے اور سنبھالنے کا اجر لٹل ملے گا اور حفاظت کرینکا کچھ نہیں ملے گا اور جو کچھ پیدا ہوگا وہ زمین سے ہی
اسی طرح اگر کھیتی ہوئی ہوئی زمین زمین کی مگر ہنوز ساگا تھی تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی زمین قابل زراعت
یعنے خالی کھیت زمین ہو اور زمین نے اُس کو مزارعت پر دیا اور مرتہن نے قبول کیا اور بیج مرتہن کی طرف
سے ہیں تو مزارعت جائز ہو اور جو حاصلات ہو وہ موافق شرط کے تقسیم ہوگی اور زمین مذکور زمین سے نکل
جاوے گی اور بدوین تجدید زمین کے زمین کی طرف عود نہ کریگی اور اگر بیج راہن کی طرف سے ہوں
تو مرتہن کو اختیار ہوگا کہ بعد زراعت کے اُس کو زمین میں کر لے اور اگر کسی شخص نے خالی کھیت زمین میں خراب
خراب زمین زمین کیا پھر مرتہن کو حکم دیا کہ اس سال اس میں اپنے بیجوں سے آدھے کی بٹائی پر کار زراعت
کرے اور دوسرے دن کی پرداخت کرے اور سنبھالے اور حفاظت کرے اور آدھے کی بٹائی شرط کر دی تو مزارعت
جائز ہو اور معاملہ فاسد ہے کیونکہ اگر تھا مزارعت زمین کا عقد قرار دیا تو جائز تھا۔ اور یہ زمین زمین سے باہر
ہو جائے گی اور اگر تھا عقد معاملہ قرار دیا تو جائز نہ تھا پس اسی طرح جب کہ دونوں کو جمع کیا تو جو

اجر لٹل اس واسطے کہ عامل بیان وارث ہو اور وارث کے لیے وصیت جائز نہیں ہو تو مستحق بقدر اجر لٹل کے ترکہ پر قرضہ
ہو اور وہ اس پیداوار میں حصہ لے لیں پہلے اُس کو دیا جاوے ۱۳

عقد کے معلوم ہو اور مکاتب اسکو پورا کر دے تو عقد ہو جاتا ہے جیسے کہ اسکو شراب یا سور پر مکاتب کیا اور
مکاتب نے اسکو ادا کر دیا تو یہی حکم ہے پس مولے کی واسطے مکاتب پر مکاتب کی قیمت واجب ہوئی اور مولیٰ
پر مکاتب کی واسطے مکاتب کے کام کا اجر المثل واجب ہوا پس اگر دونوں برابر ہوں تو مقاصد واقع ہو جائے گا
اور اگر مکاتب کی قیمت اس کے کام کے اجر المثل سے زیادہ ہو تو بقدر زیادت کے مولے اس سے
لے لے گا اور اگر اس کے کام کا اجر المثل اس کی قیمت سے زیادہ ہو تو وہ مولے سے کچھ نہیں لے سکتا
ہو دوم یہ کہ زمین مولیٰ کی طرف سے اور بیج اور کام مکاتب کی طرف سے ہو اور اس صورت میں بھی
کتابت اور فرائض و دونوں فاسد ہیں اور مولے کو اختیار ہوگا کہ کتابت کو توڑ دے اور اگر اس نے
کتابت نہ توڑی اور مکاتب کے کام سے زمین میں کثیر زراعت پیدا ہوئی یا کچھ بھی نہ پیدا ہوئی تو
مکاتب آنا و نہوگا اور جو حکم فرائض میں مذکور ہوا ہے جبکہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں ویسا ہی عقد معا
صورت میں حکم ہے کذا فی المحیط

سترھواں باب عقد فرائض و معاملہ میں تزویج و خلع و عدا خون سے صلح واقع ہونیکے بیان میں
فرمایا کہ اگر کسی عورت سے اپنی زمین اس سال زراعت کرنے پر بدین شرط نکاح کیا کہ یہ عورت اس
سال اپنے بچوں اور کام سے زمین زراعت کرے اور جو کچھ اس میں پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف
ہوگی تو نکاح جائز ہے اور فرائض فاسد ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک عورت مذکور کا مہر اس زمین
کی اجرت کے نصف کے مثل ہوگا اور امام محمدؒ کے نزدیک اسکا مہر اس کے مثل عورتوں کے مہر اور زمین
کے اجر المثل و دونوں میں سے کم مقدار ہوگی پس اگر عورت مذکور نے زمین میں زراعت کی اور پیداوار
ہوئی یا نہ ہوئی اور مالک زمین نے اسکو طلاق نہ دی تو تمام پیداوار عورت کی ہوگی اور اگر زمین کا
نصف اجر المثل لازم ہوگا اور شوہر پر اسکا مہر کچھ واجب ہوگا یا یہ امام ابو یوسفؒ رحمہ اللہ کے نزدیک
ہوگا اور امام محمدؒ کے نزدیک اس پر لوری زمین کا اجر المثل واجب ہوگا اور شوہر پر اسکا مہر اس کے مہر المثل
زمین کی اجرت و دونوں میں سے کم مقدار واجب ہوگی پس اگر اسکا مہر المثل زمین کی اجرت کے برابر ہو
یا زیادہ ہو تو اس نے اپنا حق جو کچھ شوہر پر واجب ہوا تھا بھر لیا پس مقاصد واپس ہو جائیگا اور اگر
مہر المثل کم ہو تو پوری اجرت زمین سے جقدر کم ہو اسقدر شوہر کو واپس لے گا فی المحیط اسحیٰ اور اگر
اس کے بعد شوہر نے اسکو طلاق دیدی پس اگر عورت کو قبل دخول کے طلاق دی پس اگر یہ طلاق قبل
زراعت کے واقع ہوئی تو بنا بر قول امام ابو یوسفؒ رحمہ اللہ کے عورت کی واسطے شوہر پر زمین کے اجر المثل کا
جو تھا فی واجب ہوگا اور شوہر کا بسبب فرائض کے اس پر کچھ واجب ہوگا اور بنا بر قول امام محمدؒ کے
اس عقد میں اس وقت کی بیانی پر مکاتب کیا یا نہ کیا تو اسکا حکم وہ ہے جو فرائض پر کتابت میں گذرا بشرطیکہ
بیج مالک کی طرف سے ٹھہرے ہوں ۱۳ سنہ ہو

عورت کیواسطے متعہ واجب ہوگا اور اگر بعد زراعت کے واقع ہوئی تو امام ابو یوسفؒ کے قول پر عورت کیواسطے زمین کے اجرت لاش کا چوتھائی مہر واجب ہوگا اور شوہر کا اس پر سبب مزارعت کے فاسد ہونیکے تمام زمین کا پورا اجرت لاش واجب ہوگا پس بقدر چوتھائی کے مقاصد ہو جائیگا اور باقی تین چوتھائی اجرت لاش زمین کا عورت اسکو واپس دے گی اور بنا بر قول امام محمدؒ کے چونکہ شوہر نے قبل دخول کے اسکو طلاق دی ہے۔ اسواسطے شوہر پر متعہ واجب ہوگا اور شوہر کا اس پر زمین کا پورا اجرت لاش واجب ہوگا اور باہم مقاصد نہ ہوگا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ شوہر نے عورت کے ساتھ دخول سے پہلے اسکو طلاق دیدی اور اگر بعد دخول کے اسکو طلاق دی پس اگر قبل زراعت کے طلاق دی تو بنا بر قول امام ابو یوسفؒ رحمہ کے عورت کیواسطے شوہر پر نصف زمین کا اجرت لاش واجب ہوگا اور شوہر کا سبب مزارعت کے عورت مذکورہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور بنا بر قول امام محمدؒ رحمہ کے عورت کا بوجھ نکاح کے شوہر پر مہر مثل اور تمام زمین کے اجرت لاش سے جو کم مقدار ہو واجب ہوگی اور شوہر کا عورت پر سبب مزارعت کے کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بعد زراعت کے طلاق دی تو بنا بر قول امام ابو یوسفؒ رحمہ کے شوہر کا عورت مذکورہ پر سبب فساد مزارعت کے پوری زمین کا اجرت لاش واجب ہوگا اور عورت کا سبب نکاح کے شوہر پر نصف زمین کا اجرت لاش واجب ہوگا پس بقدر نصف کے مقاصد واقع ہو جائے گا اور باقی نصف زمین کا اجرت لاش عورت پر شوہر کو واپس دینا واجب ہوگا اور بنا بر قول امام محمدؒ رحمہ کے عورت کا سبب نکاح کے شوہر پر مہر مثل و زمین کے اجرت لاش سے جو کم مقدار ہو وہ بطور مہر واجب ہوئی اور شوہر کی عورت پر زمین کی پوری اجرت مثل واجب ہوئی پس اگر اسکا مہر مثل پوری زمین کی اجرت کے برابر یا زیادہ ہو تو وہ شوہر کو کچھ واپس نہ دے گی اور مقاصد واقع ہو جائیگا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ بیع و کا زراعت عورت کیطرف سے ہو اور مرد کی طرف سے فقط زمین ہو اور اگر اسکا اثا ہو کہ عورت کیطرف سے زمین اور مرد کی طرف سے بیع و کا زراعت ہو اور باقی مسئلہ بحال ہے تو نکاح جائز ہے اور مزارعت فاسد ہے اور اگر اسکے بعد شوہر نے زراعت کی تو پوری پیداوار شوہر کی ہوگی اور شوہر پر سبب مزارعت کے عورت کیواسطے زمین کا اجرت لاش واجب ہوگا اور عورت کیواسطے شوہر پر سبب نکاح کے بالاجماع مہر مثل چاہے جس قدر ہو واجب ہوگا اسواسطے کہ شوہر نے اسکے بضع کے مقابلہ میں نصف پیداوار بیل ٹھہرائی ہو حالانکہ یہ مجہول ہو اور بالاجماع جب مقابلہ بضع میں تسمیہ مجہول ہو تو مہر مثل واجب ہو تاہم بخلاف اسکے اگر بیع عورت کیطرف سے ہو تو امام ابو یوسفؒ رحمہ کے قول پر جہالت اسوجہ سے نہیں ہے کہ شوہر نے اس صورت میں عورت کے بضع کے مقابلہ میں شفعیت زمین قرار دی ہے اور یہ معلوم ہے پس وجوب مہر مثل سے مانع ہوئی پھر اگر شوہر نے قبل دخول کے

مسئلہ باقی یعنی ایک عورت نے ایک مرد سے اس شرط پر نکاح منظور کیا کہ مرد اس کی زمین میں اس سال اپنے بیجوں سے زراعت کرے اس شرط پر کہ جو کچھ پیدا ہو وہ دونوں میں مساوی مشترک ہو ۱۲ منہ سکے بضع جب بضع کے مقابلہ میں جو مہر ٹھہرایا وہ مجہول ہو ۱۲ منہ سکے

عورت کو طلاق دی پس اگر قبل زراعت کے ہو تو عورت کی واسطے شوہر پر بسبب نکاح کے متعہ واجب ہوگا اور شوہر کا بسبب مزارعت کے عورت پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بعد زراعت کے طلاق دی تو عورت کا شوہر پر بسبب نکاح کے متعہ واجب ہوگا اور بسبب مزارعت کے زمین کا اجرت مل جائے گی۔ اور اگر شوہر نے عورت مذکور سے دخول کے بعد اسکو طلاق دی پس اگر قبل زراعت کے طلاق دی تو عورت کا شوہر پر بسبب نکاح کے مہر مل جائے گا اور بسبب مزارعت کے شوہر پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر زراعت کے بعد طلاق دی تو عورت کا شوہر پر بسبب نکاح کے مہر مل جائے گا اور بسبب مزارعت کے زمین کا اجرت مل جائے گی۔ اور اگر بیچ و زمین شوہر کی طرف سے ہو اور عورت کی طرف سے فقط کار زراعت ہو تو یہ صورت اور جس صورت میں کہ بیچ و کار زراعت دونوں شوہر کی طرف سے مذکور ہوئے ہیں دونوں کا حکم یکساں ہیں اور اگر زمین و بیچ عورت کی طرف سے ہو اور شوہر کی طرف سے فقط کار زراعت ہو تو یہ صورت اور جس صورت میں کہ بیچ و کام عورت کی طرف سے ہو دونوں یکساں ہیں کذا فی الخوط اور اگر ایک عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ اسکو اپنا باغ خرما آدھے کی بٹائی ہو تو عورت کی واسطے مہر مل جائے گا اور کچھ شوہر نے اس کے بقیع اور اس کے عمل کے مقابلہ میں نصف حاصلات قرار دی ہو (اور یہ محمول ہے) پس مہر مل جائے گا بنا پر اسے قول الشافعی رحمہ اللہ اور اگر عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اسکو ایک باغ خرما آدھے کی بٹائی پیرے تو اس مسئلہ میں اختلاف ہے اس واسطے کہ شوہر نے اس کے بقیع اور آدھی حاصلات کے مقابلہ میں اپنے کام انجام دینے کا التزام کیا ہے یہ ظہیر ہے میں اس سے مسائل صلح سودا صلح ہو کہ باقیع میں عورت اور باقیع نکاح میں مرد ایک دوسرے کی نظیر ہے کہ باقیع میں جس سے بدل کی توقع ہے وہ عورت ہے چنانچہ باقیع نکاح میں جس سے بدل کی توقع ہوتی ہے وہ مرد ہوتا ہے پس اگر عورت نے اپنی منفعت بقیع کے مقابلہ میں منفعت زمین قرار دی تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک شوہر کا عورت پر بسبب صلح کے زمین کا نصف اجرت مل جائے گا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک شوہر نے جس قدر مہر عورت کا قرار دیا ہے اس سے اور زمین کے اجرت مل جائے گا جو مقدار کم ہو وہ مرد کے واسطے واجب ہوگی۔ اور اگر عورت نے منفعت بقیع کے مقابلہ میں نصف پیداوار قرار دی تو بالا جماع سب کے نزدیک شوہر کی واسطے وہ مہر واجب ہوگا جو اس نے نکاح کی وقت عورت کی واسطے مقرر کیا تھا اور عمداً خون سے صلح واقع ہوئی کا حکم نظیر اس حکم کا ہے جو صلح میں مذکور ہوا ہے کہ جس سے بدل کی توقع ہے لینے قاتل نے اگر اپنی زمین یا اپنے نفس کے منفعت کو بدل قرار دیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ولی قاتل کو زمین کے اجرت مل جائے گا نصف اور قاتل کے کام کا نصف اجرت ملے گا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک مقتول کے وارث کو مقتول کی دیت اور تمام زمین کے

۱۵ زمین بیچ لینے نکاح میں عورت کی طرف سے زمین بیچ کر اور مرد کی طرف سے فقط کار زراعت ہے تو کبھی نکاح جائز ہے اور حکم ہے جو بیع کا کام عورت کی طرف سے ہونے میں مذکور ہوا ۱۳۱ سنہ

اجڑا ہونے سے جو کم مقدار ہو وہ لیگی اور اگر قاتل نے اندرین صورت کہ بیچ اسکی طرف سے ہون نصف پیداوار کو بدل قرار دیا تو (سب کے نزدیک بالاتفاق) ولی قاتل کیواسطے قاتل پر مقتول کی پوری دیت واجب ہوگی اور عفو ہر حال میں مثل نکاح کے صحیح ہے کیونکہ عفو ایسی چیز ہے جو شرط فاسدہ سے مثل خلع و نکاح کے باطل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ عداوت خون سے صلح واقع ہوئی ہو اور اگر قاتل خطا سے یا اپنے قتل عمد سے جہین قصاص نہیں لیا جاسکتا ہے صلح واقع ہوئی ہے کہ مال ہی واجب تھا تو مزارعت و صلح دونوں فاسد ہوں گی اور ولی مقتول کا حق ارش جملیت لینے میں قاتل کی طرف ویسا ہی باقی رہے گا جیسا صلح سے پہلے تھا اور جب صلح فاسد ہوئی تو اسکا وجود و عدم کیساں ہوا پس ولی مقتول کا حق ارش جانیب لینے میں یوں ہی رہا جیسا ہم نے بیان کیا ہے کذا فی المبحث

اٹھارہواں باب۔ مزارعت اور معاہدت میں وکیل کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص کو حکم دیا کہ میری زمین مزارعت پر یا میرا باغ خرم معاہدت پر دے دے اور اس سے زیادہ نہ کہا تو جائز ہے بشرطیکہ زمین و باغ خرم کو توکیل میں معین کر دیا ہو اور اگر مدت بیان نہ کی تو اس سال کی اول زراعت کی طرف متصرف ہوگا اور اگر پیداوار کا حصہ بیان نہ کیا تو صاحبین کے نزدیک عرف کے ساتھ تقسیم کیا جائیگا اور ایسا ہی امام غفرلہ رحمہ اللہ کے قیاس پر ہے اگر بیچ مالک زمین کی طرف سے ہوں اور ایسا ہی حکم باغ خرم کی بٹائی میں ہے اور اگر بیچ کا شکار کی طرف سے ہوں تو امام غفرلہ رحمہ کے نزدیک بقیل و کثیر دینا جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک تقسیم بعرف ہوگا اور اگر وکیل نے موکل کے حکم سے مخالفت کی تو غاصب ہو جائیگا اور اگر اس کے حکم کے موافق کاربند رہا تو پیداوار پر قبضہ کرے تو موکل کو حاصل ہوگا بشرطیکہ بیچ اسی کی طرف سے ہوں اور یہی حکم درخون کی بٹائی میں ہے اور اگر بیچ کا شکار کی طرف سے ہوں تو پیداوار پر قبضہ کرنے کا حق وکیل کو حاصل ہوگا یہ آثار خانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین معین مزارعت پر دینے کیواسطے وکیل کیا اور وکیل نے وہ زمین کسی شخص کو مزارعت پر دی اور اس سے شرم کر لی کہ اس میں گھون بووے یا جو بووے یا تیل پووے یا جو اربووے تو یہ جائز ہے۔ اسی طرح اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین اور اس کے ساتھ بیج مزارعت پر لے پس وکیل نے زمین کو گھون کے بیج یا جو وغیرہ قسم جو ب میں سے کسی کے ساتھ لیا تو موکل کے حق میں جائز ہے۔ اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین مزارعت پر لے پس اس نے مالک زمین سے اپنے موکل کیواسطے اس شرم سے لی کہ اس میں گھون کی زراعت کرے یا جو کی

سلاخ عفو یعنی صلح خون سے متضمن ہے کہ قصاص عفو کر کے مال منظور کیا تو عفو ہر صورت میں صحیح ہے جیسے نکاح ہر صورت میں صحیح رہتا تھا اگرچہ عقد مزارعت و معاہدہ فاسد ہو یا منہ سلاخ ارش جناعت یعنی جرم کا جسرا نہ جو شرع میں موافق فوجت زخم کے علاوہ علاوہ مقرر ہے دیکھو کتاب الجنایات ۱۲۱۳۸ اس صورت میں ۱۲۱۳۸ لینے و راجع دیکھئے آدھے یا تنائی وغیرہ کی بٹائی پر۔

زراعت کرے یا اسکے سواے اور کسی قسم کے اناج کی شرمائی۔ تو موکل اس زمین میں سواے اس بیج کے جسکی مالک زمین نے شرط کی ہو کوئی بیج نہیں بوسکتا ہو۔ اور اگر اس واسطے وکیل کیا کہ میری زمین اس سال مزارعت پر دیدے پس وکیل نے گیہوں یا جو بونے کیواسطے لبوض ایک کرور میانی گیہوں یا ایک کرکرے جو یا تل یا چانول وغیرہ کے جو زمین میں پیدا ہوتے ہیں زمین مذکور دیدی تو یہ اتھاناً جائز ہو اور قیاساً وکیل مخالف ہو اسواسطے کہ موکل تو اسی امر پر راضی ہوا تھا کہ میری زمین مزارعت پر دیدے تاکہ موکل اسکی پیداوار میں شریک ہو اور وکیل نے اسکے برخلاف فعل کیا کہ اسنے اجرت مٹینہ پر اجارہ پر دیدی ولکن امام رم نے اطمینان کیا اور فرمایا کہ وکیل کے فعل سے موکل کا مقصود بطور نفع کے حاصل ہوا کیونکہ اگر وکیل مزارعت پر دینا چھوڑا نہ تھا کہ اسمین زراعت نہ کرتا یا کھیتی پر کوئی آفت آجاتی تو مالک زمین کو کچھ نہ ملتا اور جو فعل وکیل نے کیا ہو اسمین موکل کا حق بطور دین کے مستاجر کے ذمہ ثابت ہو گیا جبکہ مستاجر کو زراعت کرنیکا قابو ملا اگرچہ مستاجر زراعت نہ کرے یا کھیتی پر آفت آجاءے اور جب وکیل ایسا فعل کرے جو اسی جنس سے ہو جسکا موکل نے حکم کیا ہو اور جس خاص فعل کا موکل نے نام لیا ہے اسکی نسبت موکل کے حق میں زیادہ نافع ہو تو وکیل مخالف نہ ہوگا اور جب وکیل مخالف نہ ٹھہرا تو اسکا عقد کرنا ایسا ہو گیا موکل نے خود ہی عقد کیا ہو پس مستاجر کو اختیار ہوگا کہ جو اسکی رائے میں آوے زراعت کرے کیونکہ گیہوں یا جو وغیرہ کی تقدیر اس صورت میں مالک زمین کے حق میں کچھ مفید نہیں ہو کیونکہ پیداوار میں اسکی شریکت نہیں ہو بخلات مزارعت پر دینے کے کہ اسمین شریکت ہوتی ہو اور اگر وکیل نے زمین مذکور کو لبوض ورمون وکپڑون وغیرہ مالون کے ساتھ جسکی زراعت نہیں ہوتی ہو اجارہ پر دیا ہو تو یہ عقد اجارہ موکل کیواسطے جائز نہ ہوگا کیونکہ اسنے جنس میں اختلاف کیا کہ رب الارض نے صریح حکم دیا کہ مزارعت پر دے اور اسکے یہ معنی ہیں کہ زمین کا ایسی چیز کے عوض اجارہ دینا جو زمین میں پیدا ہوتی ہو پس جب وکیل نے ایسی چیز کے عوض اجارہ پر دی جو زمین میں نہیں پیدا ہوتی ہو تو اسنے اس چیز کی جنس میں خللات کیا جس کا موکل نے صریح حکم دیا تھا پس یہ وکیل بمنزلہ ایسے وکیل کے ہو جو ہزار درم کے عوض فروخت کرنیکا وکیل کیا گیا اور اس کو سود دینار کے عوض فروخت کی کہ یہ بیع موکل کے حق میں نافذ نہ ہوگی بخلاف اسکے اگر اسنے و ہزار درم کے عوض فروخت کی تو اتھاناً نافذ ہو یہ مبسوط میں ہو اور اگر اسواسطے وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین مزارعت پر لے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کمائیں وکیل نے ایک کر گیہوں وغیرہ اناج کے عوض اجارہ پر لیے تو جائز نہیں ہو لیکن اسنے قول نفع تو یہ اس وقت ہے کہ جو اجرت ٹھہرائی اسی قدر موکل کو پیداوار میں سے ملنے کی امید ہو پس یہ لحاظ رکھنا چاہیے ۱۲ منہ ۵۵ جائز نہ ہوگا بلکہ وکیل اس صورت میں غاصب ہو گیا جو نقد ضمان کا ضامن ہو ۱۲ منہ ۵۵ موکل کے حق میں ۱۲ منہ ۵۵ نہ ہو

اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور وکیل نے زمین مذکور اس شرط سے لی کہ تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ کاشتکار کو ایک کر گیسوں دے یا جو زمین میں پیدا ہوتا ہو شرط کیا تو جائز ہو اور اگر وکیل نے مالک زمین کے ذمہ درم یا کپڑے شرط کیے تو جائز نہیں ہو لیکن اگر موکل اس سے راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے یہ تا آنکہ غائبین ہو۔ دو کلمہ بان یا خذ لہ مزارعہ بالثلث اگر وکیل کو واسطے وکیل کیا کہ یہ زمین میرے واسطے تھائی کے ساتھ بٹائی دینے پر لے پس وکیل نے اسکو اس شرط سے لیا کہ کاشتکار اسی زمین زراعت کرے اور تھائی پیداوار کاشتکار کی اور دھائی مالک زمین کی ہو تو یہ عقد کاشتکار کے حق میں جائز ہوگا اس واسطے کہ جو کلام کاشتکار نے کہا ہے اسکا موقع یہ ہے کہ مالک زمین کی واسطے تھائی ہو کیونکہ ہم نے بیان کر دیا کہ مالک زمین ہی اپنی زمین کی منفعت کے عوض پیداوار کا مستحق ہو پس جس عقد پر حرجت جار داخل ہو وہ پیداوار میں سے اسی کا حصہ ہوگا حالانکہ وکیل نے اس کے ضد و بضات کیا۔ اور اگر موکل نے اسکو یون حکم کیا کہ اخذ الارض والثلث کہ زمین اور تھائی لے اور باقی مسئلہ بحالہ ہو تو یہ عقد کاشتکار کے حق میں جائز ہوگا کیونکہ اس میں معقود علیہ کاشتکار کا عمل ہو اور وہ بمقابلہ اپنے کام کے پیداوار کا مستحق ہو جب وکیل نے اس کے واسطے تھائی کی شرط کی تو اس کے حکم کا فرائض دار ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میری زمین اس سال ایک کر درمیانی گیسوں کے عوض اجارہ پر دیدے اور وکیل نے اسکو آدھے کی بٹائی پر دیدا بدین شرط کہ کاشتکار اسی زمین کی زراعت کرے اور کاشتکار نے زراعت کی تو وکیل مخالف ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس واسطے وکیل کیا کہ میری زمین تھائی کی بٹائی کے ساتھ مزارعت پر دیدے اور وکیل نے اس شرط سے دیدی کہ تھائی مالک زمین کی ہو تو یہ جائز ہو اور اگر مالک زمین نے کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ کاشتکار کی واسطے تھائی ہو تو اسکی تصدیق نہ کی جائے گی لیکن اگر بیج اسی کی طرف سے ہوں تو ایسی صورت میں قول اسی کا قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے

انیسواں باب۔ کاشتکار پر ضمان واجب ہونے کے بیان میں۔ اگر کاشتکار نے یا وجود قدرت پانے کے زمین کا سنبھال ترک کیا یہاں تک کہ کھیتی خشک ہو گئی تو اگی ہوئی کھیتی کا ضامن ہوگا اور قیمت اندازہ کرنے میں وہ دقت مقبر ہو کہ جب کھیتی ایسی حالت میں تھی کہ اسکو بائی نہ دیا مضر تھا پس اگر ایسی حالت میں کھیتی کی کچھ نعمت نہ تو زمین مزارعہ اور غیر مزارعہ کی قیمت لگائی جاوے پس جب قدر دو وزن اندازہ میں فرق ہو اس کے نصف کا ضامن ہوگا یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ کاشتکار نے پانی دینے میں تاخیر کی پس اگر یہ تاخیر متاد ہو کہ ایسا لوگ کرتے ہوں تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کاشتکار نے کھیتی کی حفاظت چھوڑ دی ہے کہ اسکو کوئی آفت جیسے جانور دن کا جرجانا وغیرہ پہنچی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر اس نے ٹیڑھوں کو نہ انکا حتمے کی طرف لے کر کھیتی چاٹ لی تو دیکھا جائیگا کہ اگر ٹیڑھ یا ان اس گھرت سے تھیں کہ انکا اکٹنا اور دفع کرنا اس سے ممکن نہ تھا

لے یہ اس وقت ہو کہ زراعت آدھے کی بٹائی پر ہو اس لئے ہونی چاہی ۱۲

تو اسپر ضامن واجب نہوگی۔ اور حاصل یہ ہو کہ جس صورت میں کاشتکار نے حفاظت باوجود قادر ہونے کے
چھوڑ دی ہو اسپر ضامن واجب ہوگی ورنہ واجب نہ ہوگی۔ یہ اسوقت ہو کہ کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور اگر پختہ ہوئی
ہو تو کاشتکار پر حفاظت چھوڑ دینے سے ضامن واجب نہوگی کذا فی الذخیرہ قال اہم جسم وافی بلادنا
فیغنی ان یکب فلا فرق فی ذلک فیما اذا کان الزرع بطلا او مدرک العرف۔ ذاری نے اگر کد سس کی
حفاظت رات میں چھوڑ دی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ رات میں اس کے ذمہ حفاظت کرینکا رواج ہو یہ قینہ میں
قتالے البالیث میں ہو کہ اگر کاشتکار نے بدون اجازت اس شخص کے جس نے زمین فرارعت بردی ہو
لینے زمین دہندہ کی کھیتی کو کاٹا اور کھلیاں کیا اور روند اور یامروہندہ نے اس کے ذمہ شرط نہ کیا تھا تو دہندہ
کا حصہ کاشتکار مذکور کے ذمہ مضمون ہوگا اور اگر دہندہ نے یہ امر اس کے ذمہ شرط کیا ہو پھر کاشتکار نے اس
فعل میں غفلت کی یہاں تک کہ کھیتی تلف ہوگئی تو فقیہ ابو بکر لمخی نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا۔ اور فقیہ البالیث
نے ذکر کیا کہ اگر کاشتکار مذکور نے اس قدر تاخیر کی کہ اس کے مثل لوگ تاخیر نہیں کرتے ہیں تو ضامن ہوگا اور
اگر ایسی تاخیر کی کہ اس کے مثل لوگ تاخیر کرنے میں تو ضامن ہوگا اور یہ بنا برتختار اسے لمخی کے ہو کہ ان کا مونکا
کاشتکار کے ذمہ شرط کرنا صحیح ہو کہ لے لیمط اسید طرح کپاس کی روئی جب بھول جاوے تو اس کے چن لینے میں
بھی یہی حکم ہو یہ خزانہ لہقین میں ہو۔ کاشتکار نے جزر و ترگیوں میدان صحرائ میں نہ ڈالے حالانکہ عقد میں
یہ فعل اس کے ذمہ مشروط تھا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ مجموع نوازل میں امام ابو یوسف رحمہ سے
روایت ہو کہ ایک کھیتی دو آدمیوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک نے اسکو پانی دینے سے انکار کیا تو
اسپر جبر کیا جائے گا اور اگر حاکم کے پاس اس امر کے مرفعہ کرنے سے پہلے کھیتی خراب ہوگئی تو اسپر ضامن
واجب نہوگی اور اگر قاضی کے پاس مرفعہ کر کے اور قاضی کے سینچنے کا حکم دینے کے بعد اس نے سینچنے سے
انکار کیا اور کھیتی خراب ہوگئی تو ضامن ہوگا کذا فی الذخیرہ والخلاصہ۔ فتاویٰ نسفی میں ہو کہ مالک زمین
کا بیل کاشتکار کے پاس ہو کاشتکار نے اسکو چرواہے کے پاس جہاں گاہ بھیجا تو کاشتکار ضامن نہوگا
اور نہ چرواہے ضامن ہوگا اور جو بیل مستعار ہو یا کہ ایہ پر لیا گیا ہو اسکا بھی یہی حکم ہو۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا
کہ اس مسئلہ میں مشائخ سے روایات مضطرب آئی ہیں اور فتوے اس روایت مذکورہ پر ہو کیونکہ
مستوع مال و ولایت کو مثل اپنے مال کے حفاظت کرتا ہو اور وہ اپنے بیل کو چرواہے میں محفوظ جانتا ہو
پس ایسی ہی ولایت کے بیل کے ساتھ ہو۔ اور اگر اس نے بیل کو چرواہے کو مشائخ نے اس میں
اختلاف کیا ہو اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ فتوے اسپر ہو کہ وہ ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہو امام محمد رحمہ
نے مہل میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس شرط سے دی کہ اس سال اس میں
لے مہل نہ کرے کہ ہمارے دیار میں خواہ کھیتی پختہ ہو یا نہ ہو بہر صورت ضامن ہونا چاہیے کیونکہ عرف راج ہو گیا ہو اسلئے ذاری
روند کر دینے والا کہ اس سے مراد کھلیاں ہو اسلئے مولف ۱۲

زراعت کرے اور معاوضہ میں ایک گریون جو کاشتکار کے پاس موجود ہیں قرار دے تو جائز ہے پس اگر پورے
 اس سال کاشتکار مذکور نے زراعت کی پھر جب سال گذر گیا اور کھیتی کاٹنے کے لائق ہو گئی تو کاشتکار نے ف
 کر جس کے عوض زمین اجارہ پر لی تھی تلف کر دیا تو کاشتکار کے ذمہ زمین کا اجارہ مل واجب ہو گا چاہے ہر قدر
 ہو اور اس اناج کے مثل اناج اسپر واجب ہو گا کہ جب اجارہ فاسد ہوا تو کاشتکار پر لازم آیا کہ منفعت زمین جو
 اس نے پوری حاصل کی ہو واپس کرے مگر چونکہ منفعت بعینہ واپس کرنا مستغیر ہے اس واسطے کہ اس کے ذمہ قیمت
 منفعت لینے اجارہ مل واپس کرنا واجب ہو یا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کا شرب تلف کر دیا لینے غیر شخص کے
 شرب لینے پانی سے اپنی زمین سنبھی تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہو گا
 اور اسی پر قوسے ہو یہ جواہر اخلاطی میں ہو۔ بذریعہ قوسے دریافت کیا گیا کہ رواج یہ ہے کہ باغبان گریون
 رہتے ہیں اگر کوئی باغبان گریون باغ میں نہ رہا اور باغ کو ضائع چھوڑ دیا تھے کہ کسی نے درخت
 کاٹ لیا یا چوب وار بنج لے گئے تو بلا اتفاق جواب استفتا سب مشائخ نے یہی دیا کہ باغبان پر ضمان
 واجب ہو گی اور اسی جنس کا یہ مسئلہ ہے کہ اہل سمرقند کا رواج یہ ہے کہ جاڑوں میں باغبان محلوں میں رہتے
 ہیں باغوں میں نہیں رہتے ہیں لیکن گریون میں باغوں میں جاتے ہیں اور اس کو دیکھ بھال آتے ہیں اور
 اس دیکھ بھال کو منجملہ حفاظت کے سمجھتے ہیں اور اگر جائیوں کوئی شخص باغ میں آیا اور چوب وار بنج لے گیا
 یا درخت کاٹ لیا تو یہ حکم ہے کہ اگر باغبان نے معمولی دیکھ بھال کر لی ہو تو ضامن ہو گا اور اگر معمولی دیکھ بھال
 نہ کی ہو تو ضامن ہو گا کذا فی محیط

بیوان باب۔ مزارعت و معاملات میں کفالت کے بیان میں۔ اگر زراعت معاملات میں کفالت بالزراعت
 شرط کی اور بیج کاشتکار کی طرف سے ہو تو دونوں فاسد ہو جائیں گے اور اگر مزارعت میں کفالت مشروط ہو
 تو کفالت باطل ہو گی اور مزارعت صحیح ہو گی اور وجہ یہ ہے کہ ہر گاہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہو تو کام کرنا اسکے
 ذمہ مضمون نہیں ہو چاہے کام زراعت انجام دے یا مزارعت ترک کرے اور غیر مضمون کی کفالت فاسد ہوتی
 ہو پس جب مزارعت میں ایسی کفالت شرط کی تو ایسی شرط کی جس کو عقد مقتضی نہیں ہو پس شل بیج واجارہ
 کے عقد فاسد ہو گا اور اگر عقد میں ایسی کفالت مشروط نہ ہو تو عقد شرب فاسد سے خالی ہو گا پس عقد صحیح ہو گا
 اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہو پس دو حال سے خالی نہیں یا تو مزارعت میں کاشتکار کا لینے ہاتھوں
 کام انجام دینا مشروط ہو یا ایسی شرط نہیں ہو پس اگر مشروط نہیں ہو تو کفالت و مزارعت دونوں صحیح ہو گئی

۱۔ شرب وہ حصہ پانی کا جو نہر میں سے اس کی زمین کے واسطے مبین ہے اور قول غیر
 شخص یعنی جس کا شرب تلف کیسا ہے قولہ وار بنج جس پر انگوڑ کے بیجوں کا بڑھاؤ
 ہوتا ہے ۲۔ مزارعت اس شرط پر کہ زراعت کرنے کا خدان کفیل دے ۳۔ مزارعت
 کاشتکار بھی شامل ہے ۴۔ مزارعت

خواہ یہ امر عقد میں مشروط کیا ہو یا بعد عقد کے شرط کر لیا ہو کیونکہ کفیل نے لیے مضمون کی کفالت کی جس کا استیفاء کفیل سے ممکن ہو کیونکہ یہ کام کاشتکار کے ذمہ مضمون ہو کر اس کے ایثار پر مجبور کیا جاسکتا ہو اور حکم مزارعت اس کے ذمہ لازم ہو گیا اس کا استیفاء کفیل سے ممکن ہو۔ اور اگر کفیل نے کفیل کو کام کیواسطے پکڑا اور کفیل نے یہ کام انجام دیا تو کاشتکار پر کفیل کیواسطے اس کے کام کا اجر اٹل واجب ہو گا۔ اور اگر کاشتکار پر بذات خود کام انجام دینا مشروط ہو پس اگر کفالت عقد مزارعت میں مشروط ہو تو دونوں فاسد ہو جائیں گی اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو تو مزارعت صحیح ہوگی اور کفالت باطل ہوگی اور وجہ یہ ہے کہ کفیل نے لیے فضل کی کفالت کی جس کا استیفاء کفیل سے ممکن نہیں ہو کیونکہ جس طرح کاشتکار کے ہاتھوں سے کام ہوگا وہ غیر سے ممکن نہیں ہو پس یہ کفالت باطل ہوگی جیسا کہ اجارہ میں ہے یہ محیط سرخی میں لکھا ہے اور عقد معاملہ میں اگر مالک باغ نے مال سے اس کے کام کا کفیل لیا تو اس کا حکم نظیر حکم مزارعت ہو جبکہ مزارعت میں مالک زمین کی طرف سے بیج ہوں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر دی اور مالک زمین نے کاشتکار سے اپنے حصہ کا کفیل لیا یا کاشتکار نے مالک زمین سے اپنے حصہ کا کفیل لیا تو یہ کفالت فاسد ہے پس اگر عقد مزارعت میں مشروط ہوگی تو مزارعت فاسد ہوگی اور اگر مشروط نہ ہوگی تو مزارعت فاسد نہ ہوگی اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے سے اپنے حصہ کی بابت اس امر کا کفیل لیا کہ دوسرا میرا حصہ تلف نہ کرے تو متضمن ہو پس اگر ایسی کفالت عقد مزارعت میں مشروط ہو تو مزارعت فاسد اور کفالت جائز ہوگی اور اگر مزارعت میں مشروط نہ ہو تو مزارعت و کفالت دونوں جائز ہوگی۔ اور اگر مزارعت فاسد ہو اور ہر ایک نے دوسرے سے اپنے حصہ مزارعت کی بابت کفیل لیا تو کفالت باطل ہوگی کذا فی المصنف

اکیسواں باب۔ نا بائع و ما ذون کی مزارعت کے بیان میں غلام ما ذون نے اگر اپنی زمین شرائط کے ساتھ مزارعت پر دی تو مزارعت جائز ہے بنا بر قول اس مجتہد کے جو جو مزارعت کا قائل ہے خواجہ کاشکار کی طرف سے ہوں یا ما ذون کی طرف سے۔ اسی طرح اگر اس نے مزارعت پر کوئی زمین بشرط مزارعت لی تو بھی جائز ہے اور اسی طرح جس نے باغ لڑ کے کو اپنے باپ یا بی کی طرف سے تجارت کی اجازت حاصل ہو وہ زمین کو مزارعت پر لینے دینے کا اختیار رکھتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ما ذون نے ایک زمین مزارعت پر دی پھر اس کے مرنے کے بعد اس کو مجبور کر دیا تو دو حال سے خالی نہیں یا تو بیج غلام کی طرف سے ہوں گے یا کاشتکار کی طرف سے ہوں گے پس اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو مزارعت باقی رہیگی خواہ مرنے کے بعد اس کو قبل مزارعت کے مجبور کر دیا ہو یا بعد مزارعت کے اور اگر بیج ما ذون کی طرف سے ہوں پس اگر بعد مزارعت کے مجبور کیا ہو تو مزارعت باقی رہے گی اور اگر قبل مزارعت کے مجبور کیا تو مزارعت ٹوٹ جائے گی۔ اور اگر

۵۔ جب لینے عام اجازت کے بعد کسی خاص کام سے منع کرنا یا ظن ہو تو وہ معاہدہ عقد کو الحاق لینے اس معاملہ سے جو کچھ سننا سیکرہ

غلام کی قیمت تاوان دیگا اور لڑکے کی صورت میں کچھ ضامن ہوگا اور جب اس نے غلام کی قیمت تاوان دیدی تو پوری پیداوار مالک زمین و بیج کی ہوگی اور طفل کی صورت میں پیداوار مالک زمین و وارثان طفل کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگی وجہ دوم یہ کہ دونوں شقت کا زراعت سے مرگے تو غلام کی صورت میں مالک زمین اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ ایسے کام سے مراد جو اس نے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کیا ہو یا ایسے نسل سے جو اس نے کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے بعد کیا ہو اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی غلام کے مولے کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اور طفل کا شتکار ہونے کی صورت میں اگر طفل مذکور ایسے کام سے مراد جو اس نے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کیا ہو تو مالک زمین کی مددگار برادری پر طفل مذکور کی ویت واجب ہوگی اور اگر ایسے کام سے مراد جو اس نے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جانے کے بعد کیا ہو تو ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر مسئلہ مذکور میں بیج غلام یا طفل کی طرف سے ہوں تو پوری پیداوار طفل و غلام کی ہوگی اور مالک زمین کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اور ان دونوں پر کچھ اجرت زمین واجب نہ ہوگی اور نہ تاوان نقصان زمین لازم ہوگا پس تاوان نقصان اس وجہ سے لازم نہ ہوگا کہ دونوں نے زراعت مالک زمین کی اجازت سے کی ہو اور اجرت زمین واجب نہ ہو تا جو فرمایا اس سے یہ مراد ہو کہ غلام پر فی الحال اجرت واجب نہ ہوگی مگر بعد آزاد ہونیکے واجب ہوگی اور لڑکے کی صورت میں لڑکے پر فی الحال و بعد بلوغ کے دونوں وقتوں میں اجرت واجب ہوگی پس غلام مجبور تو اپنے اتوال کی ضمانت میں بعد آزاد ہونے کے پکڑا جاتا ہو اور قبل آزاد ہونے کے نہیں مانع ہوتا ہو اور طفل مجبور کبھی مانع و نہیں ہوتا ہو کچھ یامین ہو۔ ایک وصی جس یتیم کا وصی تھا اسکی زمین خود مزارعت پر لیا کرتا تھا پس مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ مطلقاً جائز ہو جیسے کسی دوسرے کو مزارعت پر دینے کا حکم ہو اور بعض نے فرمایا کہ اگر بیج یتیم کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہو کیونکہ اس میں فی الحال اس کے بیجوں کا اثاثہ ہو اور اگر بیج وصی کی طرف سے ہوں تو جائز ہو کیونکہ وصی اسکی زمین کا اجارہ لینے والا ہو جائے گا پس یہ امر منکر اس کے ہو کہ وصی نے خود یتیم کو اجارہ پر مقرر کیا اور یہ امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہو کہ یتیم کے حق میں بہتر ہو اور فقہا میں سے کہ اگر اجرت نسل یا ضمان نسل یا ضمان نقصان و تخم یتیم کے حق میں بہ نسبت اس حصہ پیداوار کے جو اسکو ملتا ہو بہتر ہو تو مزارعت جائز نہ رہے گی (یعنی اسکو یہ تاوان دلایا جائیگا اور تمام پیداوار وصی کی ہوگی) اور اگر حصہ پیداوار یتیم کے حق میں بہتر ہو تو مزارعت جائز ہوگی اس واسطے کہ پوری نظر شفقت یتیم کے حق میں یوں ہی ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہو کہ اگر وصی نے یتیم کے بیج لے کر اسی کی زمین میں بوسے اور مزارعت پر گواہ کر لیے تو اس نے یہ بیج قرض لیے اور زمین اجارہ پر ملی پس اگر پیداوار یتیم کے حق میں بہتر ہوگی تو اسکو پیداوار ملے گی اور اگر اجرت زمین اس کے حق میں بہتر ہوگی تو اسکو

ملکہ ثلاث خلک میں ملانا یعنی کہ لا ہوا لفع نہیں بلکہ مزارع کا جمال ہو اور حکام وصی ملاحظہ کرو ۱۳

باب بیسواں مالک زمین و کاشتکار کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ جو اختلاف مالک زمین و کاشتکار کے درمیان واقع ہوتا ہے وہ دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک یہ کہ دونوں جوازِ مزارعت و فساد مزارعت میں اختلاف کر دیں یعنی ایک شخص اس طرح مدعی جواز ہو کہ مزارعت آدھی یا نہائی یا چوتھائی وغیرہ کی شرط سے جو پیداوار میں موجب قطع شرکت نہیں ہے واقع ہوئی ہے اور دوسرا شخص ایسی شرط کا دعوے کرے جو پیداوار میں شرکت کو قطع کرتی ہے اور اسکی چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ چند قفیز معلومہ پر مزارعت واقع ہو نیکا دعوے کرے دوسرے یہ کہ نصف پیداوار پر دس قفیز زیادتی کا دعوے کرے سوئم یہ کہ نصف پیداوار سے دس قفیز کمی کا دعوے کرے۔ پس اگر ایک نے نصف یا نہائی یا چوتھائی وغیرہ حصہ پیداوار پر مزارعت مشروط ہونے کا دعوے کیا اور دوسرے نے چند قفیز معلومہ پر مزارعت مشروط ہونے کا دعوے کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اگر قبل مزارعت کے ایسا اختلاف ہوا تو مدعی فساد کا قول قبول ہوگا خواہ مدعی فساد مالک زمین ہو یا کاشتکار ہو اور دونوں نے اپنے گواہ قائم کیے تو گواہ اُسکے مقبول ہونگے جو جواز مزارعت کے ایسا اختلاف کرے کہ دونوں نے اپنے گواہ قائم کیے تو گواہ اسکے مقبول ہونگے جو جواز مزارعت کا دعوے کرتا ہے اور اگر ایسا اختلاف مزارعت کے بعد پڑا تو جسکے بیج ہیں اُسکا قول قبول ہوگا خواہ وہ جواز کا مدعی ہو یا فساد کا مدعی ہو خواہ زمین میں کچھ کھیتی الٹی ہو یا نہ لگی ہو اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مدعی جواز کے گواہ قبول ہونگے۔ دوسرے یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں مالک زمین یا بیجیسا صورت اول میں کاشتکار تھا پس صورت اول میں جو حکام کاشتکار کے واسطے مذکور ہوئے ہیں وہ سب اس صورت میں مالک زمین کی واسطے ثابت ہونگے یہ بیان اس صورت کا ہے کہ ایک نے نصف و ثلث وغیرہ حصہ کا دعوے کیا ہے اور دوسرے نے چند قفیز معلومہ کا دعوے کیا ہے اور اگر ایک نے نصف پیداوار مشروط ہو نیکا دعوے کیا اور دوسرے نے نصف پیداوار کے ساتھ زیادہ دس قفیز مشروط ہو نیکا دعوے کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں اگر دس قفیز کے زیادہ ہو نیکا مدعی بیجوں کا مالک ہو یعنی مالک زمین تو کاشتکار کا قول جو فقط نصف پیداوار مشروط ہونے کا دعوے کرتا ہے مقبول ہوگا خواہ ایسا اختلاف قبل مزارعت کے ہو یا بعد مزارعت کے واقع ہو۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جو شخص دس قفیز زیادہ مشروط ہونے کا دعوے کرتا ہے اُسکے گواہ مقبول ہونگے اور اگر دس قفیز زیادہ مشروط ہو نیکا مدعی وہ شخص جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار ہیں اگر دونوں نے قبل مزارعت کے ایسا اختلاف کیا تو مدعی جواز کا قول قبول ہوگا یعنی جسکی طرف سے بیج ہیں اور اگر بعد مزارعت کے ایسا اختلاف کیا تو جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے گواہ قائم کیے تو جو شخص

وہس قنیز زیادہ مشروط ہونے کو ثابت کرتا ہے اسکے گواہ قبول ہونگے یہ اسوقت ہے کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر کاشتکار کی طرف سے ہوں تو اس صورت میں کاشتکار ویسا ہی ہوگا جیسا صورت اول میں مالک زمین پر پس جو احکام مالک زمین کی واسطے اس صورت میں مذکور ہوئے ہیں وہ سب اس صورت میں کاشتکار کے واسطے ہوں گے۔ یہ اسوقت ہے کہ ایک نے نصف حصہ مشروط ہوئیگا اور دوسرے نے نصف کے ساتھ دس قنیز زیادہ مشروط ہوئیگا دعویٰ کیا ہو۔ اور اگر دوسرے نے نصف سے دس قنیز کم مشروط ہوئیگا دعویٰ کیا ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہو اور دوسریں بھی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اختلاف بعد زراعت کے ہو پس اگر زمین میں کچھ کھیتی آگئی ہو اور نصف مشروط ہونے کا دعویٰ وہ جو جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں کے گواہ قائم کیے تو گواہ کاشتکار کے قبول ہونگے اور اگر زمین میں کچھ کھیتی آگئی نہ تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں کے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی اسی کے جس کی طرف سے بیج ہیں یعنی مالک زمین کے قبول ہوں گے۔ یہ اسوقت ہے کہ بعد زراعت کے دونوں نے اختلاف کیا اور دوم یہ کہ دونوں نے قبل زراعت اختلاف کیا تو اس میں بھی دو صورتیں ہیں کہ دعویٰ صحت وہ شخص ہو جس کی طرف سے بیج ہیں پس قول اسی کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی اسی کے قبول ہوں گے اور اگر دعویٰ صحت کاشتکار ہو تو قول مالک زمین کا اور گواہ کاشتکار کے قبول ہونگے لکذا فی الذمیرہ۔ یہ سب جو مذکور ہوا ہے اس صورت میں کہ دونوں نے عقد زراعت کے جائز ہونے و فاسد ہونے میں اختلاف کیا ہو اور اگر دونوں نے عقد جائز ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار مشروط میں اختلاف کیا مثلاً جسکی طرف سے بیج ہیں اُسے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے تھائی پیداوار مشروط کی ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے میرے واسطے نصف پیداوار مشروط کی ہے تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں اگر قبل زراعت کے اختلاف واقع ہوا اور دونوں میں سے کسی ایک کے پاس یا دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں سے ہر ایک کے دعوے پر قسم لجاوے گی اور پہلے کاشتکار سے قسم یعنی شریع کی جائے گی اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یا امام ابو یوسف رحمہ اللہ قائلے کا پہلا قول ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا یہ ہے کہ پہلے مالک زمین سے قسم یعنی شریع کی جائے گی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ قائلے کا دوسرا قول یہ ہے کہ پہلے کاشتکار سے قسم لجاوے گی اور یہی امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے پھر اگر دونوں نے قسم کھالی تو قاضی دونوں کے درمیان عقد فسخ کر دے گا بشرطیکہ دونوں میں سے کوئی فسخ کی درخواست کرے اور اگر دونوں کے قسم کھالینے کے بعد کسی ایک نے گواہ قائم کیے پس اگر قاضی دونوں کے درمیان سے عقد فسخ کر چکا ہو تو اسکے گواہوں کی طرف التفات نہ کرے گا اور اگر نہ ہو تو قاضی نے عقد فسخ نہ کیا ہو تو اسکے گواہ قبول ہوں گے اور باہمی قسم واقع ہونے سے پہلے دونوں میں سے جنے

اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے اسکے گواہ قبول ہو گئے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کاشتکار کے گواہ قبول ہوں گے یہ اس وقت ہو کہ قبل زراعت کے دونوں نے اختلاف کیا اور اگر زراعت کے بعد دونوں نے اختلاف کیا پس اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اسکے گواہ قبول ہو گئے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کاشتکار کے گواہ قبول ہو گئے۔ اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں تو دونوں سے باہم قسم لی جائے گی یہ سب اس صورت میں ہو کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو اس صورت میں کاشتکار ویسا ہی ہو جیسا کہ صورت اول میں مالک زمین ہو پس اگر دونوں گواہ قائم کیے تو گواہ مالک زمین کے مقبول ہوں گے اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں پس اگر بعد زراعت کے اختلاف ہو تو دونوں سے باہمی قسم لی جائے گی اور اگر قبل زراعت کے اختلاف ہو تو دونوں سے باہمی قسم لی جائے گی اور پہلے مالک زمین سے قسم شروع کی جائے گی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ جو کتاب میں مذکور ہو کہ اس مسئلہ میں دونوں سے باہمی قسم لی جائے گی یہ محمول ایسی صورت پر ہو کہ بیجوں کے مالک نے یہ کہا ہو کہ میں زراعت کو نہیں توڑتا ہوں اور اگر اُس نے کہا کہ میں زراعت کو توڑتا ہوں تو باہمی قسم کے کچھ معنی نہیں ہیں۔ یہ سب جو ہم نے ذکر کیا اس صورت میں ہو کہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ بیج اس شخص کی طرف سے ہیں کذا فی المیخط۔ اور اگر دونوں میں سے ایک یا دونوں مر گئے اور دونوں کے وارثوں نے حصص کی شرط میں اختلاف کیا تو مالک زمین کے وارثوں کا قول اور کاشتکار کے وارثوں کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے اسطرخ اختلاف کیا کہ بیج کس کی طرف سے ہیں تو قول کاشتکار اور اسکے وارثوں کا قبول ہوگا اور گواہ مالک زمین یا اس کے وارثوں کے قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے بیجوں و شرط میں اختلاف کیا اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ مالک زمین کے قبول ہوں گے کیونکہ وہی خارج ہوگا اور کاشتکار صاحب الید یعنی فی الحال قابض ہو یہ محیط سرخی میں ہو ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں زراعت کی پھر جب کھیتی کاٹی تو مالک زمین نے کہا کہ تو میرا جیر تھا تو نے میرے بیجوں سے زراعت کی تھی اور کاشتکار نے کہا کہ میں کاشتکار تھا میں نے اپنے بیجوں سے زراعت کی ہو تو قول کاشتکار کا قبول ہوگا کیونکہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا ہو کہ بیج کاشتکار کے قبضہ میں تھے پس صورت میں قول قابض کا قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایک شخص نے اپنی زمین و بیج و غنصوں کو اس شرط سے دیے کہ دونوں اس میں سال زراعت کریں اور جو کچھ اس میں اُترے پھلے پیدا کرے اس میں سے اس شخص کا تہائی ہوگا اور مالک زمین کا دو تہائی ہوگا اور دوسرے کاشتکار کی واسطے

اس شخص پہنچے گا کہ دونوں نے میں کیا خواہ زمیندار یا کاشتکار ہو قولہ حصص کی شرط یعنی مثلاً مالک کے وارثانے کہا کہ کاشتکار کے لیے چارم شرط تھی اور اٹھویں نے کہا کہ بیسین بلکہ یہ زمیندار کے لیے شرط تھی ۱۲

جب کہ کاشتکار گیا ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

مالک زمین پر سودرم ہونگے تو یہ فراغت موافق شرط کے جائز ہے کیونکہ مالک زمین نے دونوں میں سے ایک کو بعوض بدل معلوم یعنی سودرم کے کسی قدر مدت معلومہ کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا اور دوسرے کو حصہ پیداوار کے عوض مدت معلومہ تک کام کرنے کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا اور ان دونوں عقدوں میں سے ہر ایک تنہا جائز ہے پس دونوں کو جمع کر دینے کی صورت میں بھی جائز ہے پھر اگر زمین میں بہت پیداوار ہوئی اور دونوں مالکوں نے باہم اختلاف کیا اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ مالک نے جسکے واسطے تہائی پیر بواشر شرط کی ہے وہ میں ہوں تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے گواہ قائم کیے کہ میرے واسطے تہائی شرط تھی تو جسکے واسطے مالک زمین نے تہائی کا اقرار کیا ہے وہ مالک زمین کے اقرار سے تہائی پیداوار لے لیگا اور دوسرا اپنے گواہوں سے تہائی پیداوار لے لیگا مگر اسکو اجرت میں سے کچھ نہ ملیگا اسواسطے کہ تہائی پیداوار کے انحقاق کے ساتھ ضرور ہے کہ اجرت منتفی ہو جبکہ مالک زمین نے اقرار کیا ہے اور اگر زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ جسکے واسطے مالک نے اجرت قرار دی ہے وہ میں ہوں تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں گواہ قائم کیے تو مالک زمین بہر ایک کیواسطے سودرم اجرت واجب ہوگی پس ایک کیواسطے اسوجہ سے کہ مالک نے اسکے واسطے اقرار کیا ہے اور دوسرے کیواسطے اسوجہ سے کہ اسنے اپنے گواہوں سے ثابت کی ہے اور اس صورت میں اور نیز صورت اول میں ان دونوں کے گواہوں کے مقابلہ میں مالک زمین کے گواہوں کی طرف التفات نہ کیا جائیگا اور اگر مالک زمین نے اپنی زمین دو کاشتکاروں کو اس شرط سے دی کہ دونوں اپنے بچوں سے اس میں زراعت کریں اور جو کچھ آئین پیدا ہوگا اُس میں سے خاص حصہ اس ایک کیواسطے نصف پیداوار ہوگی اور مالک زمین کے واسطے اُس پر سودرم اجرت واجب ہوگی اور دوسرے کے واسطے تہائی پیداوار ہوگی اور مالک زمین کے واسطے چھٹا حصہ ہوگا تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ اسنے اپنی زمین دونوں کو اجارہ بروی یعنی نصف زمین خاص ایک کاشتکار کو بعوض سودرم اجرت کے دی اور نصف زمین دوسرے کو اس نصف کی پیداوار میں سے تمام زمین کی پیداوار کی تہائی کے حساب سے دینے پر تہائی اور ان دونوں عقدوں میں سے ہر ایک تنہا صحیح ہے پس باجماع بھی صحیح ہے پھر اگر دونوں نے زمین مذکور میں زراعت کی اور زمین میں کچھ پیدا ہوا پس دونوں میں سے ہر ایک نے مالک زمین سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے چھٹا حصہ زراعت شرط کیا ہے پس دونوں میں سے ہر ایک اپنے زعم میں جتنی شرط کرنے کا زعم کرتا ہے اُس میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو مالک

۱۷ منتفی یعنی ندارد جو مراد یہ کہ میں نے پیداوار اس کے لیے سودرم نہیں ہے ۱۸ خاص لینے ایک کو معین کیا ۱۹ اسلئے

بروی یعنی تمام زمین کی پیداوار سے تہائی دیکھی جاوے مثلاً سومن ہوئی تو یہ کاشتکار اپنے نصف کی پیداوار میں سے سومن دے جو

تمام زمین کی تہائی پیداوار ہے ۱۲

زمین کے گواہ قبول ہونگے اور اگر زمین میں زراعت کثیر پیدا ہوئی اور دونوں میں سے سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ جسے اُجرت زمین دینے کی شرط کی تھی وہ میں ہوں اور مالک زمین نے دونوں میں سے ایک پر اُجرت کا دعوے کیا اور دوسرے پر چھپے حصہ پیداوار کا دعوے کیا تو مالک زمین نے جس پر اُجرت کا دعوے کیا ہے اس سے اُجرت لے لیا کیونکہ دونوں نے اُس پر اُجرت مشروط ہونے پر اتفاق کیا ہے اور دوسرے پر مالک نے بعض پیداوار کا دعوے کیا حالانکہ وہ منکر ہے تو قول منکر کا قبول ہوگا اور مالک زمین سے کہا جائیگا کہ تو نے اُس پر چھپے حصہ پیداوار کا دعوے کیا ہے اُس کے گواہ پیش کر اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے اپنی زمین ایک کا شکار کو اس شرط سے دی کہ میں اپنی جھون و کام سے زراعت کرے اور جو کچھ اُس میں پیدا ہوگا اُس میں سے دو تہائی کا شکار کا اور ایک تہائی خاص اس مالک زمین کا ہوگا اور دوسرے مالک کی واسطے اُس کے حصہ کی بابت کا شکار پر سو درم واجب ہونگے تو یہ جائز ہے پھر اگر زمین مذکور میں بہت پیداوار ہوئی اور دونوں مالکوں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ جس کے واسطے تہائی پیداوار مشروط ہے وہ میں ہوں تو کا شکار کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں مالکوں میں سے ہر ایک نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کو تہائی پیداوار ملیگی اور ان دونوں کے گواہوں کے مقابلہ میں کا شکار کے گواہ مقبول نہ ہونگے۔ ایک شخص نے دو کا شکاروں کو اپنی زمین و بیج اس شرط سے دی کہ خاص اس کا شکار کو تہائی پیداوار ملے گی اور دوسرے کو پیداوار میں سے بیس فیصد ملیں گے۔ اور باقی مالک زمین کی ہوگی پس دونوں نے زراعت کی اور زمین میں پیداوار بہت ہوئی تو جس کا شکار کی واسطے تہائی شرط کی تھی اُس کو تہائی ملے گی اور باقی دو تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دوسرے کا شکار کی واسطے اُس کے کام کا اجر مثل واجب ہوگا خواہ زمین میں کچھ پیدا ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ عقد زراعت مالک اور اُس کا شکار کے درمیان جس کے واسطے تہائی مشروط تھی صحیح ہے اور مالک اور دوسرے کا شکار کے درمیان فاسد ہے لیکن ایک کے ساتھ جو عقد ہے وہ بچون عطف دوسرے کے عقد پر مطوف ہے اُس میں مشروط نہیں ہے۔ اور اگر دونوں کا شکار دونوں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ میرے واسطے تہائی مشروط ہے تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کا شکار کو تہائی پیداوار ملیگی پس ایک کا شکار کو اس وجہ سے کہ مالک زمین نے اُس کے واسطے اقرار کیا ہے اور دوسرے کو اس وجہ سے کہ اُس نے اپنے گواہوں سے ثابت کیا ہے۔ اور اگر زمین میں کچھ پیداوار نہ ہوئی اور دونوں کا شکار دونوں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ جس کے واسطے اجر مثل ہونا چاہیے وہ میں ہوں تو مالک نے اپنے کا قول قبول ہوگا کہ یہ شخص ہے جس کے واسطے اجر مثل چاہیے ہے اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہوں گے کیونکہ مالک زمین اپنے گواہوں سے اپنے اور دوسرے کا شکار کے درمیان جو عقد صحیح ہونا ثابت کرتا ہے اور دوسرے کا شکار اپنے گواہوں سے اُس کی نفی کرتا ہے پس جس کے

گو اہوں سے شرط صحت عقد ثابت ہوتی ہے اسکو ترجیح ہے۔ اور اگر وہ مالکوں نے اسی شرط سے اپنی زمین ایک کاشتکار کو دی اور بیج کاشتکار کی طرف سے ہیں، تو ان سب صورتوں میں جو ہم نے بیان کر دی ہیں کاشتکار کے واسطے وہی احکام ثابت ہوں گے جو مسئلہ مذکورہ بالا میں مالک زمین کے حق میں جس کی طرف سے بیج ہیں مذکور ہوئے ہیں کیونکہ یہ دونوں فی المعنی یکسان ہیں کذا فی الجواب

تیسواں باب بغیر عقد کے اراضی کی زراعت کے بیان میں۔ ایک شخص نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو ایک سال مزراعت کی واسطے اس شرط سے دی کہ اپنے بچوں سے اس میں زراعت کرے پس کاشتکار نے اسی میں زراعت کی پھر سال گزرنے کے بعد بدون اجازت مالک زمین کے اسی میں زراعت کی پھر مالک نے اس کو یہ بات معلوم ہوئی خواہ کھیتی اگنے سے پہلے یا اس کے بعد مگر اس نے اجازت نہ دی تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس گاؤں کے لوگوں میں یہ عادت جاری ہو کہ ایک بار کے بعد مکرر بدون تجدید عقد کے زراعت کرتے ہیں تو یہ جائز ہے اور جو پیداوار ہوئی ہے وہ سال گذشتہ کے عقد کی شرط کے موافق دونوں میں مشترک ہوگی اور شیخ امام حسین علیہ السلام سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ کتاب میں یہ مسئلہ ذکر کر کے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے اور کاشتکار پر یہ لازم ہے کہ مثل صورت غصب کے پیداوار میں سے بقدر اجرت اپنے کام اور اپنے بیٹوں کے اور اپنے بچوں کے لیکر باقی مندرجہ کرے اور ہمارے مشائخ اسی حکم کے موافق جو کتاب میں مذکور ہے فتوے دیتے تھے مگر میں نے بعض کتب میں دیکھا کہ یہ جائز ہے اور ایسا ہے کہ جیسے ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو دی اور کہا کہ میں نے یہ زمین تجھے اسی طور پر دی جس طرح فلاں کاشتکار کے پاس پہلے سال تھی تو یہ جائز ہے پس صورت مسئلہ بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہیے اور مولف رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک حکم یوں ہے کہ اگر یہ زمین مزراعت پر دینے کی واسطے رکھی گئی ہو اور پیداوار میں سے کاشتکار کا حصہ اس گاؤں کے لوگوں کے عرف سے معلوم ہو اور کبھی مختلف ہوتا ہو پھر کسی شخص نے ایسی زمین میں زراعت کر لی تو استحساناً جائز ہے اور اگر یہ زمین مزراعت پر دینے کے واسطے نہ رکھی گئی ہو یا پیداوار میں سے کاشتکار کا حصہ اس موقع میں یکساں بلکہ ہر ایک کے قرار دے کے موافق مختلف ہوتا ہو تو جائز نہیں ہے اور کاشتکار غاصب قرار دیا جائے گا اور واضح ہو کہ عادت کی طرف اس وقت لحاظ کیا جائیگا جب یہ معلوم ہو کہ کاشتکار نے براہ غصب زمین کھیتی کی ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اس شخص نے براہ غصب زراعت کی ہے تو مثلاً وقت زراعت کے کاشتکار نے یوں اقرار کیا کہ میں اس زمین میں اپنے واسطے زراعت کرتا ہوں مزراعت پر زراعت نہیں کرتا ہوں یا یہ شخص ایسا ہو جو زمین کو مزراعت پر نہیں لیتا ہے اسکو عار جانتا ہے تو یہ شخص غاصب ہوگا اور پیداوار اسی کی ہوگی اور اسے نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اسی طرح اگر اس نے بعد زراعت کے اقرار کیا کہ میں نے اس زمین میں براہ غصب زراعت کی ہے تو قول اسی کا قبول ہوگا اس واسطے کہ وہ پیداوار میں غیر کا کچھ استحقاق ہونے سے انکار کرتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ میں نے بعض فتاویٰ

میں یوں لکھا دیکھا کہ زمینیں جو دیہات میں ہیں یا وقف یا ملک اور اس موقع کی عادت یہ کہ جس کا جی چاہتا ہو ان زمینوں میں زراعت کرتا ہو اور متولی وقف سے اجازت نہیں مانگتا ہو اور نہ ملک زمین سے اور متولی و ملک لوگ انکو منع نہیں کرتے ہیں اور کاشتکار لوگ غلہ تیار ہونے پر بٹائی و وہ مقامی کا حصہ دیدیتے ہیں اور یہ لوگ انکار نہیں کرتے ہیں اگر ایسی زمینوں میں کوئی شخص کھیتی کرے بدون اسکے کہ متولی یا ملک سے فراغت ہرے تو یہ زراعت بطور فراغت کے ہوگی۔ اور اگر کوئی ایسا موقع ہو کہ زمین زراعت کیواسطے ملک کی اجازت ضرور ہوتی ہو اور اگر کوئی ملک کی بلا اجازت زراعت کرے تو ملک اسکو منع کرتا ہو یا ملک زمین خود کاشت کرتا ہو اور کبھی کاشتکار کو پھرتا ہو پس ایسے موقع میں اگر کسی نے بلا اجازت ملک کے یا بلا اجازت متولی وقف کے زمین ملکی یا وقفی میں زراعت کی تو زمین وقفی و وقفی میں زراعت پر عمل کریں گے اور زمین ملکی میں نہیں کڑانے محیط۔ کاشتکار نے زمین سے پیداوار غلہ اٹھالیا مگر زمین مذکور میں گیہوں کے دانہ چھٹکے رہ گئے اور وہ اگے اور کھیتی تیار ہو گئی تو یہ کاشتکار و ملک زمین کے درمیان بحساب ہر ایک کے حصہ پیداوار کے تقسیم ہوگی اسواسطے کہ دونوں کے مشترک بیج سے اگے ہو مگر کاشتکار کو چاہیے کہ اپنے حصہ سے نانیکہ کو صدقہ کر دے اور اگر ملک زمین نے اس کو سنبھا ہوا و پر داخت کی ہوتے کہ وہ اگے تو یہ اسی کی ہوگی کیونکہ جب اسنے پانی دیا تو اسکا ملک ہو گیا پس اگر ان دانوں کی قیمت ہو تو ملک زمین اسکا فاسن ہوگا ورنہ نہیں۔ اور اگر اسکو کسی اجنبی نے پانی دیا مگر بطور قطع تو یہ اگے ہوئی کھیتی کاشتکار و ملک زمین کے درمیان مشترک ہوگی یہ قنادی قافیہ خان میں ہے۔ اگر ایک شخص کی زمین بغیر کسی کے ہوتے ہوئے کوئی درخت یا کھیتی اگلے تو وہ ملک زمین کی ہوگی کیونکہ اس کی زمین سے پیدا ہوئی ہے پس زمین کا جزو ہوگی پس ملک زمین کی ہوگی کڑانے محیط - - -

چوبیسواں باب۔ متفرقات میں اگر اپنی زمین و بیج کسی کو اس شرط سے دی کہ سال اس میں زراعت کرے اور جو کچھ اس میں سے اللہ تعالیٰ روزی کرے بگا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس کھیتی تحصیل ہو گئی پھر دونوں نے چاہا کہ اسکو کاشت کر وخت کر دیں تو اسکا کاٹنا و فروخت کرنا دونوں کے حصہ ہوگا خواہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں یا ملک زمین کی طرف سے۔ اور اگر کھیتی قابل درو ہو گئی مگر سلطان نے انکو اس کے کاٹنے سے منع کیا خواہ براہ ظلم منع کیا یا کوئی مصلحت دیکھ کر منع کیا یا اس غرض سے منع کیا کہ اپنا خراج وصول کرے تو اسکی حفاظت ان دونوں پر لازم ہوگی یہ سب باب الفسارۃ میں ہے۔ اگر کوئی زمین

۱۔ وہ مقامی یعنی زمینداری کیونکہ اصل وہ تان جس سے سردار قریب سے ۱۵ میل یعنی قرار دیں گے کہ اس نے بطور زراعت کے زراعت کر لی ہے ۱۲ منہ ۱۵ قصبیل یعنی اس میں البیان نہ آئیں جس کو چری کہتے ہیں ۱۳ منہ یعنی حصہ کاشتکار ۱۴ منہ

کسی کے پاس زمین ہو اور کسی غیر شخص نے چاہا کہ یہ زمین راہن سے مزارعت پر لے لے تو اسکو چاہیے کہ راہن کی اجازت سے راہن سے مزارعت پر لے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی زمین ایک سال یا دو سال کے واسطے مزارعت پر دی اور بیج مالک زمین کی طرف سے ہن بھر مالک زمین نے چاہا کہ اپنی زمین کا شتکار کے ہاتھ سے نکال لیوے پس اسنے کاشتکار سے کہا کہ تیرا جی چاہے امین اپنے بیجوں سے مزارعت کر یا میرے پس چھوڑ دے پس کاشتکار نے کہا کہ مجھے میرے کام کا اجر ملے دیکے پس مالک زمین نے کہا کہ تجھے دید ونگا بھر مالک زمین نے چاہا کہ خود اسمین مزارعت کرے پھر جب کاشتکار کو یہ بات معلوم ہوئی تو اسنے جا کر زمین میں مزارعت کی پھر کھیتی بختہ ہو کر تیار ہوئی پس اگر مالک زمین نے اسنے اس فعل کی اجازت دیدی ہو تو پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ مسئلہ واقعہ الفتوے ہو یعنی ایسا واقعہ ہوا تھا اور اسبہر یوں فتوے دیا گیا ہے۔ اور اگر ایک کاشتکار مر گیا اور متاجر نے وارثان کاشتکار کو بیج دیا کہ ان سے اس زمین میں مزارعت کر وہیں انھوں نے مزارعت کی تو پیداوار کسی کی ہوگی اور یہ مسئلہ واقعہ الفتوے ہے۔ پس تمام مفتیوں کے جواب میں اس امر پر اتفاق تھا کہ پیداوار وارثان کاشتکار کی ہوگی اسواسطے کہ عقد مزارعت کاشتکار کے مرنے سے فسخ ہو گیا پس یہ فعل متاجر کی طرف سے وارثان کاشتکار کو بیج قرض دینے میں شمار ہو اسواسطے کہ متاجر کے قول میں کوئی ایسی بات نہیں ہو جس سے ثابت ہو کہ اسنے پیداوار میں سے اپنے واسطے کچھ شرمہ کر لیا ہو مثلاً یوں کہا ہو کہ ان بیجوں سے اس زمین میں میرے واسطے مزارعت کر دیا یوں کہا ہو کہ تاکہ کھیتی ہمارے دیکھا ہے ورمیان مشترک ہو اور متاجر کیواسطے وارثان کاشتکار پر ان بیجوں کے مثل بیج واجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے باغ بسر کی زمین معاملہ پر دیدی اور بیٹا آجاتا تھا تو فرمایا کہ یہ رضامندی نہیں ہے۔ اور بھی قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک متاجر نے کاشتکار کو اپنا باغ انگور ایک سال کیواسطے ہزار من انگور قلمانی پر بعد معاملہ دی تو فرمایا کہ منین جائز ہے تاہم خانیہ میں ہے۔ ایک شخص سے ایک سال یا دو سال کیواسطے اجرت معلوم ہو ایک زمین اجارہ لی پھر یہ زمین کسی کاشتکار کو مزارعت پر دی پس اگر بیج متاجر کی طرف سے ہوں تو جائز ہے اور اگر کاشتکار کی طرف سے ہوں تو منین جائز ہے ایسا ہی حاکم احمد رحمہ اللہ نے اپنے شرط میں ذکر فرمایا ہے اور ابن رستم نے اپنے نوادر میں یہ مسئلہ ذکر کیا اور اسکو امام محمد کا اول قول قرار دیا اور بنا بر دوم قول امام محمد کے حکم ہے کہ کاشتکار کو یہ زمین مزارعت پر دینا منین جائز ہے خواہ بیج کاشتکار اول کی طرف سے ہوں یا اجارہ لینے والے کی طرف سے ہوں یہ ذخیرہ میں ہے فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا باغ انگور یا زمین حرام یا نجس اپنی سے بیچا تو جو کچھ پیدا ہو وہ حلال ہے جیسے کسی نے اپنی گدی کو غیر کی گھاس چرائی پھر چرائی

اس مقرر علیہ سے پورا الطبیاق اس کی علت میں جب ہو سکتا ہے کہ اسکا درود حلال ہو نہ سال ۱۲

آوے وہ اسکو حلال ہے یہ آثار خانہ میں ہو زید سے عروس سے ایک زمین اجارہ لی پھر وہ زمین عروس کی جبرویا بیٹے کو فرائض پر دی اور بیچ کا شکر کی طرف سے ہیں اور یہ بیٹا اپنے باپ کی عیال میں ہے جسے باپ نے عروس سے زمین زراعت کی پس اگر بیٹے کی اعانت کے طور پر زراعت کر دئی این طور کہ بیچ اپنے بیٹے کو قرض کیے تو پیداوار غلہ اس بیٹے اور زید کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگا اور اگر عروس نے اپنے واسطے زراعت کر لی این طور کہ بیٹے کو بیچ قرض نہ دیے تو پوری پیداوار عروس کی ہوگی جس سے کاشت کی اگر یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے ایک عورت سے ایک زمین اجارہ پر لیکر قبضہ کر لیا بعد میں زمین عورت نکور کے شوہر کو مزارعت یا معاشرت یا مقاطعت پر دیدی تو جائز ہے یہ آثار خانہ میں ہے اگر ایک شخص مر گیا اور اسے اولاد صغار و کبار و زوجہ چھوڑی اور یہ اولاد بالغ اسی عورت سے ہو یا میت کی کسی دوسری زوجہ سے ہو پس اولاد بالغ نے کھیتی کا کام شروع کیا اور اپنے درمیان مشترک زمین میں یا غیر کی زمین میں بطریق کاشتکاروں کے جیسا لوگ کیا کرتے ہیں زراعت کی اور یہ سب اولاد زوجہ زندہ کی عیال ہیں یہی عورت ان کے احوال کی نگران ہے اور یہ اولاد کبار زراعت کرتے ہیں اور ایک ہی بیت میں سب غلہ جمع کرتے ہیں اور سب زمین سے خرچ کرتے ہیں پس یہ تمام غلہ عورت اور اولاد کے درمیان مشترک ہوگا یا فقط زراعت کرنے والوں کا ہوگا یہ مسئلہ واقعہ الفتوے تھا یعنی ایسا واقعہ ہوا تھا چہر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس علمائے مفتین کے جواب اس باب پر متفق ہوئے کہ اگر زراعت کرنے والوں نے اپنے سب لوگوں کے باہمی مشترک بیجوں سے باقیوں کی خود اجازت سے اگر وہ لوگ بالغ ہیں یا ان کے وصی کی اجالت سے اگر نابالغ ہیں زراعت کی ہو تو یہ سب غلہ سب میں مشترک ہوگا اور اگر زراعت کرنے والوں نے اپنے ذاتی بیجوں سے زراعت کی ہو تو یہ سب غلہ فقط زراعت کرنے والوں کا ہوگا۔ اور اگر زراعت کرنے والوں نے باہمی مشترک بیجوں سے باقیوں کی بلا اجازت یا ان کے وصی کی بلا اجازت زراعت کی ہو تو یہ سب غلہ زراعت کرنے والوں کا ہوگا کیونکہ زراعت کرنے والے بیج کے غاصب ہو گئے اور جو شخص غصب کے بیج سے زراعت کرے تو غلہ غاصب کا ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو مزارعت پر دی حالانکہ زمین نکور میں کہ اس کے ٹھونڈ میں توشیح امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر یہ ٹھونڈ زراعت سے مانع نہ ہوں تو مزارعت جائز ہے اور اگر مانع ہوں تو مزارعت فاسد ہوگی لیکن اگر عقد مزارعت ایسے وقت کی طرف مضاف کیا جو وقت زمین نکور بالکل خالی ہو جائے تو عقد جائز رہیگا اور اگر اس سے سکوت کیا تو جائز نہ ہوگا یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہے۔ زید نے عروس کو ایک زمین بشرط مزارعت پر دی اور عروس نے زمین زراعت کی اور غلہ پیدا ہوا پھر خالی آیا اور کما کہ میں نے یہ زمین کمرے خریدی ہے اور یہ زمین اسی کی ملک تھی پس نصف غلہ بیٹائی کا سببہ جاسے ہے

پھر اسے نصف غلہ لے لیا پھر زید آیا پس اگر اس نے خالد کے قول کی تصدیق کی اور عمرو سے مخاصمہ نہ کیا تو اسکو
کچھ نہ ملے گا اور اگر اس نے خالد کی تکذیب کی اور عمرو سے مخاصمہ کیا پس اگر خالد نے نصف غلہ براہ تغلب
لے لیا ہو تو زید کو اختیار ہوگا کہ باقی نصف میں عمرو کے ساتھ شرکت کرے کیونکہ جس قدر مال مشترک میں سے
تلف ہوا وہ شرکت میں کیا اور جو باقی رہا وہ شرکت میں رہا پھر دونوں نے ملکر مدعی لینے خالد سے جو کچھ
لے لیا ہو واپس لینے اگر اسکو پادین۔ اور اگر خالد نے تغلب کی راہ سے نہ لیا ہو بلکہ عمرو نے اختیار خود اسکو
دیا ہو تو زید کو اختیار ہوگا کہ عمرو سے باقی نصف لے لے۔ اور اگر خالد نے جو وقت نصف غلہ لیا ہو عمرو
سے کہا ہو کہ یہ زمین میری طرف سے مزارعت پر لے اور اس نے لے لی پس آیا یہ مزارعت صحیح ہوگی اور
مزارعت ادا کیے نہ ہو جائے گی تو حکم یہ ہوگا کہ اگر بیج عمرو کی طرف سے ہوں تو یہ مزارعت صحیح نہ ہوگی اور
نہ مزارعت ادا کیے نہ ہوگی اور اگر بیج عمرو کی طرف سے ہوں تو یہ مزارعت صحیح نہ ہوگی اور اگر بیج عمرو کی طرف سے ہوں تو یہ مزارعت صحیح نہ ہوگی اور
یہی اس مقام پر چاہیے کہ مزارعت صحیح نہ ہو خلاف اسکے اگر اس نے ابتداء بیج کی تو بیج ہو سکتی ہو یہ ذخیرہ
میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ انگور و دیگر کو معاملہ پر دیا اور عامل باغ مذکور میں کچھ کام نہ کیا تو بیج کے
پھلوں میں اسکا کچھ استحقاق نہ ہوگا اسی طرح اگر اس نے کام تو کیا مگر دھتور و پھلوں کی حفاظت نہ کی تھے کہ بھل
ضائع ہو گئے تو کچھ مستحق نہ ہوگا اس واسطے کہ حفاظت کرتا بھی عامل کے حق میں مجملہ عمل کے ہو کر کاشتکار نے
اگر مزارعت میں مثل تدبیر دستی کے نہ کیا بیان تک کہ مزارعت میں نقصان آیا پس آیا پیداوار میں کچھ
استحقاق رکھتا ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ حکم بتفصیل یہ ہے بیج اگر بیج اسکی طرف سے ہوں تو مستحق ہوگا
بخلات عامل کے کہ اگر اس نے باغ انگور میں کچھ کام نہ کیا اور بھل کسی شخص نے توڑ لیا یا خراب ہو گئے
تو کچھ مستحق نہ ہوگا اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو چاہیے کہ کچھ مستحق نہ ہو اس واسطے کہ پیداوار اس کی
ملک سے نہیں آئی ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کی مزارعت پر ایک زمین دی پھر پچھتئی سال کے تمام
ہونے سے پہلے تیار ہو کر کاٹ لی گئی تو مزارعت ٹوٹ جائیگی بشرطیکہ جب باقی سال کسی دوسری چیز پر زراعت
کی واسطے کافی نہ ہو یا تاہم خانیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو اپنی زمین دی کہ اس میں خرمائی کھلیاں ہو دے اس شرط
سے کہ اگلے ایک مقام سے دوسرے مقام پر منتقل کرے اور حاصلات دونوں میں مشترک ہوگی تو اس کی
دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ موضع تحویل معین کر دیا مثلاً بون کہا کہ یہاں سے اسے دوسری زمین میں منتقل کر دے
یا کہ اسے اسی زمین کے اس جانب سے دوسری جانب منتقل کر دے تو اس صورت میں عقد فاسد ہوگا خواہ

لے قال المترجم والحق ان المزارعة والمعاينة هما على نوع واحد فان المعاينة بلا شجر اذا كانت في الثمار كانت مزارعة
كانت فيها البذر على رب الارض وفي هذه المزارعة اذا لم يملأ البذر في الارض اذ ذكره في الكتاب لم يستحق شيئاً
فقوله غلات المال ينبغي ان تبطل بالحق انشا في دمنهاك لاحاجة الى ذكر هذا المخلات فانهم ۱۲ سنة له كيتي
پیر سے کرنا ۱۲ سہ لے بیچون سے ۱۲ سہ

بیج کاشتکار کی طرف سے ہو یا مالک زمین کی طرف سے اور اگر اس نے موقع تحویل معین نہ کیا تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ جائزہ نہ لیا اور استسنا عقد جائزہ ہو اور جو چیز ایسی ہو کہ ایک مقام سے دوسرے مقام پر تحویل کی جاتی ہو اسکا یہی حکم ہو اور بعض فتاویٰ میں مثلاً بیان کیا کہ جیسے بادخاں وغیرہ کے درخت۔ قال المترجم یہ وہاں کا عرف ہے اور دیار ہند میں امید ہے کہ یہ حکم نہ ہو اللہ اعلم ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین کھنڈل اس شرط سے دی کہ کاشتکار اسکی تعمیر کرے اور کاشتکار نے مالک زمین کے دونوں کو بیجوں سے مین برس تک زراعت کرے تو زراعت فاسد ہے اس واسطے کہ کاشتکار کے ذمہ تعمیر کی شرط مفقود ہے پس اگر مالک عامل نے دونوں کے بیجوں سے ایک سال بویا تو مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ زمین کو لے لے اور تمام کھیتی دونوں بقدر ہر ایک کے بیج کے مشترک ہوگی اور کاشتکار کی واسطے مالک زمین پر اپنے کام لینے تعمیر زمین کا اجراء داجب ہوگا اور مالک زمین کی واسطے کاشتکار پر اپنی اس قدر زمین کا کھیتی کاشتکار کے بیجوں کی زراعت میں گھری تھی اجراء داجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور شیخ ابوالقاسم رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے بیجوں کے کٹاے کی زمین میں زراعت کی اور کھیتی تیار ہو گئی پھر ایک قوم نے اگر دعویٰ کیا کہ زمین ہماری ہے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کھیتی تو بیجوں والے کی ہوگی اور رقم زمین مزدور کا یہ حکم ہے کہ اگر قوم مذکور نے اس پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو انکا ہوگا ورنہ اسکا ہوگا جس نے اسکو چاہا کیا ہے کذا فی الحادی۔ ایک بندہ آب و دونوں کے درمیان ہے ایک زمین بہ نسبت دوسری زمین کے اونچی ہے اور کار پر مذکور پر درخت لگے ہیں کہ انکا کانیوالا مظلوم نہیں ہوتا ہے تو شیخ الاسلام ابو بکر محمد بن فضل رحمہ نے فرمایا کہ اگر انچی زمین میں بدون کایز کے باقی ٹھہرا رہتا ہے اور اساک آب میں کار پر کی احتیاج نہیں ہے تو کار پر کے مقدمہ میں قسم کے ساتھ اونچی زمین والے کا قول قبول ہوگا اور جب کار پر کے مقدمہ میں اسکا قول قبول ہوا تو اس پر جو دولت میں وہ بھی اسی کے ہوں گے تا وقتیکہ دوسرا اپنے گواہ قائم نہ کرے۔ اور اگر انچی زمین مساک آب میں کار پر کی محتاج ہے تو کار پر اور جو درخت اس پر ہیں دونوں میں مشترک ہوں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے دعویٰ کیا کہ خاصہ میری ہے تو بدون گواہوں کے اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر دونوں میں سے ہر ایک کو دوسرے سے قسم لینے کا اختیار ہے یہ آثار خانہ میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے مزاحمت ہر ایک زمین اس شرط سے لی کہ دونوں اس زمین میں مالک زمین کے بیجوں سے زراعت کریں بشرطیکہ جو کچھ پیدا ہو وہ بین تہائی ہوگی ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک ایک تہائی ہر ایک کاشتکار کی پھر دونوں نے اس میں زراعت کی اگر کوئی ایسی آفت کھیتی کو پہونچی کہ کچھ پیدا نہ ہو یا پھر دونوں میں سے ایک کاشتکار نے کہا کہ میں اس میں فصل خرلیف کی زراعت نہ کرؤں گا پھر ایک نے بدون علم دوسرے کے اس میں فصل خرلیف بوئی اور پیداوار حاصل ہوئی

سلسلہ تعمیر زمین کو آراستہ کر کے زراعت کے قابل کرنا ۱۲۱۵ھ نام دریاہ سندھ پنجون کو قابل زراعت کرنا ۱۲۱۶ھ

پس آیا در مسئلہ کاشتکار کو اس فصل خرید کی پیداوار میں سے سبب اس کام کے جو اس نے اس زمین میں گذشتہ فصل میں کیا ہے کچھ بلکہ تو فرمایا کہ نہیں بلکہ لیکن اگر کچھ دیکر اسکی رہنمائی حاصل کرے تو یہ فصل ہے اور ایسے مسائل میں اصل یہ ہے کہ بدون عقد کے عمل کی کچھ قیمت نہیں ہوتی ہے پس بدون عقد کے محض عمل کی وجہ سے کچھ مستحق نہ ہوگا لیکن امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب المزارعہ میں اسی کے مثل مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے کہ وہ عامل کو رضا مند کر لے یہ ذخیرہ میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک زمین محمد پر بیج کو فاع واقع ہوئی اور ہر دو متعاقدین نے ہر دو عوض میں قبضہ کر لیا اور مشتری نے اس زمین میں چند سال تک زراعت کی اور قلعہ لے لیا تو خراج کس پر واجب ہوگا فرمایا کہ بارے پر اگر زمین مذکور میں بوجہ زراعت کے نقصان آیا ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر بارے نے اس سے عنان نقصان کا مطالبہ نہ کیا تو بھی اس پر خرچ لازم ہوگا فرمایا کہ ہاں۔ اوسے بیج کی شرط پر خرچہ من کوئی نہیں جائز ہے کیونکہ یہ تغیر سلطان کے معنی میں ہے۔ اور تہائی یا جو تھائی پر کھرا بننے کے مساویں ذکر کیا کہ مثل بیج کہ ہمہ اللہ نے لوگوں کے تعامل کی وجہ سے حکم جواز اختیار کیا ہے اور مشایخ بخارائے علم کتاب کے موافق کہ یہ تغیر سلطان کے معنی میں ہے جائز نہیں ہے اختیار کیا ہے غلہ وغیرہ چیدن و ایدن کو نقصان دگم و درودن میں بھی یہی اختلاف ہے یہ آثار خانہ میں ہے اگر کسی مرتب نے اپنی زمین و بیج کسی کاشتکار کو اوسے کی بٹائی پوری اور اسے اسی شرط پر زراعت کی اور کھیتی پیدا ہوئی پس اگر مرتب مذکور مسلمان ہو گیا تو یہ زراعت دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر حالت روت میں قتل کیا گیا تو بیادار کا شکار کی ہوگی اور دینے والے کو بیج و نقصان زمین کا نوان و یگاہ اسکا قول ہے جس سے بقیاس قول امام عظیم رحمہ فرارعت کی اجانت دیکر اختیار کیا ہے اور یہ اوان بہ حال میں کاشتکار پر واجب ہوگا خواہ زمین میں کچھ پیدا ہو یا نہ ہو اور بنا پر قول صاحبین رحمہم اللہ کہ یہ مزارعت صحیح ہے اور پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور مرتبہ حالت روت میں قتل کیا گیا پس اگر زمین میں نقصان آیا ہو تو کاشتکار نقصان زمین کا نوان و یگاہ اور پوری زراعت اسی کی ہوگی۔ اور اگر زمین میں نقصان نہ آیا ہو تو قیاس چاہتا ہے کہ پوری پیداوار اسی کی ہو مگر سہما نا تمام پیداوار کاشتکار و وارثان مرتبہ کے درمیان مشترک ہوگی اور قیاس و استحسان بقیاس قول امام عظیم رحمہ اللہ ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ مزارعت صحیح ہے۔ اور اگر کاشتکار مرتبہ ہوا و بیج اسی کی طرف سے ہوں پس اگر مرتبہ کو اپنی حالت روت میں قتل کیا گیا تو امام عظیم رحمہ کے قول پر تمام پیداوار اسی کی ہوگی اور مالک زمین کو کچھ نہ بلکہ۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو بالاجماع سب کے نزدیک تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر دونوں مرتبہ ہوں اور بیج مالک زمین سے ہے چیدن روئی چننا ورنہ کو نقصان دھان کو نقصان گندم و درودن گہون کاٹنا لینے ان چیزوں میں انھیں میں سے کچھ دینا شرط کیا ۱۳

ہوا پھر دونوں مرتبہ ہو گئے یا ایک مرتبہ ہو گیا تو حاصلات و دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور عقد معاملہ عورت مرتبہ کا اجماع بلا خلاف جائز ہے۔ آذا بخلہ یہ شرط ہے کہ اگر ایسا درخت جس میں پھل موجود ہیں معاملہ پر دیا تو پھل ایسی حالت میں ہوں کہ ان میں عامل کے کام سے زیادتی ہو۔ پس اگر ایک خرم کا درخت جیسین طلح یا بسر ہیں کہ سرخ یا سر ہو گئے ہیں گرا کھا بڑھنا پورا نہیں ہو گیا ہے تو معاملہ جائز ہوگا۔ اور اگر انکا بڑھنا پورا ہو گیا مگر منور وہ رطب ہوئے ہوں تو معاملہ فاسد ہوگا اور پوری حاصلات مالک درخت خرم کی ہوگی۔ آذا بخلہ یہ ہے کہ حاصلات و دونوں کی واسطے مشروط ہو پس اگر دونوں نے ایک کی واسطے حاصلات مشروط کی تو معاملہ فاسد ہوگا۔ اور آذا بخلہ یہ ہے کہ بعض حاصلات جو ہر ایک کی واسطے مشروط ہے وہ مشترک معلوم و معلوم القدر ہو یعنی تہائی دھو تھائی وغیرہ مقدار حصہ مشترک معلوم ہو اور آذا بخلہ یہ ہے کہ جس میں عقد معاملہ قرار پایا ہے وہ عامل کے سپرد کرے یعنی اسکے اور عامل کے درمیان تخلیہ کر دے کوئی مانع اور کچھ لگاؤ نہ رکھے جسے کہ اگر دونوں کے ذمہ آئیں کام کرنا عقد میں مشروط ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور واضح ہو کہ مدت کا بیان کرنا جواز معاملہ کی واسطے استسنا بشرط نہیں ہے کیونکہ بدون بیان مدت کے لوگوں میں اسکا تعامل جاری ہے پس پہلا پھل جو سال کے اول میں اترتا ہے اس پر عقد معاملہ کا وقوع ہوگا یعنی اسی مدت قرار دیا جائیگی۔ اور اگر کوئی زمین دی کہ آئین رطب کی کاشت کرے یا ایسی زمین دی جیس میں پھل طبع باقی تھیں اور مدت بیان نہ کی پس اگر ایسی شے ہو کہ اسکے کٹنے کا سنے کی ابتدا و انتہا کا وقت معلوم نہ ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور اگر اسکے کٹنے کا وقت معلوم ہو تو معاملہ جائز ہے اور پہلی کٹائی جو واقع ہو اسی پر مدت کی انتہا قرار دیا جائیگی جیسا پھل درختوں میں ہوتا ہے۔ اور شرائط مفسدہ کے چند انواع ہیں آذا بخلہ یہ کہ تمام حاصلات دونوں میں سے ایک کی واسطے مشروط ہو پس یہ شرط مفسدہ عقد ہے۔ آذا بخلہ یہ کہ دونوں میں سے ایک کی واسطے کسی قدر تفریق معلوم مشروط ہوں۔ آذا بخلہ یہ کہ مالک زمین کے ذمہ کام مشروط ہو۔ آذا بخلہ یہ کہ حاصلات تقسیم ہونے کے بعد اسکا اٹھانا اور حفاظت کرنا شرط کیا گیا ہو آذا بخلہ یہ کہ اگر خرم اسکے پھل توڑنا یا انکو ر کے پھل توڑنا عامل کے ذمہ شرط کیے تو بلا خلاف یہ شرط مفسدہ ہے۔ آذا بخلہ کاشتکار کے ذمے اسے کام کی شرط کرنا جسکی منفعت مدت معاملہ گذرنیکے بعد باقی رہے۔ جیسے کھاوڑا لانا و انگورون کی ٹٹیان کھڑی کرنا یا درخت جمانا و زمین گودنا اور حوا اسکے مانند کام ہوں کیونکہ یہ انور پر مقفضانے عقد نہیں ہیں اور نہ ایسے ہیں کہ ضرورت

۱۲ سالہ جیسے آم کا پورا در بسر جیسے آم کی کچی کیریاں ۱۲ سالہ قال التمر جم اگر باغ انگور یا اور عامل کے واسطے ولس ہیں انگور مشروط کیے تو معاملہ فاسد ہو اس واسطے کہ حاصلات مشترک نہ رہی اور اگر یوں کہا کہ میں نے یہ باغ انگور تجھے معاملہ پر دینا شرط دیا کہ اسی حاصلات میں سے بعض حاصلات میری اور بعض تیری ہوں تو فاسد ہو اس واسطے کہ حصہ مشترک چہر معلوم القدر ہے ۱۲ منہ مثلاً عامل کے ذمہ شرط کیا کہ مالک کا حصہ بعد تقسیم کے اٹھا کر اسکے گھر بدینا ہے یا جب تک نہ اٹھا یا جاوے تب تک اسکی حفاظت کرے یا دونوں مشترک ۱۲ منہ

معقود علیہ اور اسکے مقاصد میں سے ہوں۔ آذا بخلہ یہ ہے کہ جس میں عامل کا کام بقصد معاملہ قرار دیا گیا ہے اگر اس میں معاملہ ہوئے والا شرکت رکھتا ہو تو معاملہ فاسد ہے چنانچہ اگر ایک باغ خرما و شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک شریک نے دوسرے شریک کو مدت معلومہ کے واسطے معاملہ پر دید یا بدین شرط کہ جو حاصلات ہو وہ دونوں میں تین تہائی ہو اس طرح کہ دو تہائی اس شریک کی جسے کام کیا ہے اور ایک تہائی اس شریک کی جسے کام نہیں کیا ہے۔ تو ایسا معاملہ فاسد ہے اور تمام حاصلات دونوں میں بحساب ہر ایک کی ملک کے تقسیم ہوگی مگر جس شریک نے کام کیا ہے اس کے واسطے دوسرے شریک پر کام کا اجر مثل واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں یوں شرط کرتے کہ تمام حاصلات دونوں میں بحساب ہر ایک کی ملک کے تقسیم ہوگی۔ تو معاملہ جائز ہوگا اور اگر شریک ساکت نے شریک عامل کو حکم دیا کہ جس سے درخت خرما کی نرادی لگائی جاتی ہے وہ خرید کرے اور اسے خرید کی تو جقدر دام اسے دیے ہیں اس کے آدھے دام اس سے واپس لیگا۔ اور معاملہ جائز ہے خواہ عامل ایک شخص ہو یا زیادہ ہوں چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما و شخصوں کو بٹائی پر دیا تو جائز ہے خواہ اس نے دونوں کا حصہ برابر رکھا ہو یا کم زیادہ رکھا ہو پھر واضح ہو کہ معاملہ صحیحہ کے احکام چند انواع ہیں آذا بخلہ یہ کہ عقد معاملہ میں جن کاموں کی ضرورت و خنوں و باغ انگو و طبہ و اصول یا دخیان وغیرہ کو اس قسم کی ہے جیسے سینچنا دھندلنا و حفاظت کرنا و درختان خرما کی نرادی لگانا تو ایسے کام سب عامل کے ذمہ ہیں اور جو کام ایسے ہیں کہ ان میں درختوں و باغ انگو و زمین میں خمر چہ بڑا ہی جیسے زمین میں کھاد دینا اور ایسی زمین کوڑنا جس میں انگو و غیرہ کے درخت و طبہ ہو اور انگو کی ٹٹیان کھری کرنا اور اسکے مثل کام جن میں خرچہ ہو وہ دونوں پر بقدر ہر ایک کے حق کے واجب ہوگا اور خمر کے پھل توڑنا اور انگو کے خوشہ چننا بھی ایسے داخل ہے۔ آذا بخلہ یہ ہے کہ جو حاصلات ہو وہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی آذا بخلہ یہ ہے کہ اگر درختوں میں کچھ نہ آوے تو دونوں میں سے کسی کو کچھ نہ لیگا۔ آذا بخلہ یہ ہے کہ عقد معاملہ طرفین سے لازم ہوتا ہے حتیٰ کہ دونوں میں سے کسی کو انکار کا یا فسخ عقد کا بدون دوسرے کی رضامندی کے اختیار نہیں ہے لیکن اگر کوئی عذر پیش آوے جس کا شرع میں اعتبار ہے تو فسخ کر سکتا ہے۔ آذا بخلہ یہ کہ عامل پر کام کیواسطے جبر کر سکتا ہے لیکن اگر عامل معذور ہو تو ایسا نہیں کر سکتا ہے آذا بخلہ یہ کہ جو حصہ شریک لیا گیا ہے اس پر بڑھانا اس سے گھٹانا جائز ہے مگر اصل یہ ہے کہ بڑھانے میں بڑھانا اسی صورت میں جائز ہوگا جب ابتدا سے عقد قرار دینا ہو اسکے در نہ نہیں ان گھٹانا و دونوں صورتوں میں جائز ہے چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما آدھے کی بٹائی پر دیا اور پھل بٹلے پس اگر انکا بڑھنا پورا ہو گیا ہو تو دونوں میں سے ہر ایک کی طرف سے دوسرے کے حق میں حصہ مشروط پر کچھ حصہ بڑھانا جائز ہے اور اگر کیر لوان کا بڑھنا پورا ہو گیا تو عامل کی طرف سے مانا کا باغ کیواسطے بڑھانا جائز ہے اور اگر ایک کی طرف عامل کیواسطے کچھ

مسلکہ جو کہ یعنی معقود علیہ اس قابل باقی ہو کہ اس پر ابتدا سے عقد ہو سکتا ہو ۱۱۱۱

بڑھانا نہیں جائز ہے اگر آئندہ یہ ہو کہ عامل کو یہ اختیار نہیں ہو کہ دوسرے عامل کو معاملہ پر دیدے لیکن اگر دوسرے عامل سے یہ کہدیا ہو کہ اپنی رائے پر عمل کر تو دے سکتا ہے۔ اور واضح ہو کہ حکم معاملہ فاسد کے چند انواع ہیں۔ آئندہ نملہ یہ کہ عامل پر کام کرنے کی واسطے جہ نہیں کیا جاسکتا ہے۔ آئندہ نملہ یہ کہ پوری حاصل مالک کو ملے گی اور مالک اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے گا۔ آئندہ نملہ یہ کہ عامل کے کام کا اجر پیش بھلون کے پیدا ہونے پر نہیں ہوگا۔ اگر مال واجب ہوگا خواہ بھل پیدا ہوں یا نہ ہو۔ اگر آئندہ نملہ یہ ہو کہ اگر مال سے زیادہ نہیں یا جائیداد نام الویوسف کے نزدیک ہو اور امام محمد کے نزدیک ہو اور واجب ہوگا یہ خلت اس صورت میں ہو کہ عقد معاملہ میں نویں ہر ایک کا حصہ بیان کیا گیا ہو اور اگر بیان نہ کیا گیا ہو تو خلاف پورا نہیں واجب ہوگا۔ اور واضح ہو کہ جو امور نسخ معاملہ میں غدر ہوتے ہیں آئندہ نملہ یہ کہ عامل جو جو چیزیں میں مشہور ہو کہ اسکی دولت سے بھلون کی نسبت خوف کیا جاوے اور جن امور سے عقد معاملہ خود نسخ ہو جاتا ہے وہ اقالہ کرنا ہے اور عدت معاملہ گذر جانا اور متقاعدین کام جانا کذا فی البدائع اور عقد معاملہ عامل کے بجا رہنے سے نسخ ہو جاتا ہے بشرطیکہ کام کرنا اسکو سطح مضر ہو کہ وہ کام سے ضعیف ہو جاوے۔ اور اگر عامل نے جاکر مین کام نہ کر دن تو صحیح قول کے موافق اسکو یہ قابو نہ دیا جائیگا یہ متبیین میں ہے

دوسرا باب منقرضات میں۔ اگر درختوں و باغوں میں انگوڑیوں بعض بھلون کے عوض معاملہ قرار دیا تو امام غفرلہ کے نزدیک فاسد ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ مدت معلومہ اور جزو و مشاء یعنی مثل تھانی جو تھانی وغیرہ کے بیان کر دیا ہو اور فتوے اس امر پر ہو کہ معاملہ جائز ہے اگرچہ مدت بھی ہو یا نہ کی ہو یہ سراجیہ میں ہے اور در طبابت و اصول بادنجان میں مساقات جائز ہے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر باغ خرما اور درخت خرما یا باغ انگوڑی کسی شخص کو چند ماہ معلوم کی واسطے معاملہ پر دیا حالانکہ یقیناً یہ بات معلوم ہو کہ محل یا شجر یا انگوڑی میں اتنی مدت میں بھل نہ آوے گا تو معاملہ فاسد ہے اور اگر اتنی مدت ہو کہ جس میں کبھی بھل آجاتا ہے اور کبھی نہیں آتا ہے تو عقد معاملہ موقوف رہیگا پس اگر اس مدت مقررہ میں بھل آگیا تو معاملہ صحیح ہو جائیگا اور اگر نہ آیا تو فاسد ہو جائیگا اور یہ اسوقت ہے کہ اس مدت میں ایسا بھل آگیا ہو جیسا اس معاملہ میں ہے اور اگر ایسا بھل آیا کہ جیسا ایسے معاملہ میں مرغوب نہیں ہوتا ہے تو معاملہ ہائز نہ ہوگا کیونکہ جو مرغوب نہیں ہے اس کا وجود و عدم کیساں ہے اور اگر اس مدت مقررہ میں درخت خرما میں بھل نہ آئے تو دیکھا جائے کہ اگر اس مدت کے بعد اس سال بھر میں ان درختان میں کچھ بھل پیدا نہ ہو۔ کئے یا کسی علت سے

حکمہ قال المترجم اس کے مندرجہ ہیں کہ اگر فصل اگر مثلاً و شش ہوا و شش بارہ تو دن سے لے گا اور اگر اگر فصل اس صورت میں بہت ہزارہ ہو تو بارہ سے لے گا نہ زیادہ یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک بہت ضرورت پورے پر ہزارہ ہیں۔ لکن ۱۲ منہ مرغوب نہیں مثلاً و درخت میں دن یا ہزارہ ام کو اسید تھی حالانکہ در سو آم آئے تو فاسد ہے ۱۲ منہ

واجب ہوگا کہ مقدار سے لینے سو درم سے زائد نہ کیا جائیگا بھریہ عامل جس کے واسطے دو تہائی مشروط
تھی مالک زمین سے اپنے کام کا اجر لیں اور دوسرے عامل کے کام کا اجر لیں پورا جاسے جس قدر
ہوئے لیکن اگر مالک باغ نے عامل کے ذمہ بعضے کا رہا ہے معاملہ کی شرط لگائی اور باقی کاموں
سے سکوت کیا مثلاً سینچنے کے کام سے سکوت کیا پس وہ کام جس سے سکوت کیا ہو اگر ایسا کام ہو
کہ پھلوں کے حاصل ہونے کے واسطے یہ کام ضروری ہو لینے بدون اس کام کے مثلاً بدون سینچنے
کے بالکل پھل نہ آوین یا کچھ پھل آوین مگر ایسے نہ آوین کہ جیسی اس باغ سے امید تھی یا ایسے ہی پھل
آوین جیسی اس باغ سے امید ہو لیکن بدون سینچنے کے خشک ہو جاوین تو ان سب صورتوں میں
معاملہ فاسد ہوگا۔ اور اگر وہ کام جس سے سکوت کیا ہو ایسا کام ہو کہ پھلوں کی پیدائش میں بالکل موثر نہ ہو
یا پھلوں کے جید ہونے میں موثر ہو اور یہ بات فی الحال معلوم ہو یا نہ فی الحال یہ معلوم نہ ہو کہ یہ کام
پھلوں کے جید ہونے میں موثر ہوگا یا نہ ہوگا تو معاملہ جائز ہوگا اور اگر مالک باغ نے سینچنا اپنے ذمہ
شرط کیا پس اگر یہ معلوم ہو کہ سینچنا پھلوں کی پیدائش میں موثر نہیں ہو تو معاملہ جائز ہوگا اگر چہ اس میں
مالک باغ کے ذمہ شرط ہو اور اگر یہ معلوم ہو کہ سینچنا پھلوں کی پیدائش میں موثر ہو خواہ اس طرح
کہ بدون سینچنے کے بالکل پھل پیدا نہ ہونگے یا پیدا ہونگے مگر سینچنے سے جید ہو جائیگا تو معاملہ فاسد ہوگا
اگر یہ معلوم نہ ہو کہ سینچنا پھلوں کی پیدائش میں کچھ موثر ہوگا یا نہ ہوگا تو بھی معاملہ فاسد ہوگا۔ اور اگر مالک
باغ نے سینچنا اپنے ذمہ شرط کیا اور باقی کام عامل کے ذمہ شرط کیے تو اس طرح کا معاملہ اور وہ معاملہ کہ
جسمین سینچنا اپنے ذمہ شرط کیا اور باقی کام سے سکوت کیا ہو دونوں یکساں ہیں۔ اور اگر مالک باغ کے ذمہ
حفاظت کرنا شرط کیا گیا پس اگر درختان باغ ایسی جگہ میں واقع ہوں کہ ان حفاظت کی ضرورت نہیں ہو مثلاً
باغ کے گرد و بہار دیواری ہو اور یہ بہار دیواری ایسی ہو کہ اس سے پوری حفاظت ہو تو اس کا حکم وہی ہو
جو مالک زمین کے ذمہ سینچنے کی شرط میں جبکہ سینچنا پھلوں کی پیدائش میں بالکل موثر نہ ہو مثلاً نہ کور ہوا ہو یا نہ محیط
میں ہو۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خیرا معاملہ پر اس شرط سے دیا کہ حاصلات و دونوں میں نصف النصف ہوگی
اور اس شرط سے کہ عامل سو درم کے عوض فلاں شخص کو کام کی واسطے مزدور کرے تو یہ فاسد ہو بخلاف
اس کے اگر یہ شرط لگائی کہ عامل سو درم پر کسی شخص کو اجیر مقرر کرے اور اجیر کو خود معین نہ کیا تو جائز ہوگا
یہ تیسرہ مین ہے۔ ایک باغ خیرا دو شخصوں میں مشترک ہے دونوں نے باغ مذکور ایک
عامل کو دیا کہ اس سال اس کی پرواخت کرے اور جو کچھ پیدا ہوگا اس کا نصف
عامل کا ہوگا اس نصف میں سے دو تہائی ایک کے حصہ میں سے اور ایک تہائی دوسرے
کے حصہ میں سے ہوگی اور باقی حاصلات و دونوں مالکوں کے درمیان اس طرح
ہوگی کہ دو تہائی اس مالک کی ہوگی جس کے حصہ میں سے عامل کی واسطے تہائی مشروط ہو

اور ایک تہائی باقی دوسرے مالک کیواسطے ہوگی تو یہ جائز ہے اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ باقی کی دو تہائی اس مالک کی جسکے حصہ میں سے عامل کیواسطے دو تہائی شرط ہے تو معاملہ فاسد ہے یہ محیط خسر کی من ہے ایک باغ خرما و شخصوں میں مشترک ہے دونوں نے اسکو مدت معلومہ کیواسطے ایک شخص کو اس شرط سے معاملہ پر دیا کہ آدھی پیداوار عامل کی ہوگی اور آدھی دونوں مالکوں کے درمیان نصف نصف ہوگی تو یہ جائز ہے اور یہ تو ظاہر ہے اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ نصف حاصلات و دونوں میں سے خاص اہل مالک کی ہوگی اس میں کچھ کمی نہ ہووے اور باقی آدھے میں عامل دوسرا مالک نصف نصف کے شریک ہوں گے یا شرط کی کہ تین تہائی کے شریک ہوں گے تو یہ فاسد ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر باہم یوں شرط ٹھہرائی کہ عامل کی نصف حاصلات ہوگی جس میں سے ایک تہائی ایک مالک کے حصہ میں سے اور دو تہائی دوسرے کے حصہ میں سے ہوگی اور باقی نصف دونوں مالکوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ فاسد ہے یہ مبیعہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما و شخصوں کو دیا کہ دونوں اس کی پر داخت کر میں۔ بدین شرط کہ خاص اس عامل کے واسطے نصف پیداوار ہوگی اور دوسرے کیواسطے چھٹا حصہ ہوگی اور مالک کیواسطے تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے کیونکہ اس نے دو عاملوں کو اس طرح اجیر کیا کہ ایک کو نصف بہا اور دوسرے کو چھٹے حصہ پر مقرر کیا اسی طرح اگر مالک نے اپنے عامل کیواسطے تہائی حاصلات شرط کی اور اپنے واسطے دو تہائی اور دوسرے عامل کیواسطے اپنے اوپر سو درم مزدوری شرط کی تو بھی جائز ہے کیونکہ اس نے دو مزدوروں کو مختلف مزدوری پر مزدور مقرر کیا ہے اور یہ طبر علیحدہ علیحدہ جائز ہے پس بحالت اجتماع بھی جائز ہے اور اگر سب نے باہم یوں شرط لگائی کہ مالک باغ کے واسطے تہائی حاصلات ہو اور خاص اس عامل کیواسطے دو تہائی ہو اور دوسرے عامل کیواسطے اس عامل پر جسکے واسطے دو تہائی شرط ہے۔ سو درم اجرت ہو تو عقد فاسد ہوگا کیونکہ ایسی شرط ہے جس کو عقد معاملہ متفق نہیں ہے کیونکہ معاملہ اس امر کو مقضی ہوتا ہے کہ عاملوں کی اجرت مالک سے پانچ پر واجب ہو یہ محیط خسر کی من ہے۔ اور اگر نصف باغ خرما معاملہ پر دیا تو نہیں جائز ہے۔ اور اگر ایک شخص نے معاملہ پر باغ خرما اس شرط سے دیا کہ عامل سہ ماہی کام کرے پھر درختان باغ و انکی حاصلات و دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ معاملہ فاسد ہے اور واضح ہو کہ اس صورت میں اور کسیتی کی صورت میں فرق ہے

۱۔ قال المترجم فی نسخۃ الاصل بشرط التلین من نصیبہ آہ اتول یہ تو بعینہ صورت اول ہے پھر حکم مختلف ہو جبہ بال ہل ہے پس صحیح میرے نزدیک یہ کہ جن کے واسطے چھٹا حصہ شرط ہے پس کا تب سے خطی واقع ہوئی اور جو میں نے صحیح کہا اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں مالکوں میں سے ایک نے اپنے نصف حصہ میں سے عامل کے لیے تہائی شرط کی اور یہ مقدار اہل کی تہائی ہے اور جو میں نے بتاؤ شرط کی اس سے مراد یہ کہ کل کی تہائی شرط کی اور باقی کی دو تہائی کا مالک ہوگا دوسرے کے خضر و نثار کہ دونوں بہا پر ہو جائیں کہ اگر ہر ان شریک مساوی ہو جائیں تو کل تین میں سے ہر ایک دو درم ہوگا تو یہ فاسد ہے چنانچہ اسلامی میں اپنی جگہ بیان ہوا ہے کہ اگر ہر ایک دو درم ہوگا تو کل تین میں سے ہر ایک دو درم ہوگا تو یہ فاسد ہے

یعنی اگر دوسرے کو ایسی زمین دی جس میں کھیتی ہو جو ہنوز ساگا ہو اس شرط سے کہ اس کی پرداخت کرے اور بیچے یہاں تک کہ کاٹنے کے لائق ہو جاوے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی تو جائز ہو یہ تا تا زمانہ میں ہو اگر کسی نے دوسرے کو درخت لگانے کے لائق زمین پودے بٹھلانے کو اس شرط سے دی کہ درخت اور ان کے پھل دونوں میں مشترک ہوں گے تو یہ جائز ہو اور اگر یہ شرط لگائی کہ درخت ایک کے ہوں گے اور پھل دوسرے کے ہوں گے تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ اس شرط سے قطع شرکت ہوتی ہو کہ شاید اس مدت میں ان درختوں میں پھل نہ آوے پس عامل کو کچھ حاصل نہ ہوگا اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ پھل دونوں میں نصف نصف ہوں اور درخت خامۃً ایک کے ہوں پس اگر پودے اُس شخص کے واسطے شرط کیے جس کے پودے تھے تو یہ جائز ہو اور اگر اُس شخص کیواسطے شرط کیے جس نے اپنے مال سے نہیں خریدے ہیں تو یہ فاسد ہو حالانکہ بدلیل قیاس یہ حکم ہو کہ دونوں صورتوں میں جائز نہ ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے بھی نوادر میں یہ روایت مروی ہو اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ پھل دونوں میں مشترک ہوں اور درختوں کے ذکر سے سکوت کیا تو درخت اس کے ہوں گے جس نے اپنے پاس سے دیے ہیں یہ وغیرہ میں ہو اگر کسی شخص نے اپنی زمین جو درخت جاملے کے لائق ہو دوسرے شخص کو چند سال معلومہ کیواسطے بدین شرط دی کہ اس میں درخت یا انگور کے درخت یا خربا کے درخت لگاوے اس شرط سے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے درخت یا درختان خربا یا درختان انگور جو تیار ہونگے وہ دونوں میں نصف نصف ہوں گے اور اس شرط سے کہ زمین بھی دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ فاسد ہو اور جب ایسا معاملہ فاسد ہوا حالانکہ عامل نے اسی معاملہ پر زمین اپنے قبضہ میں لے کر اس میں نخل یا شجر یا درختان انگور لگائے اور اس میں پھلوں کی بہت حاصلات ہوئی تو سب درخت و شجر و درختان انگور مالک زمین کے ہوں گے اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ عامل کو جس نے یہ پودے لگائے ہیں ان پودوں کی قیمت اور اس کے کام کا اجر پیش ادا کرے۔ اسی طرح اگر مالک زمین نے عامل کیواسطے زمین میں سے کچھ دینا شرط نہ کیا اگر یہ کہا کہ تو اس زمین میں شجر یا درختان خربا یا انگور لگا بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں سے پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور بدین شرط کہ تیرے واسطے بچھیر سو درم واجب ہونگے یا ایک گر گھوٹ ہونگے یا اس زمین کے سوائے جہیں پودے لگائے ہیں دوسری زمین میں سے نصف زمین دینی واجب ہوگی تو یہ سب فاسد ہو یہ محیط میں ہو اور اگر پودے مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس نے اور مالک زمین نے باہم یہ شرط کی کہ جو کچھ اس میں سے پیدا ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور یہ شرط کی کہ عامل کیواسطے مالک زمین پر سو درم واجب ہونگے تو یہ فاسد ہو اور اگر اس نے اسی قرار دیا کہ مالک زمین کو حاصلات دونوں میں نصف

۱۔ قال بنظر تقسیم ہو درم مراد وہاں جو فقرہ اول سے مفہوم ہو یعنی پودے اس کے ہوں یا کسی طور سے اس کی مالک ہوں ۱۲۔ مسئلہ

۲۔ یعنی مثلاً جس نے اپنے مال سے خریدے ہیں ۱۲۔ مسئلہ

اور اگر یہ زمین منحل تقسیم نہ ہو تو ہم کو حکم دیا جائیگا کہ سب درخت اکٹھا لے لیکن اگر ان میں باہم کسی طور سے صلح ہو جاوے تو ایسا نہیں ہو ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں درخت لگا دے بدین شرط کہ جو پیدا ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہوگا پھر مدت مقررہ گزر گئی تو مالک زمین کو اختیار ہوگا چاہے درختوں کی نصف قیمت اس کے پونے کو دیکر سب درخت اپنی ملک میں لے لے یا انکو اکٹھا لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین کسی عامل کو دی اس نے مالک کے حکم سے اس میں درخت لگائے پس اگر پورے مالک کے ہوں تو درخت مالک کے ہونگے اور اگر مالک نے عامل مذکور سے کہا کہ میرے واسطے پورے لگائے تو بھی یہی حکم ہو اور عامل کے واسطے مالک پر اس کے پودوں کی قیمت لازم ہوگی۔ اور اگر یہ کہا ہو کہ اس میں پورے لگاؤے اور یہ نہ کہا اور میرے واسطے لگاؤے پس عامل نے اپنے پاس سے اس میں پورے لگائے تو یہ سب پورے عامل کے ہوں گے اور مالک اس سے کہہ سکتا ہے کہ ان کو اکٹھا لے اور اگر یوں کہا ہو کہ اس میں اس شرط سے پورے لگاؤے کہ سب درخت نصف نصف مشترک ہوں گے تو جائز ہے یہ چیز کہ درمی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس واسطے دی کہ اس میں درخت لگا دے اور پورے اس کو دیدیے پھر مالک زمین نے کہا کہ پورے میں نے دیے ہیں پس درخت میرے ہیں اور پونے لے لے کہا کہ وہ پورے تو میرے پاس سے چوری گئے اور میں نے اپنے پاس سے پورے بجائے ہیں پس درخت میرے ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ درختوں کے باب میں مالک زمین کا قول قبول ہوگا کیونکہ یہ درخت اس کی زمین سے منحل ہیں اور جو پورے اس نے جانے والے کو دیے تھے ان کی بابت عامل کا قول قبول ہوگا کہ چوری گئے یہاں تک کہ عامل ضامن ہوگا اس واسطے کہ وہ این تھا یہ قناوے قاضی خان میں ہو ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو دی تاکہ وہ باغ انکو لگا دے تو یہ مالک زمین کا ہوگا اور لگا نہ لے لے جو اس نے پورے وغیرہ میں ان کی قیمت اور اس کے کام کا اجر بشل لیگا یہ جواب الفتاویٰ میں ہو اگر ایک شخص نے اپنا باغ انکو دوسرے کو معاملہ پر دیا اور ایک مدت تک عامل نے اس کے کاموں کی انجام دہی میں کوشش کی پھر اسکو چھوڑ کر چلا گیا پھر بھیل بچتہ ہونے کے وقت آیا اور حصہ شرکت طلب کیا پس اگر اس نے مالک کو یہ باغ انکو بھیل برآمد ہونیکے بعد ایسی حالت میں واپس کیا کہ اگر یہ بھیل اندازہ کیے جاتے تو کچھ قیمت ہوتی تو اس کی شرکت باطل نہوگی اور شرط سابق کے موافق وہ شریک ہوگا اور اگر بھیل نکلنے سے پہلے اس نے واپس کیا یا بعد بھیل نکلنے کے ایسے وقت واپس کیا کہ اگر اس وقت قیمت اندازہ کجائی تو کچھ قیمت نہوتی تو عامل مذکور ان بھیلوں میں شریک نہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا رطبہ جو اپنے کاٹنے کی میعاد پہ پہنچ گیا ہو دوسرے کو اس شرط سے دیا کہ یہ شخص اس کی پرداخت کرے اور

لیکن جو خیر خواہ ۱۲ مہینہ

اور اگر پودا جس نے دیا ہو اسکا ہو بیس اگر جمائیوا لا اس دینے والے کے عبال میں ہو کہ اسکے واسطے ایسے کام کرتا ہو تو درخت اس دینے والے کا ہوگا کیونکہ ظاہر حال اسی کے واسطے شاہد ہو اور اگر اسکے واسطے ایسے کام نہ کرتا ہو اور نہ اسکی اجازت و حکم سے یہ پودا جمادیا ہو تو درخت اس جمائیوالے کا ہوگا اور پھر واجب ہوگا کہ دینے والے کو پودے کی قیمت ادا کرے اسی طرح اگر کسی پودا لگانے والے نے کسی شخص کی زمین سے کوئی پودا اکھاڑ لیا پھر اسکو زمین میں جمادیا تو یہ جانے والے کا ہوگا اور پھر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اسکے پودے کی وہ قیمت جو اسکے اکھاڑ لینے کے روز تھی ادا کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص نے اپنا باغ انکو کسی شخص کو معاملہ پر دیا پھر زمین پھل آئے اور دینے والا اسکے گھر کے لوگ ہر روز اس باغ میں جاتے اور پھل کھاتے اور اپنے ساتھ لاتے تھے اور عامل باغ مذکور میں فقط کبھی کبھی جاتا تھا پس اگر دینے والے کے گھر کے لوگوں نے بلا اجازت اس دینے والے کے پھل کھائے یا ہاندہ لائے ہیں تو تادان انھیں لوگوں پر لازم ہوگا دینے والے پر واجب ہوگا جیسے اجنبی کی صورت میں حکم ہو یعنی اگر اجنبی نے بلا اجازت مالک ایسا کیا تو یہی حکم ہو۔ اور اگر ان لوگوں نے دینے والے کی اجازت سے ایسا کیا ہو حالانکہ یہ لوگ ایسے ہیں کہ انکا نفقہ اس دینے والے پر واجب ہو تو دینے والا حصہ عامل کا ضامن ہوگا جیسا کہ اگر وہ خود لے کر ان لوگوں کو دیتا تو یہی حکم تھا اور اگر یہ لوگ ایسے ہوں کہ جبکا نفقہ اس دینے والے پر واجب ہو تو دینے والے پر ضمان واجب نہوگی کیونکہ وہ اس صورت میں سبب ہو تو یہ لازم آوے گا کہ دینے والے نے لوگوں کو مال غیر تلف کرنے کی راہ بتائی حالانکہ ایسی صورت میں ضمان لازم نہیں آتی ہو (پس اس صورت میں بھی ضمان لازم نہ آوے گی لیکن یہ لوگ ضامن ہوں گے) یہ فتاویٰ کبرے میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خرما بٹائی پر اس شرط سے دیا کہ اسکی پرداخت کرے اور باقی سے اور اس میں نرادی لگاوے پس جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس عامل نے اسکی پرداخت کی اور اس میں نرادی لگائی تھے کہ پھل آئے اور کیران سبز ہو گئیں پھر مالک زمین مر گیا تو قیاساً یہ حکم ہو کہ عقد معاملہ ٹوٹ جائے گا اور پھل جس حالت سے موجود ہیں وہ وارثان مالک اور عامل کے درمیان نصف نصف ہونگے کیونکہ مالک نے عامل کو بعض بعض حاصلات کے اجارہ پر لیا ہو حالانکہ بعض کسی قدر وہ ہم معلومہ کے اجارہ پر لیتا تو دونوں میں سے کسی کی رضا سے اجارہ ٹوٹ جاتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی کہ بعض حاصلات کے عوض اجارہ پر لیا ہو اجارہ ٹوٹ جائیگا پھر یہ ٹوٹ جائے بلکہ کسی ایک عاقد کے مرنے کے ایسا ہو کہ گویا دونوں نے اپنی زندگی میں باہمی رضامندی سے توڑ لیا حالانکہ اگر زندگی میں باہمی رضامندی سے ایسی حالت میں کہ کیران کچی ہیں دونوں اجارہ توڑتے تو یہ حاصلات دونوں میں نصف نصف ہوتی پس ایسا ہی اس صورت میں ہو لیکن امام رحمہ اللہ

۱۔ سبب ہوا یعنی تمت ہونے کا سبب شخص ہوا ہو اور جو کوئی سبب ہو وہ ضامن نہیں ہوتا بلکہ جو تکلیف ہو ۱۲۔ سبب سبب

تھا لے لے ستمنا فرمایا کہ عامل کو اختیار ہوگا چاہے اس باغ کی برداشت کرے۔ جیسے پہلے کرتا تھا کیے جاوے یہاں تک کہ پھل پک جاوے اگرچہ وارث لوگ اس بات کو مکروہ جانیں اس واسطے کہ مالک زمین کے مرنے سے عقد معاملہ ٹوٹ جائے مین عامل کے حق میں ضرر رسائی اور اس کے اس حق کا ابطال ہو جسکا بذریعہ عقد معاملہ کے وہ مستحق ہوا تھا لینے پھل درختوں پر چکنے کے وقت تک چھوڑ دینا حالانکہ اگر معاملہ ٹوٹ جائے تو فی الحال اسکو توڑ لینے لازم ہونگے اور زمین عامل کی واسطے ضرر ہو اور جطیح نقص اجارہ ضرر دینے کی نیکی غرض سے جائز ہو اجارہ باقی رکھنا بھی دفع ضرر کی غرض سے جائز ہو۔ اور جیسے دفع ضرر کی غرض سے ابتداً انعقاد عقد ہو جانا جائز ہو تو اس عقد کا باقی رکھنا تاکہ ضرر دور ہو بدرجہ اولے جائز ہو اور اگر عامل نے کہا کہ مین آدمی کیریاں لینے لیتا ہوں تو اسکو اختیار ہو اس واسطے کہ عقد کا باقی رکھنا اسکی ذات سے ضرر دور کرنے کے واسطے تھا پھر جب اسنے اپنے اوپر ضرر کا التزام کر لیا تو مالک زمین کے مرنے سے عقد ٹوٹ جائیگا لیکن عامل کو یہ اختیار نہیں ہو کہ مالک زمین کے وارثوں کو ضرر لاحق کرے پس وارثوں کو اختیار حاصل ہوگا چاہیں ان کیریاں کو توڑ کر عامل کے ساتھ نصف الفصف بوارہ کیریاں اور اگر چاہیں تو مال کو کیریاں کی نصف قیمت دیں۔ اور تمام کیریاں انکی ہو جائیگی۔ اور اگر چاہیں تو کیریاں بختہ ہونے تک جو کچھ خرچہ ہوئے وہ اٹھا دیں پھر عامل کے حصہ کے ختم سے اپنا نصف خرچہ واپس لیں اور اگر عامل مر گیا تو اس کے وارثوں کو اختیار ہو کہ معاملہ کے باغ وغیرہ پر سابق دستور دہستی سے کام کریں اگرچہ مالک زمین اسپر راضی نہ ہو کیونکہ یہ لوگ عامل کے قائم مقام ہیں۔ اور اگر عامل کے وارثوں نے کہا کہ ہم ان کیریاں توڑ کر تقسیم کیے لیتے ہیں تو مالک زمین کو وہی اختیارات حاصل ہوں گے جو پہلی صورت میں ہم نے مالک کے وارثوں کی واسطے بیان کیے ہیں۔ اور اگر وہ وارثوں مر گئے تو درختوں کی برداشت کرنے یا نہ کرنے میں عامل کے وارثوں کا اختیار ہو کیونکہ عامل کو اپنی زندگی میں مالک زمین کے مرجانے کی صورت میں ایسا اختیار تھا اور وارث لوگ اس کے قائم مقام ہیں پس انکو بھی یہی اختیار ہوگا اور یہ امر از باب توریث انخیار نہیں ہو بلکہ از باب خلافت ہو کہ جو حق مورث کو باستحقاق حاصل تھا لینے پہلے بختہ ہونے تک پھلوں کو درخت پر لگا رکھنا وہ وارثوں کو بطور خلافت حاصل ہوگا اور اگر ان لوگوں نے

۱۔ لینے اس کے حصہ میں سے خیرات نہیں پاسکتے ہیں بلکہ فروخت کرتے سے جو من آئے ان میں سے لیں ۲۔ منہ سکہ قولہ توریث الخیار قول یہ اعتراض ہوا تھا کہ تم ضعیف لوگ اختیارات کو میراث ہونا نہیں کہتے ہو جیسے خیال الشرع وغیرہ میں کتاب البیوع میں گذرا پھر بیان کون قائل ہوئے جواب دیا کہ یہاں خیارات میراث ہم نہیں کہتے ہیں بلکہ نیابت کہتے ہیں لینے یہ لوگ اپنے مورث کے قائم مقام ہیں پس جو اختیار مورث کو تھا وہی ان کو حاصل ہو وقال الشرع اگر کو کہ میراث خود قائم مقامی ہے تو جواب یکہ اس میں یہ معنی حاصل ہوتا ہے کہ درخت مر رہا ہو بھی ہو ختم کے سب وارث برابر ہو جائیں تو علماء حنفیہ نے وراثت کو قائم مقامی کے معنی میں کہا ہوا قائل فیہ ۱۲ مسئلہ لینے باقی نہ ہوں ۱۲ مسئلہ جبکہ مالک مرا ۱۳ مسئلہ

در خون کی پروا خست کرنے سے انکار کیا تو دار ثانی مالک زمین کو ویسے ہی اختیارات حاصل ہوں گے جیسے ہم نے صورت اول میں بیان کیے ہیں اور اگر دونوں میں سے کوئی نہ مرا لیکن معاملہ کی مدت گزرنے کی حالانکہ اس وقت تک کی ریاں بچی سنبھالیں تو یہ صورت اور موت کی صورت دونوں یکساں ہیں لینے اختیار حاصل کو حاصل ہوگا اگر چاہے تو بدستور سابق کام کر تا رہے یہاں تک کہ پہلے پختہ ہو جاوے اور پھر دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوں گے لیکن اس صورت میں یہ بات ہو کہ اگر عامل نے پھلون کا درخت پر لگا رکھنا اختیار کیا تو اس وقت سے پختہ ہونے تک اس پر زمین کا نصف اجہر المثل واجب ہوگا یہ مبدو میں ہو اگر ایک شخص نے اپنا باغ انکوری بٹائی پر دیا پھر عامل سال کے اندر مر گیا اور مالک نے بدون حکم قاضی پھلون کے پختہ ہونے تک خرچہ اٹھا یا تو متبرع ہوگا بلکہ پھلون سے وصول کر لے گا اور عامل کو پھلو نہیں اپنے حصہ لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی جب تک مالک کا خرچہ نہ دے اور یہی حکم مزارعت میں ہو۔ اور اگر عامل غائب ہو گیا اور باقی مسئلہ بحالہ ہو تو مالک زمین اپنا خرچہ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ سراجیہ میں ہو اگر مرد آزاد نے اپنا باغ خرما کسی غلام مجبور یا طفل مجبور کو بٹائی پر دس سال کی واسطے دیا بدین شرط کہ اسے کاموں کی پروا خست کرے اور اسکو سینچے اور زیادتی لگا دے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس عامل مذکور نے اسی معاملہ پر کام کیا تو اتنا اگر غلام و طفل مذکور کام کرنے سے صحیح سالم بچ رہا تو سب حاصلات اسکے و مالک کے درمیان نصف نصف ہوگی اور اگر باغ مذکور میں کام سے غلام مذکور یا طفل مذکور مر گیا پس غلام کی صورت میں تمام حاصلات مالک باغ کی ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ غلام کے مالک کو غلام کی قیمت ادا کرے اور اگر طفل مجبور عامل ہو تو حاصلات مالک اور طفل کے درمیان نصف نصف ہوگی اور مالک باغ کی مددگار برادری برائے کی ویت واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ غلام یا طفل یا طفل اذون نے اپنا باغ خرما کسی کو بٹائی پر دیا اور نہوز عامل نے کام نہ کیا تھا کہ دینے والا مجبور کیا گیا تو معاملہ نہ ٹوٹے گا اس واسطے کہ معاملہ طرفین سے لازم ہوتا ہے جسے کہ غلام کو قیل عامل کے کام کرے نہ کہ معاملہ توڑ دینا اختیار نہیں ہو پس معاملہ ٹوٹنے کے حق میں اسکا مجبور ہونا کارآمد نہ ہوگا یہ محیط شرعی میں ہو اگر غلام مجبور یا طفل مجبور نے جسکے قبضہ میں ایک باغ خرما ہو دوسرے کو آٹھ کی بٹائی پر دیا اور عامل نے کام کیا تو پوری حاصلات مالک باغ کی ہوگی پھر اگر دینے والا طفل مجبور ہو تو عامل کو کبھی کچھ اہمیت نہ ملیگی نہ فی الحال اور نہ طفل مذکور کے بالغ ہونے کے بعد اور اگر غلام مجبور ہو تو فی الحال نہیں مل سکتی ہو اگر غلام آزاد ہو جائے کے بعد اس سے اپنی اجرت کا مواخذہ کر سکتا ہو یہ محیط میں ہو ایک کاشتکار نے زمیندار کی زمین میں درخت جمائے پھر مدت معاملہ منقضی ہو گئی پس اگر اس نے زمیندار کے واسطے جائے ہوں تو کاشتکار تبرع ہوگا اور اگر زمیندار نے اسکو حکم دیا ہو کہ انکو میرے لیے

خرید کر میرے واسطے جمادے تو بھی یہ درخت زمیندار کے ہونگے گرز زمیندار پر واجب ہوگا کہ کاشتکار نے
 جتنے داموں کو یہ درخت خریدے ہیں وہ کاشتکار کو ویدے اور اگر کاشتکار نے اپنے واسطے زمیندار کی اجازت
 سے لگائے ہیں تو کاشتکار کے ہون گے اور زمیندار کو اختیار ہوگا کہ اس سے کہے کہ یہاں سے اٹھا لے
 اور زمین پر لے کر دے ایک گاؤں کے لوگوں نے متفق ہو کر ہر ایک نے تھوڑا تھوڑا بیج لاکر ایک معلم
 کی واسطے بویا تو جو کچھ پیداوار ہو وہ بیج والوں کی ہوگی اس واسطے کہ ان لوگوں نے بیج معلم کو نہیں سہر دیا ہے
 یہ وجہ کر دی میں ہے۔ ایک نہر دو آدمیوں میں مشترک ہو اسکے کنارے درخت لگے ہوئے ہیں بس دونوں
 میں سے ہر ایک نے ان درختوں کا دعویٰ کیا کہ خاصہ میرے ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر تم لگائے دلا
 معلوم ہو جاوے تو اسکے ہون گے اور اگر یہ معلوم ہو تو حقدور درخت دونوں میں سے کسی کی خاص ملک
 میں ہوں وہ اسکے ہون گے اور حقدور دونوں کی مشترک جگہ میں ہوں وہ دونوں میں مشترک ہوں گے
 یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ باغ انگور کو ایک شخص نے باجہ طویلہ اجارہ پر لیا پھر اس نے درختوں کو زمین
 کو خرید پھر درختوں و زراعت کو بعد معاملہ دوسرے شخص کو دیا تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک کاشتکار نے
 بٹائی پر زمین کو بویا اور تھوڑا لگاڑا اور تھوڑا ویسا ہی بخر لگاڑا اچھوڑ دیا پھر مدت معاملہ گزر جانے کے بعد
 کاشتکار کے پانی دینے اور لگانے سے وہ انکا تو حقدور ایسا لگاڑا جو زمین میں تھا لگاڑا انہیں لیا تھا وہ کاشتکار
 و مالک زمین کے درمیان اس شرط کے موافق جو ان میں قرار پائی تھی مشترک ہوگا اور جو ایسا لگاڑا جو لگاڑا
 گیا تھا اور زمین سے بھی اٹھ گیا تھا تو وہ اس کاشتکار کا ہوگا جس نے اسکو سنبھالا گیا ہے اور اس پر ضمان
 اسٹہلاک واجب ہوگی۔ اور اگر بیرون سنبھالنے کے لگا ہو تو چاہیے کہ دونوں کے درمیان اس حساب سے تقسیم
 ہو کہ حقدور ہر ایک کا بچوں میں حق تھا اسی حساب سے پیداوار ہر ایک کو ملے یہ عیادت میں ہے۔ ایک شخص نے گاؤں
 کے حوض کے کنارے ایک درخت جمادیا پھر اسکے بعد اسکو کاٹ لیا پھر اسکی جڑ پھوٹی اور درخت ہوا تو
 یہ بھی اسی کا ہوگا جس نے پودا جمادیا تھا کیونکہ اسی کی ملک کی شاخ ہے یہ وجہ کر دی میں ہے۔ نوازل میں ہے
 کہ خریدہ زمین کے ایک والے زمین کچھ بقیہ رہ گیا تھا اسکو لوگوں نے لوٹ لیا پس اگر بقیہ وہ ایسا واسطے چھوڑا
 گیا تھا کہ جب کاچی چاہے لے لے تو اس میں کچھ خورق نہیں ہے جیسا کہ اگر کھیتی کاٹ لی اور کھیت میں کچھ بلیا
 رہیں تو اسکے چٹن لینے میں ڈر نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ مال پر واجب ہے کہ اپنے آپ کو حرام سے بچائے
 اور اسکے حق میں جائز نہیں ہے کہ ہانڈی پکانے میں درختوں و خشک شاخوں میں سے کچھ جلاوے اور نہ دعام
 و غرائش میں سے نکال کر جلانا جائز ہے اور جب وقت ربیع کے خشک شاخیں و وری گئیں اور باغ انگور
 سے باہر نکالی گئیں تو اسکے حق میں ان خشک شاخوں میں سے لینا حلال نہیں ہے۔ اور بیرون اجازت
 اکس باغ کے اپنے مہمان وغیرہ کی واسطے باغ میں سے انگور یا اور پھل باہر لانا جائز نہیں ہے۔

صہ زراعت میں جمع زرعون تاک انگور ۱۲ صہ دعام کہے جن پر کڑیاں ہیں عریشہ چان جس پر انگور کی پانچھیلی ہے ۱۲ صہ بیٹے نہیں تھوڑے

جر پھونٹی ہو اور اگر اس نے مکذیب کی تو قول اسی کا قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان بین ہو ایک شخص کی گٹھلی کو ہوا دوسرے کے باغ انگور میں اڑا لے گئی اور وہاں اس سے درخت اگا تو مالک باغ کا ہوگا اور اگر گٹھلی کی کچھ قیمت نہیں ہو اس طرح اگر کسی کا اخروٹ دوسرے کے باغ انگور میں جا پڑا اور وہاں اگا تو یہ درخت مالک باغ کا ہوگا اس واسطے کہ گودا ضائع ہو جانیکے بعد گٹھلی سے یہ درخت اگا ہو پس یہ موت اور صورت اول دونوں یکساں ہیں یہ فتاویٰ کبرے میں ہو۔ اگر باغ خرمین پھل برآمد ہونے کے بعد زمین و درخت سب استحقاق میں لے لیے گئے تو یہ سب صاحب استحقاق کے ہونگے اور عامل اس شخص سے جس نے اسکو معاملہ پر باغ مذکور دیا تھا اپنا اجر تلاش لے لے گا اور اگر کچھ پھل برآمد ہونے ہوں تو عامل کو کچھ نہ ملے گا یہ آثار خانہ میں عتاقیہ سے منقول ہو۔ ایک شخص کے درخت کی دوسرے کی ملک میں جا کر زمین پھوٹیں اور پودے پیدا ہوئے پھر مالک درخت نے یہ پودے کسی شخص غیر کو سوائے اس زمین کے مالک کے ہبہ کر دیے پس اگر یہ پودے ایسے ہوں کہ وقت اصل قطع کیے جانے پر خشک ہو جائیں تو ہبہ جائز نہ ہوگا اور اگر خشک نہ ہوں تو ہبہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ کبرے میں ہو۔ اگر عامل نے مدت معاملہ کے اندر زمیندار کے باغ انگور میں پودے لگائے پھر مدت معاملہ گزر گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اس نے زمیندار کو واسطے لگائے ہیں تو درخت زمیندار کے ہونگے اور عامل تبرع ہوگا اور اگر زمیندار نے اسکو حکم دیا ہو کہ پودے میرے واسطے خرید کر میرے باغ میں لگاؤ تو بھی یہ درخت زمیندار کے ہونگے مگر زمیندار پر واجب ہوگا کہ جتنے درمیں کو اس نے خریدے ہیں وہ عامل کو دیدے اور اگر اس نے زمیندار کی اجازت سے اپنے واسطے لگائے ہوں تو درخت اس کے ہونگے مگر زمیندار اس کو اکھاڑ لینے کی واسطے حکم دے سکتا ہے یہ آثار خانہ میں ہو۔ ایسے شخص نے جس کے پاس باغ انگور بٹائی پر تھا شہوت کے پتے کسی کے ہاتھ فروخت کر دیے حالانکہ مالک باغ سے اجازت نہ لی تو دیکھا جائے گا کہ اگر پتے باقی موجود ہونے کی حالت میں مالک باغ نے بیع کی اجازت دیدی تو زمین اسکو ملے گا اور اگر مشتری نے یہ پتے تلف کر دیے پھر مالک نے اجازت دی یا نہ دی تو اسکو زمین سے کچھ نہ ملے گا بلکہ اسکو اختیار ہوگا چاہے عامل سے تاوان لے یا مشتری سے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے درخت بٹائی پر دیے مگر درختوں میں بالکل پھل نہ آیا پھر مالک نے یہ درخت فروخت کر دیے تو بیع نافذ ہو جائے گی اور معاملہ فاسد ہو جائیگا کیونکہ عامل نے انکو بوضو پیداوار کے اجارہ پر لیا تھا اور جب زمین کچھ پیدا نہ ہوا تو عامل کا حق اس سے متعلق نہوا پس بیع صحیح ہو گئی اور اگر اس نے درختوں کی حفاظت کی اور بیچا ہو تو اسکو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ اس نے اپنے واسطے ایسا کیا تھا اور اسکا حق پھلوں سے متعلق تھا اور پھل پیدا نہ ہونے کے یہ وجہ کر دی

اس واسطے اول اس لیے کہ کوئی مقدار نہیں ہو۔ قول ہبہ جائز نہ ہوگا یہ امام رحمہ کا قول ہونا چاہیے اور صاحبین کے نزدیک جواز ہوگا ۱۲۔ یہ مسئلہ سابق میں بنام کاشفکار لکھرا اور مراد وہاں بھی مال ہو تا حفظ ۱۲ منہ ہو

مین ہی۔ اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے فلان باغ خریدنا معاملہ پر لے پس وکیل نے ایسی شرط سے لیا کہ جسکے اندازہ میں لوگ خسارہ برداشت کرتے ہیں تو یہ معاملہ موافق شرط کے موکل کے حق میں جائز ہوگا اور مالک درخت ہی اپنے حصہ کے وصول کرے بیجا متولی ہوگا اور اگر وکیل نے عامل کے حق میں اس قدر کم حصہ شرط کیا کہ جس قدر لوگ انداز قیمت میں خسارہ برداشت نہیں کرتے ہیں تو عامل کے ذمہ لازم ہوگا لیکن اگر چاہے تو قبول کرے پھر اگر اسے کام کیا خواہ اپنا حصہ جاتا ہو یا نہ جاتا ہو تو اسکو وہی حصہ ملے گا جو اس کے واسطے شرط کیا گیا ہے یہ مہبوط مین ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خریدنا دوسرے کو دیکر وکیل کیا کہ اسکو اس سال کی واسطے بٹائی پر دیرے پس وکیل نے اس قدر خسارہ پر دیا کہ لوگ انداز قیمت میں اتنا خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں اور عامل نے اس میں کام کیا تو پوری حاصلات درختوں کے مالک کی ہوگی اور عامل کی واسطے وکیل پر اپنے کام کا اجر مل جائے گا۔ اور فرارعت میں اگر ایسا واقع ہو تو پوری پیداوار کا شکار وکیل کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگی یہ اتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے درخت دوسرے کو اس شرط سے دے کہ انکی برداشت کرے اور جنہیں باندھنے کی ضرورت ہو انکو باندھے اور جنہیں تشدیش کی ضرورت ہو انکی تشدیب کرے پھر عامل نے درختوں کے باندھنے میں تاخیر کی بہانہ کہ انکو بالا مار گیا حالانکہ یہ درخت ایسے تھے کہ اگر باندھے نہ جا دیں تو ان کو ایلا مار جا دے تو بالے سے جس قدر نقصان ہوا ہو اسکا عامل مذکور ضامن ہوگا یہ فتاویٰ کہے میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو باغ خریدا اور نخلان کے معاملہ میں وکیل کیا پس اگر عامل کی طرف سے وکیل ہو تو باتفاق روایات حصہ عامل وصول کرے مگر وہی متولی ہوگا اور اگر درختوں کے مالک کی طرف سے وکیل ہو تو کتاب المائتہ کی روایت کے موافق وکیل کو مالک باغ کے حصہ وصول کرے بیجا اختیار نہیں ہے اور کتاب الوکالتہ کی روایات کے موافق اختیار ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر عامل نے زمین میں زمین دینے واسطے کی اجازت سے درخت خریدا یا انکو ریا اور قسم کے درخت لگائے پھر جب وہ بڑے ہو کر پھل لائے تو کسی دوسرے شخص نے اپنا استحقاق ثابت کیا تو وہ اپنی زمین لے لے گا اور درختان خریدا انکو وغیرہ جو درخت اس میں لگائے گئے ہیں انکو وادے گا اور جب دونوں ان درختوں کو اکٹھا دیں تو دونوں سے بالاتفاق وہ نقصان جو اکٹھا کرنے سے زمین میں پیدا ہو گیا ہے تو اداں لے گا اور درخت جھانسنے والا اسکا نقصان غرض بھی دے گا یہ امام اعظم رحمہ کا اور آخر قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے اور عامل نے اکٹھا کرنے اور درخت جمانے کا جو کچھ نقصان اداں دیا ہے وہ اس شخص سے جس نے زمین اس کو دی تھی واپس لے گا اور اول قول امام ابو یوسف رحمہ کے موافق اور یہی قول امام محمد رحمہ کا ہے

لے لینے اس قدر خسارہ پر لیا کہ قیمت اندازہ کرنے میں کوئی آٹکنے والا اتنے کو اندازہ کرتا ہو اور کوئی اس سے خلاف ہیں بقدر تفاوت خسارہ ہو کر ایسا ہو کہ ہلا انداز نیوالا اسکو اٹھا لیا تھا ۱۲ منہ سے ۱۵ تشدیب چھانٹ کر آراستہ کرنا ۱۱ منہ درخت جانا ۱۳ منہ

استحقاق ثابت کرنے والے کو اختیار ہے کہ یہ سب نقصان اس شخص سے لے جس نے عامل کو زمین دے دی تھی امام محمد رحمہ کے نزدیک غصب کرنے والا مثل تلف کرنے والے کے ضامن ہے اور امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک استحقاق ثابت کرنے والا یہ ضامن تلف کرنے والے سے لے سکتا ہے نہ غصب کرنے والے سے پھر جس نے درخت لگائے ہیں یعنی تلف کرنے والا وہ اس مال تاوان کو اس شخص سے جس نے اس کو زمین دی ہے لینے غاصب سے واپس لے گا کیونکہ اس نے درخت جانے والے کو باہمی عقد معاوضہ میں دھوکا دیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خرما آدھے کی بٹائی پر دیا اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے پر عمل کرے پھر عامل نے دوسرے عامل کو بٹائی پر دے دیا اور اس نے کام کو انجام دیا تو جو کچھ پیداوار حاصل ہو وہ مالک باغ کی ہوگی اور دوسرے عامل کے واسطے پہلے عامل پر اپنے کام کا اجر لمشل چاہئے جس قدر ہو واجب ہوگا اور پہلے عامل کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور واضح ہو کہ یہ جو فرمایا کہ اجر لمشل چاہئے جس قدر ہو یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام اعظم رحمہ کے قول میں یہ ہے کہ اجر لمشل مقدار مثلاً سے زیادہ نہ کیا جائے گا کذا فی البحر المحیط۔ اور اگر دوسرے عامل کے پاس تمام پھل جو درختوں پر لگے تھے درختوں پر خراب ہو گئے ہوں اسکے کہ دوسرے عامل کے فعل کا اس میں کچھ فعل ہو تو دونوں میں سے کسی پر تاوان لازم نہ ہوگا اور اگر عامل ثانی کے فعل سے جس میں اس نے عامل اول کے حکم کے برخلاف کیا ہے خراب ہو گئے تو مالک کے واسطے اس کا تاوان دوسرے عامل پر واجب ہوگا نہ عامل اول پر۔ اور اگر عامل ثانی کے فعل سے جس میں اس نے عامل اول کے حکم کے برخلاف نہیں کیا ہے خراب ہو گئے تو باغ کے مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے پس اگر اس نے عامل اول سے تاوان لینا پسند کیا تو اول یہ مال تاوان دوسرے عامل سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس نے دوسرے سے تاوان لیا تو وہ مال تاوان عامل اول سے واپس لے گا۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ مالک نے عامل اول سے یہ نہ کہا ہو کہ اسمین ابنی رائے سے عمل کرے اور اگر یہ کہا ہو اور اسکے واسطے آدھی حاصلات شرط کر دی ہو اور اس نے دوسرے کو تہائی پیداوار پر دید یا تو یہ جائز ہے اور جو کچھ پھل پیدا ہوں اس میں سے آدھے مالک باغ کے اور چھٹا حصہ عامل اول کا ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر مالک نے عامل سے یہ نہ کہا کہ اسمین ابنی رائے سے عمل کرے اور اس کے واسطے کچھ شرط کر دی اور عامل اول نے دوسرے کے واسطے بھی یوں ہی شرط کی تو دونوں

ملک لینے بنا بر قول آخر ۱۲۸۵ جو شرط عظمیٰ ہو ۱۲۸۵ اور تہائی دوسرے کی ۱۲۸۵ یعنی تہائی و چوتھائی وغیرہ معلوم ۱۲۸۵

کہ عقر یعنی بھڑچ یا باجادے خواہ کسی جگہ ہو اور یہ بات صید میں ہوتی ہے اس طرح اونٹ یا گائے یا دنبہ بکری
میں سے جو اس طرح بدک جادے کہ اسکا مالک اس پر قدرت نہ پاوے اس میں بھی ذکوة اضطراری ہوتی
ہے کیونکہ وہ صید کے معنی میں ہے۔ اگرچہ پہلے متانت نہ تھی اور اونٹ و گائے و بیل خواہ جنگل میں اس طرح
بدک جادے یا شہر میں بہر حال اسکی ذکوة بھی عقر ہی ایسا ہی امام محمد رحمہ سے مروی ہے اور بکری اگر جنگل
میں اس طرح بدک جادے تو اسکا حلال کرنا عقر سے ہوگا اور اگر شہر میں بدک جادے تو عقر سے اسکا
حلال کرنا روا نہیں ہے اس طرح جو جانور انہیں سے کنوین دیکھتے ہیں گر پڑے اور اسکا مالک اس کے
نکلنے پر یا اس کے ذبح کرنے کی جگہ یا نخر کرنے کی جگہ پر چھری چلانے پر قابو نہ پاوے تو عقر سے وہ بھی ذبح
ہو جائیگا۔ منتقی میں مذکور ہے کہ اگر اونٹ نے کسی شخص پر حملہ کیا اور اس شخص نے حلال کرنے کی نیت
سے اسکو قتل کر ڈالا تو اسکا کھانا حلال ہے کیونکہ جب وہ شخص اس کے پڑنے پر قابو نہ ہوا تو وہ بمنزلہ صید
کے ہو گیا۔ اور شرائط ذکوة چند انوار ہیں بعض ذکوة اختیاری و ذکوة اضطراری دونوں کو شامل ہیں اور
بعض خاص ایک کے ساتھ مخصوص ہیں نہ دوسرے کے ساتھ۔ پس جو شرائط دونوں کو شامل ہیں
اذا بخلہ یہ ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل ہو پس مجنون کا یا بھولے کا ذبح کو نہیں سمجھتا ہے اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا
اور اگر لڑکا ذبح کو سمجھتا ہو اور ذبح کرنے پر قابو نہ ہو اسکا ذبیحہ کھایا جائے گا اور سکران یعنی جو شخص
نشتہ میں اسکا بھی یہی حکم ہے اذا بخلہ یہ ہے کہ ذبح کرنا لا مسلمان ہو یا کتابی ہو پس مشرکون کا ذبیحہ اور
مرتدون کا ذبیحہ نہ کھایا جائے گا کیونکہ مرتد جس دین کی طرف منتقل ہو گیا ہے اسکا مقرر نہیں ہے۔ اور اگر مرتد
ایک طفل مرہق یعنی قریب بلوغ ہو تو امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائے گا
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک کھایا جائیگا بنا برین کہ طرفین کے نزدیک اسکی ردت صحیح ہے
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے۔ اور اہل کتاب کا ذبیحہ کھایا جائیگا خواہ اہل حرب
ہوں یا غیر ہوں خواہ نصاراے بنی تغلب ہوں یا غیر ہوں کیونکہ نصاراے بنی تغلب نصاراے عرب کے
دین پر ہیں۔ اگر کوئی کتابی اپنا دین چھوڑ کر کسی غیر کتابی کافروں کے دین پر ہو گیا تو اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا
اور اگر کوئی غیر کتابی کافر اپنا کفر چھوڑ کر کسی اہل کتاب کے دین میں آ گیا تو اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا اور اہل
یہ ہے کہ ذبح کرنے والا کا حال دین اس کے ذبح کرنے کی وقت کا دیکھا جائے گا اس کے اسوا کا کچھ متباد
نہیں ہے۔ اور ہمارے احباب کے اصول میں سے ہے کہ جو شخص کفر کی ملتوں میں سے کسی ملت کو چھوڑ کر
دوسری ملت کفر میں جو اس کے قریب قریب ہو داخل ہو گیا تو ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا دراصل وہ اسی
ملت کے لوگوں میں سے ہے۔ اور جو شخص کتابی و غیر کتابی سے پیدا ہوا ہے اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا خواہ
اب کتابی ہو یا ان کتابی ہو یہ حکم ہمارے نزدیک ہے اور صابریہ فرقہ کا ذبیحہ امام عظیم کے نزدیک کھایا

لہ جرح دھار سے پھاڑ دینا ۱۲۷ ع شخص یعنی ہنوز طفل عاقل ہو ۱۲۸ ع یعنی مشکار ۱۲۹ ع یعنی ہنوز ۱۳۰ ع

جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں کھایا جائیگا پھر واضح ہو کہ اہل کتاب کا ذبیحہ
 جب بھی کھایا جائے گا کہ جب اسکے ذبح کرنے کی وقت وہاں حاضر نہواور نہ اس سے کچھ سنا ہو یا حاضر
 ہو اور اس سے فقط اللہ تعالیٰ کا نام نہ ہو کیونکہ جب اس سے کوئی لفظ نہیں سنا تو بحسن ظن اس
 امر پر محمول کیا جائیگا کہ اس نے فقط اللہ تعالیٰ کا نام نہ لیا ہے جیسا مسلمان کے ساتھ حسن ظن کیا جاتا ہے
 اور اگر اس کی زبان سے اللہ تعالیٰ کا نام سنا گیا اگر اس نے اللہ تعالیٰ غرض کے لفظ سے مسیح علیہ السلام
 کو مراد لیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا لیکن اگر اس نے صریح اس طرح بیان کیا کہ بسم اللہ
 الذی ہو ثالث ثلاثہ یعنی ایسے اللہ کے نام پر ذبح کرتا ہوں جو تین میں سے ایک ہے تو اسکا ذبیحہ حرام ہے
 اور اگر اس کی زبان سے فقط مسیح علیہ السلام کا نام سنا گیا یا اس نے اللہ سبحانہ تعالیٰ کا نام اور مسیح علیہ السلام
 کا نام لیا تو اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا ازاں بعد ہمارے نزدیک شرط ہے ذکوة کی حالت میں اللہ تعالیٰ کا نام
 لے خواہ کوئی نام ہو خواہ نام کے ساتھ کوئی صفت ملاوے جیسے اللہ اکبر اللہ عظیم اللہ جل الشرائع
 اللہ الرحیم وغیرہ یا نہ ملاوے جیسے فقط اللہ یا الرحمن الرحیم وغیرہ کہے اور یہی حکم تہلیل و تہلیل و تحمید کا ہے اور
 خواہ تسمیہ مہودہ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو اور خواہ تسمیہ زبان عربی میں ہو یا فارسی
 وغیرہ کسی زبان میں ہو اور خواہ وہ عربی الفاظ اچھی طرح ادا کر سکتا ہو یا نہ ادا کر سکتا ہو ایسا ہی بشر
 رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے ذبیحہ پر زبان رومی یا فارسی
 تسمیہ کہا خواہ وہ عربی اچھی طرح ادا کر سکتا ہو یا نہیں تو یہ تسمیہ کافی ہے اور تسمیہ کی شرائط میں سے یہ ہے کہ
 ذبح کرے یا نہ تسمیہ کے حق ہے کہ اگر غیر نے تسمیہ کہا اور ذبح کرے تو بالاحتمال شک رہا حالانکہ بھولا نہیں ہے یاد
 ہے تو ذبیحہ حلال نہوگا اور ازاں بعد یہ ہے کہ تسمیہ سے یہ قصد کرے کہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام لیتا ہے
 اور اگر اس نے تسمیہ سے شروع کام پر اللہ تعالیٰ کا نام لینا مراد لیا ہے تو ذبیحہ حلال نہوگا اور اگلے اظہار
 اگر اللہ اللہ کہا اور اس سے تسمیہ کی نیت نہ کی بلکہ اس نے بطریق شکر کے اللہ تعالیٰ کے حمد کرنے کی
 نیت کی تو ذبیحہ حلال نہوگا اس طرح اس نے تہلیل یا تحمید کی اور اس سے ذبیحہ پر تسمیہ کہنے کی نیت
 نہ تھی بلکہ فقط نیت تھی کہ صفات مخلوقات سے اللہ تعالیٰ کے پاک ہونے اور اس کی وحدانیت کے
 وصف کو بیان کرے تو ذبیحہ حلال نہوگا کذا فی البدائع اور اگر اسکو چھینک آئی پس اس نے الحمد للہ کہا
 یعنی چھینک پر تحمید کی نیت کی پھر ذبح کر دیا تو یہ جانور حلال نہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ازاں بعد یہ
 ہے کہ غیر کے ناموں سے اللہ تعالیٰ کے نام کی تجرید کرے یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام زبان سے کہے
 کسی غیر کا نام نہ ملاوے اگرچہ نبی علیہ السلام کا نام کیوں نہ ہو۔ ازاں بعد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام ذکر کرنے
 سے خالص اس کی تعظیم کا قصد کرے اس میں معنی دعا کا شائبہ نہوے کہ اگر اس نے کہا کہ اللہم اغفر لی تو
 یہ تسمیہ نہوگا کیونکہ یہ دعا ہے اور مابین محض تعظیم ہی مقصود نہیں ہوتی ہے (وقت بیان تسمیہ کا) پس

جو ہر چیز میں کیڑوں کا بیج کرنا اور وہی دہانڈی بکا کرنا کہ وہ نہیں ہے مگر اسکے سوائے اگر دوسرا یہ کام کر لے
تو اگلے کے یہ غرائب میں ہے عورت مسلمہ و کتابیہ ذبح کرنے میں مثل مرد کے ہے۔ اور گونگے کا ذبح خواہ
مسلمان ہو یا کتائی ہو کھایا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور محرم نے جو صید ذبح کیا خواہ
حل میں ذبح کیا ہو یا حرم میں وہ حلال نہیں ہے۔ اور جو جانور حرم میں ذبح کیا گیا وہ حلال نہیں ہے اس طرح
حرم میں جو صید ذبح کیا گیا خواہ حلال نے ذبح کیا یا محرم نے وہ حلال نہیں ہے بخلاف اسکے اگر محرم
نے سوائے صید کے ذبح کیا تو اسکا یہ حکم نہیں ہے کیونکہ یہ فعل مشروع ہے یہ کافی میں ہے۔ ایک نصرانی نے
حرم میں ایک صید ذبح کیا تو حلال نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک مسلمان نے ایک مجوسی کی بکری اسکے
آتشکدہ کیواسطے ذبح کی یا کافر کی بکری اسکے آتشکدہ کے واسطے ذبح کی تو اسکا کھانا جائز ہے کیونکہ مسلمان
نے اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہے مگر مسلمان کے حق میں ایسا فعل کرنا مکروہ ہے یہ آثار خانہ میں ہے جامع الفتاویٰ
سے منقول ہے مشکل میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے مہمان کے پیش نظر اسکی تنظیم کیواسطے کوئی جانور ذبح کیا تو
اسکا کھانا حلال نہیں ہے اسی طرح اگر کسی اسپسر وغیرہ کی آمد میں اسکی تنظیم کیواسطے ذبح کیا تو بھی اسکا
کھانا حلال نہیں ہے ہاں اگر مہمان کی عیبت میں اسکی ضیافت کیواسطے ذبح کیا تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ جو ہر چیز
میں ہے۔ تجرید میں ہے کہ اگر مسلمان نے جانور ذبح کیا پھر بعد ذبح کے مجوسی نے اسکے گلے پر چھری بھردی
تو حرام ہو جائیگا اور اگر مجوسی نے ذبح کیا بعد اسکے ذبح کے مسلمان نے اسکے گلے پر چھری بھردی تو حلال
نہو جائیگا یہ آثار خانہ میں ہے و واضح ہو کہ ذکوۃ میں جو رنگین کاٹی جاتی ہیں وہ چارہاں ایک حلقوم یعنی
سائس کی آمدورفت کا راستہ دوسری مری یعنی کھانے پانی کا راستہ تیسرے دو تھے دو واہین یعنی
گروں کے منکے کی دونوں طرف دو رنگین ہیں جنہیں خون کی آمدورفت ہے پس اگر یہ چاروں کٹ گئیں
تو ذبیحہ حلال ہو گیا اور اگر اکثر کٹ گئیں تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا
کہ حلقوم و مری و دونوں دو واہین میں سے ایک کا کٹ جانا ضرور ہے مگر صحیح قول امام اعظم رحمہ کا ہے کیونکہ
جو حکم کل کا ہوتا ہے وہی اکثر کا ہوتا ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ اگر نصف حلقوم و نصف
مری و نصف دو واہ کٹ گئی تو ذبیحہ حلال نہو گا کیونکہ حلت کل اکثر کے قطع ہونے پر ہے اور موضع احتیاط

۱۔ حلال وہ شخص جو احرام میں ہو یا ام ۱۱۔ کے واسطے مراد یہ کہ بظاہر صورت انکے دہان ذبح کی مگر حقیقت میں اللہ تعالیٰ کے واسطے
ذبح کی کیونکہ آگے خود مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نام لیا اور اگر وہ آگ و بت وغیرہ کے لیے ذبح کرتا تو مرد ہو جاتا چنانچہ
کتاب الروۃ میں صریح مسئلہ مذکور ہے اور یہاں اس کو مسلمان رکھا تو منیٰ یہ ہونے کے اس نے درحقیقت اللہ تعالیٰ کے نام پر
نظیم اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کی فافہم ۱۲۔ نظیم اول پس مدار بھی نظیم ہے جب سوائے خدے خدے کے کسی کیواسطے ہو تو
بیکہ حرام ہے پھر قولہ مفہومات میں مترجم لکھا ہے کہ اکثر یمان تین کے قریب ہے چنانچہ کافی سے ظاہر ہوتا ہے پس فرق نہ ہو ۱۱
۱۲۔ مہرودون و بیون ۱۳۔ حلقوم و مری ۱۴۔ دایک و دایک ۱۵۔

میں نصف کو کل کا حکم نہیں دیا گیا ہے کذا فی الکافی اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر حلقوم و مری و اکثرہ دونوں و واجین میں سے کب لکین تو جائز و حلال ہو جائیگا ورنہ حلال نہ ہوگا اور سارے مشائخ نے فرمایا کہ سب جوابات میں سے یہ جواب صحیح ہے۔ اور اگر گدی کی طرف سے بکری ذبح کی گئی پس اگر اس کے مرنے سے پہلے ان رگوں میں سے اکثر کٹ گئیں تو حلال ہو جائے گی اور اگر اکثر یہ رگین کٹ جانے سے پہلے وہ مر گئی تو حلال نہ ہوگی اور یہ فعل مکروہ ہے اس وجہ سے کہ ایک تو غلات سنت ہے اور دوسرے اس میں زیادہ تکلیف دہی ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک گائے یا بکری بچہ جنت پر لگی تو مشائخ نے فرمایا کہ اس کا ذبح کرنا مکروہ ہے کہ اس میں بچہ کی تعین ہے اور یہ اہل علم کا قول ہے اس واسطے کہ ان کے نزدیک ان کے حلال کرنے سے بچہ ہیٹ کا حلال نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی یا گائے حلال کی پھر اس کے ہیٹ میں سے مردہ بچہ نکلا تو وہ کھانا نہ جائیگا خواہ اس کو اس بات کا شعور ہوا ہو یا نہ ہوا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اس کی خلقت پوری ہو گئی ہو تو کھایا جائے گا کذا فی الہدایۃ۔ اور اگر جنین یعنی ہیٹ کا بچہ زندہ نکلا اور اتنی مہلت نہ تھی کہ اس کو ذبح کیا جاسکے پس وہ مر گیا تو کھایا جائیگا اور یہ تفریع بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے ہے نہ بنا بر قول ابی حنیفہ رحمہ کے کذا فی الہدایۃ ایک شخص نے بکری کا ہیٹ پھاڑ کر زندہ بچہ نکال کر اس کو ذبح کیا پھر بکری کو ذبح کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر بکری اس زخم سے زندہ نہ رہ سکے تو حلال نہ ہوگی اس واسطے کہ اس کی موت پہلے زخم سے ہوگی اور یہ زخم ذکوۃ نہیں ہے اور اگر اس سے زندہ رہ سکے تو ذبح سے حلال ہو جائے گی کیونکہ ذکوۃ یہ وہ ہے جس سے بچہ پیدا ہونے میں بہت تکلیف پیش آئی اور پیدا ہونا مشکل ہو گیا پس اس نے گائے کی فرج میں ہاتھ ڈال کر ہیٹ ہی میں اس کا بچہ ذبح کر دیا خواہ مذبح سے اس کو ذبح کرنا یا ذبح کرنے کی جگہ کے سواے دوسری جگہ سے ذبح کر دیا پس اگر ذبح کی جگہ سے ذبح کیا تو حلال ہے اور اگر غیر جگہ سے ذبح کیا پس اگر وہ شخص ذبح کر نیکی جگہ سے ذبح نہیں کر سکتا تھا تو حلال ہوگا اور اگر ذبح کی جگہ سے ذبح کر سکتا تھا مگر اس نے غیر جگہ سے ذبح کیا تو حلال نہ ہوگا یہ چیز کہ مروی میں ہے کہ ایک بلی نے مرغی کی گردن کاٹ دی تو وہ ذبح کرنے سے حلال نہ ہوگی اگرچہ بچہ نکلتی ہے یہ ملقط میں ہے۔ اور اگر وہ طرح کا ہوا ہے قاطعہ و فاسخہ پھر قاطعہ و دو طرح کا ہوا ہے دھاوا دار و رکندہ پس ہر دو سے بلا کر بہت ذبح کرنا جائز ہے خواہ لوہے کا ہو یا نہ ہو جیسے کسی نے نرسل کے پوست سے یا تنگ مرہ سے یا عصا کی کھپاچ سے یا ٹڈی کی کھپاچ سے ذبح کیا تو جائز ہے اور رکندہ سے ذبح کرنا جائز ہے مگر مکروہ ہے اور اگر اکھڑے ہوئے دانت یا اخن سے ذبح کیا تو حلال ہے مگر فعل مکروہ ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور جو

حکم سے کہتا ہے کہ ان دونوں کے نزدیک ان کا ذبح وہی بچہ کا ذبح ہے (یہ دلیل حدیث اور سی مختار اور سی پر فتویٰ ہے) ۱۲ سنہ ۱۲۵۵ قمری

یہ حکم بقول صاحبین متفق ہے ہر فائز ۱۲۵۵ ہجری و یہ زندہ نہ کر کے اس کو ذبح کیا جاسکے ۱۲ سنہ ۱۲۵۵ قمری ۱۲ سنہ ۱۲۵۵ قمری ۱۲

آقا سنجہ سے ہوا ہو و ما نحن قائم و زندان قائم ہو کہ اس سے بالاجماع فوج کرنا جائز نہیں ہے اور اگر فوج کیا تو جائز و مرور ہو جائے گا یہ بدائع میں ہے۔ اور اونٹ کے فوج کرنے میں سنت طریقہ یہ ہے کہ اس کا بایان بازو و ساق باندھ کر کھڑا کر کے بٹری یعنی آخر حلق سے فوج کرے پس اگر اونٹ کو کھڑا کر کے لٹا کر بٹری کرنا تو جائز ہے مگر طریقہ اول افضل ہے۔ اور بٹری کا گائے میں سنت یہ ہے کہ اس کو کھڑا کر کے لٹا کر فوج کرے کیونکہ اس طریقہ سے رگون کا ٹٹنا اچھی طرح ممکن ہے اور سب موروثوں میں اپنے ساتھ جائز کو قبلہ رخ رکھے یہ جو ہر نیزہ میں ہے۔ منتخب یہ ہے کہ دن میں فوج کرے اور رات کو اختیار ہی میں یہ منتخب ہے کہ لوہے کے تیز آلہ سے چبے چھری و تلوار وغیرہ سے فوج کرے اور غیر حلیہ سے اور رات میں حدیث سے کہ وہ ہے اور منتخبات میں سے ہے کہ رگون کو اچھی طرح کاٹے اور تکیہ لگانا اس حال میں کہ وہ ہے اور حلقوم کی طرف سے فوج کرنا منتخب ہے اور گدی کی طرف سے کہ وہ ہے اور منجملہ مستحبات کے یہ ہے کہ رگین سب کاٹے اور بعض نہ کاٹنا کہ وہ ہے اور یہ منتخب ہے کہ فقط رگین کاٹنے پر انتہات کرے اور سر کو جدا نہ کرے اور اگر ایسا کیا تو کہ وہ ہے اور فوج کے وقت یہ کہنا کہ اتم قبیل من فلان کہ وہ ہے اور ان یہ لفظ فوج سے فارغ ہو نیکی بعد کے یا اس سے پہلے کہ لے لیکن اگر اس نے فوج کی وقت کہا تو ذبیحہ حرام نہ ہوگا اور فوج کے بعد ٹھنڈا ہونے سے پہلے ذبیحہ کی کھال کھینچ کر وہ ہے اور اگر ذبیحہ ٹھنڈا ہونے سے پہلے اس کی خراج تک چھری بھونکی یا کھال کھینچی تو اس کے کھانے میں ڈر نہیں ہے اور مذبح کی طرف جائز کے پاؤں پر طے کھینچ لے جانا کہ وہ ہے اور اس کو لٹا کر اس کے سامنے چھری تیز کرنا کہ وہ ہے اگر سب باتیں ایسی ہیں کہ ان سے ذبیحہ حرام نہیں ہو جاتا ہے یہ بدائع میں ہے اور جس جائز کو بٹری کرنا چاہیے اگر اس کو فوج کیا یا جس کو فوج کرنا چاہیے اس کو بٹری کرنا تو جائز ہے مگر کہ وہ ہے کہ اس نے سنت کو ترک کیا ہے خزانہ المفتین میں ہے۔ اگر کسی نے اونٹ یا گائے یا بکری کی گردن باری اور سر جدا کر دیا مگر تسمیہ کہا پس اگر حلقوم کی طرف سے گردن باری ہو تو وہ کھائی جائے گی مگر اس شخص نے بہت بڑا کیا اور اگر اس نے درنگی و توقف کے ساتھ گردن باری ہو تو نہ کھائی جائیگی کیونکہ وہ ذکوہ سے پہلے مر گئی پس مردار ہو گئی اور اگر اس کے مرجانے سے پہلے اس کی رگین کاٹ دیں تو کھائی جائیگی کیونکہ ذکوہ میں جو فضل چاہیے ہے وہ اس کی زندگی میں پایا گیا لیکن یہ فعل کر وہ ہے کیونکہ اس نے بلا حاجت اس کی تکلیف بڑھا دی اور اگر اس نے اپنا فضل بلا توقف پورا کر دیا تو کھائی جائیگی کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ ذکوہ سے مرگیا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اگر جائز کو بدون قبلہ کی طرف تو ذبیحہ کے فوج کیا تو حلال ہوگا کہ کہ وہ ہے جو امر اخلاقی میں ہے۔ ایک شخص کا بیل مرتے لگا اور الک کے پاس کوئی آلہ نہیں ہے سو اسے ایسی چیز کے جس سے

۱۱۵ حدیث سے مراد تیز و تھار ہے خواہ لہا ہو یا دوسری چیز ۱۱۶ اگر چہ دن میں ہو ۱۱۷ یعنی اگر چہ حدیث سے ہوا

۱۱۸ اگر اس کو فلان کی طرف سے قبول فرما ۱۱۹

اُسکے ذبح میں جرح کر سکے اور اگر وہ ذبح کرنے کا آلہ لاش کرنا ہی تو اتنی درمیں دہ مر جائیگا اسکو حلال
کرنا نہ بلکہ گایس اسنے پہل نہ کر کے ذبح کو مجروح کر دیا تو حلال نہوگا لیکن اگر گین کاٹ دین تو حلال
ہو جائیگا یہ قنیمہ میں ہے۔ اور شیخ مکروہ ہوئے اُسکے نخاع تک چھری بھونکنا اگر ذبیحہ کھایا جائیگا اور
نخاع رقبہ کی ہڈی میں ایک پسیدہ رگ ہو (جسکو حرام مخرکتے ہیں) اور بعض نے فرمایا کہ شیخ کے یہ
معنی ہیں کہ اُسکا سر پکڑ کر کھینچے تاکہ اسکا ذبح پھیل جاوے اور بعض نے فرمایا کہ شیخ اسکو کہتے ہیں
کہ تڑپنے سے ٹھنڈا ہونے سے پہلے اُسکی گردن توڑ دے بہر حال یہ سب مکروہ ہے اسواسطے کہ یہ بلا ضرورت
حیوان کی تعذیب ہے اور حاصل یہ ہے کہ جو بات ذکوۃ میں محتاج الیہ نہیں ہے اگر گائیں جانور کے حق میں زیادہ
تکلیف ہو کہ وہ کچھ ہی کافی میں ہے۔ بقالی نے فرمایا کہ مستحب یہ ہے کہ یون کئے کہ بسم اللہ اللہ اکبر بدون
واد کے اور واد کے ساتھ مکروہ ہے کہ واد سے فی الفور تسمیہ ہونا مقطوع ہو جانا، اگر کڑا فی المیظان ایک ذبح
کر نیوالے نے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ لما ہو البیرواد کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک
ذکر کیا تو اس میں تین صورتیں ہیں یا تو لفظ محمد کو نصب کے ساتھ ذکر کیا یا جر کے ساتھ یا رفع کے ساتھ اور
ان سب صورتوں میں ذبیحہ حلال رہا اسواسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بطریق عطف کے نہیں
نہ کر ہے پس متباد ہوگا لیکن مکروہ ہے اسواسطے کہ صورت میں وصل پایا جاتا ہے۔ اور اگر اُسنے واد کے ساتھ
ذکر کیا پس اگر جر کے ساتھ ذکر کیا تو ذبیحہ حلال نہوگا کیونکہ یہ شخص ان دونوں ناموں کے ساتھ ذبح کر نیوالا
ہو گیا اور اگر اُسنے رفع سے ذکر کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا کیونکہ لفظ محمد مبتدا ہوگا اور اگر لفظ محمد نصب کے ساتھ
ذکر کیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور علی بن القیاس اگر اللہ تعالیٰ کے نام پاک کے ساتھ کوئی نام
دوسرا ذکر کیا تو اس میں یہ حکم ہے یہ نہایت میں ہے۔ وقال المترجم اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ دوسرا نام ذکر
کرنے میں دو صورتیں ہیں یا بلا واد ذکر کیا یا بلا ذکر کیا پس صورت اولیٰ میں یعنی جب بلا واد ذکر کیا
پس یا تو زبان عربی تسمیہ کا سوا اسکا حکم وہی ہے جو کتاب میں مذکور ہے اور اگر زبان اردو بیان کیا تو شاید
وہی حکم ہو جو عربی زبان میں ہے اگر اردو واسطے کبھی حرف عطف ووسہ کر دیتے ہیں جیسے ہم تم مل کر یہ
کام کر لیں حالانکہ عطف مقصود ہے مگر نظام بنا و حکم شرعی محفوظ رہے ہوگی اور اگر بلا واد ذکر کیا تو میرے نزدیک
بہر حال ذبیحہ حرام ہے کیونکہ اس میں نصب وجر و غیرہ شقوق کا احتمال نہیں ہے فان حلت اراقتہ الدم انما یجوز بذکر
اسم اللہ تعالیٰ وحده فلا یحل اذ خال اسم مع اسمہ تعالیٰ وان کان من اسماء الانبیاء والا ولیا ولا غیرہ
بما یفعلہ الجسارۃ وان کان واسطے صورۃ البشارخ والما روا اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب اور اگر کسی نے
بسم اللہ تفسیر کیا کہ اس سے تسمیہ کا ارادہ کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا ورنہ نہیں کیونکہ عرب کے لوگ
لے قال شاید جان بچنے کے واسطے ایسا کرتے ہیں ۱۲ منہ لے قال یہ دونوں قول اقرب ہیں بلکہ فی الواقع دونوں کے ایک معنی ہیں
نقط اختلاف عبارت ہے ۱۲ منہ لے یعنی ہنوز ٹھنڈا نہ ہوا ہو ۱۳ منہ لے

کبھی ترخیم کر کے خذت کر دیتے ہیں اسی طرح اگر یون کہا کہ اللهم تقبل من فلان تو ذبیحہ حلال ہوگا اگر
فعل کر وہ ہو اور اگر ذبح کرنے سے پہلے یا بعد یون کہا کہ اللهم تقبل من فلان تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ یہ
محیط سرخی میں ہو اگر ذبح کے وقت کہا کہ لا الہ الا اللہ اور دونوں دو اجین و حلق و سری میں سے
نصف قطع کیا پھر کہا محمد رسول اللہ پھر باقی قطع کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا کہ تسمیہ کو مجروح اللہ تعالیٰ کے نام سے
کرنا فرض ہے تو قنیمہ میں ہو اور اگر کہا بسم اللہ وصلی اللہ علی محمد یا کہا صلے اللہ علی محمد و علیٰ آلہ و صحبہ
ذبیحہ حلال ہوگا لیکن یہ فعل کر وہ ہو اور بقالی میں لکھا ہو کہ ذبیحہ حلال ہوگا اگر موافقت تسمیہ ہو اور
بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس نے محمد صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر سے اشتراک فی التسمیہ نہ کر لیا ہو
تو ذبیحہ حلال ہوگا اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر سے تبرک فعل ذبح نہ کیا تو ذبیحہ حلال
ہوگا لیکن یہ فعل کر وہ ہو یہ محیط میں ہو اور جس شخص نے عمداً تسمیہ چھوڑ دیا ہو اسکا ذبیحہ حلال ہوگا اور
اگر اس نے بھولے سے چھوڑ دیا ہو تو حلال ہوگا اور سلمان و کتابی دونوں تسمیہ چھوڑنے کے حکم میں کیساں
ہیں کذا فی الکافی اور فتاویٰ عثمانیہ میں ہے کہ اگر کافر یا کافر نے بھولنے کے حکم میں کیساں ہیں یہ تا آذانہ
میں ہو اگر کسی قصاب سے اپنا جانور ذبح کرایا اس نے کہا کہ میں نے عمداً تسمیہ چھوڑ دیا ہو تو جانور حلال
نہوگا اور قصاب اس جانور کی قیمت تاوان دیگا۔ یہ خزانہ مفتین میں ہے اور اگر اس نے بسم اللہ کہا مگر اس کے
دل میں نیت نہ آئی تو عامہ مشائخ کے نزدیک یہ ذبیحہ کھایا جائیگا اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں
ہے اگر ایک شخص نے بکری کو لٹایا اور چھری ہاتھ میں لی اور تسمیہ کہا پھر اسکو چھوڑ کر دوسری بکری کو ذبح
کیا اور عمداً اس پر تسمیہ نہ کیا تو وہ حلال نہوگی یہ خلاصہ میں ہے اور اگر ایک بکری کو لٹایا تاکہ ذبح کر کے اور
چھری ہاتھ میں لی اور تسمیہ کہا پھر یہ چھری چھوڑ کر دوسری چھری لیکر اس سے بکری ذبح کر دی تو وہ
حلال ہوگی۔ اور اگر شکار میں ایک تیر لیا اور تسمیہ کہا پھر یہ تیر رکھ دیا اور دوسرا تیر لیکر ارا تو شکار اسی تسمیہ
کی وجہ سے حلال نہوگا یہ جواہر اخلاطی میں ہے اگر ذبح کرنے کے بعد اسکو ایک بکری کو لٹایا اور تسمیہ کہا پھر
کسی شخص نے کچھ کلام کیا یا بانی بیا یا چھری تیر کی یا ایک لقمہ کھالیا یا اور اسکے مثل کوئی کام جو عمل کثیر
نہیں ہو کیا تو ذبیحہ اس تسمیہ سے حلال ہو جائیگا اور اگر بہت کلام کیا یا بہت عمل کیا تو اس ذبیحہ کا کھانا
کر وہ ہوگا اور عمل کثیر کی واسطے اس مقام پر کوئی تقدیر نہیں بلکہ جہاں واقعہ ہو وہاں کے لوگوں کی عادت
کو دیکھا جائیگا پس اگر لوگ اپنی عادت میں اس کام کو کثیر سمجھتے ہوں تو کثیر ہوگا اور اگر قلیل گنت ہوں
تو قلیل ہوگا پھر واضح ہو کہ اس صورت میں کر وہ کا لفظ ذکر فرمایا ہو اور مشائخ نے اس کی اہمیت
میں اختلاف کیا ہے اور اضافی زعفرانی میں ہے کہ اگر اپنی چھری تیر کی تو تسمیہ قطع ہو جائیگا کچھ تفصیل
نہیں ہے کہ عمل کثیر ہو یا قلیل ہو یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص تسمیہ کہ چکا تھا پھر بکری ہاتھ سے چھوٹ گئی

اے ایسے بھولے سے تسمیہ چھوڑ دیا ۱۲ علیہ ذی کربلا بہت تیزی سے یا بکری ۱۲

اور لیٹے سے اٹھ کھڑی ہوئی پھر اُسے اسکو ٹاڈیا تو تسمیہ منقطع ہو گیا یہ بدائع میں ہی ایک شخص نے حمار
وحشی کا ایک ٹکڑہ دیکھ کر تسمیہ کہہ کر اور اپنا کتا چھوڑا اور اُسے کوئی گدھا لکڑا تو وہ حلال ہے یہ دھبہ کر دری
میں ہی ایک شخص نے اپنی بکریوں کو دیکھا پس کہا کہ بسم اللہ پھر ایک کو پکڑ کر لٹایا اور ذبح کر دیا اور
عمداً تسمیہ اس گمان پر چھوڑ دیا کہ وہی تسمیہ کافی ہوگا تو یہ بکری نہ کھائی جاسکتی تھی بدائع میں ہی اگر
ایک بکری کو دوسری بکری پر لٹایا پس اگر دونوں کو ایک بار چھری چلانے میں ذبح کر ڈالا تو ایک ہی تسمیہ
کافی ہے۔ چند گریبان ایک شخص کے ہاتھ میں ہیں پس اُسے تسمیہ لکڑا ایک کو ذبح کیا پھر اُسی کے پیچھے
ہی دوسرے کو ذبح کیا اگر تسمیہ نہ کہا تو دوسری حلال نہ ہوگی۔ اور اگر اُسے سب پر ایک بار کی چھری چلائی تو ایک ہی
تسمیہ کافی ہے کذا فی خزائنہ مفتین

دوسرا باب۔ اُن حیوانوں کے بیان میں جنکا کھانا جائز ہے اور جنکا کھانا نہیں جائز ہے۔ حیوان دراصل
دو قسم کے ہوتے ہیں ایک وہ جو پانی میں جیتے ہیں اور دوسرے وہ جو خشکی میں جیتے ہیں پس جو پانی
میں جیتے ہیں اُن سب کو حلال کھانا حرام ہے سوائے مچھلی کے کہ خاصۃً مچھلی کا کھانا حلال ہے لیکن مچھلیوں میں
بھی جو مچھلی مرکز پر تیر آوے وہ حرام ہے اور جو حیوانات خشکی میں جیتے ہیں وہ تین طرح کے ہیں
ایک وہ جن میں بالکل خون نہیں ہے دوم وہ کہ جن میں خون سائل نہیں ہے سوم وہ کہ جن میں خون سائل ہے
پس جن جانوروں میں بالکل خون نہیں ہے جیسے ٹیڑی اور شہد کی مکھی و بھڑ اور کھمیان و کبڑی و جڑ و درہ
بجھو وغیرہ یہ سب حلال نہیں ہیں سوائے ٹیڑی کے کہ فقط ٹیڑی حلال ہے اسبطح وہ جانور جن میں خون سائل نہیں
ہے جیسے سانپ و زریغ و سام اہر میں و تمام حشرات و ہوام الارض جیسے چوہا و خرگوش و قنفذ و فہر و غیرہ
ابن عربس وغیرہ سب حلال نہیں ہیں اور ان جانوروں کی حرمت میں کسی نے خلافت میں کیا ہے کہ فقط
گوہ میں کہ وہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حلال ہے۔ اور جن جانوروں میں خون سائل ہے وہ دو طرح
کے ہوتے ہیں ایک متانس اور دوسرے متوش پس بہائم یعنی چوہا یہ میں سے جو متانس ہیں وہ مثل
اونٹ و گائے و بکری کے بالاجماع حلال ہیں اور جو متوش ہیں جیسے ہرن و نیل گائے و حمار وحشی و
اونٹ وحشی پس بالاجماع مسلمین حلال ہیں اور درندوں میں سے جو متانس ہیں یعنی کتا و چیتا و
یا بولبی پس یہ حلال نہیں اسی طرح سباع میں جو متوش ہیں جگہ سباع وحشی کہتے ہیں اور سباع الطیر
اور سباع میں سے ہر ذی ناب اور طیر میں سے ہر ذی تنگب حلال نہیں ہے پس سباع وحشی میں سے

سوائے ذی غلبہ و زندہ بچھا و زندقہ وغیرہ کے اور فاعل ہو کہ جانور دن میں عموماً حلت و حرمت قیاسی ہے اور مجتہدوں نے بنظر قیاس حکم دیا
ہے کہ کسی طرف قطعی نہیں ہے لیکن عمل اپنے اعتقاد پر واجب ہے۔ جیسے اجنہادی مسائل میں حکم ہے کہ وہ بکروہ ہے اسے چھ نقد بجینے سے ۱۲
۱۲ منہ چھ نقد بنواد فارسی ۱۲ سو ۵۵ یعنی غلبہ ۱۲ و انتون والا ۱۲ منہ ۵۵ جس کی چوبچ شکرہ وغیرہ کے مثل ہوتا
ہے ۱۲ منہ ۵۵ و زندہ ۱۲ سو ۵۵

دو ناب شل شیر و بھٹی یا بونچا و بٹنگ و چٹا و لومڑی و سنوربری و شجاب و سمور و دلق و دو و نیل
 و اسکے امثال پس اس کی حرمت میں کسی کا خلاف نہیں ہو سکا کفار کے کہ وہ امام شافعی
 رحمہ اللہ کے نزدیک حلال ہو اور طیور میں سے جو ذی مخلب ہیں جیسے بار و باشہ و چمرغ و شاہین
 و چیل و بھاٹ و تہ طائر و عقاب و اسکے امثال یہ سب حرام ہیں۔ اور طیور میں سے جنکی مخلب نہیں
 ہوتی ہو اور وہ مستان ہیں جیسے مرغی و بط یا متوحش ہوتے ہیں جیسے کبوتر و فاختہ و گمرگ و گریو
 کبک و کلنگ و زاغ و زراعت لینے جو گوا دانہ و کھیتی وغیرہ اور ایسی چیزیں کھاتا ہو یہ سب بلا طبع
 حلال ہیں یہ بدائع میں ہو۔ اور قمری و سودانیہ و زرزر کے کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہو اور اہل جلالہ کا گوشت مکروہ ہو اور جلالہ اہل ہجلی بیشتر غذا نجاست ہو
 اس واسطے کہ وہ اکثر نجاست کھائیں گے تو اسکا گوشت متغیر ہو کہ بدبودار ہو جائیگا پس اسکا کھانا مثل طعام
 بدبودار کے مکروہ ہو اور قاضی نے شرح مختصر الطحاوی میں ذکر کیا کہ اس سے کام وغیرہ کا انتفاع
 حلال نہیں ہو مگر جب کہ چند روز قید رکھا جاوے اور اسکو چارہ کھلایا جاوے تو پھر اس سے انتفاع
 حلال ہو اور جو قوری رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہو وہ اچھا ہو پھر واضح ہو کہ اس کے قید رکھنے
 کی واسطے ظاہر روایت میں کوئی مدت مقرر نہیں ہو اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی
 ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اس کے قید رکھنے کی کوئی مہل و مہین مقرر فرماتے تھے
 اور یہ کہتے تھے کہ یہاں تک قید رکھی جاوے کہ نطفہ ہو جاوے اور امام ابو یوسف رحمہ نے امام
 ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی کہ وہ تین روز تک قید رکھتی نجس ہو جائے اور ابن تیمیہ نے امام محمد رحمہ سے
 روایت کی کہ لاؤ مٹی اور بکری و بیل جب جلالہ ہوگی کہ جب اس سے بدبو آنے لگے اور متغیر ہو جاوے
 اور اس سے بدبو پھوٹے تو اسوقت وہ جلالہ ہوگی کہ اسکا دودھ نہ پیا جائیگا اور اسکا گوشت نہ کھایا
 جائیگا مگر اسکا بیج کرنا اور بہہ کرنا جائز ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ جب وہ نجاست میں کچھ اور نہ ملائی ہو بلکہ
 اکثر خالی نجاست کھاتی ہو۔ اور اگر اس نے مخلوط کر کے نجاست کھائی تو جلالہ نہ ہوگی پس کھانا
 مکروہ نہ ہوگا کیونکہ اس میں بدبو نہ آئے گی۔ اور جو مرغی چھوٹی پھرتی ہو اسکا گوشت وغیرہ مکروہ نہیں
 ہو اگرچہ وہ نجاست کھاتی ہو کیونکہ نجاست اسکی غذا میں غالب نہیں ہوتی ہو بلکہ وہ نجاست کو دوسری
 چیز سے ملا دیتی ہو لینے دانہ بھی کھاتی ہو مگر بفضل یہ ہو کہ مرغی قید رکھی جاوے تاکہ اس کے
 پیٹ سے جو کچھ نجاست ہو وہ جاتی ہے پھر اسکو کھاوے یہ بدائع میں ہو۔ ابابیل و صلصل و ہجیر
 کے کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے کیونکہ یہ پرندے ذی مخلب نہیں ہوتے ہیں یہ ظہر میں ہو امام ابو یوسف
 سے روایت ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے پوچھا عقیق کا کھانا کیسا ہو تو فرمایا کہ کچھ ڈر نہیں ہے کچھ

میں نے کہا کہ وہ نجاست کھاتا ہی تو فرمایا کہ وہ نجاست کو دوسری چیز سے ملا لیتا ہی پھر کھاتا ہی پھر محل
 امام عظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ جو جانور نجاست کو دوسری چیز سے ملا لے۔ جیسے مرغی اس کے
 کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہی اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ عقنق کہ وہ ہی جیسے مرغی مکروہ ہی نہ تھا
 تاہی خان میں ہی۔ اور دو ذنبور میں جب تک جان نہ ڈالی جاوے تب تک اس کے کھانے میں
 کچھ ڈرنہیں ہی کذا فی الظہیر یہ اور شیخ خلف رحمہ سے مروی ہے کہ زنبور کا چھتہ کھانا مکروہ ہی نہ ملقط
 کے باب الکراہتہ میں ہی۔ اور ویسی کھایا جاوے گا لینے اس کا کھانا روا ہی اور چکا ڈرنے کے حق میں بعض
 جگہ مذکور ہے کہ اس کا کھانا روا ہی اور بعض جگہ مذکور ہے کہ نہیں روا ہی کیونکہ اس کے دانت ہوتے ہیں یعنی
 ذی ناب ہی اور بعض مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شتر ق کا کھانا روا نہیں ہی اور یوم کا کھانا روا ہی۔
 قال المؤلف رحمہ کہ میں نے اپنے والد رحمہ اللہ کے خط سے لکھا ہوا دیکھا ہی اور شتر ق ایک سہر
 پرندہ ہوتا ہے جس میں قلیل سرخی کا میل ہوتا ہے کہ ہر چیز پر حملہ کرتا ہے یہ ظہیر یہ میں ہی ابراہیم سے مروی ہے کہ
 ائمہ رحمہم اللہ بدندان میں سے ہر ذی غلبہ کو اور جو نجس مردار خوار ہیں مکروہ جانتے تھے اور ہم اس کو
 اختیار کرتے ہیں کیونکہ جو پرند نجس و مردار خوار ہے جیسے دیسی کالا کوا اور جنگلی کوا اس کو طبیعت پاکیزہ پیدا
 و نجیث جانتی تھی بان جو کوا کہ جنگل میں کھیتی اور دانہ چرن چرن کھاتا ہی وہ مباح و پاک ہی اور اگر
 کو کھاتا ہو مخلوط کرتا ہو کہ کبھی نجاست کھاتا ہو اور کبھی دانہ چھتا ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے
 کہ وہ مکروہ ہی اور امام عظم رحمہ سے مروی ہے کہ اس کے کھانے میں کچھ ڈرنہیں ہی اور مرغی کے قیاس سے
 یہی صحیح ہی ہے بسو ط میں ہی بالو گدھے کا گوشت حرام ہی اور اسی طرح اس کا دودھ اور اس کی جہرہ بی بھی حرام
 ہی۔ اور دوائے کھانے کے اور طرہ پہا سکی جہرہ استعمال کرنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہی بعضوں
 نے اس کو کھانے پر قیاس کر کے حرام کہا ہی اور بعضوں نے اس کو مباح کہا ہی اور یہی صحیح ہی۔ یہ خیرہ
 میں ہی۔ اور حمار وحشی اگر اہلی ہو جائے یعنی اس کو بالو کر لین اور اس پر کاف و الٹا شروع کرین یعنی مثل
 بالو کے ہو جاوے تو وہ کھایا جائیگا اور اگر بالو گدھا وحشی ہو جاوے تو بھی نہیں کھایا جائیگا یہ شرح
 طحاوی میں ہی اور امام عظم رحمہ کے نزدیک گھوڑوں کا گوشت مکروہ ہی اگر صاحبین نے اس میں
 خلاف کیا ہی اور مشائخ نے کراہت کے معنی میں اختلاف کیا ہی مگر صحیح یہ ہے کہ امام عظم رحمہ نے
 مکروہ سے مکروہ تحریمی مراد لیا ہی اور گھوڑے دودھ کا حکم اس کے گوشت کے مثل ہی کذا فی فتاویٰ
 تاحی خان اور شیخ امام سرخسی نے فرمایا کہ امام عظم نے جو حکم دیا ہے وہ جو طحاوی اور صاحبین نے

لکھا ہے چھتہ میں سپید سپید اس کے پیچے ہوتے ہیں وہ دو ذنبور ہیں ۱۲ منہ لکھا اتوں ظاہر بلوم سے مراد یہی آتو ہے کہ
 جانور پرندہ معدوم ہے اور شاید کوئی اور صنف مراد ہوں واللہ اعلم اسی واسطے مترجم نے بعینہ لفظ چھڑ دیا ۱۲ منہ لکھا یعنی مکروہ
 ۱۲ منہ لکھا ہے مکروہ میں زیادہ احتیاط ہے۔

جو حکم دیا ہو وہ اس کے کذا فی الزبیہ اور بغل یعنی خیر سو امام عظیم کے نزدیک ہر حال میں اس کا گوشت مکروہ ہو اور صاحبین کے نزدیک بھی یہی حکم ہے در صورتیکہ اس پر نہ وہ نہ یہ سے پیدا ہوا ہو اور اگر نہ گڑھے اور ادوہ گھوڑی سے پیدا ہوا ہو تو بعض نے فرمایا کہ صاحبین رحم کے نزدیک مکروہ نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر بکری کا بچہ گدھی یا سوری کا دودھ پلا کر پالا گیا پس اگر خیر روز تک اس کو کھاس کھلائی گئی ہو تو اس کے کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے کیونکہ وہ بہنزلہ جلالہ کے ہوگا اور جلالہ میں حکم ہے کہ اگر خیر روز تک اس کو خالی کھاس کھلائی جاوے تو اس کے کھانے میں کچھ ڈر نہیں ہے پس ایسا ہی اس صورت میں بھی حکم ہے یہ فتاویٰ بکری میں ہے

میسر یا پ۔ متفرقات میں ایک بکری نے کتے کی صورت کو پڑیا پس اسکی حالت میں نکال پیش آیا پس اگر کتے کی طرح آواز کرتا ہو تو نہ کھایا جائیگا اور اگر بکری کی طرح آواز کرتا ہو تو کھایا جائیگا اور اگر دونوں کی طرح آواز کرتا ہو تو اس کے سامنے پانی رکھا جاوے پس اگر زبان سے پیے تو نہ کھایا جاوے کیونکہ وہ کتا ہے اور اگر منہ سے پیے تو کھایا جاوے کہ وہ بکری ہے اور اگر دونوں طرح سے پیے تو بھوسہ اور گوشت اس کے سامنے رکھا جاوے پس اگر اسے بھوسا کھایا تو بکری ہے کھائی جائیگی اور اگر گوشت کھایا تو کتا ہے نہ کھایا جاوے اور اگر اسے دونوں کو کھایا تو فح کیا جاوے پس اگر امعاء یا انتین نکلیں تو نہ کھایا جاوے اور اگر کرش یعنی اوجھا نکلا تو کھایا جاوے یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اور انہما حیوان میں سے جھکا کھانا حرام ہے وہ سات ہیں اول دم مسفوح یعنی خون جو تیزی کے ساتھ رگون سے آوے اور دوم ذکر یعنی نہ کا حلیہ سوم دونوں خصیہ چہارم قبل یعنی ادوہ کی پشیاب گاہ پنجم غرہ ششم مشانہ ہفتم مرارہ یعنی پتایہ بدائع میں ہے حال المخرج بال وکھر و سنگ و ہڈی کو بسبب طہور کے بیان نہ کیا حالانکہ ہمیں حرمت یا کراہت بنفسہ نہیں ہے اگر کسی نے کوئی بکری ذبح کی اور وہ ٹپ کہ بانی میں گر کر مری یا اوپنے سے بچے گر پڑی تو اسکی ذکوۃ میں کچھ ضرر نہیں ہے کیونکہ فضل ذکوۃ ائین مستقر ہوا پس اسکا انہماق روح اسی فضل سے ہوا اور بعد استقرار فضل ذکوۃ کے اس کے اضطراب کا کچھ اعتبار نہیں ہے پس یہ گوشت ہے کہ بانی میں گر پڑا۔ یا اوپنے سے بچے گر پڑا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص کی مرغی کسی درخت میں اڑ کر لٹک گئی حالانکہ اسکا مالک اس تک نہیں پہونچ سکتا ہے پس اگر مالک کو اس کے ہاتھ سے جاتے رہنے یا مرنے کا خوف نہیں ہے اور باوجود اس کے اسے اسکو تیر وغیرہ مارا تو وہ نہ کھائی جائے گی اور اگر اسکو اس کے جاتے رہنے کا خوف ہو پس اسے تیر پھینک مارا تو کھائی جائے گی۔ اور کیونکہ اگر مالک کے پاس سے اڑ گیا اور اسکو مالک نے یا غیر نے تیر پھینک مارا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ گھر آنا نہ جانتا ہو

یعنی لوگوں پر آسانی ہے ۱۲ منہ ۱۵ جو حلال یا نور نجاست کھانے کے ۱۳ منہ یعنی حلال یا نور میں سے ۱۴

۱۵ یعنی بکری وغیرہ کھانا جائز ہے ۱۶ منہ ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے ایک بکری کے دو ٹکڑے کر دیے
پھر دوسرے نے انکی رگمے گردن کاٹ دیں در حالیکہ اسکا سر حرکت کرتا تھا یا ایک شخص نے
اسکا پیٹ بھاڑ کر جو کچھ اس کے پیٹ میں تھا باہر نکال دیا پھر دوسرے نے اس کی رگمے گردن
کاٹ دیں تو یہ بکری نہ کھائی جائے گی کیونکہ پہلے شخص کا فعل قاتل ہے اور امام قدوری
رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ اسین و صو زین ہیں کہ اگر پہلے شخص کی ضرب اس کے پیٹ کے
متصل واقع ہوئی تو یہ بکری نہ کھائی جائیگی اور اگر سر کے متصل واقع ہوئی تو کھائی جاوے گی
کذا فی البدائع ص ۶۰

کتاب الاضحیہ

اس کتاب میں نو باب ہیں

باب اول - اضحیہ کی تفسیر و رکن و صفت و شرائط و حکم کے بیان میں اور جس شخص پر یہ واجب
ہوتا ہے اور جس پر نہیں ہوتا اور اسکے بیان میں شرح میں حیوان مخصوص بسن مخصوص کو جو یوم مخصوص میں
بہ نیت قربت وقت وجود شرائط و سبب اس نیت کے ذبح کیا جاوے اضحیہ کہتے ہیں یہ بتین
میں ہے اور جس جانور کا قربانی کرنا جائز ہے اسکو قربانی کی نیت سے قربانی کے دنوں میں ذبح کرنا اضحیہ
کا رکن ہے کیونکہ رکن اللہ وہ ہے جس سے اس شے کا تقوم ہو اور اضحیہ کا تقوم اس فعل سے ہے پس
یہ رکن ہوا کذا فی النہایہ رہا صفت اضحیہ کا بیان سو تفصیلاً دو طرح کا ہوتا ہے واجب و تطوع پھر واجب
کے چند انواع ہیں اذا بخلہ یہ کہ غنی و فقیر دونوں پر واجب ہوا اذا بخلہ یہ کہ فقیر پر واجب ہونے لگی ہے۔
اذا بخلہ یہ کہ غنی پر واجب ہونے لگی ہے۔ پس جو غنی و فقیر دونوں پر واجب ہوتا ہے۔ وہ منذور ہے یعنی
نذر کی ہو مثلاً اگر اللہ تعالیٰ کے واسطے مجھ پر واجب ہے کہ میں ایک بکری یا ایک بڑی بکری یا یہ بڑی قربانی کروں اس طرح اگر اس نے
ایک کلام اپنی تلکنتی کی حالت میں کہا پھر وہ ایام حرمین قرآن حال ہو گیا تو اس پر نذر کرنا قربانی کرنی واجب ہوئی کیونکہ نذر کی وقت اس پر
کوئی قربانی واجب تھی پس کلام قرآن بخار نہیں ہو سکتا ہے تو حقیقت شرعیہ پر محمول کیا جائے گا پس ایک اضحیہ اس پر اپنی نذر ہے
لہ قال السرخس قولہ حیوان مخصوص یعنی وہ جانور جو قربانی ہوتے ہیں جیسے بکری گائے و اونٹ و کتھن
مخصوص مثلاً بکر ایلح سال بھر سے کم نہ ہو قولہ یوم مخصوص یعنی ذی الحجہ کی دسویں سے تا آخر ایام
شعبان ۱۲ منہ عہ نقل یعنی واجب نہیں مگر بشرط ذاب ہو ۱۲ منہ عہ ایام قربانی ۱۲ منہ یعنی جس جانور
کے قربانی کی نذر کی ہو وہ دو واجب ہوں گی ۱۲

کیوجہ سے واجب ہوگا اور دوسرا یہ کہ واجب ہوگا۔ اور اضمیہ تطوع وہ ہے جو مسافر یا فقیر کرے جسکی طرف سے قربانی کرنے کی نذر نہیں پائی گئی اور نہ اضمیہ کی خرید ثابت ہوئی ہو اور تطوع اسوجہ سے ہوگا کہ سبب و شرط وجوب معدوم ہے۔ اور جو اضمیہ کہ فقیر پر واجب ہوتا ہے نہ غنی پر وہ ایسا اضمیہ ہے جسکو فقیر نے اضمیہ کیواسطے خرید کیا مثلاً ایک فقیر نے ایک بکری بدین نیت خریدی کہ میں اسکی قربانی کر دوں گا اور اگر غنی ہو تو اسپر خریدنے سے واجب نہوگی اور اگر کسی شخص کی ملک میں ایک بکری ہو پس اسنے نیت کی کہ میں اسکی قربانی کر دوں گا یا کسی نے ایک بکری خریدی مگر خریدنے کیوقت اسکی قربانی کرنے کی نیت نہ کی پھر نیت کی کہ اسکی قربانی کروں تو قربانی اسپر واجب نہو جائے گی خواہ یہ شخص فقیر ہو یا غنی ہو اور جو اضمیہ کہ فقط غنی پر واجب ہوتا ہے نہ فقیر پر وہ ہے کہ بدون نذر و بدون نیت اضمیہ خرید کرنے کے واجب ہو یعنی شکر نعمت حیات اور طریقہ موروئی حضرت خلیل اللہ علی نبیا وعلیہ السلام زندہ کرنے کی غرض سے واجب ہو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے ان ایام میں ایک مینڈھا فرج کرنے کا حکم فرمایا تھا یہ بیان میں ہے اور قربانی واجب ہونے کے شرائط ازاںجملہ یہ ہے کہ فراخ دستی ہو اور فراخ دستی مراد ہے جس سے صدقہ قطر واجب ہوتا ہے ایسی فراخ دستی نہیں مراد ہے جس سے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اور بلوغ و عقل شرط نہیں ہے جسے کہ اگر نابالغ کا مال ہو تو اسکی طرف سے اسکا پاپ یا پ کا دمی اسکے مال سے خرید کر قربانی کر دینا اگر گوشت صدقہ نہ کر گیا اور امام عظیمہ دام ابویوسف کے نزدیک ان دونوں میں سے کوئی ضامن نہوگا اور اگر گنہگار صدقہ کر دیا تو گناہ میں ہوگا یہ محیط خسی میں ہے اور ازاںجملہ یہ کہ اسلام شرط ہے پس کافر پر واجب نہوگی اور واضح ہو کہ تمام وقت میں اول سے آخر تک اسلام شرط نہیں ہے جسے کہ اگر اول وقت میں کافر ہو پھر آخر وقت میں اسلام لایا تو اسپر قربانی واجب ہوگی۔ ازاںجملہ حریت ہے پس غلام پر قربانی واجب نہوگی اگرچہ غلام ماذون التجارۃ یا مکاتب ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ اول وقت سے آزاد ہو بلکہ اگر آخر جزر وقت میں آزاد ہو گیا تو کافی ہے چنانچہ اگر آخر وقت میں آزاد ہوا۔ اور نصاب کا مالک ہو تو اسپر اضمیہ واجب ہوگا ازاںجملہ یہ شرط ہے کہ مقیم ہو پس اگر پر واجب نہیں ہے اور پورے وقت میں مقیم ہونا شرط نہیں ہے جسے کہ اگر اول وقت میں مسافر ہو پھر آخر وقت میں مقیم ہو گیا تو اسپر قربانی واجب ہوگی اور اگر اول وقت میں مقیم تھا مگر سفر کیا پھر آخر وقت میں مقیم ہوا تو اسپر قربانی واجب ہوگی یہ اسوقت ہو کہ اس نے قربانی کا جائز خریدنے سے پہلے سفر کیا ہو اور اگر قربانی کیواسطے بکری خریدی پھر سفر کیا تو منتفی میں مذکور ہے کہ اسکو اختیار ہے کہ یہ بکری فروخت

۱۔ قال المترجم علی اختلاف بین کہ ذبیحہ فدیہ سحاق تھا یا فدیہ اسمعیل اور طوطاوی شامی و بحر العلوم وغیرہ نے قول اول لیا ہے اور اصرار ہے کہ فدیہ نہیں تھا بلکہ یہی صحیح ہے اور مترجم نے تفسیر اردو میں جس کا نام مواہب الرحمن ہے خوب محقق بیان کیا ہے ۱۲

کر دئے یا قی نہ کرے اور ایسا ہی امام محمد رحم سے مروی ہو کہ وہ اسکو فروخت کر دے اور بعض مشائخ نے تنگ دست و فراخ دست میں فرق کیا ہے یعنی فرمایا کہ اگر فراخ دست ہو تو یہی حکم ہے اور اگر تنگ دست ہو تو چاہیے کہ اُسپر واجب ہو اور سفر کی وجہ سے اُس سے ساقط نہ ہو۔ اور اگر اُس نے وقت آنے کے بعد سفر کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ ایسا ہی حکم ہونا چاہیے ہے اور سب شرطیں جو ہم نے ذکر کر دی ہیں انہیں مرد و عورت یکساں ہیں یہ بدلے میں ہے۔ اور قربانی کا حکم یہ ہے کہ دنیا میں جو امر اُس کے ختم واجب ہو تھا اُس سے ادا ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے عقبیٰ میں اسکو ثواب بیگناہ عتابیہ میں ہے۔ اور موسر یعنی فراخ دست ظاہر الروایہ کے موافق وہ شخص ہے جو اپنے مسکن و متاع خانہ و سواری و خادوم وغیرہ سے جنگی اسکو حاجت ہے کہ اُس نے بے پردہ نہیں ہو سکتا ہے اُنکے سولے و نو و درم یا میں دینار یا اتنی قیمت کی کوئی چیز رکھتا ہو اور ضروری چیزیں جو مذکور ہوئیں ان کے سوا اگر اُس کے پاس سوائم یا رقیق یا گھوڑے یا متاع تجارت وغیرہ ہوں تو وہ سب اُسکی فراخ دستی میں شمار ہونگے۔ اور اگر اُس کے پاس عقار و کرایہ پر چلانے کی ملک ہو تو مشائخ متاخرین نے اختلاف کیا ہے پس شیخ زعفرانی و شیخ علی رازی نے اُسکی قیمت کا اعتبار کیا ہے اور شیخ ابو علی و قاضی رحمہ اللہ وغیرہ نے آمدنی کا اعتبار کیا ہے پھر ابہم اختلاف کیا کہ شیخ ابو علی و قاضی نے فرمایا کہ اگر اس سے اُس شخص کو ایک سال کھانسی آمدنی حاصل ہوئی ہو تو اُسپر قربانی واجب ہوگی اور انھیں مشائخ میں سے بعض نے کہا کہ ایک مہینہ کھانے کی آمدنی حاصل ہوئی ہو اور مہنگہ کا سمین سے دوسو درم یا زیادہ بچے تو اُسپر قربانی واجب ہوگی اور اگر کوئی عقار یا سپر وقت ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر قربانی کے ایام میں اس کے واسطے دوسو درم یا زیادہ واجب ہوئے ہیں تو اُسپر قربانی واجب ہوگی ورنہ نہیں یہ ظہیر ہے۔ اور اگر اُسپر اس قدر قرضہ ہو کہ اگر مال موجود قرضہ میں صرف کیا جائے تو نصاب پورا نہ ہے کم ہو جائے تو اُسپر قربانی واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر مال ہو مگر اُس کے پاس نہ ہو غائب ہو کہ ایام قربانی میں اسکو نہ ملے تو اُسپر قربانی واجب نہ ہوگی اور یہ شرط نہیں ہے کہ شخص ہر وقت میں غنی ہو جتنے کہ اگر اُدل وقت قربانی میں فقیر ہو پھر آخر وقت میں غنی ہو گیا تو اُسپر قربانی ہوگی۔ اور اگر اُس کے پاس دس نو درم ہوں پھر اُسپر سال گذر گیا اور اُس نے پانچ درم ذکوۃ میں دیدیے پھر قربانی کے ایام آئے اور اُسکا مال ایک سو چالیس درم ہیں تو ان میں ہمارے احباب سے کوئی روایت نہیں ہے اور شیخ زعفرانی نے ذکر کیا کہ اُسپر ظہیر واجب ہوگا کیونکہ مال میں کمی ایسے طریق سے آئی ہے کہ وہ خود قربت پر بس لیاں تقدیر موجود قرار دیا جائے گا کہ اگر اُس نے اس میں سے پانچ درم نفقہ میں خریدا کر دیے ہوں تو اُسپر قربانی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر فراخ دست آدمی نے قربانی کی واسطے ایک بکری خریدی وہ ضائع ہو گئی پھر اس کے نصاب میں کمی آگئی اور وہ فقیر ہو گیا پھر ایام قربانے کے اُسپر واجب نہ ہوگا کہ دوسری بکری

۱۲۰ غیر ۱۲۰ حصہ لینے ادا کر فی ۱۲ منہ نہ

مین کہ اسکے پاس ہر قسم کے دو ہتھیار ہوں کہ ایک جوڑ کی قیمت دو سو درم ہوں تو غنی شمار ہوگا اور فقارے
مین ہو کہ زمیندار ایک گھوڑے یا ایک گدھے سے غنی نہیں ہوتا ہو اور اگر اسکے پاس دو گھوڑے یا
دو گدھے ہوں کہ ایک کی قیمت دو سو درم ہوں تو وہ غنی صاحب لصاب قرار دیا جائے گا۔ اور کاشتکار
دو بیلوں اور آلات کاشتکاری سے غنی نہیں ہوتا ہو اور ایک گائے سے غنی ہوتا ہو اور اگر تین بیل ہوں
کہ ایک بیل کی قیمت یا گائے کی قیمت دو سو درم ہو تو وہ صاحب لصاب ہی اور کپڑوں والا اگر تین دستہ کپڑے
سے ایک ہر وقت کے پہننے کے دوسرے درمیانی کپڑے تیسرے ذرا اونچے عیدوں میں پہننے کے
کپڑے سے غنی نہیں ہوتا ہو ان اگر چوتھا دستہ ہو تو غنی ہو سکتا ہو۔ اور جسکے پاس باغ آگور ہو وہ غنی
ہو اگر اسکی قیمت دو سو درم ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اور کسی شخص پر یہ لازم نہیں ہو کہ اپنی بالغ اولاد کی طرف
سے یا اپنی جوڑ کی طرف سے قربانی کرے لیکن اگر انہیں سے کسی نے اسکو اتھن دیا ہو تو قربانی کرے
اور نابالغ فرزند کی طرف سے قربانی کرے تین ام عظم رح سے دو روایتیں ہیں ظاہر الروایۃ میں مستحب ہے
واجب نہیں ہو بخلاف صدقہ قطر کے کہ وہ واجب ہو اور حسن بن زیاد نے ام عظم رح سے روایت کی
ہو کہ اسیر واجب ہو کہ اپنے نابالغ فرزند کی طرف سے اور اپنے بیٹے کے بیٹے کی طرف سے جسکا باب
مکر گیا ہو قربانی کرے مگر فقوے ظاہر الروایۃ کے موافق ہو۔ اور اگر نابالغ کا مال ہو تو ہمارے بعض مشائخ
نے فرمایا کہ باپ پر اسکی طرف سے قربانی کرنی واجب ہو کہ انہی نے فتاویٰ قاضی خان اور یہی صحیح ہے یہ
جایہ میں ہو۔ اور ام عظم رح کے نزدیک دمی کو اختیار ہو کہ مال صغیر سے اسکی طرف سے قربانی کرے
بقیاس صدقہ قطر کے مگر دمی اسکو نخست صدقہ نہ کرے گا بلکہ صغیر اسکو کھائیکا پھر اگر اسقدر بچ رہا کہ اسکا
رکھ چھوڑنا ممکن نہیں ہو تو اسکے عوض ایسی کوئی چیز خریدے جس سے عیث سے وہ نفع اٹھائے
کہ انی فتاویٰ قاضی خان اور یہی صحیح ہے کہ یہ واجب نہیں ہو اور دمی اسکے مال سے ایسا کرینکا اختیار
نہیں رکھتا ہو کہ انی المحیط۔ اور بنا براس روایت کے حسین مذکور ہو کہ مال صغیر میں قربانی واجب نہیں
ہوتی ہو باب دمی کو اسکے مال سے اسکی طرف سے قربانی کرینکا اختیار نہیں ہو اور اگر باپ نے ایسا
کیا تو ام عظم رح و ام ابو یوسف رح کے نزدیک کچھ ضامن ہوگا اور اسی بر فتوے ہو اور اگر دمی نے
ایسا کیا تو ام محمد رح کے قول کے موافق ضامن ہوگا اور ام عظم رح کے قول کے موافق مشائخ نے اختلاف
کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ جیسے باپ ضامن نہیں ہوتا ہو دمی بھی ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ
اگر صغیر کھاتا ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا اور متوہ و مجنون اس حکم میں مثل نابالغ کے ہیں مگر جو
مجنون ایسا ہو کہ کبھی اسکو جنون رہتا ہو اور کبھی افاقہ ہو جاتا ہو وہ مثل صبح کے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان
عہدہ لےنے جبکہ اسکی قیمت دو سو درم ہو ۱۲۰ عہدہ لےنے جب دو سو درم قیمت ہو ۱۲۰ عہدہ لےنے تاکہ میری طرف سے قربانی کرے ۱۲۰ منہ
عہدہ لےنے اسکے مال سے و قدرت الروایۃ فیما تقدم شیخ من ذہ و فیما بعده لےنے کھانے پینے کی کوئی چیز نہ خریدے ۱۲۰ منہ لے

میں ہو اور کسی شخص پر واجب نہیں ہو کہ اپنے رقیق لینے محض نوڈی و غلام کی طرف سے قربانی کرے اور نہ یہ واجب ہو کہ اپنی ام ولد کی طرف سے قربانی کرے یہ مطلق میں ہو مگر مستحب ہو کہ اپنے ملکوں کی طرف سے قربانی کرے یہ تا نا ر خانہ میں ہو اور جو مال لے کہ ایام قربانی میں یا لے ہو گیا حالانکہ وہ تو انگریز ہو تو ہمارے محاب کے نزدیک بالاجماع اس پر قربانی واجب ہوگی یہ بدلے میں ہو اور مسافر و غیر قربانی واجب نہیں ہوتی ہو اور نہ حاجیوں پر جب کہ وہ احرام میں ہوں اگرچہ اہل مکہ میں سے ہوں یہ مخرج طحاوی میں ہو اور در بیان کیفیت وجوب سوازا بجمہ یہ ہو کہ قربانی اپنے ایام میں بطور موع واجب ہوتی ہو لینے تمام وقت میں کیس وقت قربانی کرے کوئی وقت میں نہیں ہو پس جب قربانی واجب ہوئی اگر اس نے ایام قربانی میں سے کیس وقت قربانی کر دی تو واجب ادا ہو جائیگا خواہ اس نے اول وقت قربانی کی ہو یا درمیان میں یا آخر وقت میں اور اسی سے نکلتا ہو کہ اگر اول وقت میں قربانی واجب ہو نہ کی اہمیت نہ رکھتا ہو پھر آخر وقت اسکا اہل ہو گیا مثلاً اول وقت میں کافر یا غلام یا فقیر یا مسافر تھا پھر آخر وقت میں اہل ہو گیا یعنی مسلمان آدا تو انگریز و مقیم ہو گیا تو اس پر قربانی واجب ہو جائے گی اور اگر اول وقت میں اہمیت نہ رکھتا تھا پھر آخر وقت میں اہل ہو گیا مثلاً مسافر ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مسافر ہو گیا تو اس پر واجب نہ ہوگی اور اگر کسی نے اول وقت میں قربانی کر دی حالانکہ وہ فقیر تھا پھر آخر میں تو انگریز ہو گیا تو اس پر واجب ہوگا کہ دوبارہ قربانی کرے اور یہی صحیح ہو اور اگر تمام وقت میں تو انگریز ہو گیا تو قربانی نہ کی پھر فقیر ہو گیا تو قربانی کے لئے ایک بکری کی قیمت اس کے ذمہ قرضہ ہو جائیگی کہ جب اسکو یہ قیمت آئے آج ادا کرے تو اسکو صدقہ کر دے اور اگر قربانی کے ایام میں تو انگریز ہو گیا اور پہنوز اس نے قربانی ادا نہ کی تھی تو اس کے ذمہ سے ماقط ہو جائیگی۔ ادا بخلہ یہ ہو کہ قربانی کے ایام میں جب تک وقت باقی ہو تب تک قربانی کر نیکی قائم مقام دوسری چیز نہیں ہو سکتی ہو کہ اگر اس نے بعینہ بکری یا بکری کی قیمت ایام قربانی میں صدقہ کر دی تو اسکی قربانی ادا ہوگی۔ ادا بخلہ یہ ہو کہ قربانی کرنے میں نیابت جاری ہوتی ہو پس جائز ہو کہ آدمی خود بیچ کرے یا اسکی اجازت سے دوسرا اسکی طرف سے بیچ کر دے اور یہ اسوجہ سے ہو کہ یہ قربت مال سے متعلق ہو پس اس میں نیابت ہو سکتی ہو خواہ وہ شخص جسکو اجازت دی ہو مسلمان ہو یا کفار ہو۔ ادا بخلہ یہ ہو کہ اگر قربانی اپنے وقت پر ادا نہ ہوئی تو اسکی قضا ہوتی ہو پھر اسکی قضا کبھی اس طرح ہوتی ہو کہ بکری کی قیمت صدقہ کر دے اور اگر اس نے کسی خاص بکری کا قربانی کرنا اپنے اوپر واجب کر لیا تھا مگر قربانی کے ایام گزر گئے اور اس نے قربانی نہ کی تو اس بکری کو بعینہ زندہ صدقہ کر دے خواہ یہ شخص تو انگریز ہو یا مسلمان ہو اس طرح اگر اس نے کوئی بکری اس واسطے خریدی کہ اسکی قربانی کرے مگر اسکی قربانی نہ کی یہاں تک کہ قربانی کے ایام گزر گئے تو بھی یہی حکم ہو اور ادا بخلہ

۱۔ موع وہ وقت جو ادا سے قبل سے لے لیا ہو جیسے فرض ظہر کا وقت ہو۔ اور مضیق وہ وقت کہ بقدر فرض ہو جیسے روزہ پر روز و ن من اور ہوا ہو ۱۷۔ مگر قربانی نہ کی ہو

یہ ہے کہ اسکے وجہ نے ہرنج کو جو اس سے پہلے تھا جسے عقیدہ درجیہ وغیرہ وغیرہ سب کو نسخہ کر دیا ہے کذا فی الیدائع

دوسرا باب۔ بوجہ نذر کے یا جو اسکے معنی میں ہے قربانی واجب ہونیکے بیان میں۔ ایک شخص نے قربانی کیواسطے ایک بکری خریدی اور اپنی زبان سے اسکی قربانی واپس کر لی پھر دوسری خریدی تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکو پہلی بکری فروخت کر نیکا اختیار ہے اور اگر دوسری بکری پہلی بکری کے خراب لینے کم قیمت ہو اور اسنے دوسری بکری فوج کی توجہ قدر دونوں بکریوں کی قیمت میں تفاوت ہے وہ صدقہ کر دے کیونکہ جب اسنے پہلی بکری کو اپنی زبان سے واجب کر لیا تو پہلی بکری کی مالیت کی قدر اپنے اوپر اللہ تعالیٰ کیواسطے واجب کر لیا پس اسکو روانہ ہوگا کہ اپنے واسطے کچھ بکریاں اسے اسواسطے دوسری کی قیمت سے جقدر پہلی کی قیمت زیادہ ہے وہ صدقہ کرنا واجب ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ اسوقت ہے کہ یہ شخص خریدنیوالا فقیر ہو اور اگر تو انکر ہو تو اسپر واجب نہیں ہے کہ بڑھتی قیمت صدقہ کرے اور جس الائمہ شرعی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ غنی و فقیر دونوں کا حکم یکساں ہے یعنی اسپر واجب ہے کہ بڑھتی قیمت صدقہ کر دے خواہ تو انکر ہو یا فقیر ہو اسواسطے کہ غنی پر قربانی کا وجہ اگر بزدلہ ہوتا ہے مگر تعین اسکے معین کرنے سے ہو جاتا ہے پس یہ بکری جو اسنے معین کی بقدر اسکی مالیت کے معین ہو گئی اسواسطے کہ تعین میں اسٹی کا اعتبار کیا جائے گا اگر کسی تو انکر نے قربانی کا جانور خریدا یعنی بکری پھر وہ گم ہو گئی پھر اسنے دوسری خریدی پھر پہلی گم شدہ کو ایام قربانی میں پایا تو اسکو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس کو چاہے قربانی کرے اور اگر تنگ دست ہو اور اسنے ایک بکری خرید لی تو قربانی واجب کر لی پھر گم ہو جانے سے دوسری خریدی پھر پہلی کو پایا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسپر دونوں کا قربانی کرنا لازم ہے کہ قاضی خان میں ہو اگر کسی نے دس جانور کی قربانی اپنے اور واجب کی تو مشائخ نے فرمایا کہ اسپر سوائے دو کے کوئی واجب نہ ہوگی اسواسطے کہ اثر میں دوسری کا بیان آیا ہے ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور صحیح یہ ہے کہ اسپر واجب ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر کسی نے قربانی کیواسطے ایک بکری خریدی پھر اسکو فروخت کیا اور ایام قربانی میں دوسری خریدی تو اس میں صورتیں ہیں اول آنکہ قربانی کی نیت سے ایک بکری خریدی دوم یہ کہ بغیر نیت قربانی کے بکری خریدی پھر قربانی کی نیت کی۔ سوم یہ کہ بغیر نیت قربانی کے خریدی پھر اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کر لی یعنی یہ کہا اللہ تعالیٰ کیواسطے مجھے واجب ہے کہ اس سال میں اس کی قربانی کروں۔ پس اول صورت میں موافق ظاہر الروایہ کے وہ بکری اختیار نہ ہو جائے گی مادیتکہ اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب ہے کہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ وہ بکری جو نیت سے فحیہ ہو جائے گی جیسا کہ زبان سے اسکی قربانی واجب کرنے میں ہو جاتی ہے اور

اسی کا اعتبار ہو در معین وغیرہ میں یکساں ہیں ۱۲

اسی کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اور بعض متاخرین نے لیا ہے۔ اور امام محمد سے متقی مین قری ہی کہ ایک شخص نے قربانی کی واسطے ایک بکری خریدی اور خرید کی وقت قربانی کی نیت دلیں رکھی تو وہ نیت کے موافق اضحیہ ہو جائیگی پھر اگر امام قربانی سے پہلے اُسے سفر کیا تو اسکو فروخت کر سکتا ہے اور بوجہ مسافرت کے قربانی اس سے ساقط ہو جائیگی اور صورت دوم یعنی بغیر نیت قربانی کے خرید کر پھر قربانی کی نیت کی یہ ظاہر الروایۃ مین مذکور نہیں ہے اور حسن رحمہ اللہ امام عظیم رحمہ اللہ روایت کی ہے کہ وہ اضحیہ ہو جائیگی حتیٰ کہ اگر اُسے یہ بکری فروخت کر دی تو اسکی بیع جائز ہوگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں اور تیسری صورت مین یعنی خرید کے بعد اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کی تو بالاتفاق سب کے نزدیک اضحیہ ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ ایک شخص نے ایسی بکری جسکو اُسے بنیت قربانی خریدنا تھا بلا نیت قربانی بیچ کیا تو جائز ہے کہ خریدنے کی وقت کی نیت کافی ہو یہ دجیز کروری مین ہے ایک شخص نے قربانی کی نیت سے ایک بکری خرید کر فروخت کر دی پھر دوسری خرید کر قربانی کی اور پہلی بکری اُسے بین درم کو فروخت کی اور مشتری کے پاس اس مین زیادتی ہو گئی یعنی وہ تیس درم کی ہو گئی تو امام عظیم رحمہ اللہ امام محمد کے نزدیک پہلی بکری کی بیع جائز ہے اور اُسپر واجب ہوگا کہ دوسری سے پہلی مین جقدہ مشتری کے پاس زیادتی ہو گئی یا زیادتی کی مقدار صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی بکری کی بیع باطل ہے پس پہلی بکری مشتری سے لے لی جائیگی۔ یہ آثار خانہ مین ہے۔ ایک شخص نے تجارت کی واسطے ایک بکری خریدی پھر اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کر لی تو اُسپر واجب ہے کہ ایسا ہی کرے اور اگر نہ کیا یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اسکو بعینہ صدقہ کر دے یہ قنادی مین ہے۔ اور اگر دو بکریاں قربانی کین تو صحیح یہ ہے کہ دونوں سے قربانی ہوگی کیونکہ حسن نے امام عظیم رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ کچھ ذر نہیں ہے کہ ایک بکری سے قربانی کرے یا دو بکریوں سے قربانی کرے یہ محیط مشتری مین ہے کہ ایک شخص نے اضحیہ تیس درم کو خریدنا تو دو بکریاں بہ نسبت ایک کے افضل ہیں بکلاف اسکے اگر تیس درم کو خریدے تو ایک بکری بہ نسبت دو بکریوں کے بہتر ہے کیونکہ تیس درم مین قربانی کے واسطے جسی سن کی اور جتنی بڑی چاہیے ہے اچھی پوری دو بکریاں آتی ہیں اور تیس درم مین نہیں آتی ہیں حتیٰ کہ اگر کہیں آتی ہوں تو دو بکریاں خریدنا بہتر ہوگا اور اگر تیس درم مین دو بکریاں ایسی نہ ملیں تو ایک بکری خریدنا افضل ہوگا یہ قنادی مین ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری قربانی کر لی نیت کی اور کسی بکری کو معین نہ کیا تو اُسپر ایک بکری واجب ہوگی اور تیس درم سے کھا نہیں سکتا ہے اور اگر کچھ کھایا تو اسقدر کی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی یہ دجیز کروری مین ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے واسطے مجھ پر واجب ہے کہ مین ایک بکری قربانی کروں پھر اُسے بدعت یا کاسے قربانی کی تو جائز ہے کہ ذانی السراجیہ

تیسرا باب۔ قربانی کے وقت کے بیان میں۔ قربانی کا وقت تین روز تک ہو یعنی ذیحجہ کی دسویں اور بارہویں اور اول تاریخ افضل ہو اور آخر تاریخ ایدین ہو اور دسویں تاریخ طلوع فجر سے لیکر بارہویں تاریخ غروب آفتاب تک ان ایام کے دن و رات تین قربانی جائز ہو لیکن رات میں فوج کرنا مکروہ ہے اور اگر یوم اسفے میں شک ہو تو مستحب یہ ہے کہ تیسرے روز تک تاخیر نہ کرے اور اگر تاخیر کر دی تو مستحب یہ ہے کہ اس میں سے کچھ نہ کھا دے اور سب کو صدقہ کر دے اور جس کا ذرا فوج کیا ہو اس کی فوج کی ہونی حالت میں جو قیمت اندازہ کی جاوے اور جو قدر اسکے زندہ ہونے کی حالت میں قیمت اندازہ کی جاوے ان دونوں قیمتوں میں جو قدر فرق ہو اس قدر دام بھی صدقہ کر دے کیونکہ اگر قربانی غیر وقت میں واقع ہوئی تو یہ شخص عمدہ واجب سے اسکے خارج نہیں ہو سکتا یہی محیط سرخی میں ہے یا یام نحر تین دن ہیں اور ایام التشریق تین دن ہیں اور دونوں چار میں پورے ہوتے ہیں کہ ان چار میں سے اول روز فقط یوم النحر ہے اور ان چار میں سے آخر روز فقط یوم التشریق ہے اور بیچ کے دو دن روزیم کچھ بھی ہیں اور یوم تشریق بھی ہیں اور ان ایام میں قربانی کرنا بہ نسبت قربانی کے دام صدقہ کرنے کے افضل ہے کیونکہ اگر اس نے قربانی کی تو واجب ادا ہوا یا سنت ادا ہوئی اور اگر دام صدقہ کیے تو محض طلوع ہو پس اس پر اسکو فضیلت ہے یہ ہر ایام میں ہے اور سوا دھرم والوں کے واسطے وقت مستحب طلوع آفتاب کے بعد ہے اور اہل شہر کے حق میں خطبہ کے بعد ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر کسی نے ایسی حالت میں فوج کیا کہ ایام نماز میں تھا تو منین جائز ہے اسی طرح اگر ایسی حالت میں فوج کیا کہ امام نے بقدر تشہد کے قعدہ نہیں کیا تھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ایسی حالت میں فوج کیا کہ امام نے بقدر تشہد کے قعدہ کر لیا تھا مگر ہنوز سلام نہیں پھیرا تھا تو مشائخ نے فرمایا کہ بقیاس قول امام عظیم رحمہ کے منین جائز ہے جیسا کہ نماز میں ہونے کی حالت میں کیا کرنا منین جائز ہے کیونکہ امام رحمہ کے نزدیک اپنی حرکت سے نماز سے باہر ہونا فرض ہے کذا فی البدائع اور یہی صحیح ہے کہ یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اور اگر ایسی حالت میں فوج کیا کہ امام نے ایک سلام پھیرا تھا تو بالاتفاق قربانی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر امام نماز سے فارغ ہو گیا اور ہنوز خطبہ منین پڑھا ہے تو فوج کرنا جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور تشہد کے بعد جب تک امام نے سلام نہ پھیرا ہو تب تک قربانی کرنا منین جائز ہے اور یہی صحیح ہے کہ یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ امام نے نماز پڑھی پھر لوگوں نے قربانی کی پھر معلوم ہوا کہ امام نے بلا وضو نماز پڑھی ہے تو قربانی جائز ہوگی اور اگر لوگوں کے متفرق ہونے سے پہلے امام کو یاد آگیا کہ میں نے بلا وضو نماز پڑھی ہے تو نماز کا اعادہ کیا جائیگا اور قربانی کا اعادہ نہیں کیا جائیگا لے یعنی اگر غیر وقت میں واقع ہوئی تو اس پر واجب تھا کہ بکری زندہ صدقہ کر دے یا اسکی قیمت اور اس صورت میں فوج ہوگی تو زندہ کے حساب سے قیمت لگا کر جو قدر فرق ہو صدقہ کر دے ۱۲ منہ لے یعنی دسویں تاریخ ذیحجہ ۱۲ منہ لے یعنی دسویں سے لیکر تیرہویں ہے ۱۲ منہ لے یعنی خطبہ نماز ۱۲ منہ لے

اور پچھتے لوگوں نے کہا کہ لوگ نماز کا اعادہ نہ کریں گے فقط امام اعادہ کرے گا اور اگر امام نے لوگوں میں
مناوی کر دی کہ نماز کا اعادہ کریں تو جس شخص نے اس بات سے واقف ہونے سے پہلے فوج کیا ہوگی
قربانی جائز ہوگی اور جس نے بعد جاننے کے فوج کیا اسکی قربانی جائز نہ ہوگی اور اگر قبل زوال کے فوج
کیا یا بعد زوال کے فوج کیا تو جائز ہی یہ وجہ کر دی میں ہی۔ اور اگر دسویں تاریخ بسبب عذر کے یا بلا عذر
نماز ترک کی تو جب تک زوال آفتاب نہ ہو تب تک قربانی نہیں جائز ہو اور اس کے دوسرے روز یا تیسرے
روز نماز سے پہلے قربانی جائز ہو کیونکہ پہلے روز زوال آفتاب سے نماز کا وقت فوت ہو گیا اور
دوسرے روز جو نماز ادا کی جائے گی وہ تقاضا ہوگی یہ محیط سحری میں ہی۔ واقعات میں ہی کہ اگر کسی شہر میں
فتور واقع ہوا کہ اس میں کوئی والی نہ رہا جو لوگوں کو بقر عید کی نماز پڑھادے پس لوگوں نے بوقت طلوع
فجر کے قربانی کر دی تو جائز ہی اور یہی مختار ہی کیونکہ شہر مذکور اس حکم کے حق میں مثل سواد شہر کے
ہو گیا کذا فی الفتاویٰ الکبریٰ اور اسی پر فتوے ہی یہ سراجیہ میں ہو اگر کسی نے عرفہ کے روز یا بکر
کے یہ روز عرفہ ہی بعد زوال آفتاب کے اپنی قربانی کے جانور کو فوج کر دیا پھر ظہر ہوا کہ وہ یوم النحر تھا
یعنی دسویں تاریخ تھی تو اسکی قربانی جائز ہو جائیگی۔ اور اگر کسی نے یہ جان لیا کہ یہ یوم النحر ہی۔ یعنی دسویں
تاریخ ہی نماز سے پہلے قربانی کر دی پھر ظہر ہوا کہ یہ دوسرا روز یعنی کیا روضہ میں تاریخ تھی تو بھی اسکی
قربانی ادا ہو جائیگی یہ ظہیر یہ میں ہی۔ اگر امام نے ایک شخص کو خلیفہ مقرر کیا کہ ضعیف لوگوں کو جامع مسجد
میں نماز پڑھادے اور خود قوی آدمیوں کو لیکر صحرایہ کی طرف یعنی عید گاہ میں گیا پھر عید گاہ والوں کی
نماز تمام ہونے سے پہلے جامع مسجد والوں کی نماز تمام ہو جانے کے بعد ایک شخص نے قربانی کر دی تو قیاساً
یہ ہی کہ جائز نہ ہو مگر احتساباً قربانی جائز ہی اور عید گاہ والوں کے فاسخ ہونے کے بعد اہل مسجد کے خارج ہونے
سے پہلے اس نے قربانی کر دی تو قیاساً احتساباً جائز ہی اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں قیاس و
احتساب ایک ہی ہو اثنی عشر الائمہ حلوائی نے فرمایا کہ یہ اس صورت میں ہی کہ جس فریق نے نماز پڑھی ہے اس
فریق کے آدمی نے قربانی کی ہو اور اگر اس فریق کے آدمی نے جسے نماز نہیں پڑھی ہے قربانی کر دی تو قیاساً و
احتساباً اسکی قربانی جائز نہ ہوگی اور اشاعی زعفرانی میں ہی کہ اگر بڑے شہر کے دو ملکہ دن میں سے کسی شخص
نے جو ایسی طرف کے لوگوں میں سے ہو جنہوں نے نماز پڑھ لی ہے قربانی کی یا دوسری جانب کے لوگوں
میں سے ہو جنہوں نے نہیں پڑھی ہے تو اسکی قربانی جائز ہوگی یہ محیط میں ہی۔ اور مستحب یہ ہے کہ قربانی کو دن
میں فوج کرے نہ رات میں کیونکہ دن میں اسکی سب رنگین اچھی طرح کاٹنا ممکن ہی یہ جوہرہ نیزہ میں ہی۔ نازل
میں ہی کہ اگر امام نے عرفہ کے روز نماز عید پڑھی پھر لوگوں نے اس کے بعد قربانی کر لی تو اس میں دو صورتیں ہیں
یا تو اس کے سامنے لوگوں نے ذی الحجہ کے چاند دیکھنے کی گواہی دی تھی یا نہیں دی تھی پس اہل صورت
میں نماز و قربانی دونوں جائز ہیں اور دوسری صورت میں نماز و قربانی دونوں جائز نہیں ہیں اور اس

نا جائزہ صورت میں اگر دوسرے روز لوگوں نے قربانی کی تو اس میں دو صورتیں ہیں یا امام دوسرے روز نماز پڑھیکا یا نہ پڑھیکا پس پہلی صورت میں قربانی جائز نہ ہوگی اور دوسری صورت میں مسلمہ دو طرح پر ہو یا تو قبل زوال کے قربانی کی یا بعد زوال کے قربانی کی پس اگر قبل زوال کے قربانی کی پس اگر اسکو امید تھی کہ امام نماز پڑھیکا تو قربانی جائز نہ ہوگی اور اگر اس کے نماز پڑھنے کا امید نہ تھی تو قربانی جائز ہوگی اور اگر لوگوں نے بعد زوال کے قربانی کی ہو تو ادا ہو جائیگی۔ یہ سب اس صورت میں ہو کہ یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ روز غرضہ ہو اور اگر یہ ظاہر نہ ہو لیکن لوگوں نے اس میں شک کیا تو صورت اول میں یعنی جب لوگوں نے امام کے سامنے گواہی دی ہو لوگوں کو اختیار ہوگا چاہیں دوسرے روز زوال کے بعد فسخ کریں یا زوال سے پہلے اور دوسری صورت میں کہ جب لوگوں نے اس کے سامنے گواہی نہ دی ہو تو احتیاط یہ ہو کہ دوسرے روز زوال کے بعد قربانی کریں یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر لوگوں نے بعد زوال کے یوں گواہی دی کہ یہ دن یوم النہی ہو یعنی دسویں تاریخ ذی الحجہ ہو تو لوگ قربانی کریں اور اگر لوگوں نے قبل زوال کے ایسی گواہی دی تو قربانی جائز نہ ہوگی مگر جب کہ آفتاب ڈھل جائے اور تجنیس خواہ زیادہ میں ہو کہ اگر ایک شخص نے مسافت اختیار کی ہو اور اپنے اہل کو حکم دیا کہ میری طرف سے شہر میں قربانی کریں تو جب تک امام نماز سے فارغ نہ ہو تب تک اس کی طرف سے قربانی ادا نہ ہوگی کذا فی التا تاریخانیہ

یہ جو تھا باب۔ ان صورتوں کے بیان میں جو متعلق بزمان و مکان ہیں۔ اگر سواد شہر کے لوگوں میں سے کوئی شخص نماز بقرعید کے واسطے شہر میں آیا اور اپنے اہل سے کہ آیا کہ قربانی کر دین تو ان لوگوں کو اختیار ہو کہ اسکی طرف سے بعد طلوع فجر کے قربانی کر دین۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہم اس باب میں قربانی کے مقام کو دیکھتے ہیں اسکی طرف سے لیاظنین کہتے ہیں جسکی طرف سے قربانی ہو۔ کذا فی الظہیر یہ اور حسن بن زیاد سے بخلاف اسکے مذکور ہو مگر قول اول اصح ہو اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ حاوی میں ہو اور اگر ایک شخص سواد شہر میں ہو اور اسکے اہل اس شہر میں ہوں تو جب تک امام نماز سے فارغ نہ ہو تب تک اس کی طرف سے قربانی جائز نہ ہوگی اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو۔ اور صاحبین رحمہ سے یہ بھی مروی ہو کہ اگر ایک شخص ایک شہر میں ہو اور اسکے اہل دوسرے شہر میں ہوں پس اسنے اپنے اہل کو لکھا کہ میری طرف سے قربانی کریں تو جس جگہ قربانی واقع ہو وہ معتبر ہوگی یعنی اسکے اہل پر لازم ہوگا کہ جس شہر میں اسکی طرف سے قربانی کرتے ہیں وہاں کے امام کے نماز سے فارغ ہونے کے بعد اسکی طرف سے قربانی کریں اور ابو الحسن رحمہ سے مروی ہو کہ قربانی جائز نہ ہوگی جب تک دولوں شہروں میں نماز نہ ہو جاوے یہ ظہیر یہ میں ہو اور اگر کسی شخص نے قربانی کا جانور شہر سے باہر نکالا اور نماز عید سے پہلے اسکو ذبح کیا تو مناسیح کے فرمایا

لے کان لہر او ی الشیخ ابو یوسف رحمہ ۱۲ لے بخلاف قول امام محمد رحمہ ۱۲ لے قول امام محمد رحمہ ۱۲ منہ ۱۲ لے ۱۲

وامام محمد نے اختلاف کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول کہ یہ قربانی موکل کی طرف سے جائز ہوگی یہ مختار ہے کہ انہی نے الکبریٰ

یا پچوان باب۔ محل اقامتہ الواجب کے بیان میں۔ یعنی جس جانور کا قربانی کرنا اذیہہ واجبہ سے جائز ہے اور اس باب میں جنس واجب واسکے نوع و سن و قدر و صفت کا بیان ہے۔ واضح ہو کہ جنس واجب میں یہ چاہیے کہ قربانی کا جانور اونٹ و گائے و غنم تین جنس سے ہو اور ہر جنس میں اسکی نوع دینہ پادہ اور خفی و غنم سب داخل ہیں کیونکہ اسم جنس ان سب پر اطلاق کیا جاتا ہے اور معنوع غنم ہے اور جانور جنس نوع بقر ہے۔ اور قربانی کے جانور ون میں سے کوئی وحشی نہیں جائز ہے اور اگر کوئی جانور ایک وحشی اور ایک انسانی سے پیدا ہو تو مادہ کا اعتبار ہے پس اگر مادہ پالو ہو تو کچھ کی قربانی جائز ہوگی ورنہ نہیں حتیٰ کہ اگر وحشی ہو اور بیل پالو ہو تو ان دونوں کا کچھ قربانی کرنا جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر ہرن نے کسی پالو بکری سے جفتی کھائی پس اگر اس سے بکری پیدا ہوئی تو اسکی قربانی جائز ہوگی اور اگر ہرن پیدا ہوا تو جائز نہ ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ اگر گھوڑی نے جنگلی گدھے سے گدھا جنا تو وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر گھوڑا جنا تو اسکا حکم مثل گھوڑے کے ہے اور اگر کسی شخص نے وحشی ہرن کی جو بانوس ہو گئی ہے یا وحشی گائے کی جو بانوس ہو گئی قربانی کی تو جائز نہیں ہے۔ اور جو جانور قربانی ہو سکتا ہے اسکے سن کا بیان یہ ہے کہ اونٹ و گائے و بکری میں سے ہر جنس کے نشی سے کم قربانی کرنا نہیں جائز ہے مگر خاصۃً ضان میں سے جذع جائز ہے جبکہ موٹا تازہ ہو اور ان الفاظ کے معانی کا بیان امام قدوری نے یوں ذکر فرمایا کہ غنم کے چھ مہینہ کے بچے کو جذع کہتے ہیں اور ایک سال کا بچہ نشی ہوتا ہے اور گائے کا ایک سال کا بچہ جذع ہوتا ہے اور دو برس کا گائے کا بچہ نشی ہوتا ہے اور اونٹ کا چار برس کا بچہ جذع ہوتا ہے اور پانچ برس کا نشی ہوتا ہے اور ہم نے جو سن مقرر کر کے ہر ایک جنس میں بیان کیا ہے اس سے یہ مراد ہے کہ اس سے کم عمر کا قربانی کرنا نہیں جائز ہے اور اگر زیادہ عمر کا ہو تو قربانی ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر اس عمر سے کچھ بھی کم عمر کا قربانی کیا تو نہیں جائز ہے اور اگر اس سے کچھ زیادہ عمر کا فوج کیا تو جائز ہے بلکہ افضل ہے۔ اور محل و جدی و عجول و فیصل کسی کا قربانی کرنا نہیں جائز ہے۔ اور مقدار واجب کا بیان یہ ہے کہ بکری اور بھیر فقط ایک آدمی کی طرف سے

۱۵ قال لہرم قاموس و محیط سے واضح ہے کہ مزار اس کو کہتے ہیں جس کے بٹم ہوتی ہے اور ضان جس پر بال ہوں و فیصل بال نکس ۱۲ منہ ۱۵ تولد غنم اسم جنس ہے و گو سپند و دون کو شامل ہے پس معربہم واد بکریان نہ کو کش مادہ اور ضان بال وارتیں و مزار کلماتی ہیں ۱۲ منہ ۱۵ گادیش یعنی بھیس ۱۲ منہ ۱۵ تولد ضان یعنی شیش نوت میں ہے اور عوام میں میش و قریش یعنی بھینس و بھنسی کا دودھ مشہور ہے مگر یہ غلط کہتے ہیں میش بھیر کو کہتے ہیں ۱۲ منہ ۱۵ حل بکری کا بچہ جدی بھیر کا بچہ عجول گائے کا بچہ فیصل ۱۵ منہ کا بچہ ۱۲ منہ ۱۵ معروف ہے مقابل وحشی یعنی پالو ۱۲ منہ ۱۵ جو جفتی کرتا ہو ۱۲ منہ مقابل وحشی یعنی پالو ۱۲ منہ ۱۵

جائز ہو اگرچہ وہ بڑی اور موٹی ہو کہ ایسی دو بکریوں کے برابر ہو کہ جمین سے ہر ایک کی قربانی ہو سکتی ہو اور ایک اونٹ یا ایک گائے کی قربانی سات آدمی سے زیادہ کی طرف سے نہیں جائز ہے پس سات آدمی ہر ایک ہون یا کم ہون تو انکی طرف سے ہو سکتی ہو اور یہ عامہ علماء کا قول ہے اور صفت واجب یہ ہے کہ عیوب فاحشہ سے سالم ہو کذا فی البدائع اور جسکے سینک نہون یا سینک ٹوٹا ہو اسکی قربانی جائز ہے کذا فی الکافی اور اگر مشاش میں شکستگی ہو تو کافی نہیں ہے اور مشاش بڑیوں کے سروں کو کہتے ہیں جیسے گھٹنے و گھنیاں یہ بدائع میں ہے اور عیوب کی یعنی جو جماع کرنے سے عاجز ہو اسکی قربانی اور جسکو کھانسی آتی ہو اور جو بڑھاپے کے سبب سے بچہ جتنے سے عاجز ہو اور جسکو دارغ و یا لیا ہو اور جسکا دودھ بدون کسی علت کے نہ اُترتا ہو اور جسکا بچہ موجود ہو سب کی قربانی جائز ہے اور جناس میں ہے کہ اگر اسکا اہیتہ چھوٹا ہو کہ پیدائشی دم گزہ کے مشابہ ہو وہ جائز ہے اور اگر اسکی پیدائشی اہیتہ نہ ہو تو امام محمد نے فرمایا کہ جائز ہے کذا فی الخلاصہ اور تاریک چشم اور عوراء جسکا ایک چشم ہونا کھلا ہوا ہو اور رنگ جسکا لنگڑا ہونا کھلا ہوا ہو یعنی قربانی کی جگہ تک اپنے پیروں سے نہ چل سکے اور ملخصہ جسکا بیارہ ہونا کھلا ہوا ہو اور وہ جسکی دونوں کان و اہیتہ دوم بالکل یہ کٹی ہوئی ہو اور وہ جسکے پیدائشی کان نہون سب کی قربانی جائز نہیں ہے اور جسکے کان چھوٹے ہوں وہ جائز ہے اور جسکا بولہ ایک کان کٹا ہوا ہو یا جسکا پیدائشی ایک ہی کان ہو وہ جائز نہیں ہے اور اگر کان و اہیتہ دوم و آنکھ ان اعضا میں تھوڑا گیا ہو اور تھوڑا نہ گیا ہو تو جامع صغیر میں مذکور ہے کہ جسقدر جاتا رہا ہے اگر وہ یہ نسبت باقی کے زیادہ ہو تو قربانی جائز نہیں ہے اور اگر کم ہو تو جو از قربانی سے مانع نہیں ہے اور چارے صحاب نے قلیل و کثیر کی تعداد میں اختلاف کیا ہے اور امام ابو حنیفہ سے چار روایتیں ہیں اور امام محمد رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے اصل اور جامع میں روایت کی کہ اگر تہائی عضو یا اس سے کم جاتا رہا ہو تو قربانی جائز ہے اور اگر تہائی سے زیادہ گیا ہو تو نہیں جائز ہے اور صحیح یہی ہے کہ اگر تہائی یا اس سے کم ہو تو قلیل ہے اور اگر تہائی سے زیادہ ہو تو کثیر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ قدامے قاضی خان میں ہے اور آنکھ میں سے آدھی یا تہائی کا جاتا رہنا اسطرح بچانا جاوے کہ بکری کو ایک یا دو روز تک چارہ نہ دیا جاوے پھر اسکی عیب دار آنکھ پر ٹپی باندھ دیا جاوے اور تھوڑی تھوڑی گھاس اسکے قریب کجاوے پس جس جگہ سے وہ آنکھ سے دیکھے اس مقام پر نشان کر دیا جاوے پھر یہ صحیح آنکھ باندھ دیا جاوے اور تھوڑی تھوڑی گھاس اسکے قریب کجاوے پس عیب دار آنکھ میں سے جس جگہ سے نظر کرے وہ نشان کر دیا جاوے پھر پہلے نشان داس نشان دونوں کے درمیان کی مسافت انداز کجاوے پس اگر بقدر تہائی کے مسافت ہو تو تہائی آنکھ جاتی رہی اور دہ تہائی باقی ہے اور اگر آدھی ہو تو آدھی گئی اور آدھی باقی ہے یہ کافی میں ہے اور جس بکری کے دانت نہون پس اگر وہ چہتی اور چارہ کھا سکتی ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں کذا فی البدائع

۱۔ عوراء جس کی ایک آنکھ جاتی رہی ہو یا آنکھ کی بینائی جاتی رہی ہو و مراد منی نانی میں ملے قول الفقہاء

۲۔ یعنی اس میں کوئی عیب فاحش نہ ہو اور علایان آتا ہو ۱۲ مسند

اور یہی صحیح ہے یہ محیط سخی میں ہے اور مجنونہ جائز ہے لیکن اگر یہ امر اس کے چرنے اور چارہ کھانے سے مانع ہو تو نہیں جائز ہے۔ اور خارشتی جائز ہے بشرطیکہ موٹی تازی ہو اور اگر ڈبلی ہو تو نہیں جائز ہے اور شرقاء یعنی جس کا کان طویل میں بھٹا ہوا ہو اور مقابلہ یعنی جس کا کان آگے سے کٹا ہوا لٹکتا ہوا بالکل الگ نہ ہوا ہو اور مابہ یعنی جس کا کان نیچے کی طرف سے کٹا ہوا لٹکتا ہو یہ سب جائز ہیں اور یہ جو روایت کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شرقاء اور مقابلہ و مابہ و خرقاء کی قربانی کرنے سے ممانعت فرمائی ہے یہ شرقاء و مقابلہ و مابہ کی قربانی تو اس پر محمول ہے کہ بیل ندب منع فرمایا ہے اور خرقاء کی ممانعت اس پر محمول ہے کہ جس کی خرق کثیر ہو اس سے منع فرمایا ہے اور خرق کثیر کی تعریف میں اقوال مختلف ہیں یہ بدلتے ہیں۔ اور جس کی ناک کٹی ہو وہ جائز نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور جو احوال ہو یعنی جس کی آنکھ بھٹکی ہو وہ جائز ہے اسی طرح جس کی پشت اتار لی گئی ہو وہ بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جس کے تھن کٹے ہوئے ہوں وہ نہیں جائز ہے۔ اور جو اپنے بچے کو دودھ نہ پلا سکتی ہو اور جس کے تھن خشک ہو گئے ہوں وہ نہیں جائز ہے یہ محیط سخی میں ہے۔ اور یتیمہ میں لکھا ہے کہ میں نے شیخ ابوالحسن علی المرغینانی کو لکھا کہ اگر بکری کی زبان کٹی ہوئی ہو تو اس کی قربانی جائز ہے تو جواب میں فرمایا کہ ان جائز ہے بشرطیکہ ایسی نہ ہو کہ اس کے چارہ کھانے میں خلل آتا ہو اور اگر چارہ کھانے میں خلل آتا ہو تو اس کی قربانی نہیں جائز ہے یہ اتار خانہ میں ہے۔ اور اگر زبان کٹا ہوا بیل ہو تو قربانی نہیں ہو سکتا ہے یہ قیضہ میں ہے۔ اور اگر غنم میں سے کسی کی زبان نہ ہو تو اس کی قربانی جائز ہے اور اگر بقر میں سے ہو تو نہیں جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور شیخ عمر بن الحافظ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر قربانی کے جانور کے دونوں کانوں میں سے ہر ایک کا چھٹا حصہ جاتا رہا ہو پس آیا یہ حج کیا گیا ہے حتمی کہ امام عظیم رحمہ کے قول پر تہائی ہو کہ قربانی سے مانع ہو جیسا کہ بدن پر جو نجاسات تھوڑی تھوڑی لگی ہوں وہ حج کیجانی ہیں تاکہ دریافت ہو کہ قدر درم ہیں یا زائد ہیں اسی پر قیاس کر کے اس کو بھی حج کرینگے باجس طرح دونوں موزوں کے فرگات کو جمع نہیں کرتے ہیں بلکہ ہر ایک موزہ کا علیحدہ اعتبار ہے اسی طرح اس میں بھی جمع نہ کیا جائیگا پس قربانی جائز رہیگی تو فرمایا کہ جمع نہیں کیا جائیگا۔ اور یہ بھی دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص نے قربانی کے جانور کی تنائی سے زیادہ زبان کاٹ ڈالی پس آیا امام عظیم رحمہ اللہ کے قول کے موافق اس کی قربانی جائز ہے یا نہ کہ نہیں جائز ہے یہ اتار خانہ میں ہے اور جلالہ نہیں جائز ہے یعنی وہ جانور جو فقط نجاست کھاتا ہو اور کچھ نہیں کھاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو جانور اس قدر ڈبلا ہو کہ جس کی ہڈیوں میں گوشت نہ ہو نہیں جائز ہے یہ مبوط میں ہے اگر ڈبلی ہو مگر اس میں کیس قدر جربہ ہو تو جائز ہے یہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اگر خریدنے کے وقت ڈبلی تھی پھر بعد خریدنے کے موٹی ہو گئی تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور جس کے تھنوں کے سرے کٹے ہوئے ہوں وہ نہیں جائز ہے

یعنی بقر میں سے قدر شریک کثیر زبان کیا گیا ہے اس کے موافق ممانعت بھی قرار دی جائیگی اور مختار یہ کہ تنائی زائد کثیر ہو قبل غیر ذلک صحیح
ایضاً اس میں ہے یعنی جائز نہیں ہے اگر مصلحت یعنی بقر میں تین انگشت کے واسطے سے

اور اگر ایک تھن میں سے آدھے سے کم سر کٹا ہوا ہو تو اس میں دیسا ہی اختلاف ہی جیسا کہ وہ کان میں ہی۔ اور اگر دہ نہ و بکری کے کسی ایک تھن کی گھنڈی پیدایشی نہو کسی آفت سے جاتی رہی ہو اور ایک باقی ہو تو نہیں جائز ہو اور اونٹ و گائے میں اگر ایک گھنڈی جاتی رہی ہو تو جائز ہی اور اگر دو جاتی رہی ہوں تو نہیں جائز ہی۔ غلام میں ہی اور اگر چوپایہ کے چاروں پاؤں میں سے ایک کٹا ہوا ہو تو نہیں جائز ہی یہ اتار خانہ میں ہی اور خشتی بکری کی قربانی نہیں جائز ہی کیونکہ اسکا گوشت نہیں کھتا ہی قربانی کے جانور کے بال غیر وقت قربانی میں گر گئے تو وہ جائز ہی بشرطیکہ اسکی ہڈیوں میں گودہ موجود ہو یہ قینہ میں ہی اور شطرنج میں جائز ہی اور شطرنج بکریوں میں سے اسکو کہتے ہیں جسکے دونوں تھنوں میں سے ایک کا دودھ خشک ہو جاوے اور گائے و اونٹ میں سے اسکو کہتے ہیں جسکے دو تھنوں کا دودھ خشک ہو جاوے کیونکہ ان دونوں کے چار چار تھن ہوتے ہیں یہ بنیائیں میں ہی۔ اور مشائخ میں سے بعض نے اس فصل عیوب میں ایک مثل ذکر فرمائی اور فرمایا کہ جو عیب ایسا ہو کہ منفعت کو پورا پورا زائل کر دے یا جمال کو پورا پورا زائل کر دے وہ قربانی سے مانع ہوتا ہی اور جو ایسا نہ ہو وہ مانع نہیں ہوتا ہی کچھ جو عیب کہ قربانی سے مانع ہی وہ تو انگر کے حق میں بہر حال کیساں ہی خواہ وہ قربانی کے جانور کو ایسا ہی عیب دار خریدے یا خریدے کیونکہ صحیح و سالم خریدے پھر وہ اس عیب کے ساتھ عیب دار ہو جاوے بہر حال میں جائز نہیں ہی اور تنگدستی کے حق میں بہر حال میں جائز ہی یہ محیط میں ہی۔ اگر ایک شخص نے قربانی کی بکری خریدی حالانکہ وہ موٹی تازگی تھی پھر اسکے پاس اسقدر ڈبلی ہو گئی کہ اگر وہ ایسی حالت پر خریدتا تو جائز نہ ہوتی پس اگر خریدنے والا تو انگر ہو تو اسکی طرف سے قربانی ادا نہوگی اور اگر تنگدست ہو تو ادا ہو جائیگی اس واسطے کہ قربانی تو انگر پر اسکے ذمہ واجب ہوتی ہی پس اگر اس بکری کو قربانی کی واسطے خریدا ہو تو نیت کی وجہ سے یہ بکری شعیب ہو جائے گی جسکے اگر فقیر نے اپنے اوپر قربانی واجب کر لی ہو تو اسکی طرف سے بھی یہ بکری جائز نہوگی اور اگر قربانی کا جانور خریدا اور اسوقت اسکی دونوں آنکھیں صحیح و سالم تھیں پھر مشتری کے پاس وہ اعود ہو گئی یا اسکا کان پورا یا بینہ یا دم کا ٹی گئی یا اسکا پاؤں لوٹ گیا کہ چل نہیں سکتی حالانکہ یہ مشتری تو انگر ہی تو یہ قربانی اسکی طرف سے اور اسے کافی نہوگی اور اسے واجب ہوگا کہ بجائے اسکے دوسری قربانی کرے بخلاف فقیر کے کہ اسکے حق میں ایسا حکم نہیں ہی اسی طرح اگر اسکے پاس مرغی یا چوری گئی تو بھی یہی حکم ہی اور ضحیہ کو قربانی کی واسطے آگے بڑھایا اور اسنے اس جگہ جہاں بیچ کرنا چاہا

۱۷۰۰ خفے یعنی حسین نر وادہ و دونوں کی علامت موجود ہو ۱۲۰۰ منہ ۱۷۰۰ اس استدلال میں ضامح ہے گو یا معتبر یہ ہے کہ آدھے تھنوں کا دودھ خشک ہو پس استدلال بجائے خود ہوگا ۱۲۰۰ منہ ۱۷۰۰ قال واضح ہو کہ فقیر یا تنگدست جہاں مستعمل ہو اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ گداگر ہو جیسے لوگ ٹالے اتگے پھرتے ہیں بلکہ جو ذی غنایہ نہوادر ملے ہذا تو انگر سے ذی غنایہ مراد ہے ۱۲۰۰ منہ ۱۷۰۰ مترجم کہتا ہی کہ یہ قول لایہ تجری عنہ کا ترجمہ ہے ہینا دی رو نے محتاج میں لکھا ہی کہ بیاد لے کافی ہی ۱۲۰۰ منہ ۱۷۰۰ قائلہ کلیہ ۱۷۰۰ یعنی مینا ہی جاتی رہی ۱۲۰۰ منہ ۱۷۰۰

مٹھا مضطربانہ حرکت کی کہ جس سے اُسکا یا تو ن لٹ گیا پھر اس شخص نے اُسکو اُسی جگہ فوج کر دیا تو قربانی ادا ہو گئی
اُسی طرح اگر کچلے اُسکے ہاتھ سے چھوٹ گئی اور اُسکی آنکھ میں ایسا مدہ بہو بچا جس سے اُسکی آنکھ جاتی رہی مگر
اُسے بکڑ کر وہیں فوج کر دی تو بھی یہی حکم ہے اگر قیاس کی دلیل سے یہ حکم ہے کہ جائز نہ ہوگی اور وہ قیاس یہ ہے کہ یہ ایسا
عیب ہے کہ اُس جانور کے ساتھ قربت متعین ہونے سے پہلے اُس جانور میں پیدا ہو گیا ہی پس ایسا ہوا کہ گویا
حالت فوج سے پہلے اُس میں ایسا عیب تھا اور وجہ اتحسان یہ ہے کہ یہ ایسی بات ہے کہ جس سے احتساب ممکن
نہیں ہے کیونکہ بکری وغیرہ کا قاعدہ ہے کہ ضرطرابی حرکتیں کرتی ہیں جس سے اُس میں عیوب پیدا ہو جائے ہیں
اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ اُنھوں نے فرمایا کہ اگر اُس نے فحشہ کی ٹانگیں بکڑیں تاکہ اُسکو فوج کرے
پس اس سے اُسکی ٹانگ لٹ گئی یا وہ کافی ہو گئی پھر اُسکو اسی روز یا دوسرے روز فوج کر دیا تو قربانی ادا
ہو جائیگی یہ بدلہ میں ہے۔ سات آدمیوں نے ایک گائے بچا جس درم کو قربانی کے واسطے خریدی اور دوسرے
سات آدمیوں نے سات بکریاں سودرم کو خریدیں تو شاخ نے باہم گفتگو کی ہے کہ دونوں میں سے کون
افضل ہے اور مختار یہ ہے کہ دوم افضل ہے یہ فتاویٰ ہے بکری میں ہے۔ دس آدمیوں نے ایک شخص سے دس بکریاں
الکباہ کی خریدیں اور بدلے کے کہا کہ میں نے یہ دس بکریاں تم لوگوں کے ہاتھ ہر بکری دس درم کے حساب سے
فروخت کیں اور ان لوگوں نے کہا کہ ہم نے خریدیں پس یہ سب بکریاں ان لوگوں میں مشترک ہوئیں اور
ہر ایک نے ان میں سے ایک بکری لیکر اپنی طرف سے قربانی کر دی تو جائز ہے پھر اگر ان بکریوں میں سے
ظاہر ہوا کہ کوئی کافی تھی اور سب شرکوں میں سے ہر ایک نے اس بات سے انکار کیا کہ یہ کافی بکری
اُسکی ہو تو ان سب لوگوں کی قربانی ناجائز ہوگی کیونکہ بکریاں دس آدمیوں کی طرف سے جائز قربانی نہیں
ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور بھی بہ نسبت نقل کے افضل ہوتا ہے کیونکہ اُسکا گوشت عمدہ ہوتا ہے
یہ محیط میں ہے۔ اور شاخ نے باہم خلاف کیا ہے کہ بدہ فضل ہے یا ایک بکری ہو بعضے شاخ نے فرمایا کہ اگر
بکری کی قیمت بہ نسبت بدہ کے زیادہ ہو تو بکری افضل ہے کیونکہ بکری پوری فرض ہوگی اور بدہ کا سا لوان
حصہ فرض ہوگا اور باقی فضل ہوگا اور شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ بدہ فضل ہے کیونکہ اُس میں بہ نسبت
بکری کے گوشت زیادہ ہوتا ہے اور یہ جو شاخ نے کہا کہ بدہ کا باقی حصہ نقل ہوگا سو ایسا نہیں ہے بلکہ جب
ایک ہی شخص نے قربانی کیا تو پورا فرض ہوگا اور اسکو نماز کی قرائت کے ساتھ متاہر کیا ہے کہ اگر نماز میں صرف
اُس قدر قرائت بہ قصار کیا جس سے نماز جائز ہو جاتی ہے یعنی تین آیت بہ توجائز ہے لیکن اگر اس سے
زیادہ پڑھی تو سب فرض ہوگی اور شیخ امام ابو حفص البکیر نے فرمایا کہ جب بکری اور بدہ کی قیمت برابر ہو تو
بکری افضل ہے کیونکہ اُسکا گوشت عمدہ ہوتا ہے کذا فی الظہیر یہ اگر بکری اور سا لوان حصہ گائے کا قیمت اور

۱۔ حسن ادب ہے کہ لایعنی اختلاف نہ ہو ۱۲۔ منہ ۱۳۔ کیونکہ عبادت مال دہلا اشتراک غیر اور تعدد قربات ۱۴۔ منہ
۱۵۔ جہاں نہیں کر سکتا ۱۶۔ منہ ۱۷۔ فقہاء کے نزدیک قربانی کا دنٹ یا گائے ۱۸۔ منہ ۱۹۔ منہ ۲۰۔ منہ

گوشت دونوں میں برابر ہوں تو بکری فضل ہے کیونکہ بکری کا گوشت عمدہ ہوتا ہے اور اگر گائے کا ساتواں حصہ مقدار گوشت میں زیادہ ہو تو ساتواں حصہ گائے کا افضل ہے اور سمین حاصل ہے کہ جب دونوں قیمت و مقدار گوشت میں برابر ہوں تو دونوں میں جس کا گوشت عمدہ ہے وہ فضل ہے اور گوشت و قیمت میں مختلف ہوں تو جو ناقض ہے وہ بہتر ہے پس جو فضل میں درم کا ہے وہ پندرہ درم کے خصی سے فضل ہے اور اگر دونوں کی قیمت برابر ہو مگر فضل میں گوشت زیادہ ہو تو فضل فضل ہے اور اگر گائے اور بیل کی قیمت اور گوشت میں برابر ہوں تو بیل کے بہ نسبت گائے فضل ہے کیونکہ گائے کا گوشت عمدہ ہوتا ہے اور ایک گائے چھ بکریوں سے اچھی ہوتی ہے اور اگر دونوں برابر ہوں اور سات بکریاں ایک گائے سے اچھی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور منیڈھا اور بھیڑی اگر دونوں قیمت و گوشت میں برابر ہوں تو منیڈھا اچھا ہے اور اگر بھیڑی قیمت یا گوشت میں زیادہ ہو تو وہی فضل ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ دس درم میں اٹھ خمدیکہ قربانی کر دینا بہ نسبت نہر درم صدقہ کر دینے کے فضل ہے یہ فتاویٰ کر لے میں ہے۔ امام مقدار کے ہول التوحید میں لکھا ہے کہ اگر ایام قربانی میں ایسے شخص نے جس پر سبب تنگدستی کے قربانی واجب نہیں ہے کوئی مرغ یا مرغی ذبح کی تاکہ قربانی کرے تو واللہ کے ساتھ مشابہت ہو تو یہ مکروہ ہے کیونکہ یہ مجوسیوں کی رسوم میں سے ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور مستحب ہے کہ اٹھ خمدیکہ کا جانور خوب قرب و نحو بصورت و بڑا ہو اور فضل الشاة منڈھا کبود رنگ سینکون والا ہے اور مستحب ہے کہ ذبح کرے تاکہ لوسے کا تیر ہوا اور مستحب ہے کہ بعد ذبح کے اتنا انتظار کرے کہ ذبیحہ ٹھنڈا ہو جائے اور تمام اعضا اسکے ساکن ہو جائیں اور تمام بدن سے ریح نکل جائے اور یہ مکروہ ہے کہ ذبح کے بعد ٹھنڈا ہونے سے پہلے اسکی کھال کھینچنا شروع کرے یہ بدائع میں ہے فضل یہ ہے کہ اگر خود اچھی طرح ذبح کر سکتا ہو تو خود ہی اپنے ہاتھ سے ذبح کرے کیونکہ قربات میں خود بنفسہ متولی ہونا اولیٰ ہے اور اگر اچھی طرح ذبح نہ کر سکتا ہو تو فضل یہ ہے کہ دوسرے سے ہتھائیت لے لیکن چاہیے کہ خود بھی قربانی کے وقت حاضر ہے یہ کافی میں ہے اور فرمایا کہ اگر اسنے کسی مجوسی کو حکم دیا کہ میرا اٹھ خمدیکہ ذبح کر دے اسنے ذبح کیا تو جائز نہیں ہے۔ اسوجہ سے کہ یہ نہاد ہے تقرب نہیں ہے کیونکہ مجوسی کا ذبح کیا ہوا جانور نہیں کھایا جاتا ہے اور اگر اسنے کسی یہودی یا نصرانی کو ایسا حکم دیا تو اسکا ذبیحہ قربانی ہو جائیگا کیونکہ یہ دونوں ذبح کی اہلیت رکھتے ہیں لیکن یہ مکروہ ہے کیونکہ قربانی عمل قربت ہے اور یہودی و نصرانی کا فضل قربت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور قربت ہے کہ اپنی قربانی میں سے خود کھاوے اور دوسرے کو بھی کھلاوے اور فضل یہ ہے کہ تہائی صدقہ کر دے اور تہائی قارب و دستون کی ضیافت کی واسطے قرار دے اور تہائی اپنے واسطے رکھے اور بیکہ کہلائے میں غنی و فقیر کی خصوصیت نہیں ہے دونوں کو کھلاوے یہ بدائع میں ہے۔ اور اس میں سے جس قدر چاہے غنی و فقیر مسلمان

۱۰ خواہ برائے طیب دبرہ گوشت ۱۱ منہ ۱۲ منہ جو خضی ۱۳ منہ ۱۴ منہ جبکہ دونوں گوشت برابر ہو لایہ آتش پرست ۱۵ منہ

۱۶ منہ یعنی جسٹن غنیمت سے بہتر ۱۷ منہ دھار وارا ۱۸ منہ یعنی دوسری عھ ذبح کر دے ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ

وہی کو ہبہ کرے یہ عتابیہ میں ہی اور اگر اسنے کل صدقہ کر دیا تو جائز ہی اور اگر سب اپنے واسطے رکھ لیا تو جائز ہی اور اسکو اختیار ہی کہ سب اپنے واسطے تین روز سے زیادہ تک رکھ چھوڑے لیکن اسکا کھلا دینا اور صدقہ کر دینا افضل ہی لیکن اگر وہ شخص وہی عیال اور فراخ حال نہ ہو تو اسکے حق میں فضیل یہ ہی کہ اسکو اپنے عیال کے واسطے چھوڑ دے اور اسکے ذریعہ سے انکو فراخی دے یہ بدائع میں ہی۔ اور اگر قربانی کو بوجہ مذکور کے واجب ہوئی ہو تو نہ کر نہ لانا خود اسمین سے کھا سکتا ہی اور نہ کسی غنی کو کھا سکتا ہی خواہ نذر کر نہ لایا غنی ہو یا فقیر ہو کیونکہ وہ تو صدقہ کی نیکے واسطے ہی اور صدقہ کو یہ خواہے کو یہ و انمین ہی کہ اپنے صدقہ میں سے خود کھا دے یا کسی غنی کو کھلا دے یہ بتیئین میں ہی۔ بشر بن الولید نے امام ابو یوسف ام سے روایت کی کہ ایک شخص کے نو عیال ہیں اور دسواں آپ ہی پس اسنے دس دنہ اپنے اور اپنے عیال کیطرت سے قربانی کیے اور کوئی دنہ کسی کیواسطے معین نہ کیا بلکہ دسواں اپنے اور اپنے عیال کیطرت سے قربانی کی نیت کی تو استھانہ جائز ہی اور یہی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہی۔ یہ محیط میں سے

چھٹا باب۔ فحیہ کے حق میں جو مستحب ہی اور جو اس سے انتفاع حاصل کر سکتا ہی اسکے بیان میں مستحب ہی کہ ایام النحر کے چند روز پہلے فحیہ کو باندھ رکھے اور اسکی تغلیل و تحلیل کرے پھر اسکو قربانی کی جگہ تک غنی کے ساتھ ایک لیجاوے اسکے ہانکے میں سختی نہ کرے اور نہ اسکی ٹانگ پر لڑکے وان تک کھینچ لیجاوے یہ بدائع میں ہی اور جب اسکو ذبح کر چکے تو اسکی جھولین اور قلا وہ سب صدقہ کر دے یہ سراجیہ میں ہی اور اگر قربانی کے واسطے ایک بکری خریدی تو مکروہ ہی کہ اسکا دو دوہ دوہ لے یا اسکی پشیم نوچ لے اور اس سے نفع اٹھا دے کیونکہ یہ بکری اسنے قربت کیواسطے معین کر دی ہی پس اقامت قربت سے پہلے اسکے کسی جزو کے ساتھ اس کو نفع لینا حلال نہیں ہی جیسے کہ قربانی کیوقت سے پہلے اسکو ذبح کر کے اسکے گوشت سے نفع نہیں اٹھا سکتا ہی۔ اور مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ یہ حکم ایسی بکری کا ہی جسکی قربانی کی فقیر یا غنی نے معین کر کے نذر کی ہو اور ایسی بکری کا ہی جسکو نگہداشت نے قربانی کے واسطے خریدا ہو۔ اور اگر غنی نے قربانی کے واسطے خریدی ہو تو اسکے دو دوہ دوہ لیتے اور اسکی پشیم نوچ لینے میں کچھ در نہیں کہ قربانی البدائع مگر صحیح یہ ہی کہ اسکا دو دوہ دوہ لینے اور پشیم آمار لینے میں غنی و فقیر دونوں کا حکم یکساں ہی یہ غیاشیہ میں ہی اور اگر فرج کرنے سے پہلے فحیہ کا دو دوہ دوہ لیا اسکی پشیم آمار لی تو اسکو صدقہ کر دے اور اس سے انتفاع نہ لے یہ ظہیر یہ میں ہی اور جب اسنے ایام قربانی میں اسکو فرج کیا تو اسکو جائز ہی کہ اسکا دو دوہ دوہ لے اور اسکی پشیم آمار لے اور اس سے نفع اٹھا دے کیونکہ فرج کچھ کرنے سے قربت پوری ہو چکی اور قربت پوری ہونے کے بعد اس سے نفع اٹھانا مثل اسکے گوشت کھانے کے ہی محیط میں ہی۔ اور اگر اسکے مقنون میں دو دوہ بھرا ہو اور اس سے خوف بیماری ہو تو اسکے مقنون پر پھٹا پانی چھڑکین پس اگر اس سے سمٹ جاوین تو خیر ورنہ دو دوہ کہ اسکو صدقہ کر دے

اسکے گردن بند اور قربانی والے اونٹ کے گردن میں ڈالتے ہیں ۱۲ حصہ یعنی نیت سے ۱۳ حصہ

اور قربانی کے جانور پر سوار ہونا یا اسکو کسی کام میں لگانا مکروہ ہے اور اگر اسنے ایسا کیا اور جانور مذکور میں نقصان کیا تو اسپر واجب ہوگا کہ جسقدر نقصان کیا ہو اسنے دام صدقہ کر دے اور اگر اسکو کرایہ پر دیا تو کرایہ صدقہ کر دے اور اگر دو دوھا لگائے خریدی اور اسکی قربانی واجب کر لی پھر اسکے دو دفعہ سے ال حاصل کر لیا تو جسقدر حاصل کیا ہو اسکے مثل مال صدقہ کر دے اور اسکا گوشت صدقہ کر دے اور اگر اسکو چارہ دیا ہو تو جو کچھ ال اسکے دو دفعہ سے کیا ہو اسکے گوشت سے نفع اٹھایا ہو وہ اسکا ہی کچھ صدقہ نہ کرے یہ محیط خمس میں ہے اور اسکی کھال صدقہ کرے یا اس سے چھلنی و تھیلہ وغیرہ کے مثل بنائے اور اگر اسکے عوض ایسی کوئی چیز خریدی جسکے عین سے اس طرح نفع اٹھا سکتا ہو کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے جیسے چھلنی وغیرہ تو استعمال اس میں کچھ ڈر نہیں ہے اور ایسی چیز عین خرید سکتا ہے جس سے بدون استهلاك عین کے نفع حاصل نہ کر سکے جیسے گوشت و اناج وغیرہ اور اگر کھال کو بعوض دیوں کے نہیں فروخت کر سکتا ہو کہ انکو اپنے اور اپنے عیال کے خرچ میں لاوے اور اگر کھال گوشت صحیح قول کے موافق ہنزلہ کھال کے ہوئے کہ اسکو ایسی چیز کے عوض جس سے بدون استهلاك عین کے نفع نہ اٹھا سکے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر کھال و گوشت کو دونوں کے عوض اس غرض سے فروخت کیا کہ دیوں کو صدقہ کر دے تو جائز ہے کیونکہ یہ بھی قربت ہے جیسے اسکا صدقہ کر دینا ہے یہ تنہا میں ہے اور ایسا ہی ہدایہ و کافی میں ہے اور اگر قربانی کے گوشت کے عوض ایک چڑے کا تھیلہ خریدنا تو نہیں جائز ہے اور اگر اسکے گوشت کے عوض جو ب یعنی اناج خریدنا تو جائز ہے اور اگر اسکے گوشت کے عوض گوشت خریدنا تو جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ سطح علم اس باب میں یہ ہے کہ کھانے کی چیز کی بیع بعوض کھانے کی چیز کے اور پکے کھانے کی چیز کی بیع بعوض بے کھانے کی چیز کے جائز ہے اور غیر آکول کی بیع بعوض آکول کے نہیں جائز ہے یہ ظہیر یہ فقہا وے قاضیاں میں ہے۔ اور اگر قربانی کی کھال ایک قرطال میں لگائی یا اسکی تھیلی بنائی پس اگر تھیلی کو اپنے گھر کے کاموں میں استعمال کیا تو جائز ہے اور اگر کرایہ پر دے دی تو جائز نہیں ہے اور اسپر واجب ہوگا کہ کرایہ صدقہ کر دے۔ اور قرطالہ کو اگر اپنے گھر کے کاموں میں استعمال کیا یا عاریۃ دید یا تو جائز ہے اور اگر کرایہ پر دے دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر قرطالہ جدید ہو تو اسپر کرایہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہے اور اگر کھانا پھٹا ہو تو اسپر فقط آدھا کرایہ صدقہ کرنا لازم ہوگا چنانچہ اگر دو دانگ کو کرایہ پر دیا تو ایک دانگ صدقہ کر دے کیونکہ جب قرطالہ جدید ہوگا تو اس سے نفع اٹھانے میں کھال کی احتیاج نہ ہوگی پس کھال اسکے تابع ہوگی اور پوری اجرت بمقابلہ قرطالہ کے ہوگی اور اگر قرطالہ کمینہ ہوگا تو اس سے نفع اٹھانے میں کھال کی ضرورت ہوگی پس نصف کرایہ بمقابلہ قرطالہ کے نصف بمقابلہ کھال کے ہوگا اور قرطالہ کو ارہ سکتے ہیں یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور قربانی کے جانور کی جمرہ کا یا پاسے

۱۲۱

۱۲۲

۱۲۳

۱۲۴

۱۲۵

۱۲۶

۱۲۷

۱۲۸

۱۲۹

۱۳۰

۱۳۱

۱۳۲

۱۳۳

۱۳۴

۱۳۵

۱۳۶

۱۳۷

۱۳۸

۱۳۹

۱۴۰

۱۴۱

۱۴۲

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۹

۱۶۰

۱۶۱

۱۶۲

۱۶۳

۱۶۴

۱۶۵

۱۶۶

۱۶۷

۱۶۸

۱۶۹

۱۷۰

۱۷۱

۱۷۲

۱۷۳

۱۷۴

۱۷۵

۱۷۶

۱۷۷

۱۷۸

۱۷۹

۱۸۰

۱۸۱

۱۸۲

۱۸۳

۱۸۴

۱۸۵

۱۸۶

۱۸۷

۱۸۸

۱۸۹

۱۹۰

۱۹۱

۱۹۲

۱۹۳

۱۹۴

۱۹۵

۱۹۶

۱۹۷

۱۹۸

۱۹۹

۲۰۰

۲۰۱

۲۰۲

۲۰۳

۲۰۴

۲۰۵

۲۰۶

۲۰۷

۲۰۸

۲۰۹

۲۱۰

۲۱۱

۲۱۲

۲۱۳

۲۱۴

۲۱۵

۲۱۶

۲۱۷

۲۱۸

۲۱۹

۲۲۰

۲۲۱

۲۲۲

۲۲۳

۲۲۴

۲۲۵

۲۲۶

۲۲۷

۲۲۸

۲۲۹

۲۳۰

۲۳۱

۲۳۲

۲۳۳

۲۳۴

۲۳۵

۲۳۶

۲۳۷

۲۳۸

۲۳۹

۲۴۰

۲۴۱

۲۴۲

۲۴۳

۲۴۴

۲۴۵

۲۴۶

۲۴۷

۲۴۸

۲۴۹

۲۵۰

۲۵۱

۲۵۲

۲۵۳

۲۵۴

۲۵۵

۲۵۶

۲۵۷

۲۵۸

۲۵۹

۲۶۰

۲۶۱

۲۶۲

۲۶۳

۲۶۴

۲۶۵

۲۶۶

۲۶۷

۲۶۸

۲۶۹

۲۷۰

۲۷۱

۲۷۲

۲۷۳

۲۷۴

۲۷۵

۲۷۶

۲۷۷

۲۷۸

۲۷۹

۲۸۰

۲۸۱

۲۸۲

۲۸۳

۲۸۴

۲۸۵

۲۸۶

۲۸۷

۲۸۸

۲۸۹

۲۹۰

۲۹۱

۲۹۲

۲۹۳

۲۹۴

۲۹۵

۲۹۶

۲۹۷

۲۹۸

۲۹۹

۳۰۰

۳۰۱

۳۰۲

۳۰۳

۳۰۴

۳۰۵

۳۰۶

۳۰۷

۳۰۸

۳۰۹

۳۱۰

۳۱۱

۳۱۲

۳۱۳

۳۱۴

۳۱۵

۳۱۶

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۳۱

۳۳۲

۳۳۳

۳۳۴

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

۳۴۳

۳۴۴

۳۴۵

۳۴۶

۳۴۷

۳۴۸

۳۴۹

۳۵۰

۳۵۱

۳۵۲

۳۵۳

۳۵۴

۳۵۵

۳۵۶

۳۵۷

۳۵۸

۳۵۹

۳۶۰

۳۶۱

۳۶۲

۳۶۳

۳۶۴

۳۶۵

۳۶۶

۳۶۷

۳۶۸

۳۶۹

۳۷۰

۳۷۱

۳۷۲

۳۷۳

۳۷۴

۳۷۵

۳۷۶

۳۷۷

۳۷۸

۳۷۹

۳۸۰

۳۸۱

۳۸۲

۳۸۳

۳۸۴

۳۸۵

۳۸۶

۳۸۷

۳۸۸

۳۸۹

۳۹۰

۳۹۱

۳۹۲

۳۹۳

۳۹۴

۳۹۵

۳۹۶

۳۹۷

۳۹۸

۳۹۹

۴۰۰

۴۰۱

۴۰۲

۴۰۳

۴۰۴

۴۰۵

۴۰۶

۴۰۷

۴۰۸

۴۰۹

۴۱۰

۴۱۱

۴۱۲

۴۱۳

۴۱۴

۴۱۵

۴۱۶

۴۱۷

۴۱۸

۴۱۹

۴۲۰

۴۲۱

۴۲۲

۴۲۳

۴۲۴

۴۲۵

۴۲۶

۴۲۷

۴۲۸

۴۲۹

۴۳۰

۴۳۱

۴۳۲

۴۳۳

۴۳۴

۴۳۵

۴۳۶

۴۳۷

۴۳۸

۴۳۹

۴۴۰

۴۴۱

۴۴۲

۴۴۳

۴۴۴

۴۴۵

۴۴۶

۴۴۷

۴۴۸

۴۴۹

۴۵۰

۴۵۱

۴۵۲

۴۵۳

۴۵۴

۴۵۵

۴۵۶

۴۵۷

۴۵۸

۴۵۹

۴۶۰

۴۶۱

۴۶۲

۴۶۳

۴۶۴

۴۶۵

۴۶۶

۴۶۷

۴۶۸

۴۶۹

۴۷۰

۴۷۱

۴۷۲

۴۷۳

۴۷۴

۴۷۵

۴۷۶

۴۷۷

۴۷۸

۴۷۹

۴۸۰

۴۸۱

۴۸۲

۴۸۳

۴۸۴

۴۸۵

۴۸۶

۴۸۷

۴۸۸

۴۸۹

۴۹۰

۴۹۱

۴۹۲

۴۹۳

۴۹۴

۴۹۵

۴۹۶

۴۹۷

۴۹۸

۴۹۹

۵۰۰

۵۰۱

۵۰۲

۵۰۳

۵۰۴

۵۰۵

۵۰۶

۵۰۷

۵۰۸

۵۰۹

۵۱۰

۵۱۱

۵۱۲

۵۱۳

۵۱۴

۵۱۵

۵۱۶

۵۱۷

۵۱۸

۵۱۹

۵۲۰

۵۲۱

۵۲۲

۵۲۳

۵۲۴

۵۲۵

۵۲۶

۵۲۷

۵۲۸

۵۲۹

۵۳۰

۵۳۱

۵۳۲

۵۳۳

۵۳۴

۵۳۵

۵۳۶

۵۳۷

۵۳۸

۵۳۹

۵۴۰

۵۴۱

۵۴۲

۵۴۳

۵۴۴

۵۴۵

۵۴۶

۵۴۷

۵۴۸

۵۴۹

۵۵۰

۵۵۱

۵۵۲

۵۵۳

۵۵۴

۵۵۵

۵۵۶

۵۵۷

۵۵۸

۵۵۹

۵۶۰

۵۶۱

۵۶۲

۵۶۳

۵۶۴

۵۶۵

۵۶۶

۵۶۷

۵۶۸

۵۶۹

۵۷۰

۵۷۱

۵۷۲

۵۷۳

۵۷۴

۵۷۵

۵۷۶

۵۷۷

۵۷۸

۵۷۹

۵۸۰

۵۸۱

۵۸۲

۵۸۳

۵۸۴

۵۸۵

۵۸۶

۵۸۷

۵۸۸

۵۸۹

۵۹۰

۵۹۱

۵۹۲

۵۹۳

۵۹۴

۵۹۵

۵۹۶

۵۹۷

۵۹۸

۵۹۹

۶۰۰

۶۰۱

۶۰۲

۶۰۳

۶۰۴

۶۰۵

۶۰۶

۶۰۷

۶۰۸

۶۰۹

۶۱۰

۶۱۱

۶۱۲

۶۱۳

۶۱۴

۶۱۵

۶۱۶

۶۱۷

۶۱۸

۶۱۹

۶۲۰

۶۲۱

۶۲۲

۶۲۳

۶۲۴

۶۲۵

۶۲۶

۶۲۷

۶۲۸

۶۲۹

۶۳۰

۶۳۱

۶۳۲

۶۳۳

۶۳۴

۶۳۵

۶۳۶

۶۳۷

۶۳۸

۶۳۹

۶۴۰

۶۴۱

۶۴۲

۶۴۳

۶۴۴

۶۴۵

۶۴۶

۶۴۷

۶۴۸

۶۴۹

۶۵۰

۶۵۱

۶۵۲

۶۵۳

۶۵۴

۶۵۵

۶۵۶

۶۵۷

۶۵۸

۶۵۹

۶۶۰

۶۶۱

۶۶۲

۶۶۳

۶۶۴

۶۶۵

۶۶۶

۶۶۷

۶۶۸

۶۶۹

۶۷۰

۶۷۱

۶۷۲

۶۷۳

۶۷۴

۶۷۵

۶۷۶

۶۷۷

۶۷۸

۶۷۹

۶۸۰

۶۸۱

۶۸۲

۶۸۳

۶۸۴

۶۸۵

۶۸۶

۶۸۷

۶۸۸

۶۸۹

۶۹۰

۶۹۱

۶۹۲

۶۹۳

۶۹۴

۶۹۵

۶۹۶

۶۹۷

۶۹۸

۶۹۹

۷۰۰

۷۰۱

۷۰۲

۷۰۳

۷۰۴

۷۰۵

۷۰۶

۷۰۷

۷۰۸

۷۰۹

۷۱۰

۷۱۱

۷۱۲

۷۱۳

۷۱۴

۷۱۵

۷۱۶

۷۱۷

۷۱۸

۷۱۹

۷۲۰

۷۲۱

۷۲۲

۷۲۳

۷۲۴

۷۲۵

۷۲۶

۷۲۷

۷۲۸

۷۲۹

۷۳۰

۷۳۱

۷۳۲

۷۳۳

۷۳۴

۷۳۵

۷۳۶

۷۳۷

۷۳۸

۷۳۹

۷۴۰

۷۴۱

۷۴۲

۷۴۳

۷۴۴

۷۴۵

۷۴۶

۷۴۷

۷۴۸

۷۴۹

۷۵۰

۷۵۱

۷۵۲

۷۵۳

۷۵۴

۷۵۵

۷۵۶

۷۵۷

۷۵۸

۷۵۹

۷۶۰

۷۶۱

۷۶۲

۷۶۳

۷۶۴

۷۶۵

۷۶۶

۷۶۷

۷۶۸

۷۶۹

۷۷۰

۷۷۱

۷۷۲

۷۷۳

۷۷۴

۷۷۵

۷۷۶

۷۷۷

۷۷۸

۷۷۹

۷۸۰

۷۸۱

۷۸۲

۷۸۳

۷۸۴

۷۸۵

۷۸۶

۷۸۷

۷۸۸

۷۸۹

۷۹۰

۷۹۱

۷۹۲

۷۹۳

۷۹۴

۷۹۵

۷۹۶

۷۹۷

۷۹۸

۷۹۹

۸۰۰

۸۰۱

۸۰۲

۸۰۳

۸۰۴

۸۰۵

۸۰۶

۸۰۷

۸۰۸

۸۰۹

۸۱۰

۸۱۱

۸۱۲

۸۱۳

۸۱۴

۸۱۵

۸۱۶

۸۱۷

۸۱۸

۸۱۹

۸۲۰

۸۲۱

۸۲۲

۸۲۳

۸۲۴

۸۲۵

۸۲۶

۸۲۷

۸۲۸

۸۲۹

۸۳۰

۸۳۱

۸۳۲

۸۳۳

۸۳۴

۸۳۵

۸۳۶

۸۳۷

۸۳۸

۸۳۹

۸۴۰

۸۴۱

۸۴۲

۸۴۳

۸۴۴

۸۴۵

۸۴۶

۸۴۷

۸۴۸

۸۴۹

۸۵۰

۸۵۱

۸۵۲

۸۵۳

۸۵۴

۸۵۵

۸۵۶

۸۵۷

۸۵۸

۸۵۹

۸۶۰

۸۶۱

۸۶۲

۸۶۳

۸۶۴

۸۶۵

۸۶۶

۸۶۷

۸۶۸

۸۶۹

۸۷۰

۸۷۱

۸۷۲

۸۷۳

۸۷۴

۸۷۵

۸۷۶

۸۷۷

۸۷۸

۸۷۹

۸۸۰

۸۸۱

۸۸۲

۸۸۳

۸۸۴

۸۸۵

۸۸۶

۸۸۷

۸۸۸

۸۸۹

۸۹۰

۸۹۱

۸۹۲

۸۹۳

۸۹۴

۸۹۵

۸۹۶

۸۹۷

۸۹۸

۸۹۹

۹۰۰

۹۰۱

۹۰۲

۹۰۳

۹۰۴

۹۰۵

۹۰۶

۹۰۷

۹۰۸

۹۰۹

۹۱۰

۹۱۱

۹۱۲

۹۱۳

۹۱۴

۹۱۵

۹۱۶

۹۱۷

۹۱۸

۹۱۹

۹۲۰

۹۲۱

۹۲۲

۹۲۳

۹۲۴

۹۲۵

۹۲۶

۹۲۷

۹۲۸

۹۲۹

۹۳۰

۹۳۱

۹۳۲

۹۳۳

۹۳۴

۹۳۵

۹۳۶

۹۳۷

۹۳۸

۹۳۹

۹۴۰

۹۴۱

۹۴۲

۹۴۳

۹۴۴

۹۴۵

۹۴۶

۹۴۷

۹۴۸

۹۴۹

۹۵۰

۹۵۱

۹۵۲

۹۵۳

۹۵۴

۹۵۵

۹۵۶

۹۵۷

۹۵۸

۹۵۹

۹۶۰

۹۶۱

۹۶۲

۹۶۳

۹۶۴

۹۶۵

۹۶۶

۹۶۷

۹۶۸

۹۶۹

۹۷۰

۹۷۱

۹۷۲

۹۷۳

۹۷۴

۹۷۵

۹۷۶

۹۷۷

۹۷۸

۹۷۹

۹۸۰

۹۸۱

۹۸۲

۹۸۳

۹۸۴

۹۸۵

۹۸۶

۹۸۷

۹۸۸

۹۸۹

۹۹۰

۹۹۱

۹۹۲

۹۹۳

۹۹۴

۹۹۵

۹۹۶

۹۹۷

۹۹۸

۹۹۹

۱۰۰۰

سائون باب۔ غیر کی طرف سے قربانی کرنے کے بیان میں اور غیر کی بکری کو اپنی طرف سے قربانی کرنے کے بیان میں۔ فتاویٰ ابوالیث رحمہ اللہ کہ اگر غیر کی طرف سے ایک بکری کی قربانی کر دی خواہ اس غیر کے حکم سے کی یا بغیر حکم کی تو یہ نہیں جائز ہو کیونکہ غیر کی طرف سے کسی بکری کی قربانی جائز نہیں کرنا بدون اسکے ممکن نہیں ہو کہ غیر کی ملکیت اس بکری میں ثابت کیجاوے اور ملکیت غیر پر اس بکری میں بدون اسکے ثابت نہوگی کہ غیر کا قبضہ پایا جاوے اور اس صورت میں غیر کا قبضہ اس بکری نہ اُسکی ذات سے پایا گیا اور اثر اسکے نام کی ذات سے پایا گیا یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر غیر شخص کا قربانی کا جانور مالک کی طرف سے بدون اسکے حکم صحیح کے فوج کر دیا تو قربانی مالک کی طرف سے واقع ہوگی اور سختاً فوج کرنے والے پر ضمان واجب نہوگی اور اس مقام پر مطلقاً فرمایا کہ ضمان واجب نہوگی اس طرح مقید نہ کیا کہ اگر مالک نے اسکو قربانی کے واسطے لٹایا تو ایسا کرنے سے ضمان واجب نہوگی اور اجناس میں یہ قید لگائی ہو لیکن مختار وہی رہی جو اس مقام پر مذکور ہو یہ غیاشیہ میں ہو اور اگر ایک بدنہ اپنی طرف سے اور اپنی جو رو اور اپنی اولاد کی طرف قربانی کیا تو یہ ظاہر الروتہ میں مذکور نہیں ہو اور حسن بن زیاد نے کتاب الاضحیہ میں ذکر کیا کہ اگر اسکی اولاد نابالغ ہوں تو امام عظیم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اس سے اور اسکی اولاد سب کی طرف سے جائز نہوگی اور اگر بالغ ہوں پس اگر ان سب کے حکم سے ایسا کیا تو بھی امام عظیم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب کی طرف سے جائز نہوگی اور اگر ان سب کے بلا حکم یا بعض کے بلا حکم ایسا کیا تو سب کی طرف سے ناجائز نہوگی نہ اسکی طرف سے جائز نہوگی اور نہ اولاد کی طرف سے اس واسطے کہ جسے اسکو حکم نہیں دیا تھا اسکا حصہ محض گوشت ہو گیا پس سب گوشت ہو گیا اور حسن بن زیاد کا یہ قول ہو کہ اگر ایک شخص نے اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ پانچ اولاد کی طرف سے اور اپنی ام ولد کی طرف سے اسکی باجائز یا بلا اجازت ایک بدنہ قربانی کیا تو نہ اسکی طرف سے جائز نہوگی اور نہ ان لوگوں کی طرف سے جائز نہوگی اور شیخ ابوالقاسم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکی طرف سے قربانی جائز نہوگی یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ ایک شخص نے غیر کا اضماعہ بدون اسکے حکم کے اپنی طرف سے فوج کیا پس اگر مالک نے اس سے اس اضماعہ کی قیمت کی ضمان لی تو قربانی اس فوج کرنے والے کی طرف سے جائز نہوگی نہ مالک کی طرف سے اسوجہ سے کہ یہ ظاہر ہوا کہ یہ قربانی اسکی ملک پر واقع ہوئی ہو اور اگر مالک نے یہ طریقہ مذکور سے لی تو مالک کی طرف سے قربانی جائز نہوگی کیونکہ مالک نے اسکے قربانی کی نیت کی تھی پس غیر کا اسکو فوج کر دینا کچھ مضرت نہوگا یہ محیط بشری میں ہو اگر وہ اکیسوں نے اس طرح غلطی کھائی کہ ہر ایک نے دوسرے کا اضماعہ فوج کر دیا تو قربانی دونوں کی طرف سے صحیح ہو جائے گی اور سختاً دونوں پر ضمان واجب نہوگی اور ہر ایک دوسرے سے اپنی کھال کھینچی ہوئی بکری لے لے گا اور اس سے ضمان نہ لے گا اور اگر دونوں نے اضماعہ میں سے کھالیا ہو پھر دونوں کو یہ بات معلوم ہوئی تو چاہیے کہ دونوں میں سے ہر ایک شخص دوسرے سے

سے تحلیل کر لے یعنی مجھے جو مین نے کھایا ہو معاف کر کے حلال کر دے اور قربانی دو وزن کیطرت سے جائز ہو جائیگی اور اگر دو وزن نے جھگڑا کیا تو ہر ایک دوسرے سے اپنی بکری کی قیمت تاوان لے گا پھر اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو اس قیمت کو صدقہ کر دے گا۔ کیونکہ یہ قیمت تاوان گوشت کا بدلہ ہی کافی مین ہے۔ دو شخصوں نے اپنی اپنی بکری ایک مرلٹ میں داخل کیں پھر دو وزن غلطی میں پڑے پس دو وزن نے ایک ہی بکری پر اپنا اپنا دعویٰ کیا اور دوسری بکری کی نسبت دو وزن نے دعویٰ نہ کیا یوں ہی چھوڑی تو جس بکری کی نسبت دو وزن نے دعویٰ ترک کیا ہو وہ بیت المال کے واسطے ہوگی اور چھوڑ دو وزن نے دعویٰ کرتے ہیں وہ دو وزن میں نصف نصف ہوگی اور دو وزن کیطرت سے اسکی قربانی جائز نہ ہوگی اور اگر اونٹ یا گائے ہوتی تو دو وزن کیطرت سے ادا ہو جاتی اور یہی صبح ہے۔ چار آدمی ہیں اور ہر ایک کے پاس ایک ایک بکری ہے اور چاروں نے اپنی اپنی بکریاں ایک ہی کو بٹھری مین بند کر دیں پھر ان مین سے ایک بکری مرگئی اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس کی بکری تھی تو یہ سب بکریاں فروخت یکجا دیں اور انکے داموں سے ان سب کیواسطے چار بکریاں ہر ایک کیواسطے ایک بکری خریدی جاوے پھر ان لوگوں مین سے ہر ایک دوسرے کو ان سب بکریوں مین سے ہر ایک کے فوج کیواسطے وکیل کر دے پھر ہر ایک شخص باقیوں مین سے تحلیل بھی کر لے پس سب کیطرت سے قربانی جائز ہو جاوے گی یہ خلاصہ مین ہے۔ اگر تین آدمیوں نے تین بکریاں قربانی کی ایک ہی مرلٹ مین باندھ دیں پھر ان مین سے ایک بکری عیب دار پائی گئی کہ جسمین ایسا عیب ہے کہ اسکی قربانی نہیں ہو سکتی ہے پس ان سب نے باہم جھگڑا کیا اور ہر ایک نے اٹھا کر کیا کہ یہ عیب دار بکری میری نہیں ہے تو عیب دار بیت المال مین داخل کی جائیگی اور باقی دو وزن بکریوں کی ڈگری تینوں کے نام مین تھائی ہوگی یہ تا نا خانہ مین ہے۔ ایک شخص نے بطور ہج فاسد ایک بکری خریدی پھر اسکی قربانی کر دی تو جائز ہے مگر بٹے کو خیار حاصل ہوگا اگر اسے قربانی کرنے والے سے زندہ بکری کی قیمت تاوان لی تو قربانی کرنے والے پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بٹے نے فوج کی ہوئی واپس لے لی تو بعض نے فرمایا ہے کہ قربانی کر دینا والا اس بکری کے زندہ ہونے کی حالت کی قیمت صدقہ کرے اسواسطے کہ جب بٹے نے اسکو فوج کی ہوئی لے لیا تو اسکے ذمہ سے قیمت ساقط ہوگئی پس گویا اسنے اس بکری کو بٹے کے ہاتھ اُسی قیمت کے عوض جو اسپر واجب ہوئی تھی فروخت کر دیا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ قربانی کرنے والے پر مذبحہ کی قیمت سے زیادہ صدقہ کرنا واجب نہیں ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر بٹے نے مذبحہ بکری نہ لی بلکہ مشتری نے اُس قیمت سے جو اسپر واجب ہوئی ہے اسی مذبحہ بکری پر بٹے کے ساتھ صلح کر لی یا اسی قیمت کے عوض اسکے ہاتھ فروخت کر دی تو کچھ صدقہ نہ کیگا یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اور اگر ایک شخص کو ایک بکری بطور ہبہ فاسد کے ہبہ کی گئی اور

۱۔ پوری تقویر فیصلہ مقدمہ ذکر تین قربانی بدین وجہ کہ مقصود میان قربانی ہے ۱۲ منہ ۱۵ تاکہ اجازت عام ہو جاوے اگرچہ ایک کو ایک

ذبح کر گیا ۱۲ منہ ۱۵ بکریاں جہان دہتی ہیں ۱۲ منہ ۱۵ اور اسپر زندہ بکری کا قیمت واجب ہوئی تھی ۱۲ منہ ۱۵ سو سو سو

اُسے اسکی قربانی کر دی تو وہاں ہر کو اختیار ہے موبوب لہ سے زندہ بکری کی قیمت تاوان لے پس قربانی جائز ہو جائے گی اور موبوب لہ اسیمن سے کھا سکتا ہے۔ اور اگر چاہے تو مذبحہ کو واپس کر لے اور نقصان کی قیمت لے لے پس اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو یہ شخص یعنی موبوب لہ بقدر اسکی قیمت کے صدقہ کرے گا اسی طرح اگر مرض الموت کے مریض نے حالت مرض میں کسی کو ایک بکری ہیہہ کی حالانکہ فیض پر اسقدر قرضہ ہو کہ اسکا سب مال قرضہ میں ڈوبا ہوا ہے پھر موبوب لہ نے اس بکری کی قربانی کر دی تو قرضہ اپنا کو اختیار ہے چاہیں یہ مذبحہ بعینہ واپس کر لیں پس قربانی کرنے والے پر اسکی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی اور اگر چاہیں تو اس سے بکری مذکور کی قیمت تاوان لیں پس قربانی جائز ہو جائے گی اور وجہ یہ ہے کہ بکری اس کے ذمہ مضمون تھی تو جب اُس نے واپس دی تو اپنے ذمہ سے ضمان ساقط کر دی یہ بدلہ میں ہے۔ اگر ایک بکری بعض ایک کپڑے کے خریدی پھر اسکی قربانی کر دی پھر بدلے کپڑے میں کوئی عیب پا کر واپس کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بکری کی قیمت تاوان لے لے پس قربانی کرے تو بالکل صدقہ نہ کرے گا اور بکری کے گوشت میں سے کھا سکتا ہے اور اگر چاہے تو مذبحہ بکری واپس کر لے پھر دیکھا جائیگا کہ اگر کپڑے کی قیمت زیادہ ہو تو کپڑا صدقہ کر دیگا گویا اُس نے کپڑے کے عوض فروخت کی ہے اور اگر کپڑے سے بکری کی قیمت زیادہ ہو تو بکری کی قیمت صدقہ کر دیگا کیونکہ بکری اس کے ذمہ مضمون تھی پس اس کے واپس کر دینے سے اُس نے اپنے ذمہ سے ضمان ساقط کی گویا اُس نے جو اسکی قیمت ہے اسقدر ضمان کے عوض اسکو فروخت کیا ہے اور اگر قربانی کرنے والے نے مذبحہ بکری میں بدلے کے پاس کا کچھ عیب پا لیا تو بدلے کو اختیار ہے چاہے بکری کو اسی طرح قبول کر لے اور ضمان واپس کر دے پھر مشتری اس ضمان کو صدقہ کر دیگا اگر اسیمن سے حصہ نقصان کو صدقہ نہ کر دیگا کیونکہ اُس نے بقدر حصہ نقصان کے اپنے ذمہ میں واجب کیا ہے اور اگر بدلے چاہے تو مذبحہ بکری کو نہ قبول کرے اور حصہ عیب کے قدر ضمان واپس کر دے اور مشتری اسقدر حصہ کو صدقہ نہ کرے گا اسوجہ سے کہ اسقدر حصہ قربت میں داخل نہیں ہوا ہے قربت میں تو اسقدر داخل ہوا ہے جو اس نے فرج کیا ہے حالانکہ اُس نے ناقص بکری فرج کی ہے لیکن جملے صید میں یہ نہیں ہے بلکہ اس صورت میں دیکھا جائیگا کہ اگر اس عیب کے ساتھ صید کو اسطے کوئی عدل مساوی نہ پایا جاوے تو اس پر یہ زیادتی صدقہ کرنی واجب ہوگی یہ فرج طحاوی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک بکری ہیہہ کی پھر موبوب لہ نے اسکو قربانی کیا یا متعہ حج میں جو قربانی لازم آتی ہے اسیمن فرج کیا یا جزاے صید میں فرج کیا پھر وہاں نے ہیہہ سے رجوع کیا تو رجوع صحیح ہے اور قربانی و متعہ جائز ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ہیہہ سے رجوع کرنا نہیں صحیح ہے اور موبوب لہ پر قربانی و متعہ کی صورت میں کچھ صدقہ نہ کرنا واجب نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص

حصہ یہ مسئلہ کتاب الحج میں مفصل مذکور ہوا ہے ۱۲ منہ حصہ یعنی جزاے صید میں دوسرا دم دے ۱۲ منہ

مسئلہ مریض مرض الموت ۱۲ منہ مسئلہ مریض مرض الموت ۱۲ منہ مسئلہ مریض مرض الموت ۱۲ منہ مسئلہ مریض مرض الموت ۱۲ منہ

نے ایک شخص کو ایک بکری سبہ کی پھر موہوب لے لے اسکی قربانی کر دی پھر بعض اسی مرض میں مر گیا اور سوا
 اس بکری کے اسکا کچھ مال نہ تھا تو دارتوں کو اختیار ہو گا کہ موہوب لے سے اسکی دو تہائی قیمت زندہ ہونے
 کی حالت کی تاوان لین یا دو تہائی مذبحہ واپس لین اور موہوب لے پر لادم ہو گا کہ اسکی دو تہائی کی قیمت
 مذبحہ حالت کی صدقہ کرے اور دونوں صورتوں میں اسکی قربانی جائز ہو جائیگی کیونکہ اسنے اپنی ملک کا جائز
 فسخ کیا کہ یہ عیض خرسی میں ہو نقادی اہل سمرقند میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے امام قربانی میں پانچ بکریاں خریدیں
 اور ان میں سے ایک بکری کی قربانی کا ارادہ کیا مگر اسنے کوئی معین نہ کی پھر قربانی کے روز کسی شخص نے
 انہیں سے ایک بکری بدون حکم مالک کے مالک کی طرف سے قربانی کی نیت سے فسخ کر دی تو وہ شخص فاسق
 ہو گا کیونکہ جب مالک نے اسکو قربانی کی واسطے میں نہ کیا تھا تو بعینہ اسکے فسخ کرنے کی اجازت بطولوات
 کے بھی مالک کی طرف سے ثابت نہ ہوتی یہ فیصلہ میں ہے منتفی میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کی
 قربانی کا جائزہ غصب کر کے اپنی طرف سے قربانی کر دیا اور مالک کو اسکی قیمت تاوان دیدی تو جو اسنے کیا
 ہو وہ ادا ہو گیا کیونکہ قیمت تاوان دینے سے وہ غصب کی وقت سے مالک ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو اور اگر
 ایک شخص کی بکری غصب کر کے اسکی قربانی کر دی تو جائز نہیں ہو اور مالک کو اختیار ہو گا چاہے اسکو مذبحہ
 لے لے اور تاوان نقصان لے لے اور اگر چاہے تو اس سے زندہ بکری کی قیمت تاوان لے لے پس غصب
 کے وقت سے یہ بکری غاصب کی ملک ہو جائیگی پس اتھما نا قربانی جائز ہو جائیگی۔ اسی طرح اگر ایک بکری خریدی ہو
 اسکی قربانی کر دی پھر کسی شخص نے بکری پر اپنا استحقاق ثابت کیا پس اگر مستحق نے بیع کی اجازت دے دی
 تو قربانی جائز ہو اور اگر مذبحہ بکری واپس لی تو جائز نہ ہوگی یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کے
 پاس ایک بکری ودیعت رکھی اور عمرو نے قربانی کے روز اسکی قربانی کر دی پھر زید نے اسکی قیمت تاوان
 لینے اختیار کی یا مذبحہ واپس کر لی بہر حال عمرو کی قربانی ادا ہوگی اور جو حکم ودیعت میں معلوم ہوا وہی
 حاکمیت و اجارہ میں ہو مثلاً ایک اڈنی یا بیل یا گائے مستعار لیا یا اجارہ پر لیا پھر اسکی قربانی کر دی تو اسکی
 قربانی ادا نہ ہوگی خواہ اسکا مالک اس مذبحہ کو لے لے یا قیمت تاوان لے لے یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر کوئی
 بکری رہن ہو اسکی قربانی کر دی اور اسکی قیمت فنان دیدی تو نہیں جائز ہے یہ قفایہ قاضیخان و خلاصہ
 میں ہے۔ ایک شخص نے قصاب کو بلایا کہ میرے واسطے یہ جانور قربانی کر دے اور قصاب نے اپنی
 طرف سے قربانی کر دیا تو یہ قربانی مالک کی طرف سے ہوگی یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اضمیہ خریدا اور
 غیر کو حکم دیا کہ اس کو فسخ کر دے پس اسنے فسخ کیا اور کہا کہ میں نے عمداً تسمیہ کننا چھوڑ دیا ہے
 لے قال الترمذی بعض نے کہا کہ یہ قیاس ہو اور امتحان میں جواز و عدم تاوان ہو جبکہ ایک بکری ہو اور قربانی کی نیت ہو اور زیادہ بکریاں
 ہیں بھی حکم ہو کہ تسمیہ ادا ہے قربت ہو میں کہتا ہوں کہ نہیں بلکہ صحیح یہ کہ فاسق ہو گا کیونکہ ایک میں البتہ تسمیہ ہوگی تسمیہ اور یہاں تعین نہیں رہا
 تو فرق ظاہر ہو گیا ۱۲ تسمیہ بسم اللہ کننا اور ما لہ نام ۱۳

توفیق کر نیوالا مالک کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مالک اس قیمت سے دوسری بکری خرید کر قربانی کر کے اسکا سب گوشت صدقہ کر دیگا اور کچھ نہ کھائیگا اور یہ اسوقت ہے کہ جب ایام قربانی باقی ہوں اور اگر گزر گئے ہوں تو اسکی قیمت فقیرون پر صدقہ کر دے گا یہ فتاویٰ قاضیخان مین ہے۔ ابن سماعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میری یہ بکری فوج کر دے پھر مامور نے اسکو فوج نہ کیا یہاں تک کہ مالک نے وہ بکری فروخت کر دی پھر مامور نے اسکو فوج کر دیا تو مامور اسکی قیمت مشتری کو تاوان دے گا اور جس نے اسکو فوج کر نیکا حکم دیا تھا اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے خواہ مامور کو بیع کا حکم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ کیونکہ اگر اسکو بیع کا حکم ہو گیا تھا تو یہ حکم ظاہر ہے اور اگر نہ ہوا تھا تو اسوجہ سے کہ حکم دہندہ نے اس کو دھوکا نہیں دیا ہے کیونکہ جو وقت اس نے اس شخص کو فوج کر نیکا حکم دیا تھا اسوقت یہ بکری اسکی ملک تھی یہ واقعات مطلق مین ہے۔ اجناس مین ہے کہ ابن سماعہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ زید نے عمرو کو ایک بکری فوج کر نیکا حکم دیا حالانکہ زید اسکو فروخت کر چکا تھا پس عمرو نے اسکو فوج کر دیا باوجودیکہ عمرو کو فروخت ہو جانیکا حکم تھا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ اسکا حق بائع کو دے کر عمر دے اسکی قیمت تاوان لے اور عمر دے کہ یہ اختیار ہوگا کہ زید سے تاوان واپس لے اور اگر عمر کو اسکی بیع کا حکم نہ تو مشتری کو عمر دے تاوان قیمت لینے کا اختیار نہیں ہے اسواسطے کہ اگر مشتری اس سے تاوان لے تو عمر دیہاں تاوان زید سے واپس لیگا پس ایسا ہوگا کہ گویا زید نے خود ایسا کیا ہے تو بیع ٹوٹ جائیگی یہ ذخیرہ محیط مین ہے۔ اور اگر تین آدمیوں نے تین بکریاں خریدیں پھر فوج کر کے کیوقت سب کو شبہ ہو گیا کہ کون بکری کسکی ہے تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ چاہیے کہ ہر ایک آدمی دوسروں کو فوج کرے کیواسطے دلیل کرے تاکہ اگر فوج کر نیوالے نے اپنی بکری فوج کر دی تو جائز ہوگی اور اگر دوسرے کی فوج کی تو اسکی اجازت کیوجہ سے جائز ہوگی۔ ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی پس اس نے قصاب کے ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح فوج ہو جاوے تو شیخ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ دونوں مین سے ہر ایک پر تسمیہ واجب ہوگا جسے کہ اگر دونوں مین سے ایک نے تسمیہ چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی یہ ظہیر مین لکھا ہے۔

آٹھواں باب۔ ان مسائل کے بیان مین جو قربانی کے جانوروں مین شرکت ہونے سے متعلق مین جاننا چاہیے کہ بکری اگر چہ بڑی ہو مگر فقط ایک آدمی کے سوائے زیادہ کی طرف سے نہیں جائز ہے اور اگر دو یا دو سے زائد آدمی کی طرف سے جائز ہے بلکہ یہ سب لوگ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کیواسطے قربانی کر نیکا نیت رکھتے ہوں اور سات کی تعداد مقرر کرنے سے یہ مراد ہے کہ سات سے زیادہ آدمیوں کی طرف سے جائز نہیں ہے اور کم ہونے مین قربانی ادا ہوگی یہ خلاصہ مین ہے۔ اور قربانی کر نیوالا ایسے جانور مین جس مین شرکت ۱۲ سالہ قال الزجر جرم اور گوشت کھانے کیواسطے ہر ایک کو چاہیے کہ ۲۰ سالہ یعنی سب لوگ قربانی کرین کوئی ایسا نہ ہو جو قربانی نہیں بلکہ گوشت کا حصہ چاہتا ہے ۱۲ سالہ

ہو سکتی ہو ایسے شخص کو جو سرے سے کسی قربت کا قصد نہیں رکھتا ہو۔ شرک نہ کرے اور اگر شرک کر لیا تو اسکی قربانی ادا ہوگی اور یہی حکم تمام قربات میں ہوگا اگر قربت چاہنے والے نے ایسے شخص کو جو قربت نہیں چاہتا ہو شرک کر لیا تو قربت ادا ہوگی اور اگر سب نے قربانی کا ارادہ کیا یا قربانی کے سوائے دوسری قربت کا قصد کیا تو سب کی مراد ادا ہو جائیگی خواہ یہ قربت واجبہ ہو یا نفل ہو یا بعض بہ واجب اور بعض نے نفل ادا کی ہو اور خواہ جہات قربت ایک ہی ہوں یا مختلف ہوں جیسے بعض نے ہڈی اٹھا کر اور بعض نے احرام میں کسی جرم کے کفارہ کا اور بعض نے ہڈی تطوع کا اور بعض نے دم شہر یا قرآن کا ارادہ کیا اور یہ ہائے صاحب ثلثہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر بعض نے اپنے فرزند کے عقیقہ کا جو پیشتر پیدا ہوا ہو قصد کیا تو بھی جائز ہے ایسا ہی امام محمد نے نوادر الضحایا میں ذکر کیا اور اگر کسی نے ولیمہ کا لینے نکاح کی ضیافت کا قصد کیا تو یہ صورت مذکور نہیں ہوگا چاہے کہ جائز ہو۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے ایک روایت ہے کہ انھوں نے جہات قربت مختلف ہونے کی صورت میں شرکت کو مکروہ فرمایا ہے۔ اور امام اعظم رحمہ سے یہ بھی مروی ہے کہ اگر یہ اشتراک ایک ہی نوع قربت میں ہو تو مجھے زیادہ پسند ہے ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا ہے۔ اور اگر شرک یا باطن ہو یا ساتوین حصہ کا شرک ایسا شخص ہو جو فقط گوشت چاہتا ہو یا الفرائی وغیرہ ہو تو دوسروں کی قربانی بھی جائز ہوگی یہ سراجہ میں ہے اور اگر کوئی شرک ذمی ہو خواہ کتابی ہو یا غیر کتابی ہو اور خواہ وہ گوشت کی غرض سے شرک ہو یا اپنے دین کے موافق کسی قربت کا قصد رکھتا ہو تو سب کی قربت جو انھوں نے نیت کی ہو ادا ہوگی یہ ہمارے نزدیک ہے اس واسطے کہ کافر کی طرف سے قربت متحقق نہیں ہوتی ہو تو اس کی نیت کا عدم ہوگی پس ایسا ہوگا کہ جیسے اسنے گوشت کی غرض سے شرکت کی اور مسلمان اگر گوشت کی غرض سے شرکت کرے تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر کوئی شرک غلام یا مدبر ہو کہ وہ قربانی کی نیت رکھتا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ بدلے میں ہے۔ اگر قربانی کے ارادے سے ایک گائے خریدی پھر اس میں چھ آدمیوں کو شرک کر لیا تو کہہ دے کہ قربانی سب کی طرف سے ادا ہو جائیگی کیونکہ حکم یہ ہنزلہ بلرہون کی بیعت ہے لیکن اگر اسنے خریدنے کی بوقت یہ قصد کیا ہو کہ اس میں لوگوں کو شرک کر لیا تو کہہ دے نہیں ہے اور اگر ایسا کیا تو حسن ہوگا۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب یہ شخص غنی ہو اور اگر فقیر تنگ دست ہو تو اسنے خریدنے سے اپنے اوپر قربانی واجب کر لی پس اس کے حق میں یہ جائز نہیں ہے کہ اس گائے میں دوسروں کو شرک کرے

۱۔ ہڈی اٹھا کر احرام باندھ کر طواف کعبہ ادا کرنے سے بوجہ بیماری و غیرہ کے مجبور ہو تو قربانی کر کے احرام سے نکلے
 ۲۔ ہڈی تطوع قربانی اگر سفر واحد میں ایک احرام سے عمرہ و حج ادا کیا تو قرآن کی شکر یہ قربانی دے اور اگر دو احرام سے ادا کیا تو بھی قربانی کرے ۱۲۔ فقط گوشت چاہتا ہے ۱۳۔ منہ ۱۴۔ جیسے سب نے قربانی کی ۱۵۔ منہ ۱۶۔ امام اعظم ابو یوسف و امام محمد رحمہ ۱۷۔ منہ ۱۸۔ لینے قربانی یا دوسری قربت ۱۹۔ منہ ۲۰۔ کیونکہ اس کی طرف سے قربانی متحقق نہیں ہو سکتی ۲۱۔ منہ ۲۲۔

ایک گائے میں تین آدمی شریک ہیں پس انہیں سے ایک آدمی نے ایک شخص غیر کو جو فحائی کا شریک کر لیا تو جائزہ ہی گرتھا فی ان دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اسوجہ سے کہ اس نے اس شخص غیر کو ہر ایک شریک کے برابر کر دیا مگر ایسا کہ ناشر کیوں کے حصہ میں صحیح ہوا پس خاصہ اسی کے تہائی حصہ میں صحیح ہوا یہ محیط سخری میں ہو۔ اور اگر تین آدمیوں نے گائے خریدی پھر ایک نے کسی کو اپنے حصہ میں شریک کر لیا تو تہائی دونوں میں مشترک ہوگی اور قربانی جائزہ ہو جائیگی۔ اور اگر اسکو ساتویں حصہ کا شریک کیا پس اگر اس نے شریکوں نے اجازت دیدی تو قربانی جائزہ ہو جائیگی اور اگر شریکوں نے اجازت نہ دی تو اس غیر کے لیے شریک کر پانچالے کے حصہ میں سے ساتواں حصہ ہوگا پس قربانی جائزہ نہوگی اور اگر فقط ایک شریک نے اجازت دیدی تو اس غیر کو ان دونوں کے حصوں میں سے ساتواں حصہ لیگا تو بھی قربانی جائزہ نہوگی اگر ایک شخص نے ایک گائے خریدی اور سات آدمی شریک کر لیے تو قربانی جائزہ نہیں ہوگی اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو ساتویں حصہ کی قیمت صدقہ کرے اور اس کے شریکوں پر کچھ صدقہ کرنا لازم نہ ہوگا۔ اور اگر اس نے چھ آدمیوں سے کہا کہ میں نے تم کو شریک کیا پس ایک نے قبول کیا تو اسکو ساتواں حصہ لیگا اور قربانی جائزہ ہو جائیگی اور اگر نصف گائے ایک کی ہو اور باقی نصف میں دو شریک ہوں پھر وہ ضائع ہوگئی پھر ان لوگوں نے دوسری گائے تین تہائی کی شرکت پر خریدی پھر پہلی گائے لگئی پس اگر دوسری گائے نسبت پہلی گائے کے تین ساتویں حصے سے کم ہو تو جو بقدر اسکے ماہین ہو اسکو سب صدقہ کہیں یہ تار خانیہ میں ہو اگر قربانی کی واسطے ایک گائے خریدی اور اس میں سے ایک ساتواں حصہ اس سال کی قربانی کی نیت سے اور باقی چھ ساتویں حصے سالہائے گذشتہ کی قربانی کی نیت سے فوج کی تو اس سال کی قربانی جائزہ ہو جائے گی اور سالہائے گذشتہ کی ادا نہوگی یہ خزانہ ہفتین میں ہو اور اگر بعض شریکوں نے فضل قربانی کی اور بعض نے سال گذشتہ کی قربانی سے جو اسکے ذمہ دین ہو گئی ہو اور بعض نے اسی سال کی قربانی واجبہ سے فوج کرنے کی نیت کی تو سب جائزہ ہو گئے جسے اس سال کی قربانی واجبہ سے فوج کر نیکی نیت کی ہو اسکی اس سال کی قربانی ادا ہوگی اور جسے قضاے سال گذشتہ کی نیت کی ہو اس کی فضل قربانی اس سال ادا ہوگی اور قضا جو اسکے ذمہ واجب ہو وہ ادا نہوگی اسکے واسطے دوسیا فی بکری کی قیمت صدقہ کر دے یہ فقادی قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اونٹ یا گائے میں آٹھ آدمی شریک ہوں تو کسی کی قربانی ادا نہوگی کیونکہ ہر ایک کا حصہ ساتویں حصے سے کم پڑتا ہو اس طرح اگر شریک لوگ آٹھ سے

۱۵ وہ یہ ہو کہ گائے کے ۱۳ حصے جادین پس ایک تہائی یعنی ۲۱ تو اسکے بکلی گئے جسے اجازت دیدی اور باقی ۲۲ میں شریک رہے ایک کا ساتواں حصہ یعنی ۱۴ اور باقی دونوں میں برابر لیکن پوری گائے کا ساتواں حصہ ۱۴ تو چھ والے کی قربانی ہوگی پس اس کا حصہ محض گوشت ہو گیا تو سب گائے قربانی نہوگا ۱۳ سکہ اس بیان میں تفویض ہو قابل ۱۲ سکہ اسی طرح نمبر میں ہو تو مقدمہ سے دونوں مسائل میں قہر چاہئے یا تلخ عجب دیگر ۱۴ سکہ پر تہائی میں اسکا برابر شریک ہوگا ۱۳ سکہ ۱۲ سکہ ۱۱ سکہ

خریدی ہو مگر سب مختلف ہو گئیں پھر ہر ایک نے ایک ایک بکری بیچ کر دی اور اس پر سب نے
 باہم رضامندی کر لی تو بھی جائز ہے یہ خزانہ لمفقتین میں ہے۔ اضافی زعفرانی میں ہے کہ سات
 آدمیوں نے باہم مشترک سات بکریاں خریدیں تاکہ ان بکریوں کو سب لوگ قربانی کریں اور ہر ایک
 کے واسطے کوئی بکری معین نہ کی پھر یوں ہی بلا تعین بیچ کر دیا تو قیاس یہ ہے کہ جائز نہ ہو مگر استفسار
 جائز ہو واضح ہو کہ یہ جو فرمایا کہ باہم مشترک سات بکریاں خریدیں اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ اس طور سے خریدیں کہ
 ہر بکری ان سب میں مشترک ہو اور دوسرا یہ کہ وہ بکریاں اس طور سے خریدیں کہ ہر ایک کے واسطے ایک بکری ہو مگر غیر
 معین نہ معین۔ پس اگر دوسرے طور سے خریدنا مراد ہو تو وہ باتفاق جائز ہو کیونکہ ہر ایک نے پوری بکری قربانی کی اور
 اگر اول مراد ہو تو جو حکم ذکر فرمایا ہو وہ دو روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق ہے کیونکہ اگر بکری دو شخصوں میں
 مشترک ہو اور دونوں نے اس کی قربانی کی تو بعض مقام پر مذکور ہے کہ یہ جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر دو بکریاں دو شخصوں
 میں مشترک ہوں اور دونوں نے اپنے اسٹک سے ان کی قربانی کر دی تو دونوں کا اسٹک ادا ہو جائیگا بخلاف اس کے
 اگر دو ظلام و دو شخصوں میں مشترک ہوں اور دونوں نے اپنے اپنے کفارہ سے ان کو آزاد کیا تو جائز نہیں ہے ایک اونٹ
 دو شخصوں میں مشترک ہو دونوں نے اس کی قربانی کر دی پس اگر دونوں میں سے کسی کا سالقان حصہ یا دو سالقان حصہ
 ہوں اور باقی دوسرے کا ہو تو جائز ہے اور اگر دونوں میں نصف النصف ہو تو بھی اصح قول کے موافق جائز ہے کفانی خزانہ لمفقتین
 عنوان باب متفرقات کے بیان میں۔ اگر قربانی کی غرض سے دو بکریاں خریدیں پھر دونوں میں سے ایک ضائع ہو گئی اور
 اُسے دوسری کو قربانی کر دیا پھر ضائع شدہ کو ایام قربانی میں با اس کے بعد پایا تو اس پر کچھ واجب نہ ہو گا خواہ یہ بکری اس کی نسبت
 جو قربانی کی ہو تہہ ہو یا کثر ہو محیط میں ہے۔ اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے کالی گائے قربانی کیو اسطے خرید دے
 اُسے بکری گائے حسین سیاہی و پیدری بھی خریدی تو موکل کے ذمہ پڑی اور اگر وکیل کیا کہ میرے واسطے میتڑھا سینگوندار
 فراخ چشم خرید دے اُسے میتڑھا بے سینگون والا غیر فراخ چشم خرید دیا تو موکل کے ذمہ پڑیگا کیونکہ یہ وصف ایسا ہے کہ
 لوگ قربانی کے جانور ایسی وصف کے مرغوب رکھتے ہیں پس وکیل نے موکل کے حکم کی مخالفت کی اور اگر وکیل کیا کہ
 میرے واسطے گائے کا دوسرے برس کا بچہ خرید دے اور اس کا کچھ نہیں بیان نہ کیا اور وکیل نے متہ خرید دیا تو اس میں دو
 صورتیں ہیں اگر ثنیہ بچہ نسبت منہ کے کم دامون کو آتا ہو تو منہ موکل کے ذمہ پڑیگا اور اگر ثنیہ و منہ دونوں ایک
 دامون کو آتے ہیں تو منہ موکل کے ذمہ لازم ہو گا کیونکہ وکیل نے موکل کا حکم چھوڑ کر اس کے حق میں بہتر چیز کی طرف خلاف کیا
 ہے اور اگر وکیل کیا کہ میرے واسطے ایک بکری قربانی کیلیے خرید دے پس وکیل نے خریدی اور ایک شخص کو ضرر دور کیا
 جو اس کو ایک دم اُچھرت پرانک لایا تو یہ موکل کے ذمہ لازم نہ ہو گا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر کہا اسٹک کیو اسطے مجھے واجب ہے کہ ایک بکری دی
 بھیجوں یا ایک بکری قربانی کر دوں پھر اسے گائے یا اونٹ کی بھی بھیجی یا گائے یا اونٹ قربانی کر دیا تو جائز ہو گا۔ ایک شخص

ذمہ پڑیگا کیونکہ یہ وصف بھانہ تھا ۱۲۸ھ ۵۰۰ تیرہ سو دو دوسر سال ہو اور منہ جکو تیر سال ہو ۱۲۸ منہ ۵۰۰ یعنی بچان نو کی ۱۲۸ منہ یعنی جو
 امر مثل قربانی وغیرہ کے اس پر واجب تھا ۱۲۸ منہ یعنی ادا ہو گا ۱۲۸

نے نوے درم کی بکری قربانی کی اور دوسرے نے شتر درم کی گائے کی قربانی کی اور تیسرے نے سو درم صدقہ کر کے
تو بکری والے کی قربانی بہ نسبت گائے والے کے بہتر ہو۔ کیونکہ بکری کی قیمت سے زیادہ ہو اور جسے گائے قربانی کی
ہو اسکا ثواب بہ نسبت صدقہ کرنے والے کے بہت زیادہ ہو۔ ایک شخص نے فقیری کی حالت میں ایام قربانی میں ایک
بکری قربانی کی واسطے خرید کر اسکی قربانی کر دی پھر ایام قربانی ہی میں غنی ہو گیا تو شیخ فقیہ ابو محمد حمدی نے فرمایا کہ قربانی
کا عادہ کرے اور اُنکے سوائے دوسرے متاخرین نے فرمایا کہ عادہ نہ کرے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں ایک
شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے ایک خرافہ قربانی کیلئے خریدے تو جاننا چاہیے کہ شافعی اسم جنس ہر ضامن و معذور و نوک
شامل ہے اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے ضامن خریدے اسنے معذور و دیوانے کے برعکس واقع ہوا تو موکل کے
ذمہ لازم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی نے وصیت کی کہ میری طرف سے قربانی کرو جائے اور کوئی جائز بیان نہ کیا تو وصیت
جائز ہے اور بکری ہر واقع ہوگی۔ اسبطح اگر وصیت نہیں کی بلکہ کسی شخص کو حکم دیا کہ میری طرف سے قربانی کرے اور کوئی
جائز بیان نہیں کیا تو بھی جائز ہے۔ اور اگر یوں وصیت کی کہ تمام میرے مال متروکہ سے ایک گائے خرید کر میری طرف سے
قربانی کیجاوے پھر مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال سے بلا خلاف وصیت جائز ہے پس تہائی مال سے
بکری خرید کر اسکی طرف سے قربانی کیجاوے گی۔ اور اگر یوں وصیت کی کہ میرے مال سے بیس درم کو ایک گائے خرید کر
میری طرف سے قربانی کر دیجائے پھر مر گیا اور اسکا تہائی مال بیس درم سے کم ہے تو ہائے نہیب کے موافق جبکہ پہونچے
اسکی بکری خرید کر قربانی کر دیجائیں۔ یہ ذخیرہ میں ہے اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اگر میں مر جاؤں تو میرے ان بیس درم
سے ایک بکری خرید کر میری طرف سے قربانی کر دیجائے پھر مر گیا اور ان درموں سے ایک درم جاہاں تو باقی سے اسکی طرف سے
قربانی کرنا امام عظیم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس مملوک پر جو آزاد کرنے کے
واسطے خرید جائے قیاس کر کے فرمایا کہ باقی نہیں درم سے اسکی طرف سے جائز خرید کر قربانی کیا جائے گا۔ ایک شخص نے
ایک گائے خریدی اور دوسرے شخص سے کہا کہ اے فلان شخص میں نے تجھے اسکی دو تہائی کا شریک کیا تو اسکی دو تہائی
ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اسکے پورے کا شریک کیا تو نصف اسکی ہوگی کیونکہ اگر ہم اسکو پوری گائے دین تو شرکت
نہوگی اور اگر کہا کہ میں نے اسکا حصہ یا ٹکڑا تیرے واسطے کر دیا تو یہ باطل ہے جبکہ اس قول سے میں نے تیرے
واسطے اسکا ایک سہم کر دیا امام عظیم رحمہ کے نزدیک چھٹا حصہ ہونا چاہیے کیونکہ امام کے نزدیک سہم کی تفسیر چھٹا حصہ ہے جیسا کہ کتاب البیضا
میں معلوم ہوا ہے لیکن چونکہ سہم سے چھٹے حصے سے کم مراد ہونیکا بھی احتمال ہے اسواسطے باطل قرار دیا گیا ایک شخص نے
دینا دینا کو ایک گائے خرید کر قبضہ کر کے دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے این دو دینا کا شریک کیا اور اسنے قبول کر لیا
تو وہ شخص یا پھرین حصہ کا شریک ہوگا یہ ظہیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری خرید کر اسکی قربانی کر دی پھر مہین کوئی ایسا
عیب پایا کہ اسکی جس سے اسکی قیمت میں نقصان آتا ہو گیا نہیں ہو کہ اسکی قربانی نہ ہو سکے تو اسکو ختم کر دیا ہوگا کہ بالغ سے نقصان
عیب واپس لے اور جو کچھ واپس لیا اسکا صدقہ کر دینا اسپر واجب ہوگا کیونکہ وہی مصیوبہ بکری کی قربانی ادا ہوگئی ہے اور اس سے

سہ ماہ ہوتی ہے اگر سب سے پہلے انال امام محمد بن عیسیٰ بن ۱۲ منہ ۱۵ پھر دیگر ۱۲ منہ یعنی گواہوں کا بکری کی قربانی کر دیجائے ۱۲ منہ خواہ غلام ہو یا باندی ۱۲

زیادہ اُسپر کچھ واجب نہیں ہو اگر بارے نے کہا کہ میں مذکورہ کبریٰ واپس کیے دیتا ہوں اور من واپس کر دیا تو
 مشتری پر واجب ہوگا کہ یہ سب غنن سوائے حصہ نقصان عیب کے صدقہ کر دے اور اگر اسکا من بانی پر دُوب
 گیا تو اُسپر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر کچھ وصول ہوا اور کچھ دُوب گیا تو جس قدر وصول ہوا اُس میں سے بھی جتنا
 حصہ نقصان عیب کے بڑے میں پڑنا ہو اسکو نکال کر باقی حصہ صدقہ کرے مثلاً غنن دس درم تھے اور عیب ایک درم
 تو من وصول شدہ میں سے نو سو گن بچے صدقہ کرے یہ ذقیہ میں ہو اور دوسرے کے ساتھ شتر سرسل مال میں مشتری نہیں ہوگا
 قینہ میں ہو اگر کسی کا قربانی کیا ہو جائز غصب کر لیا تو اسکی قیمت کا خاصا من ہوگا کیونکہ یہ غیر مال ملک ہون کی اجازت کے
 لے لیا ہے اور جب قربانی کر نیوالے کو اسکی قیمت وصول ہو جائے تو اسکو صدقہ کرے کیونکہ غاصب اسکی قیمت تاوان دینے
 سے اسکا مالک ہو گیا پس ایسا ہوگا کہ گویا قربانی کر نیوالے نے اسے ہاتھ فروخت کر دیا اور فروخت کر نیکی صورت میں من وصول
 کرنا واجب ہوا ہے دلیا ہی اس صورت میں واجب ہوگا اور یہ جائز نہیں ہو کہ اضمیہ مذکورہ کی قیمت کو کسی غیر کو ہبہ کرے
 اور اگر اسنے غاصب کو قیمت واپس کر دی تو اُسپر کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ اضمیہ مذکورہ بدو کے فعل کے تلف ہوا ہے اور
 اگر قربانی کر نیوالے نے غاصب کو اسکی قیمت سے بری کر دیا حالانکہ قربانی کر نیوالا غنی ہو یا فقیر ہے تو اُسپر کچھ صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا
 اسواسطے کہ ابتدا میں اسکو اختیار تھا کہ اصل کو غاصب کو ہبہ کرے پس ایسا ہی اسنے بدل کو غاصب کی ملک کر دینے کا بھی اختیار
 ہے اسلیح اگر مذکورہ اضمیہ کی قیمت سے کم پر غاصب کے ساتھ صلح کر لی تو اُسپر واجب ہوگا کہ کچھ اسکی قیمت اسکے ہاتھ آئی ہو اسکو
 صدقہ کرے اس سے زیادہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہو کیونکہ یہ صلح ہر بعض و تنفیض بعض ہے اور اگر کسی کھانگی یا متاع بہر
 صلح کر لی تو اسکو اختیار نہ ہوگا کہ یہ کھانگی چیز کھا لے یا متاع سے نفع اٹھا لے اسواسطے کہ استعمال بدل بھی ہر بیخ و
 بہر صفت اصل ہوگا یہ محیط شخصی میں ہے ایک تنگ دست نے ایک بکری خریدی اور وہ امام قربانی میں مرغی اور اسے پیٹ
 میں سے ایک بچہ نکلا تو استعمال بچہ کو صدقہ کرے یہ وجہ کر دی میں ہو اور اگر اضمیہ کو سیم گدا ائمہ کے عوض جو عین تھی
 خریدی اور اسکی قربانی کوئی پھر بالغ نے کسی عیب کو وجہ سے یہ اگر اچاندی کا واپس کیا اور مذکورہ جواز کو لے لیا تو مشتری
 من مذکورہ کو صدقہ کرے اور قربت ادا ہو جائیگی اور اگر دو شخصوں نے منڈھا د بھٹری کے مبادلہ پر بیع کی اور دولت
 اپنی خریدی ہوئی کو قربانی کیا پھر منڈھا خریدنے والے نے ائین ایسا عیب پایا جس سے اسکی قیمت میں ہون
 حصہ کا نقصان آتا ہو پس اگر چاہے تو بھٹری ہی فوج کی ہوئی کا دو ان حصہ واپس لے لے اور اسکو صدقہ واجب نہ ہوگا اگر
 دوسرا اُسہر گوشت کی قیمت جتنا اس سے واپس لیا گیا ہے صدقہ کرے اور اگر چاہے تو زندہ بھٹری کے دسویں
 کی قیمت تاوان لے اور اُسپر کچھ صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا اور اگر منڈھا بیچنے والے نے فوج کیا ہو امنڈھا واپس لینا جائز
 کیا تو اسے مشتری کو اختیار ہے چاہے اس سے اپنی بھٹری کی قیمت تاوان لے لے اور اس سب کو صدقہ کرے سوائے
 حصہ عیب کے بشرطیکہ عیب ہو اور اگر چاہے تو مذکورہ بھٹری لے اور اسکا صدقہ نہ کرے اسی طرح جسے بھٹری واپس
 لے اپنے جلد دس حصہ کرے اسکے نو حصہ صدقہ کرے ۱۲ من لے گا تو ہونی چاندی کے کٹے ۱۲ من لے گا یا اسنے جو ۱۲ من لے گا بھٹری

سے بری کرنا اور بعض سے لینا ۱۲ من

دی ہو وہ اس قید تک بھی صدقہ نہ کہے جسکے لینے پر راضی ہو گیا ہو یا نہ خانہ میں ہو۔ ایک عورت کا ایک ایسی کہ اسکی قیمت
 نصاب کو پہنچتی ہو یا اس میں خود مع اپنے شوہر کے رہتی ہو۔ تو اس پر قربانی و صدقہ فطر واجب ہو اور اگر اسکا شوہر ساکن کرنے پر
 قادر ہو تو اس پر قربانی و صدقہ فطر واجب ہو گا خواہ شوہر غنی ہو یا فقیر ہو شیخ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس باب میں
 اختلاف ائمہ اس بات پر وال ہو کہ اگر عورت مذکورہ امین نہ رہتی ہو تو بالاتفاق واجب ہونا چاہیے اور میں نے
 یہی فتویٰ دیا ہے یہ قید نہ میں اس شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ہو جسکا ایک فقیر فلس بہرہ
 ہو پس آیا اسکے واسطے زکوٰۃ حلال ہو یا کہ نہیں پھر پتہ کیا گیا کہ اس پر قربانی واجب ہو فرمایا کہ نہیں جس تک اسکو قبول
 نہ ہو جائے یہ آثار خانہ میں ہو۔ ایک شخص کا فرضہ خواہ ایسا ہو جو فی الحال واجب الادا ہو یا میوادی ہو کسی مرد و اگر یہ آتا
 ہو حالانکہ سروسٹ اسکے پاس اتنا نہیں ہو کہ جس سے قربانی کی واسطے جائز خرید سکے تو اس پر یہ لازم نہیں ہو کہ فرض لیکر
 قربانی کرے اور یہ بھی لازم نہیں ہو کہ حقیقت اسکو یہ فرضہ وصول ہو تو بقدر قیمت انھیر کے فقیر کرے مگر یہ واجب ہو کہ اگر اسکو
 گمان غالب ہو کہ فرضہ ادائیگا تو اس سے انھیر کے دام مانگے ایک شخص کا مال کثیر ہو اگر غائب ہو کہ اسکے شریک کے
 ہاتھ میں ہو یا مضارب کے قبضہ میں ہو اور خود اسکے پاس درم و دینار یا متاع میں سے اسقدر ہو کہ اس سے انھیر
 خرید کر سکتا ہو تو اس پر قربانی کرنا واجب ہو یہ قید نہ میں ہو۔ مجبور و التوازل میں ہو کہ چار آدمیوں نے چار بکر یاں ہر ایک
 نے ایک بکری خریدی کہ جسکا رنگ و مثانی بیسان ہو پھر انھوں نے انکو ایک جگہ بند کر دیا پھر صبح کو جو دیکھا تو ایک
 بکری مرغی تھی اور یہ معلوم نہیں ہوا کہ اسکی بکری مرغی تو یہ بکر یاں سب فروخت کر دی جائیں گی اور غن سے چار بکر یاں
 خریدی جائیں گی پھر ہر ایک شخص دوسرے کو ہر ایک کی بیج کی اجازت دے اور ہر ایک دوسرے سے تحلیل بھی
 کر لے تاکہ سب کی طرف سے قربانی جائز ہو جائے یہ محیط میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرا مہر
 اسقدر جو تیرے اوپر ہو امین سے ہر سال میری طرف سے قربانی کر دے پھر اسنے کہ دی تو امین اختلاف ہو۔
 قربانی کے ایام گذر جاوین و قربانی نہ کرے تو اسکی قیمت صدقہ کرے گا لیکن اگر عورت نے یہ قیمت اپنے شوہر
 فقیر کو صدقہ میں دی تو نہیں جائز ہو اور اگر شوہر نے اپنی عورت فقیر کو صدقہ دی تو نہیں جائز ہو یہ خاصہ
 انھیں دونوں کے حق میں امام عظیم رحمہ کے نزدیک ہو اور اگر اپنی باندی کو صدقہ میں دی تو نہیں جائز ہو اور
 اگر کسی فقیر کو قربانی کا گوشت زکوٰۃ کی نیت سے دیا تو ظاہر الہدایت کے موافق ادا نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے
 اپنے شوہر یا گاون میں قربانی کا جانور نہ پایا تو اس پر لازم ہو کہ جہاں لوگ شہر سے بکر یاں خریدنے جاتے ہوں
 وہاں تک جائے کذا فی القیئہ

۱۔ ایک عورت الخصل میں یوں ہی مذکور ہے اور عنقریب مقیمین تحقیق ہوگی ۱۷۵ قول رنگ و موٹائی صرف اتفاق
 بیان ہے تاکہ شناخت ہو ورنہ اگر بدو اسکے شناخت نہ ہو تو بھی ہی حکم ہے ۱۷۵ نہ کر نہیں ہو ۱۷

مختصر فہرست کتب فقہ فارسی وار دو

ناظرین کی آگاہی کے لئے اسی فن کی چند کتب کی فہرست درج کیجاتی ہے مطول فہرست قہرہ کی کتب کی طلب فرمانے پر بلا قیمت روانہ ہوگی۔
فیچر نوکھشور پریس صیغہ پکڑ پو لکھنؤ

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
فقہ فارسی (اہل سنت)		اور متعدد تفصیلین ہیں جن میں تمام ضروری مسائل بیان کئے ہیں۔ اور آخری باب میں مناقب امام ابو حنیفہؒ کو بیان کیا گیا ہے از شیخ نصیر الدین مرحوم نہایت صحت کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔	۴۰
حج المسکے بہ غایۃ الشوریہ اس میں حکام حج کی ضرورت اور کعبہ کی عظمت کو دلائل سے ثابت کیا ہے از مولانا محمد شاہ صاحب۔		عمدۃ البضائع فی مسائل الرضاعة	۱۰
تبیان فی احکام شرب الدخان حقہ پینے نہ پینے کے احکام کی تصریح۔		اس میں دودھ پلانے کے مسئلے رضیع اور مرضعہ کے بابت احکام بالتفصیل درج ہیں۔	۱۰
نام حق منظوم۔ اس میں نماز روزہ کے ضروری مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ از مولانا شرف الدین بخاری۔		مسائل المتقین۔ فقہ کی مشہور و معروف کتاب ہے	۱۰
ماکۃ مسائل۔ اس میں سو مسائل ضروری بطور سوال جواب کے بیان کئے ہیں		قدوری۔ مترجمہ مولانا ابی القاسم ابن حسین۔	۱۰
شرح وقایہ فارسی۔ یعنی عربی شرح وقایہ کا فارسی میں ترجمہ اور حاشیہ پر حاشیہ ملحق الابرار چڑھا ہوا ہے مترجمہ مولوی عبدالحق صاحب سرہندی		شرح فارسی مختصر وقایہ مستند و مقبول عام شرح ہے از مولانا عبد الرحمن جامی	۱۰
فتاویٰ سید ہمت۔ اس میں ۳۶ ابواب		کنز الدقائق۔ فارسی مشہور و معروف کتاب ہے۔ ترجمہ فارسی۔	۱۰
		بالا بدمنہ۔ جملہ ضروری مسائل نماز روزہ	۱۰

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
حج زکوٰۃ از قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی	۴	ملتی الاجر	۴
معہ وصیت نامہ		فقہ اُرو و مذہب اہل سنت	۴
شرح مختصر وقایہ کور میری - یہ شرح		غایۃ الاوطار - ترجمہ اُردو درختار کامل چار	
داخل درس ہے مسائل مختصر وقایہ کو خوب		جلد - یہ وہی نادر کتاب نقادی ہے حسین	۴
حل کیا ہے از مولانا جلال الدین کور میری		کل معاملات شرعی و عرفی کا فیصلہ کر دیا گیا	
رسالہ تنبیہ الانسان - درحلت و حرمت		ہے بیع شری - حوالہ شہادت و کالت و نحو	۴
جانوران نہایت ضروری رسالہ ہے -		اقرار صلح مضاربت وغیرہ کے بالتفصیل	
رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان ارکان		بیان و احکام درج ہین کا غذ سفید	۴
اسلام -		کشف الحاجة - ترجمہ مالابد منہ از مولوی	
نادر المعراج - شب معراج کا مختلف آیات		نور الدین بن محمد اشرف چانگامی	۴
واحادیث سے ثبوت اور اس کی فضیلت		رسالہ خلاصۃ المسائل معاملات و	
آنحضرت کا دنیا سے آسمان پر جانا اور		عبادات کے ضروری مسئلے -	۴
مشاہدہ عجائبات وغیرہ وغیرہ دیگر		مرآۃ الصلوٰۃ اُردو - وضو اور نماز کے	
دلالتوں میں یہ کتاب بہت مروج ہے		مسائل میں نہایت جامع کتاب ہے از	
از مولانا شیخ الاسلام اکبر آبادی عہد		مولوی محمد مرتضیٰ صاحب عظمیٰ بندوی	
شاہجہانی میں تصنیف ہوئی		یہ کتاب جدید الطبع ہے -	۴
مختصر وقایہ مترجم فارسی یعنی فارسی		ہزار مسئلہ - اس میں سات رسالے شامل	
تحت اللفظ ترجمہ مع متن عربی -		ہین جن میں سے ہر ایک اہل اسلام	
ایضاً - جلد اول		کے لئے ضروری ہے از مولوی عبداللہ	۴
جلد دوم			
فریل الغوثی - شرح اصول الشاشی از نجم الغنی صاحب			

CALL

۲۶۶

ACC. NO. ۷۶۶۶۰

AUTHOR

۶۲

عالمگیر، اوزنگ، زریب

TITLE

تقداری بندرید، ترجمہ قنادی عالمگیر

ترجمہ سید امیر علی

URDU STACKS

URDU STACKS



Maulana Azad Library
ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES:—

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1-00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over - due.

